



UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO

**Facultad de Educación y Humanidades
Departamento de Ciencias Sociales
Escuela de Pedagogía en Historia y Geografía**

Los últimos años del régimen soviético: Lo que las reformas Perestroika y Glasnost no pudieron salvar 1988-1991.

MEMORIA PARA OPTAR AL TÍTULO DE PROFESOR EN HISTORIA Y GEOGRAFÍA

Nombre estudiantes: Esteban Arias Barros

Juan Manríquez Zapata

Profesor Guía: Dr. Félix Briones Quiroz

Unidad Académica: Departamento de
Ciencias Sociales

Número de alumnos participantes: 2

Chillán, enero 2023

AGRADECIMIENTOS

A mis Padres, por todo el apoyo brindado, me faltará vida para poder agradecerles todo lo que han hecho por mí, mi mayor sueño es ser una persona tan buena e íntegra como ustedes.

A mi hermano y hermana, por todo su apoyo durante mi formación, sin ustedes no hubiera llegado hasta acá.

A mis amigos, por escucharme y distraerme cuando lo necesité, no olvidaré su lealtad y apoyo durante estos años.

A los distintos profesores que me inculcaron el valor del conocimiento y la pedagogía, sepan que fueron una constante inspiración para el camino que elegí.

Esteban Arias Barros

A Dios.

*A mi Madre por la vida que me dio, por ser mi primera maestra,
mi primer ejemplo a seguir y mi eterno apoyo. Gracias por darme la
oportunidad de estudiar.*

*A mi familia en general que siempre fueron un ejemplo para mí
de superación, esfuerzo y dedicación.*

*A mis amigos por ser un pilar fundamental en mi vida, por el apoyo y
por los buenos y malos momentos*

*A cada profesor que formó parte de mi vida, todos fueron un gran aporte
en mi desarrollo personal e intelectual. Especial agradecimiento a
Erik Antonio Villar Bello, profesor y amigo, que me hizo ver la
pedagogía con otra perspectiva, QEPD.*

Gracias totales.

Juan Manríquez Zapata.

Índice.

1) Introducción:	6
2) Marco teórico:	8
2.1- Orígenes históricos de la URSS.	8
2.2- Breve repaso por los Gobiernos de la URSS a partir de la muerte de Lenin.	9
2.3- Mijaíl Gorbachov: Su trayectoria.	14
2.4- Perestroika.	18
2.5- Glasnost.	21
2.6- Nacionalismo.	24
2.7- Literatura analizada.	27
3) Formulación del problema:	31
4) Objetivos:	32
5) Hipótesis:	32
6) Metodología:	33
7) Capítulo I: Formación del pensamiento leninista y estalinista: influencia en los dirigentes soviéticos.	35
1.2- Primeros aires de cambio: hacia la Glasnost.	41

8) Capítulo II: Perestroika: crónica de una reforma fracasada.	46
2.1- Perestroika, mucho más que un ordenamiento económico.	47
2.2- La reestructuración económica, el aspecto central de la Perestroika.	56
2.3- Los problemas de la Perestroika.	63
9) Capítulo III: Las campanas que anuncian el derrumbe: Glasnost y Nacionalismo.	71
3.1- Glasnost, la necesidad de transparentar la historia soviética.	71
3.2- El rol de la Prensa.	78
3.3- Los otros beneficiados de la Glasnost: el arte y la cultura.	83
3.4- Los efectos de la Glasnost: Cuestiones étnicas y nacionalismo separatista.	85
3.5- El fin de la fantasía soviética: la caída de la URSS.	96
10) Conclusión:	101
11) Bibliografía:	105

I. INTRODUCCIÓN.

Durante gran parte del siglo XX hubo un conflicto que marcó la época, donde existía una lucha ideológica entre dos grandes potencias. Por un lado, se encontraba el bloque occidental capitalista liderado por Estados Unidos, y, del otro lado, el bloque oriental comandado por la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

Este conflicto que duró casi medio siglo se le denomina Guerra Fría, puesto que, si bien existía una gran tensión entre ambos bloques, no tuvieron choques directos en el ámbito militar, considerando los roces violentos que se daban entre potencias durante la Primera y Segunda Guerra Mundial.

La Guerra Fría tiene su fin en el año 1991, exactamente el año que cae la URSS, que pese a todos los intentos que se realizaron, no pudo salir de la gran crisis en la que se encontraba inmersa.

El presente trabajo de investigación, el cual se entregará como futuro proyecto de tesis, tiene como finalidad analizar la última etapa de existencia del régimen soviético, el cual fue liderado por Mijaíl Gorbachov, quien asumió como jefe de Estado de la Unión Soviética desde 1988 a 1991, periodo en el que llevaron a cabo distintas reformas políticas para intentar salir de la crisis económica y social del país, y así poder reestructurar el modelo soviético.

Esta crisis que acarrea la URSS, y que provocaba el desequilibrio de los países que conformaban el bloque oriental, consistía en diversos problemas económicos y sociales que se venían arrastrando desde el período de entreguerras, la Guerra Fría y los distintos gastos que esta trajo consigo.

Mijaíl Gorbachov para intentar solucionar la cantidad de problemas que había, presentó una serie de reformas que serían conocidas como la Perestroika, y luego la Glasnost.

Estas reformas tenían como objetivos principales buscar la revitalización y aceleración del desarrollo económico y social, la apertura a la política de nuevas ideologías que habían sido censuradas por décadas y la descentralización del sistema de gestión para poder tener un modelo más moderno.

También y no menos importante, Gorbachov buscaba además de superar la crisis, eliminar y acabar con las personas que dañaban a la sociedad de manera general, como por ejemplo con quienes participaban en hechos de corrupción, los que practicaban el ausentismo laboral y con las personas que tenían algún vicio, como, por ejemplo, el alcohol.

Todas estas reformas, que si bien se hicieron con las intenciones de superar la crisis arrastrada hace años, solo terminaron por profundizar el problema, tanto así que luego de estos cambios reformistas, nacen distintos grupos nacionalistas en los Estados soviéticos que comenzaron a buscar la independencia. Y si bien las ideas de liberación nacen en las repúblicas bálticas, poco a poco se difunde la idea por todo el país.

Finalmente, luego de los intentos por restablecer el orden y modelo soviético, las reformas Perestroika y Glasnost produjeron más problemas de los esperados, y junto con los movimientos nacionalistas crecientes, terminaron por lapidar el régimen soviético en 1991.

Para llevar a cabo esta investigación se han usado distintas fuentes bibliográficas referente a la época y el tema tratado, con motivo de conocer a más profundidad y de mejores perspectivas el impacto e influencia de las reformas y el nacimiento de movimientos nacionalistas, con la caída de la URSS.

II. MARCO TEÓRICO

2.1 Orígenes históricos de la URSS

La Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, ampliamente conocida como URSS, es un estado que nació a razón de la unión de 4 repúblicas socialistas soviéticas, en el territorio que anteriormente fue ocupado por el Imperio Ruso Zarista, que fue desintegrado por la Revolución Rusa de 1917, y que, a lo largo de su historia creció al punto de transformarse en una de las dos potencias dominantes de gran parte del siglo XX.

Es importante mencionar el cómo se configuró, al menos a grandes rasgos, la revolución que dio fin al Imperio Zarista y que desembocó en el nacimiento de un nuevo estado.

“La Rusia prerrevolucionaria era un país en proceso de industrialización que no tenía –ni pretendía tener– paralelo en una modernización política. Este desfase entre modernización económica e inmovilismo político, junto a otras características de la Rusia zarista, convirtieron al gran imperio en caldo de cultivo para movimientos revolucionarios, no necesariamente marxistas. No es de extrañar entonces que, en marzo de 1917, el amotinamiento del ejército, en un contexto de generalizadas revueltas e inestabilidad, obligará al zar Nicolás II a abdicar al trono. Se instaló un gobierno provisional de corte más bien moderado –burgués, en lenguaje marxista– que buscaba establecer un régimen democrático liberal. Pero en octubre, los bolcheviques, sector marxista más radical, se impusieron sobre los demás movimientos políticos. Al frente de los bolcheviques se encontraba Lenin, que se convirtió en el presidente del nuevo gobierno. No importa tanto analizar los hechos concretos que llevaron a tal victoria sino más bien centrar la atención en el objetivo que

perseguía Lenin. La finalidad de esta victoria tenía para él una trascendencia capital, pues de allí debería extenderse la revolución a los países industriales”¹.

Para Lenin, la Revolución Rusa suponía una suerte de chispa que encendería el ambiente mundial en contra del capitalismo, pues: “veía, como todos los demás marxistas, rusos y no rusos, que en Rusia no se daban las condiciones para la revolución socialista. Los marxistas revolucionarios rusos consideraban que su revolución tenía que difundirse hacia otros lugares. Eso parecía perfectamente factible, porque la gran guerra concluyó en medio de una crisis política y revolucionaria generalizada, particularmente en los países derrotados. Sólo hacía falta una señal para que los pueblos se levantaran a sustituir el capitalismo por el socialismo, transformando los sufrimientos sin sentido de la guerra mundial en un acontecimiento de carácter más positivo: los dolores y convulsiones intensos del nacimiento de un nuevo mundo”².

El reconocimiento de la Unión Soviética como tal, se produce tras una serie de procesos (no exentos de complicaciones, claro está) que culmina con el tratado de creación de la URSS en diciembre de 1922, siendo reconocida internacionalmente por Gran Bretaña prácticamente 1 año y 2 meses después de la firma del mencionado tratado, en febrero de 1924.

2.2 Breve repaso por los Gobiernos de la URSS a partir de la muerte de Lenin.

Fue precisamente en ese año (1924), en el que sucede la muerte de Lenin, dando paso a un nuevo líder, que se impuso por sobre los que eran considerados los sucesores naturales de Lenin, Trotsky (Líder del Ejército Rojo) y Kamenev (presidente del Soviet de Moscú). Este fue Josef Stalin, quien una vez que logró consolidar su poder, tanto en el partido como en el país, comenzó

¹ Velarde, Jorge. (2017). Breve revisión a la historia de la Unión Soviética en el centenario de la Revolución Rusa. Revista Digital Scielo, p. 89.

² Hobsbawm, Eric. (2007). Historia del Siglo XX. (10ª edición). Editorial Crítica. Buenos Aires, p. 66.

a eliminar a sus rivales (reales o posibles), al tiempo que empezaba a poner en marcha lo que luego se denominarían planes quinquenales³.

Con el afianzamiento de Stalin, comienza la época que muchos historiadores denominan “Estaliniana”, en la que la URSS, entraría a su mayor esplendor, consolidándose como una potencia.

La fase estaliniana es recordada no solo por el alcance de gran desarrollo y esplendor dentro del régimen, sino que también, por estar marcado por la violencia y represión existentes dentro de este periodo.

En la época estaliniana, esta unión de cuatro repúblicas socialistas soviéticas se fue ampliando, y a partir de 1956 creció a las denominadas “15 repúblicas de la unión” siendo estas; la RSS de Armenia, RSS de Azerbaiyán, RSS de Bielorrusia, RSS de Estonia, RSS de Georgia, RSS de Kazajstán, RSS de Kirguistán, RSS de Letonia, RSS de Lituania, RSS de Moldavia, RSS de Rusia, RSS de Tayikistán, RSS de Turkmenistán, RSS de Ucrania y la RSS de Uzbekistán.

Precisamente este crecimiento, fue configurando sus límites geográficos, que por consiguiente fueron variando, sin embargo, si se toman en cuenta todas las anexiones, incluidas la post segunda guerra mundial, los países del Báltico (Estonia, Letonia y Lituania) y otros territorios, los límites de la URSS, correspondieron aproximadamente a los antiguos límites de la Rusia Zarista, con excepción de Polonia y Finlandia.

No se debe pasar por alto que el control político de la URSS estaba a cargo del Partido Comunista de la Unión Soviética, el PCUS, de esta forma para Meléndez: “La Unión Soviética llegó a ser el modelo de referencia para futuros estados socialistas durante la Guerra Fría. El

³ *Ibíd.*, p. 89.

gobierno y la organización política del país fueron definidos por un régimen de partido único, el Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS)”⁴.

Por lo tanto: “El Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS), como grupo de vanguardia del proletariado, debía saber y controlar todo lo que ocurría en el territorio de la Unión Soviética. Desde aquí se fijaban los objetivos que una vez fijados, tenían que entenderlos y cumplirlos, hasta en las más recónditas avanzadillas de la producción en el interior de Asia, administradores, gerentes, técnicos, y trabajadores que, por lo menos en la primera generación, carecían de experiencias y de formación”⁵.

Al morir Stalin, el seis de marzo de 1953, la URSS perdía al líder que la llevó a desarrollarse como potencia, en la búsqueda de un nuevo líder para la potencia se impone la figura de Jrushchov el que:

“aprovechó el vigésimo Congreso del PCUS, que se hizo famoso en todo el mundo y en la historia, porque en él, con mucha habilidad, no dudó en denunciar los abusos del régimen estalinista. La denuncia de estos abusos le permitió iniciar un proceso de ‘desestalinización’ de la URSS. Este proceso implicó la liberación de presos políticos, el reblandecimiento de la censura y la implementación de reformas económicas importantes; en política exterior se buscó un acercamiento con los países occidentales (doctrina de la coexistencia pacífica)”⁶.

Aunque hay cierta controversia del cómo se produce la caída de Jrushchov, “la manera como llevó las relaciones internacionales de la URSS, y sus fracasos diplomáticos, jugaron un

⁴ Meléndez, T. (1992). Historia de la URSS del Siglo XX: de la Revolución de Octubre a la Revolución de agosto. (1ª Edición). Santiago, Editorial Ercilla, p. 8.

⁵ Hobsbawm, Eric. (2007). Historia del Siglo XX, op. cit., p. 381.

⁶ Velarde, Jorge. (2017). Breve revisión a la historia de la Unión Soviética en el centenario de la Revolución Rusa, op. cit., p. 98.

papel fundamental. Para los grupos ortodoxos del partido, él era excesivamente pacifista e innovador –según ellos en todos los aspectos, aunque de hecho sólo lo fue en algunos. Por eso idearon un “golpe de Estado de palacio... (al que siguió) otro período de liderazgo colectivo, que desembocó en 1966 en la ascensión de Leonid Brézhnev al poder como líder del partido” ... “el autoritarismo y el inmovilismo volvieron a adueñarse de la Unión Soviética. El nuevo secretario general del Partido Comunista, Leonid Brézhnev, continuó en líneas generales la política de Stalin”⁷.

La era de Brézhnev estuvo caracterizada por un inmovilismo en cuanto a reformas, el PCUS, volvió a fortalecerse y a quedarse con la figura de su nuevo líder, como el pilar de esta era, que las fuentes catalogan como una vuelta a lo que fue la época o fase estaliniana. En otros aspectos, la población de la URSS se vio beneficiada en este periodo de los avances conseguidos en las épocas anteriores, por tanto:

“Estaban cómodos en el sistema (...), que les proporcionaba una subsistencia garantizada y una amplia seguridad social (a un nivel modesto pero real), una sociedad igualitaria tanto social como económicamente y, por lo menos, una de las aspiraciones tradicionales del socialismo, el ‘derecho a la pereza’⁸.

Sin embargo, una parte no menor de las altas esferas del partido y por cierto de los grandes seguidores de las ideas reformistas, estaban llegando a la conclusión que al paso que iba el régimen, se podría producir un estancamiento, no tan solo económico, pues el excesivo centralismo, comenzaba a germinar en corrupción. Es así como:

⁷ Cuenca, José. (1992). *Historia Universal. Siglo XX (de 1945 a la actualidad)*. Barcelona: Océano, p. 3.975.

⁸ Hobsbawm, Eric. (2007). *Historia del Siglo XX*, op. cit., p. 474.

“El término nomenklatura, prácticamente desconocido antes de 1980..., sugería precisamente las debilidades de la egoísta burocracia del partido en la era de Brézhnev: una combinación de incompetencia y corrupción. Y se hizo cada vez más evidente que la Unión Soviética misma funcionaba, fundamentalmente, mediante un sistema de patronazgo, nepotismo y pago”⁹.

De esta forma, para el fin de la era Brézhnev, (tras la muerte de este, en 1982), lo sucedió uno de los favoritos de los reformistas, Andropov, el que se impuso ante el favorito de Brézhnev, Chernienko. En general la era de Andropov no deja mucho a destacar, pues:

“Su mandato fue demasiado corto para que sus reformas económicas y dentro del Partido dejaran huella. Probablemente su mejor contribución fuera la de proponer a Gorbachov para altos puestos”¹⁰.

A la muerte de Andropov en 1984, todo parecía encaminar hacia la llegada de Mijaíl Gorbachov al poder, pero tal y como señala la bibliografía, “la Nomenklatura, o clase dirigente, logró una vez más aplazar la hora del inevitable cambio al resultar elegido el anciano Chernienko con el ‘claro’ fin de impedir el previsto ascenso de Gorbachov. Su gobierno de un año (1984-1985) “marcó el fin de la era Brézhnev y acabó de allanar el camino para la subida al poder de Gorbachov”¹¹.

Es así como se configuran los periodos de la historia política de la Unión Soviética, separándose según quien comande y dirija esta gran nación a través de la secretaria general del PCUS.

⁹ *Ibíd.*, p. 479.

¹⁰ Cuenca, José. (1992). *Historia Universal. Siglo XX (de 1945 a la actualidad)*, op. cit., p. 3.985.

¹¹ Palmowski, Jan. (2002). *Historia universal del siglo XX*. Madrid: Complutense, p. 185.

2.3 Mijaíl Gorbachov: Su trayectoria

Mijaíl Gorbachov, es un abogado y político ruso, nacido en el seno de una familia campesina en el año 1931 cerca del Cáucaso, dentro del territorio que en ese entonces correspondía a la URSS.

Su identidad y personalidad estuvo marcada por sus orígenes humildes, o más bien por sus raíces de “campesinos pobres”, comprometidos por el trabajo colaborativo en la vida del *koljós*¹². A pesar de su entorno sencillo, siempre se mantuvo cercano a las actividades y creencias políticas debido a la influencia de su familia. Su padre era considerado un comunista honrado y comprometido con la causa, incluso formó parte de la guerra como suboficial del ejército soviético, realizando grandes batallas, la más recordada es la de Kursk, donde escapó de la muerte por milagro.

Los dos abuelos de Gorbachov en cambio eran considerados enemigos del pueblo, esto porque durante un periodo demostraron estar en contra de algunas ideas del régimen, así que en 1934 fueron enviados a campos de concentración, uno por ser condenado por “sabotaje agrícola”, y el otro por “actividades contrarrevolucionarias trotskistas”.

Mijaíl presenció la detención de uno de sus abuelos cuando era pequeño, lo que marcó su vida y su formación ideológica, y a pesar de tener una herencia que en ese momento pesaba mucho (ser nieto de dos enemigos del pueblo), pudo desarrollarse en el ámbito político del país.

A la edad de 15 años tiene su primera experiencia dentro de la política soviética, ingresando a participar en las juventudes comunistas. Luego en el año 1950, a pesar de la herencia “poco respetable”, fue admitido para realizar sus estudios en la Universidad de Moscú, en pleno

¹² Explotación agrícola de carácter cooperativo utilizado en el antiguo régimen soviético.

periodo estalinista, y dos años más tarde, ya en 1952, a la edad de 21 años, pasa a formar parte del Partido Comunista de la URSS, el partido oficialista de todo el territorio soviético.

Su ingreso al partido no estuvo exento de problemas, ya que para lograr ingresar se requiere ser destacado y tener las capacidades necesarias para los intereses del partido, además de un currículum casi intachable, como fue en el caso de Gorbachov que, a pesar del drama de sus abuelos, fue aceptado. Eso sí, para poder ingresar tuvo que explicar toda la historia de sus abuelos, hasta los mínimos detalles, como relata en su biografía.

Con el transcurso de los años, Gorbachov volvió a su región natal, donde enseñó marxismo-leninismo y trabajó en el seno del partido, luego pasó a ser considerado parte importante del sector, por lo que fue designado parte de cargos importantes dentro del régimen, como secretario de comités o jefe de algún departamento, estos puestos de trabajo hicieron que se formara como persona y como político soviético, logrando aprender en base a la experiencia sobre administración y liderazgo.

Cuando tenía la edad de 35 años, fue nombrado primer secretario del partido de la villa de Stávropol, hecho que marcaría su ascenso dentro de la política soviética, ya que la región donde fue nombrado era visitada habitualmente por dirigentes soviéticos para “distraerse”, buscar relajarse y sanar su salud, debido a que este lugar era conocido por sus aguas termales. “El joven Gorbachov, en su función de primer secretario de la región, debía velar por estos agüistas excepcionales (Andrópov, jefe del KGB; Brézhnev y su primer ministro Kosiguin, etc.). Los acogía, los colmaba de atenciones. ¿Cómo no ser sensibles a sus cualidades? Desde entonces Gorbachov empezó a ser considerado una esperanza, una estrella en alza para el partido”¹³.

¹³ Carrére D'encausse, H. (2016). Seis años que cambiaron al mundo: 1985-1991, la caída del imperio soviético (1.^a ed.). Planeta Colombiana, p. 29.

Esto permitió a Mijaíl tener un rápido desarrollo y empezar a compartir y tener contactos con grandes mandos del régimen.

Tras su increíble ascenso e influencias que estaba teniendo en el mundo social y político, en 1980 es aceptado y se une al Comité Burocrático del Partido Comunista de la Unión Soviética, el cual era el principal órgano político y lo conformaban las principales figuras soviéticas. Este órgano se encargaba de tomar las decisiones importantes y los rumbos que tomaría el régimen.

Durante el periodo de Andropov, que dura cerca de dos años como líder soviético, Gorbachov sirvió como su mano derecha y pasó a formar parte fundamental de su mandato, ya que supervisaba la economía dentro del territorio y daba su opinión en las decisiones que se tomaban:

“Ya en la celebración del 113^a año del nacimiento de Lenin, el 22 de abril de 1983, Gorbachov; que era el brazo derecho de Andropov se refirió a la nueva política económica: ‘nuestro apoyo más seguro aquí es como siempre la herencia de Lenin, su teoría del centralismo democrático. Con la convicción científica que le era propia y con su pasión política Lenin defendió continuamente el centralismo como punto de partida en la organización de la economía del socialismo, que constituye un todo unificado. Al mismo tiempo propuso dejar el terreno libre en la base a la creatividad y a la iniciativa: nuestra principal obligación consiste en dar un impulso a todo el país, permitir un máximo de iniciativa y un máximo de autonomía’”¹⁴.

¹⁴ Schmidt- Häuer, Christian. Mijaíl Gorbachov la vida de un estadista. Gedisa, Barcelona. 1988. p. 92.

Esto demuestra lo confiado que era Gorbachov respecto a las políticas llevadas a cabo por Andropov, tanto así que se hacía responsable por los cambios estructurales que se querían llevar a cabo.

Luego del mandato de Andropov pasa a tomar el puesto de secretario general de Estado, Chernienko, político soviético que duraría alrededor de un año en el mando ya que fallece en 1985. Tras esto y en el mismo año, llega al poder de la URSS, Mijaíl Gorbachov.

Su llegada al poder no fue fácil, debido a que tuvo que superar diversos obstáculos para lograr asumir. Uno de los primeros fue enfrentar los distintos estigmas y prejuicios al ser “tan joven”, además de no lograr convencer a las “vacas sagradas” del partido que, con la llegada de Gorbachov, corrían riesgo de perder sus lugares privilegiados dentro del régimen.

Otra gran barrera que tuvo que superar fue el de lograr posicionarse como favorito a asumir el mando de la URSS, ya que en un principio era visto como inferior a sus dos oponentes: “Grigori Romanov, que había sido primer secretario de la región de Leningrado, y Viktor Grishin, que ocupaba el mismo cargo en Moscú. Gorbachov, el más joven, todavía tenía la imagen de un pasante. Pero Romanov se hizo notar de una manera muy desagradable en Leningrado al romper la vajilla de Catalina II en el curso de unas escandalosas borracheras. En cuanto a Grishin, no era tan joven (70 años) y un informe que lo acusaba de corrupción apareció oportunamente. Quedaba, por tanto, el más joven de los tres, el brillante Gorbachov, que contrariamente a sus competidores, había conseguido superar todos los obstáculos y no arrastraba tras de sí escándalo ni informe comprometedor alguno”¹⁵.

¹⁵ Carrère D’encausse, H. (2016). Seis años que cambiaron al mundo: 1985-1991, la caída del imperio soviético (1.^a ed.). Planeta Colombiana. P. 30.

Es así como en el año 1985, y a la edad de 54 años, Mijaíl Gorbachov, a quienes muchos consideraban un tipo brillante, se convirtió en el jefe de la URSS.

Al momento de asumir el mando como Jefe de Estado de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, Gorbachov propone una serie de cambios y de reformas para poder reestructurar el modelo soviético:

“Estamos preparando las masas para cambios radicales. Esto implica que deben procurarse las necesarias condiciones económicas y psicológicas, porque no es fácil romper con las viejas costumbres y prescindir de conceptos de moldes sociales, que se han establecido en condiciones históricas definidas”¹⁶.

Esto marcaría el inicio de una nueva época para el régimen soviético, ya que se propone abrir el modelo a nuevas políticas, reformas y tratados tanto nacionales como internacionales.

Antes de la caída del régimen, Gorbachov lleva a cabo algunos cambios que rompen el modelo que traía hace años, ya que logra firmar tratados con Ronald Reagan y G.W. Bush, expresidentes de Estados Unidos, quien era el máximo contrincante durante el periodo de Guerra Fría.

Luego de la caída de la URSS, toma el poder como presidente de Rusia, Boris Yeltsin, mientras que Gorbachov primeramente se queda dentro de la política rusa realizando críticas a las reformas que buscaba impulsar Yeltsin, para luego viajar por distintos países realizando distintas contribuciones a la sociedad actual. Fue tanta su popularidad durante una época que ganó el Premio Nobel de la Paz, participó en películas, detuvo conflictos, escribió libros y realizó canciones. Mijaíl Gorbachov muere el 30 de agosto de 2022.

¹⁶ Gorbachov, Mijaíl (1987). *Perestroika: nuevas ideas para nuestro país y el mundo*. Buenos Aires. Emecé Editores, p. 108.

2.4 Perestroika

Con la llegada de Mijaíl Gorbachov al poder en 1985, se buscó dar paso a una nueva etapa en la URSS, sin embargo, los desafíos con lo que se encontró no eran para nada fáciles, pues este gran país, estaba sumido en una gran crisis económica, producto principalmente por los excesivos gastos de la carrera armamentista propia de la Guerra Fría y de conflictos bélicos como lo fue en Afganistán. De esta forma, Gorbachov, en sus 5 años al mando de la URSS, trató de modernizar a una potencia que se estaba quedando en el pasado, con la finalidad de acercar una cierta democracia al pueblo y por sobre todo reordenar la economía hacia una cierta versión “urssoniana” de lo que conocemos como el capitalismo, todo esto, claro está, dentro de los límites que el comunismo y el PCUS, pudo permitirle¹⁷. El proyecto de Gorbachov queda de manifiesto, desde un primer momento, pues desde antes de su llegada al poder, no vaciló, en criticar la economía planificada y la falta de transparencia existente dentro de la historia de la URSS.

En este sentido, no se puede dejar de mencionar la cierta responsabilidad que se le adjunta al gestor de las reformas, pues: “Gorbachov surge y trabaja en la lógica del sistema soviético, pero a él le tocó la diástole final que terminó con la muerte. En seis años, el tiempo que necesitó Lenin para triunfar y consolidarse (1917-1923), Gorbachov vio al PCUS y a la URSS disolverse entre sus manos”¹⁸.

La primera de las reformas fue la denominada Perestroika o como se conoce su traducción “reestructuración”, sobre esta política se encuentra una extensa bibliografía, sin embargo, es Taibo quién acerca el análisis de esta reforma económica, al exponer que su principal misión era descentralizar el modelo de gestión económica de la URSS, para adaptarlo a las exigencias de un

¹⁷ *Ibíd.*, p. 15.

¹⁸ Meyer, Jean (1995). *Perestroika Revisited*. Revista Política y Gobierno. Vol. II, Nº 1, España, p. 77.

mercado moderno, de este modo, otorgó autonomía local, modernizó los programas industriales de ingeniería, que se encontraban atrasados, por cierto, y también sin la atención necesaria. Otro de los objetivos que se encontraban tras esta reforma, era impulsar la inversión de capitales privados, permitiendo el ingreso de capitales extranjeros y que las propias empresas comenzaran a gestionarse sin necesidad de acudir en consulta a las autoridades. Incluso se vendieron empresas estatales. Otro aspecto de esta reforma que no se puede omitir, es que, en su primera fase, tuvo un importante componente moral, al buscar la reducción de uno de los vicios del pueblo soviético, el alcoholismo, logrando en 1986 reducirlo en un 36%¹⁹.

Otro aspecto que Gorbachov buscaba reducir y liberalizar a toda costa, era la excesiva burocracia existente en el régimen, lo cual comenzaba a extrapolarse a otras aristas, como lo era el avance industrial, el crecimiento económico, el cual fue de 0, en el periodo de 1980 a 1985²⁰.

Sin embargo. La desaceleración de la economía soviética era parte de la herencia de la gestión de Brézhnev, pues;

“En los años ochenta, las cifras oficiales le atribuían a la Unión Soviética un crecimiento económico de alrededor del 2 por ciento por año, pero había una considerable polémica acerca de lo que significaban tales cifras. Un problema es el relleno de las estadísticas oficiales en el cerrado sistema soviético. Según fuentes soviéticas, la producción industrial se ha inflado en más de un 3 por ciento por año... Aún más fundamental es la naturaleza cuantitativa más que cualitativa del crecimiento económico soviético. Si, por ejemplo, el plan central soviético produjo billones de zapatos izquierdos pero ningún zapato derecho, dicha cifra aparecería como un aumento en el

¹⁹ Taibo, C. (1999). *La Unión Soviética: El espacio ruso-soviético en el siglo XX* (2ª edición). Madrid. Editorial Síntesis, p. 187.

²⁰ Velarde, Jorge. (2017). *Breve revisión a la historia de la Unión Soviética en el centenario de la Revolución Rusa*, op. cit., p. 106.

producto nacional, aunque los zapatos izquierdos solos no tuvieran ningún valor. El problema soviético no es la cantidad sino la calidad”²¹.

Es por eso, que el centro de lo que se describió más arriba, y que era el objetivo central de la Perestroika fue, perseguir la idea de una “economía socialista de mercado” con empresas autónomas y económicamente viables, públicas, privadas y cooperativas, guiadas macroeconómicamente por el “centro de decisiones económico”²².

La Perestroika, por otro lado, al liberalizar la economía, también dejó atrás la idea de una nación gigante e inquebrantable, pues fue destruyendo rápidamente la imagen de un estado fuerte que controlaba todo desde su centro, cediendo su poder al mundo privado y local. Este fenómeno comenzó de manera lenta pero segura, a generar disputas y resurgimiento de hostilidades entre las diferentes etnias, que buscaban mejorar su propio desarrollo local y privado, ya alejándose de la idea de unidad nacional soviética.

2.4 Glasnost

En segundo lugar, Gorbachov impulsó la Glasnost o como también se le conoció la transparencia informativa, la que se centró principalmente, en la lucha contra el cáncer de la corrupción, la denominada “herida sangrante” de la guerra de Afganistán y la catástrofe nuclear de Chernóbil. Estos acontecimientos fueron transparentados y puestos paulatinamente en la palestra pública, tomando a un ciudadano soviético por absoluta sorpresa y, por cierto, con muestras de indignación por el surgimiento de informaciones que, hasta ese momento, eran desconocidas.

²¹ Palmowski, Jan. (2002). Historia universal del siglo XX, op. cit., p. 246.

²² Hobsbawm, Eric. (2007). Historia del Siglo XX, op. cit., p. 491.

Los impactos de la Glasnost, no solo permearon al ciudadano común y corriente de la URSS, sino que también trastocó aspectos como la prensa e incluso la historiografía: “La glasnost engendró una libertad de prensa, si no completa, por lo menos asombrosa, la que, a su vez, condujo a la revisión radical de la historiografía soviética”²³.

Sin embargo, el aspecto que tuvo un mayor impacto, en gran parte de la población soviética, y que significó un terremoto político tanto en la URSS, como fuera de ella; fue la investigación histórica centrada en los crímenes de la época estalinista del régimen, siendo foco principal de la investigación, los siguientes hechos:

- La matanza de miles de oficiales y civiles polacos en Katyn, ocurrida en marzo de 1940, nunca fue obra de las tropas nazis alemanas (como se hizo creer a toda la URSS) si no que fue obra del ejército soviético. Ya para 1988 este asunto de extrema gravedad era de público conocimiento.
- Siguiendo la misma línea, se reveló también la denominada “Gran Hambre” que sufrió a Ucrania en los años treinta.
- Por otra parte, el público conocimiento del pacto Molotov-Ribbentrop de 1939, lo cual aceleró el descontento y el sentimiento nacional de unas naciones repartidas (Polonia y su repartición para Alemania y la URSS, y las anexiones de Estonia, Lituania y Letonia).
- Otro grave suceso destapado por esta investigación fue la deportación masiva de los pueblos acusados de sedición y colaboración con los nazis durante la segunda guerra

²³ Meyer, Jean (1995). *Perestroika Revisited*, op. cit., p. 77.

mundial, lo que para Meléndez significó que estos pueblos despertaran sentimientos de agravio histórico y desapego con la URSS²⁴.

Los sucesos revelados por estas investigaciones históricas generaron un crecimiento considerable del descontento con el régimen y por sobre todo con esta idea de una gran nación soviética, rompiendo con el pasado socio-histórico de un pueblo soviético que hizo de base para un acoplamiento de la multiplicidad de etnias que habitaban el territorio de la URSS.

Las posibilidades que se abrieron a partir de la llegada de la Glasnost, dieron paso no solo a una masa visiblemente descontenta, sino que también con mayor y mejor acceso a casi todo tipo de información, algo inédito en 60 años de régimen:

“Es así como emerge por primera vez una sociedad civil que comienza a cuestionar, glasnost mediante, no sólo la estructura burocrática del país, el papel rector de un partido que no se ha adaptado a los nuevos tiempos y a las nuevas necesidades de su población, el excesivo centralismo y el poder estatal, sino también la ausencia significativa de una participación política amplia de la población en un Estado que oficialmente se identifica con los consejos populares emergidos con la revolución”²⁵.

Otro aspecto importante que las reformas gorbachovianas permitieron, fue el crecimiento y las ansias de participación política que la sociedad civil de la URSS fue teniendo con el paso de los años,

²⁴ Meléndez, T. (1992). Historia de la URSS del Siglo XX: de la Revolución de Octubre a la Revolución de agosto, op. cit., p. 69.

²⁵ Serbín, Andrés (1990). Perestroika, eclosión de razas. Lenin, Gorbachov y la Política soviética de las nacionalidades. En revista Nueva Sociedad, N° 108, Venezuela, p. 107.

“La eclosión de la sociedad civil soviética que se ha producido en los últimos cinco años no es un producto lineal de las nuevas condiciones impuestas por la perestroika gorbachovianas, ya que en esencia ha estado contenida desde la década del sesenta, con el surgimiento de los primeros disidentes, y constituye probablemente el efecto más visible de la consolidación de sectores sociales con nuevas expectativas de democratización y participación política”²⁶.

Sin embargo, y a pesar de sus ‘buenas intenciones’ Gorbachov nunca hubiera previsto que la Glasnost reactivara viejos nacionalismos de las distintas repúblicas soviéticas. Pues seguramente era consciente de que la apertura favorecería la corriente crítica en la sociedad, en el partido, en los medios de comunicación, etc., extendiendo a amplios sectores la crítica contra el sistema.

○ **Nacionalismo**

Como ya se analizó, la URSS constituyó un estado y también de forma ineludible, una nación, territorialmente enorme, con una considerable cantidad de población, pero por sobre todo con múltiples nacionalidades, que, si bien la mayoría de estas mantienen una herencia histórica común, lo que, a simple vista, podría convertirse en un gran problema para el futuro de este nuevo estado, logro aplacarse en la fase estaliniana.

Esta posible problemática de origen para Taibo fue zanjada dentro de los primeros años de este nuevo estado, primero, desde lo jurídico y político, mediante la propia Constitución soviética, pues:

“La constitución soviética de 1924 había sentado las bases de lo que en el plano nacional estaba llamada a ser la URSS, a partir de dos fenómenos: La concesión, en beneficio del “centro” de omnímodas capacidades de decisión en los territorios más diversos (...) En los años siguientes un

²⁶ *Ibíd.*, p. 12.

elemento importante fue la independización de los poderes republicanos: aunque controladas desde el centro, las diferentes instancias de poder fueron incorporando a su trabajo a un buen número de nativos”²⁷.

Siguiendo con lo expuesto por Taibo, cuando ya lo jurídico y político no pudo imperar, no se dudó en recurrir al terror y la represión:

“No es casual que zonas nacionalmente conflictivas como Ucrania o el norte del Cáucaso fueran escenario de algunas de las más salvajes operaciones colectivizadoras, que tuvieron también, por cierto, una dimensión de represión religiosa”²⁸.

Lo que este autor relata en su obra, es sobre todo parte importante de la construcción de este nuevo estado, en lo que se reconoce como la “fase estaliniana”, que se destacó por sus altos niveles represivos. Esta construcción de estado, como lo demuestran las citas no debe entenderse sin presencia de la represión, ya que instaura esta idea de nación soviética a base de la fuerza y la sangre de la población que se resistía.

Tomando en cuenta este aspecto clave en la conformación y desarrollo de la URSS a lo largo del siglo XX, y que tuvo su punto culmine con la llegada de Mijaíl Gorbachov y sus políticas reformadoras, ¿es posible plantear que las ideas y reivindicaciones nacionalistas, no se extinguieron, sino que simplemente se encontraban entumecidas bajo una represión ideológica?

Este cuestionamiento, encuentra su validez al tomar en cuenta que permitieron una apertura cultural y política, que dieron paso al renacimiento o resurgimiento de estos sentimientos y pulsiones nacionalistas, no obstante, el concepto de nacionalismo debe delimitarse, pues, dentro

²⁷ Taibo, C. (1999). *La Unión Soviética. El espacio ruso-soviético en el siglo XX*, op. cit., p. 106.

²⁸ *Ibíd.* p.107.

de una vasta literatura al respecto, es posible confundirse, pues, es mirado desde distintas perspectivas ideológicas, sin embargo, este concepto se entiende como:

“El nacionalismo es una ideología de base política con consecuencias en todos los planos de la vida que antepone la noción de nación, de índole sociológico, como conjunto de hombres unidos por una cultura en común por sobre el concepto de Estado”²⁹.

Por otra parte, si se habla de nacionalismo desde una órbita más compleja desde el ámbito de lo sociológico tenemos un concepto:

“Un sistema surgido de la confrontación polémica con los grandes conflictos de la vida sociopolítica, sistema cuyas funciones expresan la de convertirse en un mapa cognitivo generalizado y la de fundamentar teóricamente las normas de la sociedad”³⁰.

Es en este aspecto, lo señalado por Buchrucker, encontramos que este nacionalismo es focalizado como un tema de interés de “lo nacional”-entendido como lo propio de cada región- o incluso desde la propia evolución histórica de este concepto, en un mundo moderno que a cada instante se volvía más vertiginoso.

En lo que respecta a la URSS, vale preguntarse si ¿era posible abstenerse al surgimiento de lo nacional, dentro de un estado que concentró múltiples nacionalidades – por tanto, ideas de lo nacional- en una sola gran nación?

Un aspecto relevante a tener en cuenta para comenzar la elaboración de posibles respuestas a interrogantes ligadas al concepto de nacionalismo expuesto por Buchrucker, es que el autor

²⁹ Buchrucker, C. (2006). Nacionalismo y Modernidad: una controversia historiográfica". En: Estudios sociales contemporáneos Ed. Universidad de Cuyo (n° 1), p. 21

³⁰ Buchrucker, C (1988). El nacionalismo como problema de la historia de las ideologías. En Revista de Historia Universal. Ed. Universidad de Cuyo (n° 1). p 216.

asevera que el nacionalismo tiende a aflorar, en momentos “especiales”³¹ de la historia, como lo son: las guerras, las crisis dentro del estado-nación o las revueltas, que pueden abarcar aspectos; económicos, sociales, culturales y políticos.

De este modo salta otra interrogante teórica, pues ¿existe una vinculación entre la última etapa de la URSS, caracterizada por el reformismo de Mijaíl Gorbachov.

○ **Literatura Analizada**

Una vez descritos los conceptos que posteriormente serán analizados a profundidad, queda mencionar la bibliografía utilizada dentro de la investigación y, por cierto, la composición del marco teórico.

Dentro de la buena cantidad de estudios de historia contemporánea, sobre todo del siglo XX, en esta investigación se tienen los realizados por Carlos Taibo, que analiza en un nivel macro, la historia de la URSS, principalmente en su obra: “La Unión Soviética. El espacio ruso-soviético en el siglo XX”. Taibo menciona que, a partir de la desaparición del sistema soviético en 1991, se hace posible el estudio su historia por primera vez desde una óptica global.

De igual forma, nos relata con mucho detalle, los periodos de la historia soviética, desde la Revolución de octubre de 1917, hasta la caída y desintegración en 1991, haciendo énfasis en los aspectos políticos y las diferentes características presentes en los distintos periodos de la historia soviética, es por esto que resulta relevante para la investigación, pues desmenuza de forma exhaustiva las reformas gorbachovianas, el centro de este estudio.

³¹ Ibid., p. 224.

Por otra parte, no se puede dejar de mencionar a Eric Hobsbawm, en su colección de: Historia Universal, específicamente la obra: “Siglo XX. Historia de 1914 a 1991”, en la que analiza no solo hechos ni fechas relevantes, sino que le añade una visión muy particular, propia de este autor ligado a la ideología marxista, donde añade aspectos sociales y cotidianos, que son fundamentales para comprender los distintos procesos históricos, cabe destacar, que el autor fue contemporáneo a los hechos, por lo que esta obra resulta medular para el análisis de la Unión Soviética, desde sus inicios en los albores del siglo XX, hasta su desintegración en el año 1991.

Siguiendo con las obras de este reconocido historiador, el libro: “Naciones y nacionalismo desde 1870”, también pasa a ser medular para comprender las implicancias de estos dos conceptos que, a su parecer son inseparables dentro del siglo XIX y XX, por lo tanto, el análisis presente en la ya mencionada obra relaciona ambos conceptos constantemente.

Por último, no se puede dejar de mencionar, la obra realizada por Telmo Meléndez y Erika Ortega, quienes redactaron: “Historia de la Unión Soviética del siglo XX: de la Revolución de Octubre a la Revolución de Agosto”, esta obra, abarca los principales aspectos y acontecimientos de los casi 80 años de existencia de la URSS, bajo un peculiar análisis, que más que un libro, viene a ser un gran reportaje. El énfasis que esta obra le da a la llegada de Gorbachov al poder, sus reformas y finalmente el desenlace de estas con la caída de la URSS y la dimisión en 1991, es de gran importancia para la investigación como una constante consulta bibliográfica.

En cuanto a la revisión de artículos y revistas académicas, es importante señalar, que nos encontramos con una vasta cantidad de contenido relacionado al periodo gorbachovianas y, específicamente, a las reformas mencionadas anteriormente, nos concentramos en el artículo denominado “Perestroika Revisited” de Jean Meyer, el cual analiza la caída y desmembramiento de la URSS, a partir de la llegada de Gorbachov al poder, a partir de la Perestroika, que la separa

en 3 fases, y analizando cada una por separado, que para efectos del lector, resulta bastante útil, pues expone cada periodo de forma clara y precisa, otorgando ideas concisas sobre los alcances de estos y su relación con la posterior caída del régimen.

Otros artículos de gran utilidad para la investigación fueron, “Breve revisión a la historia de la Unión Soviética en el centenario de la Revolución Rusa”, que repasa de manera acotada, las principales etapas de la historia de la Unión Soviética, aportando importantes conceptos teóricos, sobre todo en lo que respecta al último periodo de la URSS; por último, el artículo de Andrés Serbín, “Perestroika, eclosión de razas. Lenin, Gorbachov y la Política soviética de las nacionalidades”, que aporta datos y conceptos no solo a las reformas, sino que las vincula con la temática del nacionalismo.

Dentro de las fuentes que se encuentran a disposición para estudiar la temática presente en la investigación, tenemos una obra que a pesar de estar completamente influenciada por el contexto en el cual se escribe (en 1967, bajo el gobierno de Leonid Brézhnev), es relevante para comprender prácticamente todos los aspectos que la URSS, tuvo; desde la política, economía y cultura, hasta aspectos como los deportes, la obra se titula: “URRS: Preguntas y Respuestas” , y es un libro redactado por 22 autores, dirigidos por la Agencia de Prensa Novosti, en Moscú.

La otra fuente que es medular para comprender las diferentes implicancias de las reformas gorbachovianas, es la escrita por su propio gestor, Mijaíl Gorbachov, en “Perestroika: Nuevas ideas para nuestro país y el mundo”. La obra, escrita en 1987, más que tener un afán propagandístico como se puede catalogar de modo simplista, busca explicar de la forma más simple posible, las reformas de “Perestroika” y “Glasnost”, pues, Gorbachov, quería que la opinión pública tanto de su país como del mundo (sobre todo occidente), comprendieran que se daba inicio

a un ciclo de cambios dentro del régimen, además recalca en la importancia de estas, debido a que el gran país se encontraba al borde de una crisis prácticamente insalvable.

La bibliografía y fuentes anteriormente detalladas hacen referencia hacia el centro de la investigación, que son las reformas gorbachovianas y sus implicancias para el desarme del régimen soviético en 1991, son de un altísimo valor, pues al ser obras completas, forman parte importante de las consultas bibliográficas realizadas dentro de todo el estudio.

Por otra parte, para el análisis del fenómeno del nacionalismo resurgido en las múltiples naciones de la URSS durante el periodo gorbachoviano 1986-1991, la bibliografía consultada se orientó a artículos de revistas académicas que tratan el tema del nacionalismo y sus bases teóricas, siendo parte importante de la investigación.

En relación a lo expuesto anteriormente, la “Revista de Historia Universal” de la Universidad Nacional de Cuyo, ha sido la recopilación documental que con mayor frecuencia se ha utilizado durante la investigación, siendo Cristián Buchrucker uno de su principales autores, pues sus artículos están dedicados a los aspectos teóricos del nacionalismo en Europa, centrándose en la etapa de la Guerra Fría con artículos como: “El orden mundial de la Guerra fría: realidades estratégicas entre 1945 y 1989” publicado en el año 1994, en el que Buchrucker analiza los distintos procesos históricos que conllevó el conflicto hegemónico, en el cual la URSS, como bien sabemos sostuvo un rol protagónico. Siguiendo con el mismo autor, en el artículo: “El nacionalismo como problema de la historia de las ideologías”, escrito en 1988, menciona que el nacionalismo es quizás la problemática que más se presenta dentro de la historia reciente de Europa, por lo tanto, el historiador debe siempre analizar este como una posible raíz de conflictos y procesos mayores, y esto se da porque el nacionalismo se arraiga dentro de diferentes ideologías, por lo que no es posible encasillarlo dentro de una.

Otro artículo de vital importancia para el estudio del nacionalismo y el problema de las nacionalidades de la URSS, es: “Perestroika, eclosión de razas. Lenin, Gorbachov y la política soviética de las nacionalidades”, escrito por Andrés Serbin y publicado en la revista Nueva Sociedad en el año 1990, el cual hace un análisis detallado de como la URSS contuvo el problema nacional en su gestación como Estado, y como a partir de las reformas de Gorbachov y su llegada al escenario político, esta contención se fue desgastando hasta ya desbordarse y eclosionar en un nacionalismo separatista y anti régimen soviético.

En la misma línea del artículo anteriormente mencionado, se encuentra también el escrito por Stanley G. Payne, en la Revista de Libros el año 2005, de nombre: “El nacionalismo y el colapso de la Unión Soviética”, que aporta nuevos antecedentes a los ya expuestos por Serbin y otros académicos, haciendo un especial énfasis en lo que llama la “contingencia y los acontecimientos³²”.

De este modo, lo que se pretende investigar con toda la bibliografía y fuentes recabadas, es como tanto la Perestroika y la Glasnost, no cumplieron la misión de modernizar y salvaguardar al régimen soviético que estaba en una profunda crisis, teniendo un efecto contrario al esperado, instalando incluso nuevas problemáticas como las relacionadas al surgimiento del nacionalismo en las repúblicas soviéticas, terminando con el desmembramiento de la URSS en los primeros años de la década de 1990.

III. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

Cuando se habla de grandes potencias que dominaron el mundo, y sobre todo durante la mayor parte del siglo XX, es indudable pensar en la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas,

³² Payne, Stanley G. (2005). El nacionalismo y el colapso de la Unión Soviética. Revista de Libros, Madrid, p. 10.

quienes representaban al bloque oriental durante el periodo de Guerra Fría y que tenían gran influencia en otros países del planeta.

Pero a pesar de toda su grandeza, esta tuvo su fin en 1991, luego de varios intentos de poder recuperar y estabilizar el modelo soviético.

El problema que abordará este proyecto de investigación serán las reformas Perestroika y Glasnost, como un intento fallido de Gorbachov para salvar a la URSS de la profunda crisis vivida a finales del siglo XX y que llevó al fin del régimen soviético.

Si bien las reformas tuvieron buenas intenciones, estas dejaron una crisis aún más profunda, haciendo florecer en la población sentimientos nacionalistas y con aires de libertad e independencia. Además, con la aparición de nuevos actores sociales y políticos, la sociedad poco a poco comenzaba a rodearse de nuevas ideas, ya no solo las impuestas durante tanto tiempo.

IV. OBJETIVOS:

Objetivo general:

- ❖ Analizar las reformas de Perestroika y Glasnost, como un factor clave que profundizó la crisis en los últimos años del régimen soviético.

Objetivos específicos:

- Caracterizar las reformas Perestroika y Glasnost.
- Establecer la relación entre las reformas de los últimos años y la crisis que provocó la caída del régimen.
- Explicar el rol que tuvo el sentimiento nacionalista que surge dentro del territorio soviético en el contexto de la Glasnost.

V. HIPÓTESIS

Las reformas de Perestroika y Glasnost, impulsadas por la llegada al poder de su principal creador Mijaíl Gorbachov, buscaron hacer frente a la crisis presente dentro del sistema soviético, sin embargo, tuvieron un efecto totalmente inverso al esperado, profundizando aún más la crisis ya existente dentro del régimen, lo que tuvo por resultado, la dimisión de Gorbachov y finalmente la desintegración de la URSS en 1991.

VI. METODOLOGÍA

Para la realización de este proyecto de investigación, y con motivo de poder estudiar con mejores perspectivas lo ocurrido por las reformas en el periodo de Gorbachov, es que se utilizó un método cualitativo, en conjunto con el método heurístico³³ y hermenéutico³⁴, para realizar una recopilación de textos y fuentes bibliográficas para su posterior análisis.

Luego se realiza una búsqueda de textos e información en la biblioteca de la Universidad del Bio Bio y en distintas plataformas de internet donde se pueden encontrar artículos y revistas online referentes al tema y la época estudiada, en este caso va del periodo 1986 al 1991, desde la llegada de Gorbachov como líder de la URSS y la implementación de reformas, hasta la caída y disolución del régimen soviético.

Además, habrá un proceso de selección de fuentes, en la cual se deberá elegir cuales son las más adecuadas y cercanas a los temas que se tratarán, ya que muchas veces se pueden encontrar

³³ En la antigüedad, la palabra *heurística* se entendía como una disciplina que estudiaba métodos para descubrir o inventar soluciones de algún problema. En este caso, sobre el problema de investigación.

³⁴ El término hermenéutico, del griego *hermeneutiké* que corresponde en latín a *interpretari*, o sea, el arte de interpretar los textos, especialmente los sagrados, para fijar su verdadero sentido, según se señala en (Diccionario Hispánico Universal, 1961) es un término afín al latín *sermo*, que indica originalmente la eficacia de la expresión lingüística.

textos que pueden hablar del tema en cuestión, pero la información no sirve para alcanzar los objetivos esperados, tanto generales como específicos.

Mediante esta recopilación de fuentes y textos bibliográficos se intenta dar una descripción del tema para la contextualización del lector y poder entregar una visión amplia y con bases sobre cómo se desarrolló el proceso de Gorbachov y la implementación de las reformas Perestroika y Glasnost, que junto con el nacionalismo formado en el territorio lograron desestabilizar el sistema y terminar disolviendo la URSS.

Posteriormente a todo este proceso de búsqueda y selección de información y fuentes, se realiza el trabajo de desarrollo en sí, que busca entregar las respuestas al problema de investigación mediante argumentos y contenidos encontrados en los procesos anteriores, con motivo de poder cumplir con los objetivos propuestos en este proyecto de indagación.

Finalmente, y en forma de resumen, la metodología del trabajo seguirá la siguiente línea:

- Búsqueda de información en libros, revistas, artículos y páginas web encontradas en internet.
- Selección del material informativo referente al tema de investigación (se hace con intenciones de elegir los contenidos específicos a tratar y no expandir el tema de investigación)
- Análisis e interpretación de la información encontrada.
- Realización de desarrollo escrito sobre el proyecto de investigación.
- Entrega al profesor guía para retroalimentación y correcciones.
- Envío final del proyecto de investigación.

CAPÍTULO 1. FORMACIÓN DEL PENSAMIENTO LENINISTA Y ESTALINISTA: INFLUENCIA EN LOS DIRIGENTES SOVIÉTICOS.

Desde la creación de la URSS con Lenin al mando, quien buscaba “la construcción de un partido único que llevaría al proletariado al poder y finalmente el paso al socialismo”³⁵, han existido distintos gobernantes que de una u otra manera llevan a cabo la misma ideología desde la concepción, pero con un pensamiento o con una forma distinta. Estas diferencias o maneras de llevar a cabo ciertas acciones se pueden ver reflejadas luego de la muerte de Lenin en 1924, donde con el ascenso de Stalin al poder, se comenzó a seguir una línea autoritaria, donde se buscó más poder del Estado sobre, por ejemplo, empresas privadas que con Lenin tenían mayores libertades.

Lenin, el 26 de mayo de 1922 sufrió un derrame cerebral que tendría consecuencias mortales ya que dos años más tarde terminaría falleciendo, pero sin antes dejarle secuelas físicas y psicológicas. Antes de su muerte y luego del accidente, el líder soviético se comenzó a sentir un moribundo, por lo que previniendo lo que vendría, deja un testamento cargado de “bombas” dirigidas hacia distintos militares, dirigentes y políticos soviéticos, pero en especial carga en contra de Stalin, con unas advertencias que se revelan años después. Si bien Lenin no deja clara una línea de sucesión, si dice con qué personas hay que tener cuidado, y una de ellas era Stalin, ya que menciona en el texto revelado después de su muerte que “debía ser apartado del cargo debido a su gran voracidad de poder”³⁶, estas palabras sin duda demuestran la desconfianza que tenía con el próximo líder soviético, quien supo mover los hilos para llegar al mayor puesto del régimen.

³⁵ Cortés, P. & Freire, C. (2006). Gorbachov y el derrumbe del sistema socialista soviético 1985-1991, p. 28.

³⁶ Villatoro, M. P. (2020, 20 julio). Cuando Lenin exigió destruir a Stalin: el secreto que la URSS ocultó 30 años. abc. https://www.abc.es/historia/abci-cuando-lenin-exigio-destruir-stalin-secreto-urss-oculto-30-anos-202007140140_noticia.html?ref=https://www.abc.es/historia/abci-cuando-lenin-exigio-destruir-stalin-secreto-urss-oculto-30-anos-202007140140_noticia.html

Stalin era una persona caracterizada por ser más de acciones que de palabras. Llegó en 1912 al Comité Central del Partido, esto luego de ser reclutado por Lenin ya que veía en él aptitudes que creía en ese momento, podrían beneficiar al partido a futuro. Esto porque en su juventud tuvo la capacidad de aumentar el poder del partido bolchevique georgiano, a través de expropiaciones disfrazadas para realizar el robo de bancos.

Desde su ingreso al partido siempre fue buscando ganar una posición que tuviera más poder que la anterior, hasta que en el año 1922 fue nombrado Secretario General por Lenin, quien poco tiempo después enfermaría. “Originariamente era un nombramiento administrativo, pero que él aprovechó para sentar las bases de su propio poder personal desde el corazón del mismo partido”³⁷. Si bien el puesto donde había sido elegido se limitaba a ciertas acciones, como describe la cita anterior, supo asentar su ideología dentro del mismo partido, la cual era totalmente autoritaria y conservadora, buscando siempre el beneficio de las altas cúpulas soviéticas.

Desde el año 1922, luego del ataque cerebral que sufrió el líder soviético, la administración y responsabilidades que antiguamente tenía que tomar Lenin, pasaron a manos de una *troika*³⁸, la cual estaba conformada por Stalin, Kamenev y Zinoviev, quienes romperían lazos entrando al año 1925, y estos dos últimos tomarían caminos muy contrarios a los que pretendía el nuevo líder soviético.

Luego de la muerte de Lenin en 1924, aquel líder informal de los bolcheviques y fundador de la URSS, Stalin se adelanta a quienes eran sus competidores naturales y más populares: Trotsky, líder del ejército rojo; Kamenev, presidente del Soviet de Moscú; Zinoviev, líder del *komintern*³⁹,

³⁷ Palmowski, Jan. 2002. Historia universal del siglo XX. Madrid: Complutense, p. 725.

³⁸ Triunvirato, donde tres personas pasan a tomar el control político, económico y militar del régimen.

³⁹ Organización comunista internacional que agrupaba y se encargaba de ayudar y guiar a los partidos comunistas de otros países para suprimir el sistema capitalista, establecer la dictadura del proletariado, abolir las clases sociales y la realización del socialismo como primer paso para llegar al comunismo.

institución que en 1916 declararía “luchar por todos los medios disponibles, incluida por la fuerza armada, para el derrocamiento de la burguesía internacional y la creación de una república soviética internacional como un Estado de transición hacia la abolición completa del Estado”⁴⁰. Esta declaración marcaría los primeros años del régimen donde se buscó el apoyo y unión de los partidos comunistas internacionales, hasta que se disolvió en 1943.

En la época que llega al poder Stalin, comienza a eliminar a todos sus rivales posibles, reales o no, cualquiera que supusiera una amenaza sería asesinado, desaparecido o enviado al *gulag*⁴¹ que funcionó a lo largo de los casi 30 años que dura su periodo. Incluso sus antiguos colegas Kamenev y Zinoviev, fueron perseguidos y fusilados en el año 1936, ya que en dudosas acusaciones se les impugló crímenes como asesinato, terrorismo o intento de asesinato de Stalin. Y quienes los asesinaron “fueron armados por la burocracia estalinista para aislar y desprestigiar a Trotsky (quien mantuvo relaciones con Kamenev y Zinoviev y otros soviéticos asesinados), para acabar con los viejos bolcheviques y para liquidar a la cúpula del Ejército Rojo, es decir, todos los que podían disputar potencialmente el liderazgo a Stalin”⁴². Reflejo de que las palabras que escribió Lenin en su testamento tenían sentido, Stalin era capaz de todo por el poder.

Además, como intento de mejorar e instaurar una nueva política económica, lleva a cabo los *planes quinquenales*⁴³, que buscaron el desarrollo industrial, la colectivización de la agricultura y la producción de armamento, ocasionando sin pensar un estancamiento que llevaría al modelo soviético a una profunda crisis hasta los tiempos de Gorbachov.

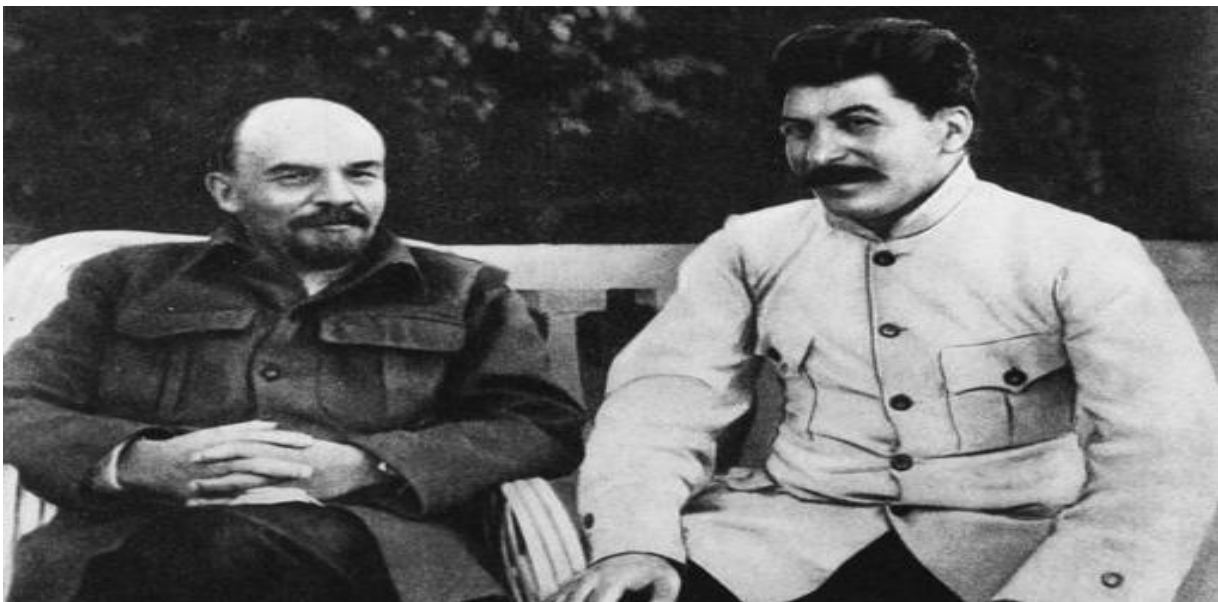
⁴⁰ Fisher, H. (1955). *The communist revolution: An outline of strategy and tactics*. Stanford University Press, p. 13.

⁴¹ Centros de detención y trabajos ubicados en zonas polares y de difícil acceso.

⁴² 85 años de la ejecución de Zinóviev y Kámenev. (2021, agosto 26). <https://prensaobrera.com/aniversarios/85-anos-de-la-ejecucion-de-zinoviev-y-kamenev>

⁴³ El plan quinquenal es un método de planificación del crecimiento económico de un país en un período de 5 años.

Es así como se comienza a gestar una diferencia en cómo llevar a cabo las cosas, y nacen las corrientes leninistas y estalinistas, que marcarían el camino que seguiría el régimen soviético hasta su caída. La primera corriente la podríamos interpretar como una ideología reformista y abierta a nuevas ideas con tal de mejorar el sistema, siempre con el proletariado en el poder. Y la segunda, como un pensamiento más conservador, amante de las tradiciones y con cierta seducción por los privilegios del poder.



Fuente: https://www.abc.es/historia/abci-cuando-lenin-exigio-destruir-stalin-secreto-urss-oculto-30-anos-202007140140_noticia.html?ref=https%3A%2F%2Fwww.abc.es%2Fhistoria%2Fabci-cuando-lenin-exigio-destruir-stalin-secreto-urss-oculto-30-anos-202007140140_noticia.html

Tras la muerte de Stalin, la administración nuevamente pasó a ser compartida, pero no pasó mucho tiempo para que Jrushchov, de tendencia leninista, se impusiera ante los demás como una figura sobresaliente, por lo cual fue elegido nuevo líder de la URSS. Y al contrario de lo que hacía su predecesor, no mandó a asesinar a los que tuvieran pensamientos contrarios al de él ni a los que fueran abiertamente estalinistas, solo los excluyó.

Jrushchov pese a ser considerado por Stalin como un fiel partidario y amigo, aprovechó el vigésimo Congreso del PCUS para descargarse en contra de lo que había sido el periodo estalinista. Desde ese momento comenzó un periodo de “desestalinización”. Este proceso buscaba llevar a cabo una serie de reformas que pudieran ayudar a mejorar la situación soviética, pero la constante experimentación, como el invertir en sectores industriales descuidados o retrasados, y no en industrias tradicionales como el acero o el carbón, llevaron a una crisis que se basaba en constantes fallos y errores. Además, en plena Guerra Fría, Jrushchov propuso reducir el presupuesto armamentístico para invertirlo en otras áreas como la agricultura y la producción industrial, pero sin duda este hecho le hizo perder popularidad y logró el rechazo de las altas esferas del partido, que sin duda alguna temían de lo que hacía el nuevo líder soviético, ya que no querían perder el modelo tradicional que tenían a lo largo de los años.

El último hecho que terminó por sepultar el liderazgo de Jrushchov, fue su apoyo a Cuba durante el proceso revolucionario, pero además su intervención en la “crisis de los misiles” en 1962, esto lo interpretaron algunos miembros de la jerarquía soviética como una mala acción ya que sentían que dejaban mal parado el nombre de la URSS, además estas situaciones lograron que el régimen soviético comenzará a tener crisis en las relaciones exteriores como lo fue con China, con quienes cortaron relaciones en 1963.

Con la caída del prestigio de Jrushchov, entra en escena otro nuevo líder soviético, Bréznhev, quien abiertamente era una persona seguidora de la corriente estalinista, por eso durante su periodo no dudo en volver a revivir viejas prácticas autoritarias “en lo que respecta al retorno de la censura, el reforzamiento de la KGB y la persecución de la disidencia, basta mencionar los célebres casos del premio Nobel de Literatura Aleksander Soljenitsin, autor del libro ‘Archipiélago Gulag’, y del premio Nobel de la Paz Andréi Sajarov, quien fuera antes uno de los más importantes

físicos nucleares soviéticos. Ambos fueron exiliados por el sistema”⁴⁴ desprendido del leninismo y estalinismo.

Es por eso que el periodo de Breznhev fue como una vuelta al pasado estalinista, ya que buscó volver a instaurar el centralismo y la planificación, hecho que con el tiempo llevó a que los casos de corrupción subieran a niveles incontrolables, también se preocupó de perseguir y mantener alejadas a las disidencias que sin duda tuvieron mayor participación durante el antiguo periodo de Jrushchov, y además mantuvo siempre grandes presupuestos militares para tener al ejército de su lado. Todas estas acciones sin duda eran para dejar felices a los jefes del partido.

El momento en que Breznhev comenzó a demostrar su incapacidad e ineficiencia en el cargo, fue cuando decidió intervenir en los países que acordaron el Pacto de Varsovia y apoyar al régimen afgano. Pero a pesar de esto gozaba de una popularidad que no le hacía verse mal frente al resto.

Luego de su muerte, se daba fin a un periodo 100% estalinista, debido a que luego fue elegido como su sucesor Andropov que caía bien en varios sectores, además “él y su equipo habían diagnosticado la gravedad de la crisis económica de la URSS. Para uso interno la KGB elaboró estadísticas en las que probaba que, desde 1960, el crecimiento estaba disminuyendo de manera constante, y que pronto apuntaría hacia cero”⁴⁵. Estos informes estadísticos dejaban claro a Andropov que se venía una crisis que solo se solventaría con la implementación de reformas, y donde su tiempo al mandato fue de poco tiempo, no logró llevar a cabo ninguna reforma ni proyecto que salvara a la URSS, pero sí propuso como próximo líder a Gorbachov, quien era

⁴⁴ Velarde, Jorge. (2017). Breve revisión a la historia de la Unión Soviética en el centenario de la Revolución Rusa. Revista Digital Scielo, p. 100.

⁴⁵ Meyer, Jean (1995). Perestroika Revisited. Revista Política y Gobierno. Vol. II N° 1. España, p. 79.

seguidor de un pensamiento leninista. Pero esta designación tuvo que esperar, porque luego del corto tiempo de Andropov, en vez de sucederlo quien él había recomendado, el poder recayó en manos de Chernienko, un líder que duraría poco tiempo y solo servía para evitar el ascenso inminente de Gorbachov, quien era un reformista del corte de Jrushchov, por lo que causaba cierta incomodidad en las altas esferas soviéticas. A pesar de eso, la alargada gestión de Breznhev había dejado una crisis desgastante, por lo que se requerían mejoras. Es por eso que resultaba necesario elegir a una persona dispuesta a generar cambios que ayudaran con el estancamiento y crisis del modelo soviético. Por eso la elección, aunque resistida, de Mijaíl Gorbachov, quien cuando asumió el mando comenzó con ideas reformistas que molestaban a un sector de los conservadores, pero “Gorbachov, al identificarse con Lenin y reivindicar su herencia, quería privar a la facción conservadora de medios de contestación. Criticarlo a él equivaldría a criticar a Lenin”⁴⁶.

1.2. Primeros aires de cambio: hacia la Glasnost.

El contexto y el ambiente que se vivía dentro del régimen cuando asumió el mando Gorbachov, eran de que poco a poco el modelo soviético estaba siendo debilitado, y si no se realizaban grandes y profundos cambios al sistema, de una u otra manera los soviéticos seguirían en decadencia. Es por eso que el nuevo gobernante tenía una cosa clara, ya no se puede vivir así, y para ello necesitaba trabajar y confiar responsabilidades a personas que tuvieran el mismo ideal y compartieran algunos pensamientos de Gorbachov.

Al momento de llegar al poder, él sabía que se encontraban personas en el partido con un pensamiento contrario a las ideas reformistas que tenía, y que ante la necesidad de generar cambios para poder remodelar o reestructurar el modelo soviético, estos irían frenando y dificultando los

⁴⁶ Carrère D'encausse, H. (2016b). Seis años que cambiaron al mundo: 1985-1991, la caída del imperio soviético (1.ª ed.). Planeta Colombiana, p. 61.

proyectos. Además de saber que muchos dirigentes se encontraban ahí aprovechándose de su posición por ser parte de la burocracia, y viviendo de los privilegios que estos puestos otorgaban, “por lo tanto estas clases debían ser eliminadas”⁴⁷.

Aprovechando las asambleas plenarias que realizaba el Comité Central, y sin necesidad de esperar el congreso oficial del partido, el nuevo líder de la URSS tuvo como objetivo realizar una limpieza a las altas esferas del mando, las cuales eran conformadas por personas poco confiables para la sociedad, sin capacidad para tomar decisiones importantes, o simplemente miembros que ya tenían bastante edad como para ser parte del aparato.

Las primeras víctimas de este proceso reformador fueron sus antiguos contrincantes Romanov y Grishin, quienes ya venían arrastrando una mala reputación, llena de malas conductas y actitudes que los dejaban mal parados tanto como políticos y como partido. Es por esa razón que la salida de estos personajes fue bien aceptada por la comunidad y por las altas esferas del partido.

“Más espectacular fue el cambio al frente del gobierno. Su jefe Nikolái Tijonov, de ochenta años, representaba a la generación de Breznhev. Fue reemplazado por Nikolái Ryzhkov, un especialista en industria pesada que había dado pruebas de grandes cualidades como organizador en los Urales. Tenía casi la misma edad que Gorbachov, con dos años de diferencia solamente. Se imponía una nueva generación política. El Politburó se le abrió enseguida, y no solamente a él, ya que también entraron entonces Shevardnadze, Ligachov y Chebrikov. El rejuvenecimiento del Politburó se vio templado por el mantenimiento de algunos de los antiguos miembros, entre ellos

⁴⁷ Velarde, Jorge. (2017). Breve revisión a la historia de la Unión Soviética en el centenario de la Revolución Rusa, op. cit., p. 105.

Gromiko y el jerarca del partido ucraniano, Cherbitski, que sobreviviría a todos los cambios hasta el final del reinado de Gorbachov. Había que cuidar de Ucrania”⁴⁸.

Estas actitudes que demostraba el nuevo jefe soviético, Gorbachov, daban a entender que para llevar a cabo su proyecto político necesitaba hombres nuevos, preparados para el cambio y con una mentalidad reformista, además, no dudaba en reemplazar a los antiguos hombres, quienes aparte de representar a una generación pasada con cierto miedo al progreso, se oponían a nuevas ideas que permitieran salir del *zastoi*⁴⁹.

Uno de los cambios más relevantes, y que ocasionó fuertes críticas, fue el nombramiento de un nuevo ministro de Asuntos Exteriores. La persona elegida debía llegar a reemplazar a Gromiko, quien asumiría un nuevo cargo dentro del partido, pero sin relevancia alguna. Este era un antiguo dirigente soviético quien había estado encargado de este ministerio desde 1957, y que su salida representaba un cambio radical, más aún si la persona que lo reemplaza, Edvard Shevardnadze (ministro desde 1985-1990), era de Georgia. Esto significaba que por primera vez en la historia de la URSS había sido nombrado un ministro no ruso.

Y “pese a su inexperiencia en los asuntos internacionales (todo su bagaje extranjero se reducía a siete visitas realizadas entre 1975 y 1984 a cinco países, excepto uno -Hungría- no pertenecientes al bloque soviético, en tanto que miembro del Movimiento de Solidaridad Afroasiático), Shevardnadze ofrecía una imagen de lozanía y dinamismo hartamente alejada de la

⁴⁸ Carrère D'encausse, H. (2016). Seis años que cambiaron al mundo: 1985-1991, la caída del imperio soviético, op. cit., p. 36.

⁴⁹ Periodo de estancamiento y de desaceleración socioeconómica ocurrida en la Unión Soviética desde 1973.

proyectada por la gerontocracia brezhnevista y muy apropiada para la puesta en práctica de la nueva política exterior que Gorbachov tenía en mente”⁵⁰.

La elección de este nuevo político causó mucho revuelo entre los rusos y de ellos nacían preguntas sobre cómo interpretar eso a favor o simplemente temían por no ser algo cercano a las viejas costumbres. Algunos creían que la elección del nuevo ministro era por un pago de favores, otros por la cercanía de edad con el nuevo jefe soviético, pero la verdad de su elección va más por el camino de los ideales reformistas que tenía, cercanos a los principios que buscaba Gorbachov para mejorar la imagen del modelo ruso, además el nuevo ministro tenía experiencia dentro del partido y mantenía cierta confianza con el jefe del partido.

Junto con este nuevo ministro, otros personajes soviéticos tuvieron una participación relevante dentro de la *nomenklatura*⁵¹ soviética. Como por ejemplo Ligachov, quien se mantenía como una persona conservadora, fiel a los ideales del partido y apegado a las tradiciones, y si bien no era cercano a las ideas reformistas, mantenía el cargo por ser experto en propaganda y ser considerado importante por las altas esferas del partido. Otro nombramiento importante, y que marcaría un antes y un después, fue la elección de promover a Alexander Yakovlev a la dirección del departamento de propaganda del Comité Central.

“Yakovlev era un personaje fuera de lo común. Ocho años mayor que Gorbachov, fue nombrado embajador en Canadá en 1973. Ese nombramiento en apariencia prestigioso en realidad era un exilio. Súslov, jefe en materia ideológica del Comité Central, guardián del ‘dogma’, se había

⁵⁰Eduard shevardnadze. (2018a). CIDOB. Recuperado 10 de noviembre de 2022, de https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/europa/georgia/eduard_shevardnadze

⁵¹ Término que designa a la élite de funcionarios y políticos del régimen soviético, surgida bajo el estalinismo y caracterizada por su influencia y poder en la gestión del Estado. Sus integrantes, pertenecientes al PCUS (Partido Comunista Soviético), ostentaron unas condiciones económicas y sociales superiores a las del resto de los soviéticos.

tomado muy mal un artículo publicado por Yakovlev que juzgaba contrario a la línea del partido. Solucionó el problema enviándole a Ottawa, donde permaneció 10 años. Allí fue donde lo encontró Gorbachov, que hacía un largo periplo por Canadá. Era cultivado, inteligente, poco conformista, y por si faltaba algo, hablaba inglés a la perfección. De sus conversaciones muy libres sobre el estado de la URSS, y su complicidad sobre la idea de que ‘ya no se puede vivir así’, Gorbachov conservó la certeza de que Yakovlev podría ayudarle en el futuro”⁵².

Es así como llegando a Moscú le encargó la responsabilidad del Instituto de Economía Mundial y de Relaciones Internacionales, que en ese tiempo se reconocía por ser una institución bastante prestigiosa, conocida en el mundo entero por la libertad de espíritu y la calidad de los trabajos realizados.

Esto comenzaría a demostrar que Gorbachov sigue firme en sus ideales de cambiar las antiguas estructuras, ya que con la vuelta de Yakovlev marcaría un hecho muy importante dentro de periodo de su período, el de la libertad de expresión, donde una persona que fue censurada dentro del régimen pudo volver y asumir grandes responsabilidades.

Esta libertad de expresión que se menciona va de la mano con el nuevo estilo de vida que quiere imponer Gorbachov, donde las personas tengan mayores libertades y mejores accesos a la información, alejada de sesgos ideológicos que históricamente se han dado en su territorio. Así se comienza a gestar la famosa Glasnost, “la nueva doctrina que amplió la libertad de expresión en el país a niveles inesperados”⁵³.

⁵² Carrère D’encausse, H. (2016c). *Seis años que cambiaron al mundo: 1985-1991, la caída del imperio soviético*, op. cit., p. 38.

⁵³ BBC News Mundo. (2022, 31 agosto). *Muere Gorbachov: qué fueron la «perestroika» y la «glasnost», las políticas de apertura que cambiaron la historia de la URSS y del mundo*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-62733521>

CAPÍTULO 2.- PERESTROIKA: CRÓNICA DE UNA REFORMA FRACASADA.

"Hemos de ser tremendamente precavidos para que nuestra revolución regulada (extraña combinación de palabras, ¿verdad?) no se convierta en un derrumbe capaz de arrastrar a un abismo a millares de vidas humanas o incluso todo este inmenso país”⁵⁴.

El concepto de “Perestroika”, llega a la política en primera instancia, recién en 1985, cuando el joven (en relación a la casta política soviética, claro está) Mijaíl Gorbachov irrumpía en el PCUS y se impuso en el partido para convertirse en el máximo dirigente de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Si bien, para la llegada de Gorbachov, esta reforma ya se encontraba en sus fases finales de diseño, no fue hasta que el pleno del Comité Central del PCUS la respalda, en el mes de abril del mencionado año 1985, sosteniendo su importancia para afrontar un período en el cual la crisis se avizoraba demasiado cerca, que pudo ponerse en marcha lo que se denominó como la era “gorbachoviana”.

2.1. Perestroika, mucho más que un ordenamiento económico.

Para todos los efectos oficiales y, por cierto, según las propias fuentes, el comienzo de la Perestroika o Reestructuración se sitúa en el 25 de febrero de 1986, cuando se presenta a la

⁵⁴ Lonin, Leonid (1990). 5 años de Perestroika. En Revista Latinoamericana de Comunicación Chasqui. Vol.1, N° 35. Editorial Quipus, Ecuador, p. 27

sociedad este nuevo proyecto que buscó remover a la nación soviética desde arriba (es decir, desde las altas cupulas del PCUS) hasta sus cimientos (el ciudadano soviético de a pie).

No era secreto para nadie de los altos mandos del partido, que la URSS, este gran estado que supo hacerle frente a la potencia occidental de los Estados Unidos de Norteamérica, pasaba por tiempos aciagos, y que quién tomará el mando del PCUS (y, por lo tanto, del país) debía enmendar el rumbo, de esta forma, Gorbachov al presentar su Perestroika, sabía que no sería fácil, pues la situación de crisis le daba poco margen de maniobra, por eso, a pesar de anunciar un proyecto de reestructuración amplio, es decir, de todas las esferas de la vida (económica, política y social), este se enfocó primeramente en el aspecto económico.

“La prioridad más inmediata, a la que naturalmente consideramos primero, fue la de poner la economía en alguna clase de orden, ajustar la disciplina, elevar el nivel de organización y responsabilidad y ponerse al día en áreas en las que estábamos atrasados”⁵⁵.

Gorbachov, era consciente que el cambio profundo debía comenzar en lo económico, principalmente en lo macro, este debía ser rápido y viable, ya que la crisis estaba azotando a lo industrial, tecnológico y agrícola. Es por esto que menciona de buenas a primeras, la idea de poner a la economía en orden, disciplinarla y devolverla a la vanguardia, actualizándola a los tiempos que el mundo de esa época dispuso.

Como se mencionó anteriormente, estos nuevos rumbos, esta vuelta al orden, al contrario de la gran revolución de octubre que dio el puntapié a la historia de la URSS como un estado que

⁵⁵ Gorbachov, Mijaíl (1987). Perestroika: nuevas ideas para nuestro país y el mundo, op. cit., p. 52.

situó sus cimientos en el propio pueblo (por lo tanto, desde abajo), la Perestroika: “vino, como tenía que venir, desde arriba”⁵⁶.

Gorbachov, en sus exhaustivos estudios y posterior planificación de la reforma, en el fondo, reconocía que, en el fondo, se gestaba el germen del desinterés estaba dominando a la sociedad soviética de la época, los jóvenes ya no se encontraban tan interesados en el destino de su país, y esto era un germen demasiado peligroso, que lógicamente generaba estancamiento.

“Pero esto desgraciadamente no es todo. Comenzó además una erosión gradual de los valores ideológicos y morales de nuestro pueblo (...) la presentación de una realidad sin problemas fue contraproducente: se había formado una brecha entre la palabra y la acción, que produjo la pasividad pública y el descreimiento de los eslóganes que se proclamaban (...) el alcoholismo, la drogadicción y el crimen crecían”⁵⁷.

En este sentido Gorbachov, sabía que la reforma venía de arriba, pero el impacto debía dirigirse en todas direcciones, en especial hacia abajo, y no solo apuntar lo económico, que era un puntal de suma importancia, pero que mágicamente no iba a llegar, por lo tanto, necesitaba del pueblo soviético, por eso, la Perestroika, no solo apuntaba a ese aspecto, sino que necesitaba incrustarse en la sociedad, y combatir a esta crisis que era también moral e ideológica:

“La economía ha sido, por supuesto, y seguirá siendo, nuestra preocupación principal. Pero al mismo tiempo, hemos comenzado a cambiar la situación moral y psicológica de la sociedad (...) Hemos llegado a la conclusión de que a menos que activemos el factor humano, los diversos

⁵⁶ Hobsbawm, Eric. (2007). *Historia del Siglo XX*, op. cit., p. 478.

⁵⁷ Gorbachov, Mijaíl (1987). *Perestroika: nuevas ideas para nuestro país y el mundo*, op. cit., pp. 20-21

intereses del pueblo, (...) nos resultará imposible cumplir con ninguna de las tareas propuestas para cambiar el país”⁵⁸.

Es por eso que cada vez que se hablaba de su Perestroika, Gorbachov defendía con uñas y dientes la necesidad abarcar el aspecto moral:

“Una de las principales metas políticas del esfuerzo de reestructuración, sino la más importante, es despertar y afianzar en el pueblo soviético un sentido de responsabilidad por el destino del país (...) “El aspecto moral es de enorme importancia. Si no reavivamos de una manera efectiva los valores socialistas y una atmósfera socialista dentro de las colectividades de trabajo y en la sociedad en general, no lograremos llevar a buen término a la campaña de reestructuración. Podemos proponer las políticas correctas y los mecanismos efectivos, pero nada obtendremos si la sociedad no mejora a través de la consolidación de los valores morales del socialismo, ante todo la justicia social; la distribución de acuerdo con el aporte de trabajo; una disciplina, leyes, reglamentaciones y exigencias uniformes para todos”⁵⁹.

El germen moral, al que Gorbachov más deseaba combatir y acabar, era el problema de la corrupción, eso sí, siempre por la vía de la ley y la paz, si algo hay que recalcar sobre Gorbachov, es que contrario al pensamiento Marxista – Leninista, en el cual el mismo reconoce su inspiración, no reivindica a la violencia como método de acción en la política.

Gorbachov, sin embargo, en sus discursos siempre motivó a que los ciudadanos que fueran testigos de actos que dañaran la moral del régimen, los denunciaran, sin miedo. De esta forma, le

⁵⁸ Ibid., p. 29.

⁵⁹ Ibidem., p. 117.

otorgaba una responsabilidad respecto a la mantención del correcto funcionamiento del sistema. Así las cosas, Gorbachov empoderaba a los ciudadanos sin importar su posición:

“Siempre que me encuentro con gente que trabaja en la industria e incluso en ministerios, les digo: nunca se acobarden, investiguen y prueben las cosas. La gente tiene tanta sagacidad y tan agudo sentido de la responsabilidad, que uno puede y debe actuar con audacia y confianza. Bueno, supongamos que cometemos equivocaciones. ¿Y qué? Es mejor rectificar los errores que sentarse y esperar”⁶⁰.

En la cita anterior, aflora una de las características políticas más relevantes de Mijaíl Gorbachov, pues esta idea de rectificar, de actuar ante el error, fue uno de los motores de toda su trayectoria, lo cual, al relacionarlo con sus reformas y en especial la Perestroika, denota un pensamiento político que invita a la reflexión y que demuestra que la Perestroika es una reforma que no está grabada en piedra, por lo que es perfectible.

“Consideramos una amplia apertura en todas las etapas de la planificación y la introducción de extensas discusiones sobre los problemas sociales, económicos, científicos, tecnológicos y ecológicos, regionales y estatales. Con la idea de encontrar soluciones óptimas, se introducirá el principio de variabilidad en el sistema de planificación”⁶¹.

En cuanto a lo político, Gorbachov fue abriéndose a las opciones del multipartidismo, si bien en un principio no era el objetivo principal, los aires de cambios conducían a que el aspecto político debía unirse a esta reestructuración total, por lo cual, la opción de sumar nuevos actores políticos y nuevos partidos políticos fue tomada y puesta en marcha.

⁶⁰ Gorbachov, Mijaíl (1987). Perestroika: nuevas ideas para nuestro país y el mundo, op. cit., p. 100.

⁶¹ Ibid., p. 101.

En este sentido Lonin (1990) señala lo siguiente:

“Es un proceso bastante largo. Los partidos políticos no han cristalizado aún, no se han anunciado. La Unión Democrática, el Partido Liberal Demócrata, los demócratas cristianos, que han dado a conocer su existencia, todavía no son partidos de masas, no han revelado la especificidad de sus planteamientos programáticos”⁶².

Sin embargo, no debe confundirse la llegada del multipartidismo como una pérdida de la vanguardia y del centralismo del PCUS, el cual siguió siendo el principal partido de la URSS, el rector de toda la política, y, en suma, el controlador de la nación soviética.

“El PCUS ocupa un lugar aparte. Sus problemas no son los mismos de los nuevos partidos. Aunque anunció el multipartidismo, pretende seguir siendo el partido de vanguardia. Con esto se advierte la conservación del centralismo democrático, una rígida disciplina (...) El PCUS conserva su identidad. Pero no está claro si, desde el punto de vista de sus ideólogos, el papel de vanguardia presupone obtener el mandato de poder en condiciones de multipartidismo o es que la promesa de un futuro luminoso es justificación suficiente para afirmarse como vanguardia”⁶³.

En el fondo, Gorbachov había puesto en marcha una reforma que no iba tener marcha atrás, tal como él quería, en lo político suponía una serie de riesgos el multipartidismo, pero, la sociedad soviética necesitaba democracia, y la Perestroika, se la estaba entregando.

Otro de los temas que Gorbachov pone el tapete del debate público, fue la participación y el rol de la mujer en la sociedad soviética, puesto que, dentro de su plan de reestructuración, también se encuentra el revitalizar a la familia, en consecuencia, el secretario general del PCUS,

⁶² Lonin, Leonid (1990). “5 años de Perestroika”. En Revista Latinoamericana de Comunicación Chasqui, op. cit., p. 28

⁶³ Ibid.

sostiene que la mujer tiene un papel crucial como apoyo para su reforma, pues como parte importante de la sociedad, también necesitaba participar de manera activa.

“Uno de los trabajos sociales más urgente que nos toca realizar (la campaña contra el alcoholismo es también una tarea importante) es mejorar la salud de la familia y destacar su papel dentro de la sociedad. Esperamos que los consejos femeninos trabajen activamente y adopten esta iniciativa. Justamente están alcanzando su plena expansión y pueden lograr muchas cosas, porque ninguna otra organización está tan interiorizada como ésta, de la vida privada y los problemas de la mujer. No es posible avanzar en la democratización de la sociedad, que es eje y garantía de la Perestroika, sin realzar el papel de la mujer sin su participación activa y específica y sin su contribución en todos nuestros esfuerzos de reforma. Estoy convencido de que la mujer desempeña un papel cada vez más importante dentro de nuestra sociedad”⁶⁴.

Gorbachov confiaba plenamente en el éxito de su proyecto, haciendo énfasis en que, triunfando la perestroika, triunfaría el socialismo por sobre los demás sistemas, y con una auténtica democracia, de altos estándares morales.

“El éxito de la Perestroika demostrará que el socialismo no solamente es capaz de hacer frente a la tarea histórica de alcanzar las cimas del progreso científico y tecnológico, sino que puede manejarlo con la máxima eficacia social y moral, con métodos democráticos para el pueblo y gracias a sus propios esfuerzos, intelecto, actitudes, talento, conciencia y conocimiento de su responsabilidad hacia los demás pueblos”⁶⁵.

Sin dudas que la Perestroika, fue un proyecto que buscó abarcar este ámbito “moral” y atacar la crisis que erosionaba a la sociedad, pero no se puede explicar esta reestructuración de la

⁶⁴ Gorbachov, Mijaíl (1987). Perestroika: nuevas ideas para nuestro país y el mundo, op. cit., p. 135.

⁶⁵ Ibid., p. 151.

sociedad, sin recalcar que la tarea solo se llevaría a cabo en conjunto con el reordenamiento económico, que como tal debía asentar a la URSS para así sacarla de la crisis a partir de unas nuevas bases económicas.

Por otra parte, para la URSS y por supuesto, Gorbachov, la coyuntura geopolítica seguía latente, la Guerra Fría estaba por su ocaso, pero no había terminado, por lo que, la URSS continuó siendo el ejemplo, para muchos países, de potencia que podía hacerle frente a la enemiga occidental (Estados Unidos), en los aspectos ideológicos, políticos y por supuesto, económico. En este sentido, el nuevo líder de la URSS en su diagnóstico y posterior proyecto llamado Perestroika, apuntó dentro de sus variados deberes, el poder actualizar su economía, de forma que también esta renovación rindiera frutos en el aspecto tecnológico-militar, pues sin una economía con la suficiencia necesaria para sostener una competencia y desarrollo militar constante, difícilmente la URSS podría seguir haciendo frente a los Estados Unidos. Gorbachov, en la práctica, se percató que el seguir compitiendo de igual a igual militarmente con Estados Unidos, y reformar sus bases económicas, no iba de la mano, por tanto, decide apostar por el desarme militar.

“Convencido de que lo que más necesitaba la Unión Soviética era recortar los gastos militares, Gorbachov lanzó una serie de sorprendentes propuestas de desarme. Era evidente que la Unión Soviética ya no podía financiar la Guerra Fría. De hecho, las exigencias de la carrera de armamentos acabaron provocando la ruina de la Unión Soviética”⁶⁶.

Siguiendo esta línea de análisis, Gorbachov, desde el primer momento que se erigió como líder del estado soviético, trató de acercarse gradualmente hacia occidente, y por sobre todo a la superpotencia enemiga, buscando tender puentes entre el “Kremlin” y la “Casa Blanca”, llevando

⁶⁶ Briggs, Assa; Clavin, Patricia (2004). *Historia Contemporánea de Europa: 1789-1989*. Barcelona. Editorial, Crítica, p. 411.

la idea de paz, a través de diálogos y políticas que llegarán a acuerdos de desarme nuclear y militar de ambos estados.

“Un cambio en la política interna conduce inevitablemente a cambios de actitud hacia los problemas internacionales. Ese es el motivo por el que ahora en las condiciones actuales de la Perestroika la uniformidad de nuestras actividades internas e internacionales es mucho más llamativa y tangible que nunca. El nuevo concepto de política exterior, sus lineamientos y medidas prácticas son una proyección inmediata de la filosofía, programa y práctica de la reestructuración”⁶⁷.

Así las cosas, Gorbachov fue mucho más pragmático de lo que se cree, y de esta forma, se hizo consciente de las limitaciones en las cuales recibía a la URSS, por lo que, a pesar de lo sorprendente e incluso impopular que fueron estos acercamientos a Estados Unidos, significaron para buena parte de la población, decidió dar un paso importante en materia de relaciones exteriores y volcarse hacia la diplomacia.

“Un aire suave y cálido comenzó a envolver las relaciones diplomáticas de la Unión Soviética, allanando el abismo que la separaba de Occidente. ¡Diálogo...! Clamaba Gorbachov en su Perestroika. Y demostraba que lo quería y le era urgente y necesario. Las disputas y los encontrados puntos de vista podían seguir, pero no se podía cortar el diálogo”⁶⁸.

Este vuelco que decidió dar Gorbachov, se explica por el contexto en el cual se asume, la crisis era tal, que, en sus condiciones, la URSS ya no podía competirle a la superpotencia occidental, por lo que, apostar por la diplomacia era el camino adecuado para acercarse y apaciguar

⁶⁷ Gorbachov, Mijaíl (1987). Perestroika: nuevas ideas para nuestro país y el mundo, op. cit., p. 151

⁶⁸ Meléndez, Telmo; Ortega, Erika (1991). Historia de la Unión Soviética del siglo XX: de la revolución de Octubre a la Revolución de Agosto, op. cit., p.79.

las diferencias, ya que como se ha mencionado, no tenía forma sostener una carrera armamentística con la economía soviética en un estado de crisis.

Para justificar y explicar su apuesta, Gorbachov expone en su libro:

“necesitamos una paz duradera a fin de concentrarnos en el desarrollo de nuestra sociedad y hacer frente a las tareas destinadas a mejorar la vida del pueblo soviético. Nuestros planos son fundamentales y a largo plazo. Este es el motivo por el que todos inclusive nuestros asociados – rivales occidentales, deben comprender que nuestra política internacional, dirigida a construir un mundo libre de armas nucleares y no violento, y a asegurar niveles civilizados en las relaciones entre Estados, es igualmente importante y digna de crédito en sus principios fundamentales”⁶⁹.

Sin embargo, Gorbachov fue claro respecto a que el camino de occidente, no era la solución para la crisis, por eso confía en el éxito de la Perestroika para demostrar que el camino occidental no era el indicado.

“El éxito de la Perestroika pondrá al descubierto la estrechez de miras y el egoísmo de las fuerzas que actualmente están gobernando a Occidente, fuerzas comprometidas en el militarismo y la carrera armamentista y que están buscando enemigo por todas partes”⁷⁰.

De esta forma, Gorbachov recalca que el nuevo ciclo que se estaba iniciando en su nación debía estar permeado por la paz, ya que para él era la única fórmula para reestructurar su sociedad y, por cierto, su economía, el aspecto central de la Perestroika.

⁶⁹ Gorbachov, Mijaíl (1987). Perestroika: nuevas ideas para nuestro país y el mundo, op. cit., p. 153.

⁷⁰ Ibid., p. 151.

2.2 La reestructuración económica, el aspecto central de la Perestroika.

La crisis económica, fruto de las malas administraciones anteriores, estaba llegando y ejerciendo una gran presión sobre la URSS y su aparato económico centralizado, que por lo demás en las décadas previas, no cambió profundamente su manera de administrar la economía, tanto en la industria como en la agricultura, exportaciones y tecnología, lo cual comenzó a horadar el gasto en los planes sociales, lo que Gorbachov reconoce y expone de la siguiente forma:

“La economía estaba cada vez más agobiada financieramente. La venta de grandes cantidades de petróleo y otros recursos de combustible y energía y materias primas en el mercado mundial, no ayudó (...) los promedios declinantes de crecimiento y el estancamiento económico estaban condenados a afectar a otros aspectos de la vida de la sociedad soviética (...) Esto llevó a la aparición del llamado ‘principio residual’, de acuerdo con el cual, los programas sociales y culturales recibían lo que restaba del presupuesto, después de las asignaciones para la producción”⁷¹.

Este “principio residual” que menciona Gorbachov, fue quizás uno de los aspectos más dolorosos de la crisis, pues el aspecto social y cultural afectó de lleno a la sociedad, generando que el estancamiento hiciera metástasis en una sociedad que, bajo los parámetros ideológicos de la URSS, necesitaba estar desarrollándose constantemente.

Otra consecuencia que se puede calificar “como dolorosa” para la nación soviética, fue la progresiva reconversión económica que sufrió en los 70s y 80s, pues pasó de ser una economía que sobre todo en el sector agrícola fue exportadora, a una economía importadora de grano, lo cual

⁷¹ Gorbachov, M (1987). Perestroika: nuevas ideas para nuestro país y el mundo, op. cit., p. 19.

para los parámetros que se manejaron en la historia de la URSS, parecía un imposible. Más aún si se le compara con el proceso que vivió China durante ese periodo, pues tras la llamada “Revolución Cultural” creció de forma continua el nivel de la cosecha, en la Unión Soviética el descenso parecía irremediable. En 1975 China y la URSS produjeron 225 millones de toneladas de trigo cada una. En pocos años mientras China subía a los 300 millones, la cosecha soviética se contraía hasta los 150”⁷².

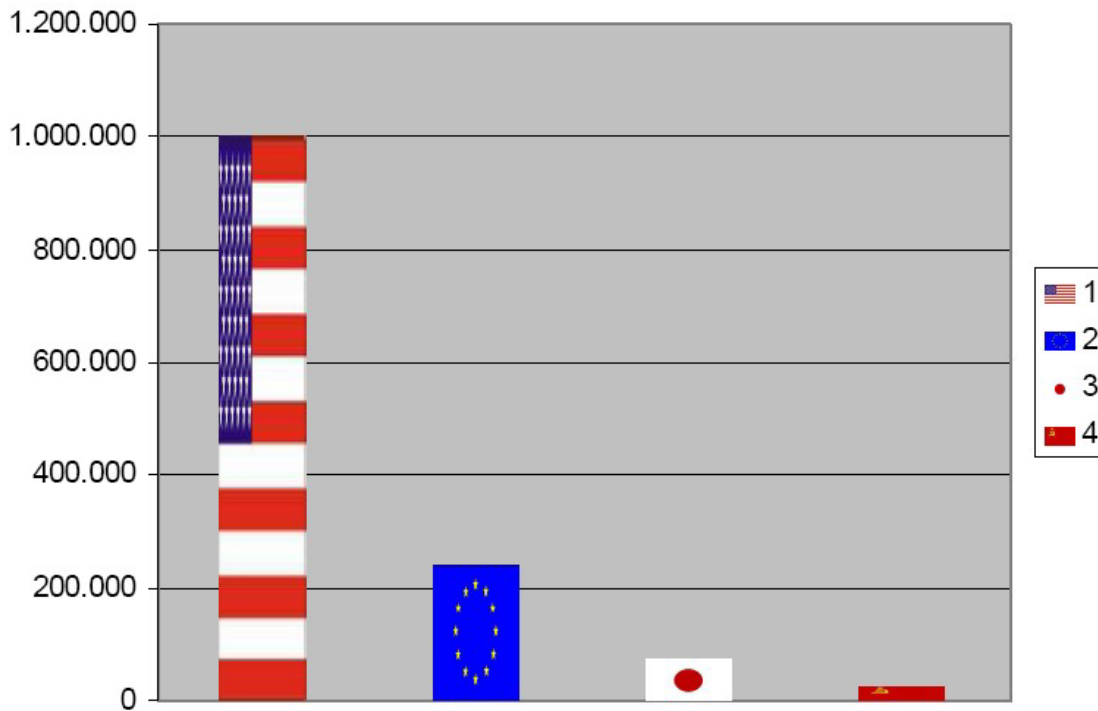
La crisis agrícola era notoria, pero en los demás rubros la situación no era mucho mejor, más aún si se le compara con otras naciones, Meyer (1995) pone en contexto esta problemática con cifras:

RETRASO TECNOLÓGICO				
Índices 1983	EEUU	CE	JAPON	URSS
Ordenadores Grandes Medianos Numero por millón de habitantes	96.500 412	23.400 135	16.900 142	3.040 11
Ordenadores pequeños Numero por millón de habitantes	1.000.000 4.273	240.000 1.387	70.000 588	22.000 80
Robots Industriales Numero por millón de habitantes	44.700 196	51.877 201	67.435 571	3.000 11

Fuente: Meyer, Jean (1995). Perestroika Revisited. En: Revista Política y Gobierno, vol. II, No 1, p. 68.

⁷² Lizana, José Carlos (1999). La Perestroika; un símbolo de cambio. En: Revista Política y Gobierno, vol. 2. nº 3, p.57

Ordenadores pequeños



Fuente: Meyer, Jean (1995). Perestroika Revisited. En: Revista Política y Gobierno, vol. II, N° 1, p. 70.

Como muestran las cifras, en aspectos tecnológicos e industriales, el retraso de la Unión Soviética era aún más grande en relación con sus competidores, a consecuencia nuevamente, de las erróneas políticas de los líderes predecesores a Gorbachov, pues cuando se sucedieron grandes crisis de empleo, se decidió por aumentar con fuerza la mano de obra, afectando a la eficiencia, productividad, y por, sobre todo, elevando los costos para la producción.

“Si se compara con Occidente, el derroche de energía era evidente. Para producir en 1980 mil dólares de producto bruto en Rusia se necesitaban 1.490 kilos de carbón frente a los 820 kilos de Gran Bretaña o los 565 de Alemania”⁷³.

⁷³ Meyer, Jean (1995). Perestroika Revisited, op. cit., p. 70.

De esta forma la Perestroika, en cuanto a lo central de su implementación, fijó su principal objetivo, en descentralizar el aparato económico, con la finalidad de poner en marcha la economía que se encontraba en proceso de estancamiento. En cuanto a lo mencionado, Taibo (1999), señala que las interpretaciones de esta idea descentralizadora, giraban en torno a lo siguiente:

“El esquema primigenio de la Perestroika, se asentaba en la idea de que la economía soviética debía seguir respondiendo a un sistema de planificación central, si bien esta última afectaría tan solo a variables de importancia global, y no alcanzaría, por tanto, a las decisiones en los niveles inferiores de la economía”⁷⁴.

Si bien existieron muchas interpretaciones en torno a si lo que realmente intentó Gorbachov fue otorgar más poder y control económico al centro, la interpretación que más se acerca a lo que en la práctica significó esta reforma, es la que hace referencia a su notable acercamiento a métodos y posturas capitalistas. Pues, lejos de reforzar el centro y provocar una suerte de “neoburocratización” del sistema económico soviético, la perestroika permitió que las iniciativas privadas, las empresas, los trabajadores y la propiedad, se liberarán del control central.

Estos ámbitos anteriormente nombrados, vienen a romper con fuerza la tradicional forma de llevar la economía soviética, por casi 70 años, pues, al abrirse a la inversión privada, por ejemplo, el estado deja de ser el motor principal que empuje a la maquinaria económica. Es en este punto donde se plantea la idea de que los procesos económicos principales (llámese sector empresarial, anteriormente controlado por el estado) se abriera y diera paso a la llegada de

⁷⁴ Taibo, Carlos (1999). *La Unión Soviética: El espacio ruso-soviético en el siglo XX*. Madrid. Editorial Síntesis. p. 184.

empresas autónomas, privadas y cooperativas, con la misión de viabilizar una nueva concepción económica, “la cual se denominó economía socialista de mercado”⁷⁵.

Lo que esta nueva concepción económica en la URSS quería traer según Hobsbawm (2007), era: “las ventajas de una economía capitalista, sin perder las del socialismo”⁷⁶.

Para Gorbachov no era trascendental que la empresa fuera privada, estatal o cooperativa, lo que para él y su aparato político era central, era que como fuera la empresa, aportará a la economía soviética, pero también, por supuesto a la sociedad, ya que la sociedad soviética debía comenzar a re-involucrarse y participar de los destinos de la nación.

Siguiendo la lógica de lo que fue este acercamiento a la forma capitalista de reactivar la economía, la URSS, comenzó a abrirse a nuevos mercados, con la finalidad de que sus productos compitieran, de forma que, en 1987, se aprueba y comienza la puesta en marcha de una ley que permitía el libre comercio con el exterior. Es así como también se aprueba otras leyes de que siguen la lógica capitalista de ver la economía, como la ley que autorizó las actividades económicas privadas, ese mismo año, se les dio un espaldarazo a los empresarios, con una ley que mejoraba la rentabilidad de las empresas, lo cual, a luces de los expertos, mejoraría al sistema.

Las leyes económicas más relevantes, aprobadas durante el desarrollo de la Perestroika, fueron las siguientes:

a) Ley de empresas del Estado (2 de febrero de 1988). Esta ley establece la posibilidad de la autofinanciación de las empresas soviéticas, desligándolas de las subvenciones oficiales. Para ello la balanza económica de las empresas se basará en costes reales de mercado. También se da

⁷⁵ Hobsbawm, Eric. (2007). Historia del Siglo XX, op. cit., p. 481.

⁷⁶ Ibid.

autonomía a los directivos para gestionar las empresas y fijar los objetivos. En suma, con esta ley el Estado perdía el control de la economía, tal y como se afirma en párrafos anteriores.

b) Ley de cooperativas (1 de julio de 1988). Ley por la cual se fomenta la creación de cooperativas de bienes y servicios, con la finalidad de combatir el desabastecimiento, en una primera instancia, esta ley generó que el número de éstas crezca rápidamente. En la práctica los resultados no son del todo satisfactorios, lo que, en el corto plazo, significó un fracaso porque los precios de los productos eran inasequibles para el salario medio soviético. Después de un año, según Martín y Pérez (1995) “habían surgido unas 133.000 cooperativas de bienes y servicios. Aunque fueron bien recibidas, acostumbrada la población a adquirir antes estos productos en el mercado negro, los precios podían llegar a ser tres o cuatro veces superiores a los de las tiendas oficiales”⁷⁷. En resumidas cuentas, la problemática del desabastecimiento siguió siendo un mal endémico para la sociedad soviética que lo padecía.

c) Ley de actividad laboral individual (1 de mayo de 1987). Esta ley fijó su objetivo en uno de los problemas clásicos de países que se integran a las economías de mercado, la cesantía. Esta ley buscó crear una oficina de recolocación para los trabajadores que se iban a quedar sin trabajo producto del cambio y modernización de la economía. La ley en sí, buscó anticiparse a una consecuencia ya medida por los altos líderes de la URSS, pues las políticas de reestructuración, significaban una reconversión económica.

d) Ley de propiedad individual (aprobada el 6 de marzo de 1990). Esta ley establece y autoriza la propiedad individual sobre los bienes y los medios de producción. A partir de su implementación los ciudadanos podían comenzar a comprar las propiedades al estado soviético, la

⁷⁷ Martín, Ricardo; Pérez, Guillermo (1995). *La Unión Soviética: de la Perestroika a la desintegración*. Barcelona, (1ª edición), Editorial Crítica, p. 22

única limitación es que no podían dejarlas en herencia. Esta ley se basa en la observación de que en las parcelas privadas de los koljosianos (campesinos de las granjas colectivas) el 0.5% de la tierra generaba el 30% de muchos productos agrícolas⁷⁸.

e) Ley de tránsito a la economía de mercado (mayo de 1990). A través de esta ley, se da el paso definitivo a lo que las leyes anteriores venían sugiriendo. Esta ley se basa en tres principios: la reforma del sistema financiero, la reforma de los precios para aproximarlos a los costes reales, y una política de compensación social para los desfavorecidos por las transformaciones⁷⁹.

Gorbachov puso tanta fe en su proyecto, y como siempre tan consciente de su contexto histórico, de forma entusiasta, proyecta el éxito de la perestroika como la posibilidad de que los países en vías de desarrollo, puedan superarse, siempre poniendo al pueblo como el centro de la acción política y económica.

“El éxito de la Perestroika será el argumento definitivo en el conflicto histórico respecto del sistema que es más compatible con los intereses del pueblo. Libre de las características que aparecen en condiciones extremas, la imagen de la Unión Soviética adquirirá un nuevo atractivo y se convertirá en la encarnación viva de las ventajas inherentes al sistema socialista. Los ideales del socialismo tendrán un nuevo empuje”⁸⁰.

Al acercar a la URSS económicamente al exterior, resultado obvio, que la atención de la comunidad internacional también llegaría, situación por la cual Gorbachov recalca la importancia de llevar este proceso al resto de las naciones y el mundo.

⁷⁸ Meyer, Jean (1995). *Perestroika Revisited*, op. cit., p. 70.

⁷⁹ Gorbachov, Mijaíl (1987). *Perestroika: nuevas ideas para nuestro país y el mundo*, op. cit., p. 153.

⁸⁰ *Ibid.*, p.152.

Lo cierto es que la reforma (como veremos más adelante), finalmente no pudo tener el éxito esperado, y eso en parte se da a raíz de que, desde su inicio, tuvo complicaciones y problemas.

2.3 Los problemas de la Perestroika

Hablar de los problemas de la Perestroika, no es cosa fácil, en historia, generalmente se habla de triunfos y fracasos, y en el caso de la Perestroika o Reestructuración, no podemos quedar exentos de analizar el proceso bajo esa óptica.

Desde sus inicios, el proyecto gorbachoviano, trajo consigo una fuerte carga política, pues el derribar el orden soviético establecido en 70 años, no era una idea ni tarea fácil de llevar a cabo, y citando al propio Gorbachov:

“La política es el arte de lo posible. Más allá de los límites de lo posible comienza la improvisación. Por este motivo calculamos nuestras posibilidades cuidadosamente y con calma, y planeamos nuestras tareas teniendo esto en consideración”⁸¹.

Así pues, Gorbachov reconoce tener todo calculado y pensado, pues en su proyecto no cabe espacio para improvisar, él nunca estuvo dispuesto a trazar este ideal de cómo desarrollar la política, sin embargo, dentro de su propia figura, debemos recalcar su pragmatismo y apertura al cambio, sobre todo dependiendo del contexto en el cual se encontrará.

De esta forma, Gorbachov debió enfrentar diferentes problemas para llevar a cabo su proyecto, que de ser una tarea complicada en sí misma, además se vio enfrentada a una no menor oposición y rechazo, no solo a la reforma misma, sino también a la figura de su creador.

⁸¹ Ibid., p. 491.

Anteriormente se mencionó que la reforma era una “revolución desde arriba”, es decir, desde las altas esferas del PCUS, pues bien, por contradictorio que suene, el primer escollo que debió enfrentar, fue la oposición y presión de grupos del propio partido, que viendo la crisis en la que se está sumiendo la URSS, abogó por cambios radicales y rápidos, surgiendo lo que se conoce como la “oposición de izquierda”. Por otra parte, también surgió la denominada “oposición de derecha”, la cual acusaba a Gorbachov de querer socavar los principios del socialismo, sin embargo, no era solo esto lo que les incomodaba, si no la posibilidad de que, con la Perestroika, el PCUS pudiera reformarse, y esta alta esfera, perdiera su poder y, por lo tanto, sus privilegios, obtenidos durante 70 años de control de la política soviética.

La postura que Gorbachov tomó ante ambas oposiciones, queda retratada en este fragmento de la noticia levantada por el diario El País en 1988:

“Nos atacan a menudo: unos por la derecha y otros por la izquierda”, dijo el dirigente soviético, que mantiene contactos frecuentes con los intelectuales de su país. Según Gorbachov, los de la izquierda dicen que “la perestroika se ha parado, y exhortan a tomar medidas más decididas y a zarandear los cuadros y cosas semejantes” (...) Los críticos desde la derecha acusan a la perestroika de “socavar las bases” del socialismo, señalaba Gorbachov, para quien “se está dando un golpe a los métodos autoritario-administrativos y a sus portavoces concretos y sus intereses”. “A aquellos”, proseguía Gorbachov, “que no pueden entender la época de ningún modo, entender que la única manera de movernos hacia adelante es a través de la democratización de nuestra vida” (...) El dirigente afirmó que la política practicada por las autoridades soviéticas es la misma que se pensó cuando se decidió emprender la perestroika, e invitó a «avanzar firmemente por el camino elegido”. Señaló, sin embargo, que la perestroika no ha hecho más que empezar y

que la tarea principal de la actualidad es romper el mecanismo de freno a los procesos de cambio”⁸².

Como se destaca en la fuente, Gorbachov no tuvo reparos en señalar a las dos oposiciones que buscaron socavar su reforma, exponiendo la firmeza de sus compromisos, y la inevitabilidad de lo que esta traía para la URSS, haciendo referencia también, que los cambios iban a llegar y que por lo complejos que son iban a demorar.

Con el pasar de los años, a estos dos grupos de resistencia a las reformas, se les suma otro, de corte moderado, que al igual que las demás pertenecía a la interna del partido, pero señalaban:

“Que Gorbachov avanzaba en ocasiones demasiado deprisa por las vías de las reformas y de que eventualmente podía traicionar a su partido y a los principios que guiaban la vida soviética”⁸³.

Gorbachov sostiene en la fuente, que los procesos de cambio van a llegar pues, la Perestroika iba romper con lo que el denominó “mecanismo de freno”, esta frase a todas luces es cierta, pues a partir de la puesta en marcha de la reforma, la URSS no volvería a ser la misma, tanto así que desaparecería.

Otra de las críticas que se le adosó por gran parte de la política del PCUS, y también, de los propios partidarios de Gorbachov y su proyecto, fue la constante utilización de la figura de Lenin como propaganda, y base ideológica de lo que fue la Perestroika, pues para Gorbachov: “Es una revolución y la más pacífica y democrática de ellas”⁸⁴.

⁸² Bonet, P. (1988, enero 12). Reprimenda de Gorbachov a la oposición de derecha e izquierda. Ediciones EL PAÍS S.L p. 3

⁸³ Taibo, Carlos (1999). La Unión Soviética: El espacio ruso-soviético en el siglo XX, op. cit., p. 197.

⁸⁴ Gorbachov, M (1987). Perestroika: nuevas ideas para nuestro país y el mundo, op. cit., p. 25.

En cuanto a su apoyo en Lenin, Gorbachov sustentaba esta idea en que Lenin no era dogmático, sino que también era sagaz y pragmático cuando ameritaba:

“Lenin nunca creyó que la senda del socialismo debía de ser recta. Él sabía cómo cambiar los eslóganes cuando la vida lo requería así. Y nunca fue un esclavo de las resoluciones una vez que eran adoptadas. No tenía miedo de estimular la actividad laboral individual, cuando el Estado y el sector público eran débiles. Y ahora, en el curso del esfuerzo de reestructuración, algunos individuos temen a las medidas que se ejecutan para desarrollar cooperativas y promover la actividad laboral individual, los contratos y la autofinanciación; están preocupados porque estamos debilitando a los cimientos y engendrando pequeños propietarios”⁸⁵.

Gorbachov, se contradice con la doctrina marxista-leninista, desde la misma base de su Perestroika, pues al renunciar al centralismo económico y liberar la producción del control del centro, se dejaba atrás la propia concepción de estado y economía de Lenin, pero, a pesar de eso Gorbachov seguía usando la retórica como aliada para sustentarse en el líder de la revolución de octubre.

Las críticas hacia esta práctica, no se hicieron esperar, la prensa que se liberó y empoderó a través de la Glasnost (la cual será analizada en detalle más adelante), por lo que las noticias, y los pocos avances de las reformas, comenzaron a generar una distancia e impopularidad de Gorbachov en su país.

Por otra parte, cuando Gorbachov sostiene que la Perestroika es una revolución, vuelve a entrar en una contradicción con lo que los marxistas-leninistas entienden por una, por lo tanto, seguir apoyándose en Lenin para legitimar su proyecto desde el punto de vista ideológico, siendo

⁸⁵ Ibid., p. 104.

que en la práctica su reforma se alejaba de este, obtenía por resultado una obvia confusión, que erosionó la confianza incluso de sus propios partidarios.

Así pues, a las ya mencionadas “oposición de izquierda y oposición de derecha”, se les suma un nuevo tipo de oposición, en la que el principal resquemor que tenían fue:

“Que Gorbachov avanzaba en ocasiones demasiado deprisa por las vías de las reformas y de que eventualmente podía traicionar a su partido y a los principios que guiaban la vida soviética”⁸⁶.

Gorbachov, como hábil político pragmático, ante la pérdida de popularidad ante los suyos, no escatimo en negociar y reunirse con grupos políticos de todos los colores y tendencias dentro del PCUS, de esta forma generó alianzas transversales para llevar a cabo su proyecto, y porque no, para también quedarse en el poder, así lo retrata Hobsbawm (2017):

“Gorbachov, al igual que su sucesor Yeltsin, trasladó la base de su poder del partido al estado y, como presidente constitucional, acumuló legalmente poderes para gobernar por decreto, mayores en algunos aspectos, por lo menos en teoría, que aquellos de que ningún dirigente soviético anterior hubiese disfrutado formalmente, ni siquiera Stalin. Nadie se dio cuenta de ello, salvo las recién instauradas asambleas democráticas o, mejor constitucionales: el Congreso del Pueblo y el Soviet Supremo (1989). Nadie gobernaba o, más bien, nadie obedecía ya en la Unión Soviética”⁸⁷.

Esto demostraba que poco a poco Gorbachov iba perdiendo su piso político, sus acérrimos seguidores en el comité comenzaron a desconfiar de su liderazgo, los resultados no estaban siendo

⁸⁶ Taibo, Carlos (1999). *La Unión Soviética: El espacio ruso-soviético en el siglo XX*, op. cit., p. 198.

⁸⁷ Hobsbawm, Eric (2007). *Historia del Siglo XX*, op. cit., p. 481.

los esperados, no se le cuestionaba su expertiz en el aspecto económico, su problema mayor era su lejanía con la práctica diaria de la económica soviética.

Por último, la reforma en aspectos económicos, comenzó a sufrir los problemas de una economía basada en el mercado, inflación, desempleo, y un sostenido aumento de la estratificación social, con brechas muy marcadas, tal cual como sucedía (y sigue sucediendo) en occidente.

Entonces, ¿Es plausible analizar que la Perestroika fue un éxito o un fracaso?, ¿Finalmente su proyecto logró cumplir con los objetivos planteados?, ¿La URSS pudo erigirse como una potencia competidora y sobrevivir a la crisis? ¿Pudo Gorbachov con su plan, pudo continuar con la URSS a pesar de instaurar un plan económicamente contradictorio a la historia e ideario soviético marxista – leninista?

En relación a estos cuestionamientos, Taibo (1999) pone al menos en tela de juicio los resultados de la Perestroika, exponiendo que:

“Lo cierto es que el viejo sistema de planificación estaba en estado mortecino, pero ninguna fórmula alternativa había pasado a reemplazarla (...) el caos se iba extendiendo por doquier”⁸⁸.

En base a lo que concluye Taibo, queda en evidencia que, bajo su análisis, la Perestroika como plan de reestructuración económica, fracasó, ni siquiera los esfuerzos para revertir los resultados, con todas las leyes y reformas hechas durante el periodo de su implementación, llegando así a lo que fue una reconversión económica total, tal como ha sido demostrado con la promulgación de leyes mencionadas anteriormente en este capítulo⁸⁹. No obstante, esta reconversión de la economía soviética de la mano de la Perestroika fue un rotundo fracaso, sin

⁸⁸ Taibo, Carlos (1999). *La Unión Soviética: El espacio ruso-soviético en el siglo XX*, op. cit., p. 198.

⁸⁹ Véase en la página 60 y 61

importar si fuese la incapacidad de llevarlas a cabo, o por la resistencia de los opositores a las reformas y a la figura de Gorbachov, incluso desde el propio PCUS, o por la adopción de vicios de occidente (Inflación, aprovechamiento un pequeño grupo, mayor estratificación social).

Sobre el fracaso de la Perestroika, Meyer (1995), se lo adjudica al estado de esclerosis propio del comunismo, y como Gorbachov no quiso terminar con el sistema, hiciera lo que hiciera los resultados serían los mismos, pues era el sistema el cual se veía impedido de resolver su propia crisis.

“Sobre las causas profundas del fracaso de la perestroika (palabra del siglo XIX, por cierto) todo está dicho. A diferencia de la autocracia decimonónica, el comunismo no se podía reformar. El sistema había alcanzado un punto de esclerosis tal que cualquier intento de reestructuración tenía que provocar el derrumbe. Con razón se habló de implosión: ruina interna y no destrucción resultada de una agresión externa (...) Gorbachov no podía emprender reformas económicas profundas porque eso hubiera significado condenar al comunismo. Pretendía "reestructurarlo", no acabar con él. Por eso no pudo aceptar el plan económico de los 500 días elaborado por Shatalin, por eso se encontró en la situación del aprendiz de brujo incapaz de controlar el diluvio que él mismo desató al abrir las compuertas”⁹⁰.

De esta forma, Meyer va aún más allá de lo señalado por Taibo, y expone que el principal problema de la Perestroika, era el mismo sistema, ya que la aplicación en los aspectos económicos de esta, no iban a dar los resultados en un contexto en el cual el sistema que lo rige es totalmente contrario a los cambios que iban a venir de mano de la reestructuración.

⁹⁰ Meyer, Jean (1995). Perestroika Revisited, op. cit., p. 90.

Muchas las raíces, un solo efecto: el fracaso de la Perestroika en la esfera económica, al menos como lo pretendía Gorbachov. Sin embargo, hay una esfera en que esta política y su creador, obtuvieron efectos exitosos y muchas veces insospechados, y este es justamente el del cambio de mentalidad y la apertura que se fue forjando dentro de la Unión Soviética, y de paso en las relaciones que ésta tenía con sus pares del mundo entero, principalmente de Occidente. Todo ello se resume en una sola palabra: “Glasnost”.

CAPÍTULO III. LAS CAMPANAS QUE ANUNCIAN EL DERRUMBE: GLASNOST Y NACIONALISMO.

“A través de la glasnost, se concluye, había quedado de manifiesto que el sistema no era reformable; sólo cabía cambiarlo”⁹¹.

Gorbachov desde un principio, comprendía que, la Perestroika, por sí sola, no podría cambiar y reestructurar la sociedad, por lo que en conjunto con esta gran reforma (la que, como expone anteriormente, fracasó) presenta su reforma acompañante, la cual, a diferencia de la Perestroika, no fijaba su objetivo en la esfera económica, sino en lo que correspondía a la información, cultura, artes y prensa. En suma, esta reforma venía a impulsar la apertura de mentalidad que debía experimentar la sociedad soviética, el nombre de esta reforma, Glasnost, la que significa “transparencia”.

3.1 Glasnost, la necesidad de transparentar la historia soviética.

Los aires de cambios de Gorbachov habían llegado, como se ha mencionado anteriormente, todo este proceso, una vez puesto en marcha, resulta imparable. Al igual que con su reforma paralela, la Glasnost, sería anunciada en febrero de 1986, dentro de lo que fue el vigésimo séptimo congreso del PCUS. El primer paso fue ir derribando poco a poco con la censura soviética, la cual fue retirándose a partir de los meses de abril y mayo.

⁹¹ Miranda, Carlos (1992). El fin de la URSS: Glasnost y sus Efectos. Ensayo para la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas de la Universidad de Chile. Revista Estudios Públicos, 48, Santiago, p. 182.

Las primeras consecuencias de esta política llegaron en breve, por primera vez en casi 70 años de régimen, las críticas hacia el mismo no provenían de occidente, sino desde la propia URSS, la fuerza era similar, lo sorprendente es que vinieran desde el seno de la sociedad soviética misma.

Si hay algo que caracterizó a Gorbachov, desde los inicios de su carrera y por supuesto desde que tomó el poder de la nación soviética, fue su valentía y coraje para enfrentar el futuro y los cambios que diseñó para este, es por eso que, como ha sido mencionado anteriormente, Gorbachov instó a los ciudadanos a enfrentar lo que no le pareciera correcto, denunciarlo y así poder combatir los defectos que pudiera tener la sociedad, con frases como: “no nos hundiremos porque no nos da miedo discutir nuestros defectos y aprenderemos a superarlos”⁹². Gorbachov trazaba su línea de acción de trabajo en torno a la Glasnost.

Para Taibo (1999) la transparencia o Glasnost, entre tantas cosas, situó sus objetivos en torno a 3 aspectos políticos fundamentales:

“La posibilidad de debatir sobre las materias más dispares, con una curiosa confrontación de ideas que carecía de antecedentes; la recuperación de la conciencia de los valores nacionales en muchos lugares, y una revisión de la historia que permitió un examen abierto de lo ocurrido a partir de 1917”⁹³.

Estos 3 aspectos, a los ojos del autor, serían el motor de la Glasnost, y serían estos elementos lo que podrían empoderar a la sociedad soviética, para acabar con el estancamiento moral en el cual se encontraba.

⁹² Gorbachov, Mijaíl (1987). *Perestroika: nuevas ideas para nuestro país y el mundo*, op. cit., p. 120

⁹³ Taibo, Carlos (1999). *La Unión Soviética: El espacio ruso-soviético en el siglo XX*, op. cit., p. 195

Como se conoce la historia de la URSS comienza con la revolución de octubre y la llegada del PCUS como el ente político que dirigiría el destino de la nueva nación soviética, pues bien, desde aquel momento, la represión fue una característica del régimen, que tuvo su punto más alto en la “época estaliniana”. A partir de la llegada de la Glasnost esto cambiaría radicalmente, la sociedad de una vez por todas podría acercarse y adueñarse de su historia, consultar por temas controversiales, analizar procesos pasados, y acceder a un debate que estaba coartado por las altas esferas del gobierno.

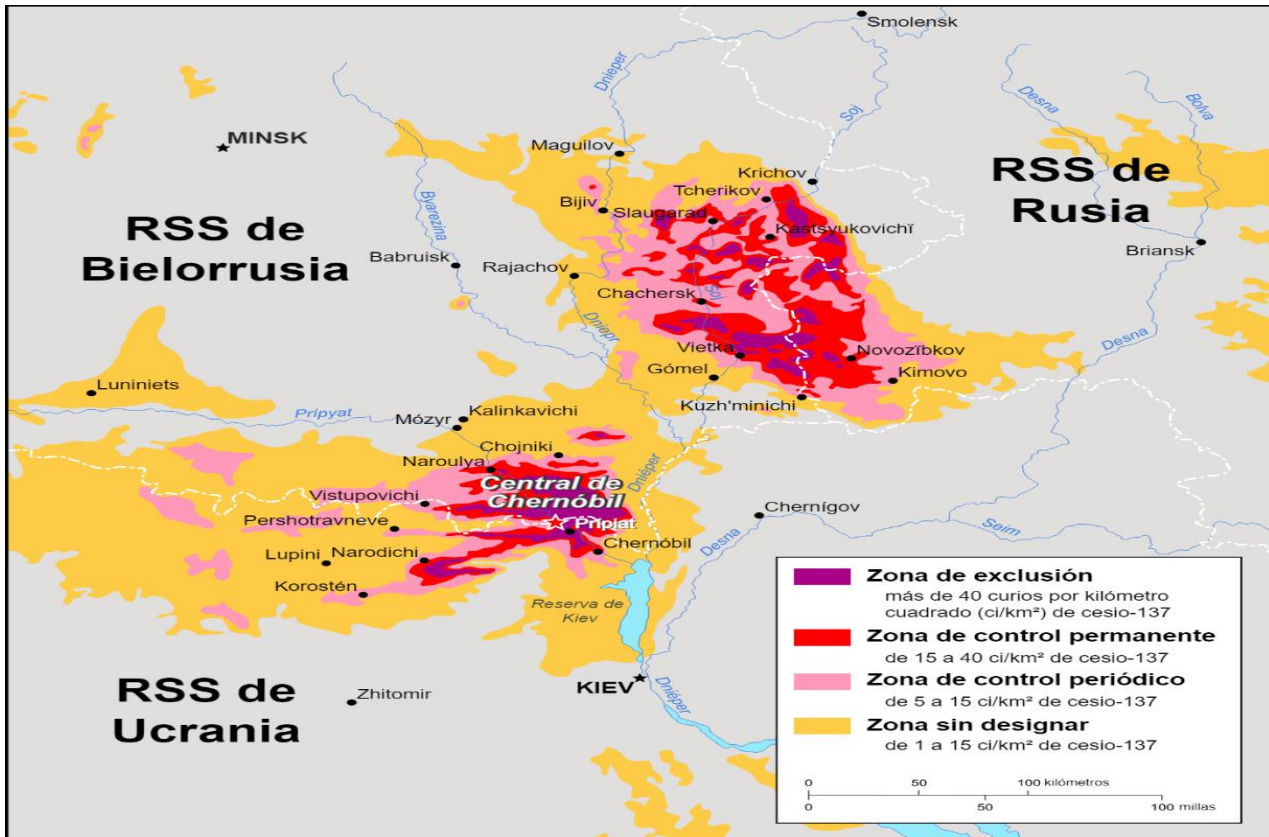
Es a partir de esta política de transparencia que a la sociedad civil se le otorga un papel fundamental para juzgar su propia historia, y por supuesto decidir qué hacer con su destino una vez juzgada.



Fuente:<https://elpais.com/internacional/2021-04-26/chernobil-35-aniversario-de-la-mayor-catastrofe-nuclear-de-la-historia.html> Consultado el 15-10-2022

Antes de pasar al revisionismo histórico practicado por la sociedad soviética a partir de la Glasnost, resulta vital mencionar un hecho catastrófico para la URSS y toda la humanidad, el cual fue el punto de impulso más fuerte que encontró la Glasnost en su inicio. Al hecho al cual se hace referencia, no es otro que el terrible accidente nuclear sucedido en Chernobyl, Ucrania.

Para los expertos, este accidente nuclear, significó ser el peor de la historia, y las graves consecuencias que tuvo son un botón de muestras de aquello: un sinnúmero de víctimas de enfermedades producto de la gran cantidad de radiación emitida en el accidente, la potencialidad de que esta alcanzara a países cercanos y toda Europa, la población de la ciudad de Chernobyl, que tuvo que ser evacuada y desplazada debido al riesgo que suponía seguir ahí.



Fuente: <https://sputnik87.wordpress.com/2018/04/26/lecciones-sobre-chernobil> Consultada el 17-10-2022

Lo de este accidente fue tan grave, que hasta el día de hoy la ciudad sigue desierta, y sigue significando un gran peligro para Europa y el mundo entero. A partir de este terrible accidente y lo escondido que estuvo durante los primeros 2 días de sucedido, es que la necesidad de que la sociedad civil a través de herramientas como la prensa, se hiciera presente estuvo latente y dio

paso a lo que fue la llegada de la transparencia, apertura o Glasnost, de pleno a una sociedad civil que en su seno clamaba por ella.

Taibo (1999), expone y retrata este episodio del accidente de Chernobyl, como el punto de inflexión en la política de la Glasnost:

“La política de Glasnost o transparencia, que fue la que, con diferencias geográficas, permitió que saliera a la luz una ‘sociedad civil’ durante varios decenios enterrada, hizo su aparición estelar de la mano del tratamiento informativo que mereció, en 1986, el accidente en la central nuclear de Chernobyl, Ucrania”⁹⁴.

Cuando la Glasnost tomó protagonismo y se adentró en la sociedad soviética, dio resultados inmediatos, tal como lo analiza Miranda (1994):

“A mi juicio, la glasnost fue un elemento clave porque a través de ella pudieron revelarse públicamente los errores y los horrores del sistema. Ningún aspecto de éste pudo escapar de las críticas posibilitadas por la glasnost, la cual una vez iniciada adquirió una fuerza incontrolable, semejante a la de una especie de virus letal que, al afectar al sistema en su totalidad, carcomió sus fundamentos ideológicos y morales, con lo que terminó erosionando las bases de su legitimidad”⁹⁵.

Estos resultados rápidos que trajo la Glasnost, estas críticas al desarrollo de la historia de la URSS, partieron desde el revisionismo histórico al cual fue llevado el régimen soviético.

Quizá el aspecto que tuvo una mayor repercusión política desde el inicio de la Glasnost, fue la investigación que se llevó a cabo de los crímenes y vejaciones represivas en la era estaliniana y en los inicios del régimen. Ya en 1988 a dos años de comenzado el periodo o la era

⁹⁴ Taibo, Carlos (1999). *La Unión Soviética: El espacio ruso-soviético en el siglo XX*, op. cit., p. 195.

⁹⁵ Miranda, C. (1992). *El fin de la URSS: La glasnost y sus efectos*, op. cit., p. 164.

gorbachoviana, no pudo seguir escondiéndose que el asesinato de más de 40 oficiales polacos a comienzos de 1940, no fue un acto de guerra perpetrado por los nazis, sino que contrario a la versión oficial que se tenía al respecto, fue un crimen realizado por las tropas soviéticas.

Otro hecho de la historia soviética que fue develado gracias a la Glasnost, fue el referido a la llamada “Gran Hambre” que vivió Ucrania, en los comienzos de la campaña de colectivización agrícola, lo que generó gran rencor de la población ucraniana para con el régimen, y dio atisbos de que se estaba gestando un nacionalismo en esa república.

Otro aspecto en que la versión oficial era muy dispar a lo que en la realidad ocurrió, fue lo sucedido con las anexiones de Estonia, Letonia y Lituania, y la repartición de Polonia, en el pacto Molotov – Ribbentrop, pues estas anexiones fueron llevadas a cabo de forma arbitraria, y no como lo consignaba la historia soviética “oficial”:

“En 1940, en Estonia, Letonia y Lituania la lucha de los trabajadores por sus derechos finalizó con el triunfo del nuevo régimen. Estos países fueron proclamados repúblicas soviéticas y, a instancias suya, integrados en la Unión Soviética”⁹⁶.

La cita anterior demuestra el nivel de sesgo y censura que tuvo la historia soviética oficial, hasta la llegada la Glasnost, momento en el cual los ciudadanos y ciudadanas soviéticas lograron acercarse a su historia sin las trabas del pasado para así apropiarse de ella.

Cuando las Reformas Gorbachovianas llegaron, la sociedad soviética ya no era la misma del comienzo de la nación, hacía ya casi 70 años, pasó de ser una sociedad rural, a una más industrializada y urbana, con un acceso a educación que en ese entonces no tenía, es por eso que,

⁹⁶ Agranovski, I. (1967). URSS: Preguntas y respuestas. Moscú. (1ª edición). Agencia de Prensa Novosti. p. 32.

a la llegada de estas reformas, y por sobre todo a la apertura que significaron ambas, los ciudadanos soviéticos, comenzaron a establecer nuevas aspiraciones para sí mismos, las influencias desde el exterior comenzaron a llegar, y la sociedad civil comenzó a repensar su posición, la de su país y por sobre todo la de quienes mantenían el poder y dirigían los destinos de la URSS.

De esta forma, Serbín (1990), expone que la Glasnost potencia a esta sociedad civil, pero no es la creadora de esta:

“La eclosión de la sociedad civil soviética que se ha producido en los últimos cinco años no es un producto lineal de las nuevas condiciones impuestas por la perestroika gorbachoviana, ya que en esencia ha estado contenida desde la década del sesenta, con el surgimiento de los primeros disidentes, y constituye probablemente el efecto más visible de la consolidación de sectores sociales con nuevas expectativas de democratización y participación política”⁹⁷.

Serbín, claramente señala que, en la sociedad soviética, ya existían grupos sociales que se identificaban como disidentes (de forma subterránea claro está) del sistema soviético, siendo la corrupción, el exceso de centralismo y la burocracia, los principales males atacados por estas facciones disidentes, que como se mencionó, fijaron sus aspiraciones fuera de la caja de pensamiento que el sistema soviético les impuso durante 70 años.

En realidad, ¿Fue este uno de los objetivos de la Glasnost? ¿Quería Gorbachov, que la sociedad se levantara en contra del sistema que había funcionado bajo censura durante 70 años? ¿Era este el empoderamiento esperado?

⁹⁷ Serbín, Andrés (1990). Perestroika, eclosión de razas. Lenin, Gorbachov y la Política soviética de las nacionalidades. En: Revista Nueva Sociedad, N° 108, Venezuela, p. 107.

El principal objetivo de la Glasnost, era reforzar lo que la Perestroika denunciaba en ámbitos morales, el ya mencionado inmovilismo de la sociedad soviética que tanto daño le hacía al sistema. Para combatir esto, la Glasnost o transparencia informativa, buscó la democratización del sistema, ya que, de esta forma, se podría revitalizar el socialismo.

Gorbachov lo resume así:

“Glasnost, crítica y autocrítica, no son solamente una nueva campaña. Han sido proclamadas y deben convertirse en una norma en el estilo de vida soviético. Ningún cambio radical es posible sin esto. No hay democracia, ni puede haberla, sin la glasnost. Y no hay, y no podría haber, un socialismo actual sin democracia”⁹⁸.

Gorbachov, además, confiaba en que la Glasnost le daría el puntapié a un proceso en el cual los aspectos morales de la sociedad, comenzaran a dinamizarse, apelando a que el factor humano del sistema dejara atrás la indiferencia y pasividad de los últimos años.

Miranda (1992) analiza este objetivo y lo resume en:

“es decir, que cada trabajador llegara a considerarse a sí mismo como un ciudadano activo y respetado, con derechos y deberes, responsable del logro de las metas de la sociedad y comprometido con ellas. Se esperaba que, al abrir cauces de participación civil, a través de los cuales el ciudadano corriente pudiera sentirse reconocido como tal al manifestar libremente sus opiniones, críticas y aspiraciones, se revitalizaría la moralidad pública y con ello la eficiencia

⁹⁸ Gorbachov, Mijaíl (1987). Perestroika: nuevas ideas para nuestro país y el mundo. Buenos Aires. Emecé Editores, P. 89

laboral y administrativa. De este modo, sería posible revertir la tendencia al anquilosamiento económico y tecnológico”⁹⁹.

Este proyecto, al igual que la Perestroika, provenía del diagnóstico sobre un sistema político y económico, que venía en crisis, al que a la sociedad le daba igual, pero sufría las consecuencias que la crisis traía para la URSS.

Una de las herramientas en las cuales se basó la Glasnost, para poder ir cumpliendo con los desafíos planteados por Gorbachov, fue la prensa, la cual tomó un rol fundamental para el desarrollo de la transparencia informativa, pues como se sabe, la información y las noticias, debían llegar a la ciudadanía soviética.

3.2 El rol de la Prensa.

Como durante toda la era Gorbachoviana, los cambios ya estaban puestos en marcha, y como tal ya no podían detenerse, en este sentido, los medios de comunicación tomaron un rol fundamental, principalmente por que fueron ellos, los grandes beneficiados de la nueva política de transparencia informativa, pues lograron comenzar a desarrollar publicaciones y reportajes sin el velo de la censura y además plenamente protegidos de la represión política. Meléndez (1991) en su obra, describe la nueva relación de los medios de comunicación con los habitantes de la Unión Soviética:

“Fueron los medios de comunicación los que utilizaron casi exclusivamente la Glasnost, aquella nueva y extraña herramienta que se había aprobado con la Perestroika. Por primera vez los 189 millones de habitantes de la Unión Soviética tomaban contacto con la realidad, conociendo el acontecer de su país y del mundo. Ello por supuesto, iba a significar un cambio de mentalidad que

⁹⁹ Miranda, Carlos (1992). El fin de la URSS: Glasnost y sus Efectos, op. cit., p. 174.

permitiría más tarde dar a conocer las voces de la disidencia y de las minorías étnicas y religiosas”¹⁰⁰.

No solo fueron los medios de comunicación de la URSS, los que comenzaron a masificarse, sino que, a raíz de la Glasnost, se generó una importante apertura hacia las agencias de medios de comunicaciones del exterior, e incluso de compañías de Occidente, en relación a esto una de las fuentes analizadas, nos dice que:

“Las empresas y organizaciones podrán suscribirse a la prensa extranjera, pero tendrán que pagar en divisas (moneda fuerte). Lo mismo se aplicará a los individuos. Estas nuevas reglas deberán ponerse en práctica entre 1990 y 1991. También podrán obtenerse suscripciones del exterior siempre y cuando su contenido no contravenga la Constitución y legislación soviética (no deben promover el derrocamiento por la fuerza del orden existente, propiciar la guerra, el racismo, la pornografía, etc.). Los periódicos y revistas extranjeros podrán ser consultados en las bibliotecas, salas de lectura y centros culturales y de información (...) el gobierno va a simplificar las leyes que regulan la estadía por períodos cortos en la Unión Soviética, de los corresponsales extranjeros. Hasta ahora, un corresponsal extranjero podía viajar a la Unión Soviética solamente cuando era invitado por una organización soviética. De ahora en adelante, sin embargo, un corresponsal podrá venir a la Unión Soviética sin invitación. Para los periodistas habrá un límite de dos semanas. Pero se mantendrán ciertas restricciones respecto al acceso de los mismos por ciertas zonas del territorio soviético”¹⁰¹.

¹⁰⁰ Meléndez, Telmo; Ortega, Erika (1991). Historia de la Unión Soviética del siglo XX: de la revolución de Octubre a la Revolución de Agosto, op., cit., p. 37.

¹⁰¹Braun, Juan (1990). Prensa y Glasnost, op. cit., p.14,

Los procesos que se vivieron con la prensa extranjera, y descritos en la cita, permitieron que esta apertura informativa no se quedara en el papel y fuera una realidad, el acercamiento con el exterior, para los habitantes de la Unión Soviética significó un rompimiento de esquemas importante, pues por primera vez en su historia, las noticias, programas y películas del extranjero no serían censuradas. De esta forma, las críticas que llegaron desde occidente a través de esta apertura hacia el exterior, se colaron en la sociedad soviética, se dio la posibilidad de conocer y derribar mitos en torno al funcionamiento y la vida de la sociedad de la URSS, también pudieron confirmarse algunos de estos, lo que no dejó indiferente a nadie.

La prensa soviética por su parte, a través de una Ley de Prensa en 1990, pudo garantizar su actuar con plenos derechos, que, si bien los tenían desde la puesta en marcha de las reformas, estos no estaban debidamente detallados en la legislatura, por lo tanto, en un principio quedaban bajo interpretación.

En este ámbito, la fuente relata:

“La Legislatura soviética aprobó por unanimidad el 12 de junio de 1990, la primera ley del país en la que se dan garantías de libertad de prensa y se crean amplios derechos para los periodistas y editores (...) Especifica los derechos de los periodistas, incluyendo el derecho a estar presentes en conferencias y en lugares de desastres, el derecho a negarse a redactar informes que vayan en contra de las convicciones propias y el derecho a hacer entrevistas a las autoridades (...) La ley prohíbe la publicación de secretos de Estado, pero Tass informó que por el delito de revelarlos 'se castigará a la autoridad (fuente) y no al periodista’¹⁰².

¹⁰² Ibid., p. 15.

El hecho de proteger al periodista o trabajador de la prensa en el caso de que se revele algún tipo de secreto de estado, demuestra que la Glasnost funcionaba, la prensa estaba casi con plenas libertades, las informaciones circulaban, los castigados por las faltas serían las fuentes, que al entender del sistema son los que hacen daño a la sociedad de la URSS.

El auge de la prensa, sostenido en los años de la Glasnost, no solo se observó en el proceso de masificación de la información y garantías o derechos para los trabajadores de la prensa, sino que también ayudó a disminuir el desempleo. Otro aspecto del cual se benefició la prensa soviética, tiene que ver con la agrupación de corte sindical de los periodistas soviéticos, esta institución sindical llamada Unión de Periodistas, se fortaleció de la siguiente manera:

“Se prevén profundos cambios en la estructura de la Unión de Periodistas Soviéticos. Probablemente se establezca una especie de Junta Directiva con representantes de todas las Repúblicas de la Unión; existen algunos problemas específicos con las Repúblicas Bálticas. Hay muchas publicaciones; algunas de ellas no tienen periodistas profesionales. Hay evidencia de que el capital extranjero se está infiltrando de a poco en los medios. En el Congreso se discutirá una nueva orientación para la Unión de Periodistas, probablemente más comprometida con las actividades profesionales y sindicales. Se espera que el Congreso refleje las diferentes tendencias y las posiciones políticas en el campo periodístico. Actualmente no existe el desempleo. La Unión de Periodistas está en una buena posición económica y tiene planes para celebrar una reunión con los sindicatos checos y eslovacos, en Kiev”¹⁰³.

La cita demuestra que, económicamente los periodistas se encontraron en una situación ventajosa desde el punto de vista económico, para así articularse en las distintas RSS de la URSS,

¹⁰³ Ibidem. p.15

desde este punto de vista se generó un fortalecimiento importante de un gremio, que a nuestro entender pasaba por su mejor momento en la historia de la Unión Soviética.

3.3 Los otros beneficiados de la Glasnost: el arte y la cultura.

Luego de esta apertura, mediante la Glasnost, hacia un periodo de mayor libertad y transparencia, se comienza a dejar en el pasado un sistema que reprimía cualquier tipo de manifestación contrarias a las ideas del régimen, e incluso, cualquier tipo de manifestación que no representara los valores que el modelo soviético buscaba figurar frente al mundo, teniendo en cuenta los constantes conflictos con occidente.

En el mundo de las artes, la llevada a cabo de la nueva reforma buscaba alejarse de la herencia arrastrada por tantos años, donde toda expresión artística tenía que estar relacionada directamente con el *realismo social*¹⁰⁴. Si bien hubo periodos antes de la llegada de Gorbachov y posterior a la muerte de Stalin donde se realizó una breve apertura hacia otras corrientes artísticas, estas fueron censuradas rápidamente por los altos mandos de la URSS, ya que, aunque muchos artistas no tuvieran como objetivo causar polémica, todas sus formas de expresarse iban a ser tomadas como un mensaje político.

Tras la tragedia de Chernóbil y todas las consecuencias que trajo consigo (como la entrega de información a las personas), se abrió una puerta hacia la libertad tanto de expresión, de información y se avanzaba hacia una liberación del pensamiento. Aprovechando esto, “Gorbachov empujó a los escritores a reclamar que se devolvieran a la sociedad aquellos genios afectados por la prohibición”¹⁰⁵.

¹⁰⁴ Expresión artística llevada a cabo durante el régimen soviético que busca resaltar y dar a conocer las condiciones sociopolíticas de la clase obrera.

¹⁰⁵ Pijoia, R. (2007). Historia del poder. Vol. 1, Quebec, p. 70.

Estos afectados a quienes se refiere en la cita anterior, van desde personas hasta obras de arte y cine, que de una u otra manera fueron ocultados para que las personas no supieran de ellos, puesto que había verdades que, por el bien del mantenimiento del régimen, la comunidad soviética no debía saber.

A partir de ese momento el mundo artístico tuvo mayor participación dentro de la sociedad, donde las élites literarias y artísticas pasaron a tener un mayor protagonismo en la difusión de nuevas ideas y a encargarse de la redacción de revistas y periódicos, con motivo de evitar la censura y darle un mejor uso a la información, la cual era entregada a las personas.

Mediante estas alianzas, “se estableció un acuerdo implícito, que nadie osaría a formular, entre Gorbachov y la élite intelectual y artística del país, con el fin de derribar el universo de restricciones ideológicas. La Glasnost fue el producto de esa alianza imprevisible, increíble, entre el líder del partido y el mundo artístico”¹⁰⁶.

Estas demostraciones de libertad reflejan el camino a seguir que busca el líder soviético, y quedan aún más claras sus aspiraciones a las vías de la liberación cuando concede, como nunca antes, conferencias y entrevistas de prensa a dos medios extranjeros, una a franceses, y la otra a la prestigiosa revista Time, medio perteneciente a Estados Unidos, con quienes se arrastraba una larga lucha ideológica. Sin duda alguna estas entrevistas marcarían un hecho clave, el de que se estaba avanzando, y así lo decía Gorbachov: “A mis ojos, esas dos entrevistas representaban una experiencia nueva, una conquista. Yo sentía que había dado un gran paso”¹⁰⁷.

¹⁰⁶ Carrére D’encausse, H. (2016). Seis años que cambiaron al mundo: 1985-1991, la caída del imperio soviético, op. cit., p. 50.

¹⁰⁷ Ibid., p. 51.

Ya en el año 1987 muchas cosas habían cambiado, como por ejemplo volvieron del exilio personas que habían sido censuradas por el régimen, entre ellos Andréi Sajarov, quien para volver exigió que se aplicara la vuelta de todos los exiliados. Este hecho lo convirtió en un portavoz de esa disidencia.

En ese mismo año, Gorbachov aprovechó para exigir que ya no solo se aplicara la Glasnost a las artes y demás, sino que ahora traspasara hacia la historia, esa que por tantos años se manipuló y escondió. Desde ese momento comenzaron a liberarse documentos, películas y libros que habían sido censurados y que contaban cómo había sido la historia. Un ejemplo es el libro “Los hijos del Arbat” de Anatoli Rybakov, quien escribía cómo fue el período de Stalin, lo que sin duda era una crítica severa al estalinismo.

Es así como la Glasnost ayudó a los escritores, fotógrafos, cantantes, poetas, y todas las personas del mundo artístico a difundir su arte sin miedo a ser censurados o a las represalias, y si bien esto significó un cambio radical del paradigma ruso, ayudó a cambiar la cultura hacia un camino de libertad.

3.4 Los efectos de la Glasnost: Cuestiones étnicas y nacionalismo separatista.

Los efectos que la Glasnost trajo consigo, no fueron los esperados, sin embargo, el señalar que esta reforma de apertura no funcionó es incorrecto y muy contrario a la realidad de lo que a partir de la Glasnost se fue gestando.

La URSS se consolidó desde sus inicios como un estado con múltiples nacionalidades y etnias, en sus casi 70 años de historia, mediante distintas medidas (principalmente la represión y censura) estas diferencias entre los propios habitantes de la URSS si bien se encontraban patentes,

habían logrado disminuirse y disimularse en una unión multinacional y multiétnica, bajo el control ideológico de una nación controlada por el PCUS de forma totalitaria.

La Glasnost como reforma, logró revolucionar la situación social, moral e ideológica del pueblo soviético, pues, lo fue democratizando, acercándole a la población su historia, sus fallos, sus secretos y principalmente se transparentó el régimen. En este sentido, Gorbachov se equivocó (nuevamente) al medir los posibles alcances que esta política de transparencia traería para el destino de la URSS.

Al respecto Miranda (1992), señala:

“Sin duda, Gorbachov desconocía lo que Tocqueville consideraba una de las reglas más invariables que han regido la historia de las sociedades: Las fuerzas de la democracia crecen tras cada nueva concesión, y sus exigencias se incrementan con su nuevo poder. La glasnost permitió comprobar empíricamente el estricto cumplimiento de esta regla (...) En efecto, las revelaciones desatadas en el marco de la glasnost, en vez de elevar la moral pública, tendieron más bien a intensificar el escepticismo y los oscuros presagios de la población¹⁰⁸.

Con el avance de la política de transparencia y la revelación de los crímenes del estalinismo, y por, sobre todo, los referidos a las anexiones, la represión hacia las manifestaciones disidentes y religiosas, generó que las diferentes nacionalidades repartidas a lo largo del vasto territorio de la URSS gestaran un nacionalismo y sed de justicia; la que apuntaba no contra uno u otro dirigente o político de la historia de la Unión Soviética, sino que se apuntó directamente al régimen.

¹⁰⁸Miranda, Carlos (1992). El fin de la URSS: Glasnost y sus Efectos, op. cit., p. 175.

“Pero lo más grave en relación a este asunto, debido a sus posteriores consecuencias, es que Gorbachov nunca entendió el problema de las nacionalidades. Michael Kirkwood ha llegado a sugerir que, si él hubiera medido la importancia que adquiriría la "cuestión de las nacionalidades", difícilmente habría permitido que la glasnost llegase tan lejos. Gorbachov pareció creer verdaderamente en la propaganda ideológica acerca de un armonioso Estado soviético multinacional. Su ingenua aceptación de este mito lo condujo a subestimar los alcances destructivos que potencialmente podía tener el despertar de los sentimientos nacionalistas en un imperio que albergaba 126 etnias diferentes”¹⁰⁹.



Fuente: <https://pedrofloresprofe.wordpress.com/2018/01/14/el-nacimiento-de-la-urss-1924-simbolos-del-estado-sovietico/> Consultado el 25-10-2022

¹⁰⁹ Ibid., p. 180.

Estas diferencias nacionales y étnicas fueron totalmente obviadas por Gorbachov, pues si él quería reformar el sistema, pero a su vez mantenerlo, debió en sus exhaustivos estudios para formular las reformas, calcular el impacto de la Glasnost, autores como el ya citado Miranda, sostienen que, si Gorbachov hubiese sido consciente de lo que estaba provocando la Glasnost, seguramente por el bien del régimen hubiera dado pie atrás.

A nuestro modo de ver, si bien el Secretario General del PCUS no visualizó las consecuencias de su reforma, por ningún motivo podría dar marcha atrás a un proceso en el cual sostuvo constantemente que una vez comenzado, nada podría frenarlo.

Con la Glasnost, también llegó una apertura religiosa importante, por primera vez en el régimen, la religión pudo manifestarse de forma libre, lo que inevitablemente, comenzó a exacerbar las diferencias étnicas en todo el territorio, siendo la Asia Central musulmana, el sector que presentó con mayor fuerza su desafección de lo que fueron los procesos de Rusificación (proceso en el cual se masificó la cultura rusa, mediante la lengua y los distintos puestos políticos de poder manejados por rusos en repúblicas de la periferia) y de sovietización (proceso por el cual se crea una unidad nacional, mediante la socialización ideológica en las elites locales).

Es a través de la Glasnost que estas elites locales, comienzan a exigir autonomía, y crear lo que Serbín en 1990, definía como subculturas políticas fuera de la cultura política soviética dominada por el centro.

“Es así como el proceso de cambio y la glasnost dan lugar a la emergencia de subculturas políticas, fuera del contexto homogeneizador tradicionalmente preconizado por el partido y llevada a cabo por la política de «sovietización», con un crecimiento significativo de la autoconciencia

étnica, con frecuencia reforzado, en el caso de las etnias musulmanas por su tendencia a la segregación y su limitado conocimiento del ruso”¹¹⁰.

Taibo (1999) por su parte, también menciona el surgimiento de las subculturas étnicas y nacionales, a partir de la Glasnost y principalmente de la tarea de los medios y la expansión de la cultura.

“Con el paso del tiempo algunos medios de comunicación se significaron por su apertura a nuevas cuestiones y corrientes de pensamiento. Las artes adquirieron un significativo auge (...) mientras las literaturas en lenguas vernáculas experimentaban un claro estímulo, por primera vez encontraba la posibilidad de manifestarse el sinfín de ‘subculturas’ presentes en repúblicas y ciudades”¹¹¹.

La situación de Asia Central solo fue la punta del iceberg, pues estas subculturas políticas, ligadas a las nacionalidades, estaban permeando a las demás, por lo que este fenómeno se proyectó a lo largo y ancho del territorio de la URSS. La rabia ante las revelaciones dadas por la prensa, caló hondo ya no solo en las elites, sino que en los ciudadanos de a pie, la gente común y corriente.

Las manifestaciones comenzaron paulatinamente sin mucha fuerza, el sistema estaba corrompido, la economía no estaba dando frutos, la administración central se veía imposibilitada de controlar la situación, por lo que los mayores conflictos de carácter étnico-religioso se presentan en la zona de Asia Central y en una menor medida en el Cáucaso.

La represión estuvo presente, no a los niveles del estalinismo, pero el derramamiento de sangre en Asia Central, resultó inevitable. Para la URSS mantener el control de esta zona resultaba

¹¹⁰ Serbín, Andrés (1990). *Perestroika, eclosión de razas*. Lenin, Gorbachov y la Política soviética de las nacionalidades, op. cit., p. 109.

¹¹¹ Taibo, Carlos (1999). *La Unión Soviética: El espacio ruso-soviético en el siglo XX*. Madrid, op. cit., p. 198

vital, pues, es en esta región donde se encuentran países como China, Afganistán e India, por lo que mantener el control aseguraba seguridad.

Pero, sin lugar a dudas, la región en la cual el control se perdió prácticamente de forma total por parte del centro, fue en el Báltico, en el cual, su cercanía con occidente, sus elites establecidas con ideas y aspiraciones de carácter autónomas, sumado también, al legado que dejó el tratado de Molotov – Ribbentrop en el cual se anexionó a Estonia, Letonia y Lituania, generó que la población del Báltico surgiera un nacionalismo muy fuerte.

“ ‘Estamos perdiendo el juego’, admitió el secretario general (...) con ello no solo se refería a los crecientes murmullos en protesta por el desabastecimiento (...) sino también a la aspiración nacionalista, que, para muchos, es el talón de Aquiles del imperio soviético (...) en los descontentos étnicos y nacionales sin duda se está fraguando la gran rebelión que llevará a su ocaso al sino soviético (...) en el flanco de las naciones bálticas, el panorama tiende también a complicarse. Uno de cada seis lituanos añora su perdida independencia...”¹¹².

Por otra parte, Taibo también señala que en la zona del Báltico se producen con mayor fuerza, los movimientos nacionalistas separatistas, que, con la potencia de la Glasnost, fueron incapaces de ser controlados:

“Las reivindicaciones nacionalistas crecieron de manera formidable en un período de tiempo extremadamente breve: los hechos discurrían con una rapidez mucho mayor que la que exhibían, por lo demás, las reacciones oficiales (...) En el báltico el conflicto se identificaba como un enfrentamiento entre el centro ruso y la periferia (...) con evidentes simpatías externas, los

¹¹² Meléndez, Telmo; Ortega, Erika (1991). Historia de la Unión Soviética del siglo XX: de la revolución de Octubre a la Revolución de Agosto, op. cit., p. 88.

movimientos nacionalistas –a los que se habían incorporado con fuerza las propias organizaciones republicanas del PCUS- reclamaban el derecho de autodeterminación”.¹¹³

Sobre estas denominadas, “simpatías externas” es claro que el autor hace referencia a occidente, los países bálticos tenían una importancia económica vital, pues parte importante de las reservas de petróleo de la URSS se encontraban en esa región.

Estos diversos factores hicieron del Cáucaso el principal foco de las aspiraciones autónomas, en el territorio de la URSS:

“Por otra parte, el hecho de que este conflicto se diera en estos territorios de la Unión Soviética no debe sorprendernos si consideramos que estas repúblicas tenían un desarrollo económico mayor en general que el resto de la Unión, unas relaciones tradicionalmente más fuertes con Occidente y una sociedad civil que había tomado conciencia de sus derechos históricos, sabedores de que habían sido países independientes entre 1918 y 1939, cuando se produjo la incorporación a la Unión Soviética fruto del pacto Molotov-Ribbentrop”¹¹⁴.

A partir de 1987 cuando una serie de manifestaciones que comienzan cuando una multitud de estonios se reúnen para cantar canciones patrióticas, algo que estaba prohibido por aquel entonces, es que comienza el proceso separatista - independentista más relevante en la historia de la URSS, la denominada “Revolución Cantada”.

De esta forma llegamos a uno de los hechos cruciales en lo que fue la situación del Báltico, este hecho se denomina “La cadena Báltica”, la cual tuvo lugar el 23 de agosto de 1989, cuando aproximadamente dos millones de personas se tomaron de las manos para formar una cadena

¹¹³ Taibo, Carlos (1999). La Unión Soviética: El espacio ruso-soviético en el siglo XX, op. cit., p. 204.

¹¹⁴ Pérez Sánchez, Guillermo (2004). El retorno a Europa de los Países bálticos. En Revista de Historia Contemporánea Pasado y Memoria. Universidad de Alicante, Nº 2, España, p. 9.

humana de más de 600 kilómetros de longitud, cruzando las tres repúblicas bálticas Estonia, Letonia y Lituania y pasando por sus tres capitales. Esta original manifestación se organizó para

llamar la atención de la opinión pública mundial sobre el destino común que habían sufrido las tres repúblicas, del que ya se ha escrito anteriormente.



Fuente: <https://www.descifrandoaguerra.es/la-revolucion-cantada-ii-los-nacionalistas-llegan-al-poder/> Consultada el 25-10-2022



Fuente: <https://www.descifrandolaguerra.es/la-revolucion-cantada-ii-los-nacionalistas-llegan-al-poder/> Consultada el 10-11-2022

Esta cadena humana fue una demostración de fuerza excepcional y se convirtió en un auténtico símbolo de la Revolución Cantada. Durante mucho tiempo, la cadena báltica fue la cadena humana más larga registrada en el Libro Guinness de los récords. No es casualidad que los manifestantes eligiesen el día 23 de agosto para manifestarse, pues era el aniversario de la firma del Pacto Ribbentrop-Molotov.

La culminación de este proceso llega con la renuncia de estas repúblicas al monopolio del poder y se convocarán elecciones libres en febrero-marzo de 1990. En Estonia, las elecciones se celebrarán el 18 de marzo de 1990. Se presentarán tres fuerzas políticas: el Frente Popular, el Partido Comunista de Estonia, y que debido a la postura “ambigua” del PC estonio, decidirá

presentarse directamente a las elecciones bajo un programa en el que defendían abiertamente la permanencia de Estonia en la URSS.

Por otra parte, en Letonia las elecciones se celebraron en la misma fecha, pero a diferencia de Estonia, solo con dos fuerzas: el Frente Popular y el Partido Comunista de Letonia, que al contrario de símil estonio defendía firmemente la unidad de Letonia con el resto de la URSS.

Gorbachov, ante estos movimientos y procesos separatistas, reaccionó convocando un referéndum en el que se pedía a los electores que se pronunciaran sobre “la preservación de la Unión Soviética como federación renovada de repúblicas iguales y soberanas”. La respuesta de las urnas fue ampliamente afirmativa y en las repúblicas asiáticas incluso masiva, elaborando a continuación junto a los representantes de las diversas repúblicas, salvo las bálticas y Georgia, un tratado con el que se reconocía a las repúblicas una amplia autonomía, quedando para la Unión las competencias en política exterior, defensa y coordinación económica: es el denominado “Tratado de la Unión”¹¹⁵.

En suma, todos estos acontecimientos fueron cimentados e influenciados por la Glasnost, la cual vitalizó a la sociedad (como lo quería Gorbachov), pero esta vitalidad que alcanzó la sociedad soviética no fue para también vitalizar el régimen, sino (como en el caso de los países del Báltico) para salir de este y derruir su estructura. Una vez que el pueblo se reencontró con su historia, con sus raíces, y conoció las irregularidades de todo tipo escondidas tras el “telón oficial”, fue posible el desarrollo o el resurgimiento en ellos de ideales nacionalistas y nuevos objetivos propios que se transformarían con el tiempo en uno de los golpes de gracia, que permitirán la desintegración y el fin de la Unión Soviética, la potencia comunista más grande la historia.

¹¹⁵ Hobsbawm, Eric. (2007). *Historia del Siglo XX*, op. cit., p. 493.

El fin de la fantasía soviética.

Tras las distintas manifestaciones de liberación que habían tenido lugar en los Estados de la URSS, las altas esferas soviéticas no estaban contentas con las maneras en que se estaban realizando algunas acciones, y para qué hablar de las reformas, que cada vez más alejaban al modelo de sus tradiciones.

Es por eso que deciden la mañana del 19 de agosto de 1991, realizar un intento de Golpe de Estado, el cual fue llevado a cabo por los altos mandos que buscaban hacerlo lo más pacífico posible. Fue tanta su preparación que ese mismo día anunciaban a las cinco de la mañana a través de un comunicado, que Mijaíl Gorbachov, líder soviético, no podría ejercer más sus funciones ni seguir siendo responsable del cargo, esto porque según se excusaban en el comunicado, no podría ejercer por motivos de salud.

Esta acción recuerda a lo que ocurrió antiguamente con el exlíder soviético Jrushchov, quien fue removido del cargo de una forma muy tranquila, también cuando se encontraba de vacaciones, luego de impulsar reformas que en ese tiempo cambiarían el modelo soviético, tal como lo estaba haciendo Gorbachov, quien en ese momento de la mañana del Golpe se encontraba en su último día de vacaciones en Foros.

Luego de la supuesta salida de Gorbachov, asumiría el poder conforme al artículo 27 de la Constitución el vicepresidente, quien en ese momento era Guenadi Yanaiev, pero no era más que un señuelo, ya que las decisiones que pretendían tomar los golpistas iban a estar a cargo de un Comité Estatal para el Estado de Emergencia (GKChP), que curiosamente estaría dirigido por personas elegidas hace no mucho tiempo por Gorbachov.

El nuevo Comité salió a hacer distintas declaraciones, mientras la ciudad de Moscú era tomada por militares soviéticos, explicando la situación que estaba ocurriendo y todas aludiendo a que la nación se encontraba bajo constante amenaza, que las reformas le hacían mal a la patria, que el país era ingobernable para una persona que no tenía las competencias como Gorbachov. Sin duda declaraciones que evidencian una mala situación. Comentarios que se parecían mucho a las que hicieron antes de lo que pasó con Jrushchov, pero al contrario de lo que pasaba en 1964, ahora en 1991 ya se habían desarrollado las reformas que, en este caso, permitían la libertad de expresión, prensa e información, por lo que la gente estaba más informada. Es por estas razones que “el comunicado oficial no engañó a nadie: se había puesto en marcha un golpe de Estado en toda regla, con imposición de censura y cierre de los medios informativos independientes que habían surgido durante el periodo de reformas impulsado por Gorbachov”¹¹⁶.

Mientras tanto el 18 de agosto, un día antes del Golpe, Gorbachov recibe en Foros a una delegación que pidió reunirse con él, hecho extraño ya que volvería en breve de sus vacaciones y se habían saltado las normas de seguridad establecidas para su cuidado. En esta comitiva enviada se encontraban desde jefes de administración hasta líderes del ejército, quienes le comentaron que se estaba viviendo una situación de crisis por lo que le exigían firmar un documento que les permitía declarar el Estado de Emergencia y así actuar bajo las órdenes del Comité Estatal para el Estado de Emergencia. Gorbachov no accedió a esta petición y las consecuencias fueron mantenerse de “rehén” junto a su familia rodeado de escuadrones militares, buques de guerra y

¹¹⁶ 30 años del fallido golpe de Estado que sentenció a la URSS. (2021, 19 agosto). SWI swissinfo.ch. https://www.swissinfo.ch/spa/urss-golpe--previsi%C3%B3n-_30-a%C3%B1os-del-fallido-golpe-de-estado-que-sentenci%C3%B3-a-la-urss/46879904

hasta aviones. Al mantenerse encerrado, solo podía saber que ocurría a través de medios internacionales de televisión o radio.

Mientras tanto en las calles de Moscú durante la mañana del Golpe, existía todo un movimiento organizado por quien sería considerado el próximo líder ruso, Boris Yeltsin. Él veía venir hace mucho tiempo un intento por parte de las altas esferas de retomar el poder autoritariamente, por lo que la acción violentista no lo tomó por sorpresa, esto permitió que estuviera mejor preparado que los golpistas.

El grupo de Yeltsin tomó la “Casa Blanca” desde donde llamarían a hacer frente al levantamiento desesperado de las facciones soviéticas, que no daban su brazo a torcer con las nuevas acciones de libertades. Yeltsin motivado por la euforia y adrenalina sale de donde se encontraba y se sube a un carro detenido a arengar a la multitud hacia la defensa de la libertad. Es así como muchas personas salieron a las calles a protestar, donde rodeaban a los tanques sin temor alguno y realizaban barricadas para la defensa de lo que en ese momento era la sede de quienes querían evitar el Golpe.

Finalmente quedó demostrada la poca preparación que tenían los golpistas, donde su intento de arrebatar el poder duró 3 días, lo mismo que el cautiverio de Gorbachov, quien finalmente y de forma curiosa, fue rescatado por su contrincante Boris Yeltsin, quien ganaría popularidad y haría perder credibilidad al en ese entonces líder soviético.

Luego de las acciones realizadas por los soviéticos se llevó a cabo de forma popular un decreto presidencial que prohibía toda actividad de las organizaciones y partidos políticos en el seno de las fuerzas armadas que se encontraban estacionadas en territorio ruso, medida que sin

duda tenía como objetivo al Partido Comunista, que poco tiempo después fue disuelto por su participación en contra de los nuevos ideales rusos.

Así comienza la decadencia de Gorbachov como imagen política, ya que luego del intento de Golpe su rol pasó a segundo plano y no era respetado. El 24 de agosto comenzó con la disolución del Politburó, el Secretariado y el Comité Central, quienes no habían impedido el Golpe. Además de eso Gorbachov tuvo que someterse y alinearse con quien había sido su contrincante, Yeltsin. Tres decretos impulsados darían cuenta de esto. “Uno (n°2.460) prohibía, como ya se había hecho en Rusia, toda actividad de los partidos políticos (es decir, del PC) en el ejército, Ministerio del Interior, KGB y todas las instancias de seguridad, así como en los ferrocarriles. Por fin, el decreto 2.461, después de haber expuesto primeramente su rechazo hacia el gabinete de ministros que traicionó, nombraba un comité presidido por Arkadi Volski, Yuri Luzhkov y Grigori Yavlinski. La élite rusa que rechazaba el sistema soviético se encontró así al mando de lo que quedaba de la URSS. (...) decreto del 25 de agosto: “En razón de la disolución del Comité Central, del PCUS y de la suspensión del Partido Comunista de Rusia, todos los bienes muebles e inmuebles del PCUS y PC de Rusia se declaran propiedad del Estado de la RSFSR”¹¹⁷.

Estos nuevos proyectos dejaban por el suelo a Gorbachov, quien desesperadamente intentó realizar un Nuevo Tratado de la Unión, pero fracasó debido a que las distintas naciones proclaman sus independencias de los soviéticos.

Finalmente, el 8 de diciembre de 1991, el mundo recibe una noticia asombrosa, la URSS que había sido potencia mundial durante gran parte del siglo XX, dejaba de existir. Esta decisión la tomarían los presidentes de Bielorrusia, Ucrania y Rusia, quienes en 1922 habían sido los

¹¹⁷ Carrére D'encausse, H. (2016). Seis años que cambiaron al mundo: 1985-1991, la caída del imperio soviético, op. cit., pp. 236-237.

encargados de firmar el tratado que en un principio formó la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, y así como sus respectivos países comenzaron este proceso, ellos debían ponerle fin.

Y si bien al principio había contradicciones y peticiones para firmar el tratado, finalmente se hizo como lo pidieron los ucranianos, que no existiera nada que los una y solo fueran como un divorcio civilizado con las reparticiones correspondientes, que en un principio trajeron problemas al no tener bien establecidos los límites, pero que finalmente tuvieron arreglo y firmaron el Tratado que formó la CEI (Comunidad de Estados Independientes).

CONCLUSIÓN

Mediante este proyecto de tesis, se pueden sacar distintas conclusiones sobre Mijaíl Gorbachov y su manera de llevar a cabo los proyectos sociopolíticos que necesitaba la URSS para, como él expresó y como buscó la nomenklatura, mantener el sistema soviético.

En primer lugar, se puede ver como las influencias familiares marcaron el rumbo y pensamiento de Gorbachov, donde si bien sus antepasados habían sido más revolucionarios, siempre mantuvieron un pensamiento de ideología leninista, siendo opositores clandestinos de Stalin, pero siempre a favor del régimen comunista.

Las experiencias del envío de sus abuelos a los campos de concentración durante la existencia de los famosos “gulag”, hicieron de Gorbachov una persona menos revolucionaria y más de buscar otras vías para solucionar las cosas, en este caso expone que eligió como forma de efectuar sus ideas, ser reformista.

Y así lo demostró durante su periodo como político de la alta esfera soviética, donde llega como líder en un periodo donde la URSS estaba sumergida en una tremenda crisis que se arrastraba desde hace muchos años, y que las ideas antiguamente propuestas por otros dirigentes fueron rechazadas.

Este rechazo a ciertas ideas reformistas con motivo de salvar el régimen fue consecuencia de las confrontaciones ideológicas que surgieron por el leninismo y estalinismo, pensamientos que desde la muerte de Stalin en 1953 fueron claves en las formas de manejar la administración del régimen, como lo fue con los dirigentes Jrushchov, Brézhnev, Andrópov, Chernenko hasta el mismo Gorbachov.

Como político siempre buscó ser un revolucionario, y la verdad es que no era más que un reformista que buscaba generar cambios “radicales” pero a la misma vez mantener el sistema soviético y felices a los altos mandos que formaban parte de la nomenklatura, quizá esta manera de realizar las cosas fue una de las razones que llevó finalmente a la caída total en 1991.

A pesar de buscar generar proyectos políticos y sociales para lograr un repunte del sistema, no podían dar resultados a pesar de su pensamiento reformista, porque la gente y el modelo no estaban listos para ese cambio de paradigma tan repentino y en tan corto plazo.

En segundo lugar, concluimos que la Perestroika no representó una revolución, como lo planteó Gorbachov en una instancia, sino más bien fue una reforma, ya que basados en la doctrina marxista – leninista del dirigente soviético del PCUS, esta política económica vino a reestructurar desde arriba, es decir, desde las altas esferas del partido y la elite que controlaba las empresas del Estado, hacia los trabajadores de estas, si bien la participación del pueblo a la postre fue importante, no fue este el factor que dio el punto de partida de la Perestroika.

La perestroika enfrentó un sin número de problemas para su implementación, pero sin lugar a dudas, la oposición que se produjo dentro de las cúpulas del PCUS, tanto la llamada oposición de izquierda y oposición de derecha, fue un factor relevante para el fracaso de esta reforma, eso sumado al uso de la imagen de Lenin dentro de la propaganda y discursos de Gorbachov, y los resultados económicos adversos de la reforma que generaron desempleo e inflación, terminaron por afectar la popularidad del propio Gorbachov y, por ende, de su reforma.

A la postre, la Perestroika como tal fue un fracaso, principalmente por su inviabilidad práctica para con el sistema soviético, en simples palabras, esta reforma implicaba una liberación total de la economía centralizada que la URSS tuvo durante toda su historia, con su propósito

principal que era salvaguardar el sistema soviético, que desde el punto de vista económico se encontraba fenecido, la contradicción ideológica que la Perestroika representó, dio como resultado un fracaso que costó muy caro para el régimen y para el propio gestor de la reforma, Mijaíl Gorbachov.

En tercer lugar, la reforma paralela a la Perestroika, la denominada Glasnost o transparencia informativa, se concluye que, si bien rindió frutos, pues su objetivo principal fue empoderar al pueblo soviético y revitalizar a la sociedad que se encontraba en una molesta calma producto del desinterés hacia el destino de la URSS. Este objetivo se cumplió, ya que, mediante una democratización de la sociedad, un mejor acceso a la información y un acercamiento a la historia de la URSS, la población soviética comenzó a opinar sobre ella, a cuestionarla, a hacerse parte de una sociedad activa, y a criticar lo que no le parecía.

Justamente lo último que se señala en el párrafo anterior, fue un aspecto clave para lo que finalmente terminó desencadenándose en la URSS, pues a nuestro entender, la Glasnost y sus implicancias sociales, permitieron que la sociedad soviética comenzara a pensar que era lo mejor para cada uno, a tener nuevas pretensiones, a desmitificar su propia concepción sobre el régimen y el cómo se construyó la nación soviética, lo que trajo consigo una ola de críticas a como se manejó el régimen durante toda su existencia, con especial fijación en los crímenes de la era estalinista y el cómo se instauró la idea de la gran nación soviética sobre las distintas naciones y nacionalidades presentes dentro del territorio de la URSS.

La apertura de los medios, la apertura religiosa, el acercamiento con occidente, el problema de la gran cantidad de etnias en la URSS, dieron por resultado el resurgimiento de los Nacionalismos que se encontraban escondidos en las diferentes nacionalidades que conformaron la Unión Soviética, esto generó manifestaciones en las diferentes RSS de la URSS, por la

autonomía de estas y la emancipación del control central de Moscú, especialmente en la región del Báltico con manifestaciones como la “Revolución Cantada”, y la “Cadena Báltica” que tuvieron por resultado elecciones libres en las cuales se impusieron las fuerzas nacionalista que finalmente decidieron declarar su independencia unilateralmente.

Todo esto, en suma, demostró que el Kremlin y las autoridades de la URSS, se encontraban en un momento de debilidad total, donde Gorbachov cada vez se encontró más presionado y solo en su tarea, que a la larga no pudo cumplir, pues sus reformas y sobre todo la Glasnost, terminaron dándole el golpe de gracia a un sistema que venía en una crisis que como se demostró fue irremediable. Por último, sobre Gorbachov y la caída de la URSS, concluimos que, en el manejo y gestión de los últimos años del régimen, el destacado político pecó y se ensimismó en su idealismo, lo que no le permitió ver que sus reformas resultaron completamente contradictorias a su principal objetivo, salvar a la URSS y mantener el régimen marxista -leninista.

Después de todo lo anterior, concluimos que efectivamente tanto la Perestroika como la Glasnost, consiguieron tener un efecto completamente inverso al esperado, ya sea por la oposición que se le presentó dentro del PCUS a la primera su inviabilidad técnica dentro de los marcos ideológicos y económicos del régimen; como el empoderamiento de las ideas nacionalistas que desató la segunda, a raíz de la liberación de la historia del régimen que se tenía oculta en la práctica como secretos de estado. Así estas reformas y su creador Mijaíl Gorbachov, no lograron salvar a la URSS de la crisis, muy por el contrario, este proceso, al no solucionar los problemas económicos (tarea de la Perestroika) y al socavar el sustento ideológico de la gran nación soviética (el resultado inesperado de la Glasnost), profundizó la gran crisis y, se cerró con la dimisión de Gorbachov y la desintegración de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

VII. BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

Fuentes:

Bonet, P. (1988, enero 12). Reprimenda de Gorbachov a la oposición de derecha e izquierda.

Ediciones EL PAÍS S.L

Gorbachov, M. (1988). Gorbachov y la Perestroika. (1ª edición). Editora Política. La Habana. Cuba

Gorbachov, Mijaíl (1987). Perestroika: Nuevas ideas para nuestro país y el mundo. (1ª edición).

Buenos Aires. Emecé Editores.

Lonin, Leonid (1990). 5 años de Perestroika. En Revista Latinoamericana de Comunicación

Chasqui. Vol.1. N° 35. Editorial Quipus, Ecuador. P. 28

Libros

Agranovski, I. (1967). URSS: Preguntas y respuestas. (1ª edición). Agencia de Prensa Novosti.

Moscú.

Briggs, Assa; Clavin, Patricia (2004). Historia Contemporánea de Europa: 1789-1989. Barcelona.

Editorial Crítica.

Buchrucker, Cristian (1994). El nacionalismo, la cuestión alemana y la problemática de Europa

Centro Oriental. Ed. Universidad de Cuyo.

- Buchrucker, Cristian (1988). El nacionalismo como problema de la historia de las ideologías. En Revista de Historia Universal. Ed. Universidad de Cuyo.
- Carrère D'encausse, H. (2016). Seis años que cambiaron al mundo: 1985-1991, la caída del imperio soviético (1.a ed.). Planeta Colombiana.
- Cuenca, José (1992). Historia Universal. Siglo XX (de 1945 a la actualidad). Barcelona: Océano.
- Fisher, H. (1955). The communist revolution: An outline of strategy and tactics. Stanford University Press.
- Gorbachov, Mijaíl (1987). Perestroika: Nuevas ideas para nuestro país y el mundo. (1ª edición). Buenos Aires. Emecé Editores.
- Hobsbawm. E. (2007). Historia del Siglo XX. (10ª edición). Editorial Crítica. Buenos Aires
- Hobsbawm. E. (2000). Naciones y Nacionalismo desde 1780. Editorial Crítica. Buenos Aires
- Lizana, José Carlos (1999). La Perestroika; un símbolo de cambio. En Revista Política y Gobierno. Vol.2. nº 3.
- Martín, Ricardo - Pérez, Guillermo (1995). La Unión Soviética: de la Perestroika a la desintegración. Barcelona (1ª edición) Editorial Crítica.
- Meléndez, Telmo - Ortega, Erika (1991). Historia de la URSS del Siglo XX: de la Revolución de Octubre a la Revolución de Agosto. (1ª edición) Santiago, Editorial Ercilla.
- Meyer, Jean (1995). Perestroika Revisited. Revista Política y Gobierno. Vol. II Nº 1, España.
- Palmowski, Jan. 2002. Historia universal del siglo XX. Madrid: Complutense.
- Payne, Stanley G. (2005). El nacionalismo y el colapso de la Unión Soviética. Revista de Libros, Madrid.
- Pérez Sánchez, Guillermo (2004). El retorno a Europa de los Países bálticos. En: Revista de Historia Contemporánea Pasado y Memoria. Universidad de Alicante. Nº 2. España.

Pijoia, R. (2007). Historia del poder (Vol. 1). Quebec.

Serbín, Andrés (1990). Perestroika, eclosión de razas. Lenin, Gorbachov y la Política soviética de las nacionalidades. En revista Nueva Sociedad. N° 108. Venezuela.

Schmidt – Häuer Christian. Mijaíl Gorbachov, la vida de un estadista, Gedisa, Barcelona, 1988.

Taibo, Carlos (1999). La Unión Soviética: El espacio Ruso -Soviético en el siglo XX, (2da edición), Madrid, Editorial síntesis.

Velarde, Jorge. (2017). Breve revisión a la historia de la Unión Soviética en el centenario de la Revolución Rusa. Revista Digital Scielo.

Webgrafía

- *30 años del fallido golpe de Estado que sentenció a la URSS.* (2021b, agosto 19). SWI swissinfo.ch. https://www.swissinfo.ch/spa/urss-golpe--previsi%C3%B3n_30-a%C3%B1os-del-fallido-golpe-de-estado-que-sentenci%C3%B3-a-la-urss/46879904
- *85 años de la ejecución de Zinóviev y Kámenev.* (2021, agosto 26). <https://prensaobrera.com/aniversarios/85-anos-de-la-ejecucion-de-zinoviev-y-kamenev>
- Arráez, M., Calles, J., & Moreno, L. (2006). La hermenéutica: Una actividad interpretativa. Sapiens, 7(2). Recuperado de http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1317-58152006000200012

- BBC News Mundo. (2022, 31 agosto). *Muere Gorbachov: qué fueron la «perestroika» y la «glasnost», las políticas de apertura que cambiaron la historia de la URSS y del mundo.* <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-62733521>
- Fonseca, A. (2016). El debate sobre las heurísticas. Una disputa sobre los criterios de buen razonamiento entre la tradición de heurística y sesgo y la racionalidad ecológica. *Valenciana*, 9(17). Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S200725382016000100087#:~:text=El%20razonamiento%20heurístico%20es%20entendido,del%20resultado%20o%20solución%20alcanzada.
- Shevardnadze Eduard. (2018). CIDOB. Recuperado 10 de noviembre de 2022, de https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/europa/georgia/eduard_shevardnadze
- Villatoro, M. P. (2020, 20 julio). *Cuando Lenin exigió destruir a Stalin: el secreto que la URSS ocultó 30 años.* abc. https://www.abc.es/historia/abci-cuando-lenin-exigio-destruir-stalin-secreto-urss-oculto-30-anos-202007140140_noticia.html?ref=https://www.abc.es/historia/abci-cuando-lenin-exigio-destruir-stalin-secreto-urss-oculto-30-anos-202007140140_noticia.html

