

UNIVERSIDAD DEL BÍO -BÍO

Facultad de Ciencias Empresariales

Depto. de Economía y Finanzas



UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO

MEMORIA PARA OPTAR A TÍTULO DE INGENIERO COMERCIAL

**“¿Qué influye en la confianza en las instituciones? Evidencia
empírica para el caso Chileno”**

ALUMNOS: FABIAN RIFFO GALÁN

DANIELA PÉREZ AGUILERA

PROFESOR GUIA: SR. CÉSAR SALAZAR ESPINOZA

CONCEPCIÓN, 2017

Agradecimientos

En primer lugar, queremos dar las gracias a nuestras familias dado que sin ellos no podría ser posible el concretar esta etapa. De igual forma a nuestros amigos que con su apoyo representaron un gran aporte durante la investigación. Tanto como el apoyo e interés entregado por nuestro profesor guía Cesar Salazar, el cual nos guío y fue fundamental a la hora de llegar a concretar este estudio, al igual que el profesor Andrés Acuña por incentivarnos a realizar un estudio en base a la encuesta LAPOP. Por lo mismo es importante dar agradecemos al proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP) y a sus principales donantes (la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, el Banco Interamericano de Desarrollo y Vanderbilt University) por poner a disposición los datos.

Índice

1.	Introducción.....	4
2.	Marco Conceptual.....	6
2.1	Capital Social y confianza institucional.....	6
2.2	Confianza institucional	10
2.3	Factores clave de la confianza institucional.....	11
2.3.1	Democracia y la confianza en instituciones	11
2.3.2	Desempeño y la confianza en instituciones.....	13
2.3.3	Participación ciudadana y la Confianza en Instituciones	16
2.3.4	Corrupción en las instituciones.....	18
3.	Datos	20
4.	Estrategia empírica	27
5.	Resultados y Análisis.....	29
5.1	Determinantes de la confianza institucional	29
5.2	Efectos marginales por bloque	42
6.	Conclusiones.....	54
7.	Referencias	56

1. Introducción

La confianza institucional es un factor clave para la sociedad, y unos de los requisitos fundamentales para una buena gobernanza en pos del desarrollo económico (Putnam, 1993). Según Weingast (1997) altos niveles de confianza generan una mayor estabilidad de la democracia y facilita la cooperación entre los ciudadanos lo que es fundamental para política democrática. América latina es la región del mundo en donde existe mayor desconfianza institucional (LAPOP, 2010), transformándose en una de las principales problemáticas de los gobiernos. Los niveles de confianza institucional en Chile también presentan niveles muy bajos. De acuerdo a cifras entregadas por el Consejo para la Transparencia (2017), se evidencia una baja confianza en las instituciones públicas, con valores que no superan el 30%. Lo anterior revela una disconformidad generalizada con los organismos que representan a la población, lo que dificulta su capacidad para canalizar el pensar colectivo. Estas cifras se encuentran en línea con una marcada tendencia a la desafección política e insatisfacción con el funcionamiento de la democracia en Chile, evidenciada por una baja participación cívica y organizacional, y potenciada por los hechos de corrupción que se han revelado en los últimos años.

Esta investigación tiene como objetivo explorar los factores clave que influyen en los altos niveles de desconfianza institucional observados en Chile, haciendo énfasis en factores socioeconómicos, de percepción sobre la democracia, de desempeño institucional, participación civil y corrupción. En relación a esto, Quiroga (2008) evaluó empíricamente la relación de la satisfacción con la democracia y la confianza institucional, en donde se comprobó que las personas que no se sienten satisfechas con la democracia sentirán mayor desconfianza en aquellas instituciones que se encuentran ligadas con esta, como lo son el gobierno, el Congreso y los partidos políticos. Al discutir sobre desempeño se espera una relación similar, debido a que en el estudio de Beramendi y Zubieta (2016) los resultados arrojaron que la confianza es baja cuando las personas tienen la idea de que hay un mal funcionamiento de las instituciones, lo que se pudo verificar de forma más clara en la policía y el gobierno. En cuanto a la corrupción en el trabajo de Blumstein y Sade (2010), se concluyó que al haber mayor corrupción hay menos confianza hacia las instituciones por parte de los entrevistados. Con respecto a la participación civil se espera que si los entrevistados sienten mayor confianza sean más participativos en las instancias que tienen la

posibilidad de hacerlo para las diferentes instituciones. Con relación a estas dimensiones se estudiarán diferencias en confianza institucional para un conjunto de instituciones enmarcadas en el plano judicial y seguridad, político y legislativo, ejecutivo y gobiernos locales e instituciones de carácter religiosas. Con este propósito, se estima un modelo probit ordenado para explicar los niveles de confianza institucional, haciendo uso de los datos proporcionados por la encuesta LAPOP (Proyecto de Opinión Pública en América Latina, en Español). El estudio se estructura como sigue. En la sección 2 se presenta el marco conceptual del capital social, confianza institucional y sus factores clave. La sección 3 presenta los datos utilizadas en este estudio. El modelo empírico se detalla en la sección 4. Los resultados se discuten en la sección 5. Finalmente, se presentan las conclusiones del estudio en la sección 6.

2. Marco Conceptual

2.1 Capital Social y confianza

Coleman (1988) define el capital social como los “aspectos de las organizaciones sociales, tales como las redes, las normas y la confianza que permiten la acción y la cooperación para el beneficio mutuo”. Por su parte, Putnam (1994) agrega que el capital social puede “mejorar la eficiencia de la sociedad mediante la facilitación de las acciones coordinadas”. Ambos autores centran la confianza, las normas y las redes sociales como base para el capital social, por su parte Coleman añade que este concepto se origina y se mantiene entre los grupos de personas y no de forma individual, lo que facilita la formación de redes sociales. Inaba (2013) de igual forma centra al capital social en las redes sociales aludiendo a que este se construye entre las personas, pero agrega a estas definiciones que la buena voluntad de un individuo tendrá efectos positivos sobre otra persona. De acuerdo con Woolcock y Narayan (2000) el capital social “no es lo que sabes, es a quien conoces”, es decir el capital social se va formando con los contactos que uno va adquiriendo a lo largo de la vida, como las personas que uno conoce cuando va a reuniones sociales o los compañeros de trabajo, familia etc. Estas redes de contacto van constituyendo un activo valioso, el cual puede ser ocupado para el beneficio propio y utilizado para obtener beneficios materiales, de forma individual y también grupal, por ejemplo, para superar la pobreza. De acuerdo a Wilson (1996) una de las particularidades de la pobreza es no pertenecer o no ser miembro de redes o instituciones, pues estas asociaciones podrían ayudar a la hora de buscar empleo.

A lo largo de los estudios del capital social la literatura lo ha considerado importante al momento de estudiar el crecimiento económico, ya que los individuos poseen atributos de naturaleza colectiva como la confianza social, la cual se puede definir como “La confianza en extraños, en desconocidos acerca de los que se carece de información respecto de si son o no dignos de confianza” (Herreros, 2004). Según Fukuyama (1995) este tipo de confianza ayuda a disminuir en gran medida los costos de transacción y negociación, posibilitando formas eficientes de organizaciones económicas, es por esto que si la confianza social disminuye podría afectar al crecimiento económico. El autor argumenta que uno de los factores para formar organizaciones con éxito es la comunidad moral, la cual se basa en un grupo de normas éticas que sirven como origen para construir confianza social. De esta forma

el capital social se puede ver desde el punto de vista de la sociabilidad espontánea, es decir la capacidad de desconocidos para confiar entre ellos y construir unidas nuevas formas de organización ayudando al crecimiento económico. Granovetter (1985) argumenta que en el capital basado en redes sociales se forman lazos que pueden ser fuertes (interacciones reiteradas) o débiles (interacciones esporádicas), los lazos débiles pueden ser vistos como puentes, ya que pueden ayudar a establecer una conexión entre las diferentes redes. Este lazo débil frecuentemente se utiliza cuando se intenta obtener información, la cual no se consigue regularmente entre los individuos que forman los lazos fuertes, lo que se debe a que estos pueden realizar ciertos cierres sociales en las relaciones. Los puentes pueden entregar información a la que normalmente no se tiene acceso, ayudando a disminuir costos de transacción, a poder lograr objetivos y a obtener beneficios.

Hasta aquí se ha observado al capital social como algo positivo al identificarlo como los aspectos de las relaciones sociales que pueden significar beneficios para los miembros, pero hay autores que creen que puede tener consecuencias negativas, un ejemplo de esto es Portes, pues creía que “los beneficios no necesariamente serán iguales para todos” (Portes, 2008), debido a que en las redes y organizaciones puede ocurrir que se excluyan de los beneficios a los que no son parte de estas, pudiendo atraer desigualdad social y agudizar la heterogeneidad de las redes. Según la ideología de Putnam (1994) en el capital social se crean las redes ya mencionadas, las cuales se construyen entre los individuos ayudando a la sociedad a organizarse y funcionar. Estas surgen debido a la existencia de cuatro dimensiones que son el compromiso cívico, reciprocidad, asociatividad y confianza. Putnam (1993) estudió el compromiso cívico enfocado en la experiencia de las instituciones italianas, las cuales eran ejemplares cuando tenían un alto nivel de compromiso cívico, ya que contaban con una profunda orientación de personas y grupos hacia el interés público, principalmente centrado en la igualdad política, la solidaridad y la tolerancia. En el estudio comprobó que los gobiernos regionales que se conformaron eran más democráticos, eficaces y eficientes. En cuanto a la reciprocidad Gonnet (2010) piensa que se crean beneficios mutuos que se dan entre personas, grupos, poblaciones etc. Estos beneficios se logran por intercambios simétricos que se realizan entre los individuos implicados, en donde cada parte debe dar para recibir, por lo que se crea una dependencia recíproca. Gordon (2006) manifiesta que la reciprocidad posibilita mantener un vínculo constante de intercambio con diferentes

individuos frecuentemente desconocidos y de esta forma ayudar a las conductas cívicas, además incrementa la oportunidad para que las personas colaboren entre ellos para el provecho mutuo. Putnam (1994) asegura que para la orientación al bien público y el carácter cívico de los vínculos debe haber una asociación entre las normas de reciprocidad generalizada y las redes de intercambio social. De estas redes, Putnam pone mayor énfasis en las asociaciones voluntarias que se dan en las interacciones sociales, las cuales construyen situaciones para el progreso de la confianza y el fortalecimiento de las normas de reciprocidad. Por otra parte, las asociatividades voluntarias emergen de las normas de reciprocidad posibilitando a las personas complementar el poder o los medios que no se tienen por separado, de esta forma se crean las redes. Kilksberg (1999) señala que si hay elevados niveles de asociatividad puede ser un presagio de que la sociedad cuenta con la competencia para trabajar en forma cooperativa, armando redes, concertaciones y sinergias de todo orden. Estos factores impulsarían el desempeño económico, la calidad de gobierno y la estabilidad política. El último de los elementos clave del capital social es la confianza y el que más nos interesa para este estudio Cornu (1999) plantea que la confianza es “una hipótesis sobre la conducta futura de otras personas, en la medida en que mis resultados dependen de la acción de estos y que esta falta de control no me genere una inquietud.” Coincidiendo con la definición anterior Mayer et al. (1995) sostiene que “La confianza es la buena voluntad de una persona de ser vulnerable a las acciones de otra, basada en la expectativa de que ésta realizará una acción determinada importante para quien confía, sin tener que llegar a controlar y monitorear dicha acción.” Existen múltiples autores que definen la confianza desde la perspectiva de la voluntad general de una persona de confiar en los demás, también un factor que afectará la confianza son los rasgos que tiene una persona, pues algunas tendrían más probabilidades de confiar que otras. Para que se desarrolle el capital social debe haber algún grado de confianza, este concepto permite que los individuos y grupos por medio de la confianza y las relaciones puedan conseguir recursos con los cuales no se cuenta.

Knight (1998) señala que la confianza se puede producir por algunas normas sociales específicas que perduran y son aceptadas por la sociedad, gracias a esto puede surgir la confianza generalizada de forma permanente en la sociedad. Hay que considerar la importancia no solo en los individuos, sino también en el entorno institucional, pues la

confianza podría favorecer el cumplimiento de las normas sociales y de esta forma se puede incentivar la cooperación social de los individuos. Altos niveles de confianza son la base para promover los principios de cooperación entre los agentes sociales, y realzar el desempeño de las instituciones (Miller y Gordon, 2009). De acuerdo a Fukuyama (1995), la confianza posibilita la reducción de los costos de transacción y negociación, posibilitando formas eficientes de organizaciones económicas, es por esto que si la confianza social disminuye podría afectar al crecimiento económico. Coleman (1988) creía que la confianza es la base de las relaciones de reciprocidad en que se sustenta el capital social, con este recurso el cual se encuentra en las relaciones sociales se cree que se pueden obtener beneficios personales, de esta forma la norma de reciprocidad la cual se sustenta en la confianza, en comparación de diferentes normas sociales que ayudan a diferentes conductas y oprimen a otras, ayuda a solucionar conflictos en relación con los bienes públicos en una colectividad, es por esto que el capital social puede ayudar a colectividades. Las organizaciones voluntarias pueden ser consideradas como mecanismos para la construcción de capital social, ya que al reiterar las interacciones ayudan a que se formen las conexiones sociales, la cooperación y se concibe la confianza entre los participantes. En el ambiente organizacional el capital social va tomando variadas formas, es decir algunos grupos se inclinan a apoyar determinados intereses como los materiales, sociales o políticos de los propios miembros que pertenecen al grupo y preferentemente se van organizando por su clase, género u origen étnico. En estas organizaciones de la sociedad civil Anheier y Kendall (2002) plantean que los integrantes de organizaciones en los cuales sus miembros se encuentran en cercanía geográfica, además cuentan con intereses y valores compartidos, facilita que se vayan conociendo en la forma de pensar, los estilos de vida, aspiraciones y preocupaciones de los integrantes, lo cual influye positivamente en la confianza y la cooperación. Diversos autores creen que el vínculo entre confianza y capital social debe estar sometido a la estructura de la sociedad civil y la legitimidad del sistema político, es decir que la membresía en asociaciones voluntarias estará asociada con la confianza únicamente si existe confianza general en el sistema.

2.2 Confianza institucional

La base de nuestra investigación es plasmar el vínculo existente entre el polo institucional y la sociedad civil que converge en Chile, para esto se contemplaran múltiples interpretaciones para ahondar, en la concepción de la confianza institucional, per se. Funcionando como las bases para el estudio empírico, posterior, para una interpretación empírica resuelta y acabada. Para ser más precisos para Easton (1965) la confianza hacia las instituciones puede ser entendida como una forma de apoyo "difuso" al régimen político expresado en actitudes favorables a la democracia, o como un respaldo "específico" según el desempeño y los resultados alcanzados por el gobierno o las autoridades políticas concluyendo el vínculo existente, entre la confianza institucional y más que solamente la democracia como tal, si no, con el desempeño democrático vigente.

Como bien ya sabemos, estas instituciones son parte de las estructuras sociales instauradas que nos rigen de alguna u otra forma, sin esto no existiría un ordenamiento civil, para distinguir lo adecuado con su homólogo conceptos que forman a una sociedad y son parte de la identidad fundamental de esta. Contrastado, otras teorías indican que la importancia de las instituciones es relativa, quitándoles peso relativo. Si bien siguen siendo relevante la real importancia estaría dada por otros factores basados en el contexto (Nohlen, 2003).

Como señala Luhmann (2005) la confianza funciona como un mecanismo de reducción de complejidad lo que conlleva al aumento en la tolerancia a la incertidumbre. Por otro lado, para Bolle (2006) la confianza en las instituciones y en las reglas es un anticipo de la buena conducta institucional. Los individuos van a confiar en las instituciones cuando crean que estas son dirigidas honestamente, de esta forma se controlaría la incertidumbre de la comunidad. Siguiendo las interpretaciones, tenemos que considerar que vivimos en un mundo en el que el populismo se viste de un desentendido de las instituciones, extrapolándose de ellas en su favor, ¿pero porque se suscita esto? Por el contrario, las instituciones son el nexo entre la ciudadanía y las autoridades, funcionando como un puente de interacción entre estos. Según el primer autor (Luhmann, 2005) el hombre por naturaleza tiene que otorgar confianza, pero, ¿cuáles el desempeño o el rol que deben ejecutar para satisfacer esta confianza otorgada?, en un mundo que vive de manera rápida y como tan rápido se otorga

confianza, se puede perder esta, debido a una memoria colectiva en algunos casos inconsecuentes y con visión a corto plazo. Como por ejemplo según un estudio realizado por Maravall y Santamaría (1986), en donde se concluye que en la década de 1980s los españoles tienden a ser más negativos para evaluar las instituciones políticas y sociales, lo que se podría decir, que simboliza una tendencia paulatina de crisis de confianza.

2.3 Factores clave de la confianza institucional

2.3.1 Democracia y la confianza en instituciones

Una de las variables que condiciona la confianza institucional se relaciona con la satisfacción y percepción del régimen democrático. Es interesante mencionar la postura de Almond y Sydney (1963) sosteniendo que la democratización inspira la creación de instituciones de gobierno para el empoderamiento ciudadano, siendo este el mecanismo mediante el cual decantan todas las posturas de la ciudadanía. Podemos verlo como una herramienta, lo cual hace inherente el apoyo ciudadano, y forja sus principios en son de gobernanza en respuesta a los gobernados. Así como establece Fukuyama (1995) “el bienestar de una nación, así como su capacidad para compartir se halla condicionado por una única y penetrante característica cultural: el nivel de confianza inherente a esa sociedad”. Y es así como se caracteriza la vital importancia para el sistema de gobierno la confianza y la información que entrega la captación de estas impresiones canalizado por distintos estudios de opinión pública, que se encargan de medir este factor. Los analistas han tratado además de medirla, evaluar la interacción que tienen los cambios en la política por sobre la sociedad, ciertamente. Pudiendo dar lugar a la formación de nuevas instituciones o la transformación de instituciones establecidas, ya que funciona como una suerte de “termómetro” para entender si el desempeño es el ideal y más importante aún que la impresión de los autores se condiga con el de la ciudadanía. Esto quiere decir, que la confianza se convierte en un concepto asociado a las expectativas en los resultados evacuados por esas instituciones, y a la capacidad de los ciudadanos para delegar decisiones en esas instituciones sin la necesidad de vigilarlas o controlarlas permanentemente (Hardin, 1999). En otras palabras, la confianza entregada a las instituciones se transmite sobre la base de la delegación de responsabilidades, responsabilidades que son más bien sociales y que trascienden independiente a su género,

edad, estado civil, etc.... y que son necesarias para el diario vivir, permitiendo tomar a la comunidad decisiones de otras materias más bien particulares.

Putnam y Pharr (2000), refuerzan la idea que esta asociación es unidireccional desde la democracia hacia la confianza, sugiriendo que bajos niveles de confianza no necesariamente conllevan a una postura negativa hacia los principios de la democracia.

Por su parte Torcal (2000), explora el caso de los países latinoamericanos para analizar como la democracia influye en la confianza institucional. Relacionando la caída de la confianza con ciertos elementos atribuibles a un pasado inestable, distinguiendo en estos países características de una ciudadanía menos participativa con democracias recientes, tras experimentar regímenes de gobiernos autoritarios. De esta manera, el autor sugiere que la baja confianza y representación de las instituciones en los países latinoamericanos podría ser el resultado de democracias aún en desarrollo y un pasado inestable, que potencia una desafección a las nuevas democracias, distanciando la relación entre los representantes para con los representados. Como bien menciona Sarmiento (1997) en su reflexión sobre los procesos de exclusión social en las nuevas democracias Latinoamericanas, fenómeno que no se vería reflejado en una “desciudadanización”, sino operaría en contra de las instituciones del sistema democrático. Esta como otras posturas, han sido rebatidas por diversos autores, o apoyadas en sus apreciaciones, por ejemplo, Klingemann (1999), declara que no existe una tendencia que justifique que la confianza institucional es mayor en las democracias nuevas.

Pasando a otro punto, buscando un razonamiento global de la confianza institucional y la democracia, por parte de Montero et al. (1998) destacan la incidencia de los niveles de legitimidad y satisfacción con las democracias sobre la desconfianza en las instituciones, lo cual se manifiesta a través de bajas tasas de participación electoral debido al desencanto, desilusión o decepción con la política. Bajo este prisma, el apoyo a la democracia contiene una relación con la participación, y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Por eso es relevante a la hora de estudiar la confianza en las instituciones y sus implicancias políticas respecto al desencanto o desconfianza ciudadana, correspondiente a la legitimidad misma del gobierno de turno como anteriormente mencionamos, pero esto nos ayuda a visualizar el vínculo entre los representantes y los representados. Haciendo algo casi natural que los gobernados menos identificados con la democracia sean más lejanos y no

participarían en las contiendas electorales. Siendo el efecto más claro de la desconfianza ciudadana hacia las instituciones. Si bien es claro que, la legitimidad y la satisfacción tienen una relación con la confianza en las mismas instituciones, desprendiéndose la idea de que las instituciones democráticas deben ir en busca de ser representativas para el ciudadano. Sarsfield y Echegaray (2005), discuten la racionalidad que está detrás de las opciones del electorado en los países latinoamericanos es más bien utilitarista, ausente de aspectos valóricos en la evaluación democrática. Lo anterior refuerza la idea que los altos niveles de desconfianza institucional observados en economías latinoamericanas se asocian a la falta de desarrollo y valor de los principios democráticos.

May (1978) propone, la existencia de una definición de democracia visualizada en términos aceptables para visiones políticas opuestas, siendo la correspondencia necesaria entre los actos del gobierno y el deseo de las personas, dándoles una igualdad de peso de preferencia a las personas más que una igualdad de libertades. En línea con esto, se acercaría a la estabilización del poder político de la élite, así maximizando esta para la comunidad que no es parte de este segmento (Bollen y Grandjean, 1981). Conteniéndola en dos componentes, por un lado, la “soberanía popular” y las “libertades políticas” homogeneizando la valoración de potencial de su preferencia de forma igual para toda la ciudadanía.

Si bien, la relación existente entre la confianza viéndola de un punto en términos generales y específicos con la democracia, ha sido criticada y refutada por varios autores, en términos empíricos este debate teórico, se ha visto indicios de una relación existente entre estas. Como Montero et al. (2008), que estudian la relación entre, la confianza social, política y la satisfacción con la democracia. Concluyen que la democracia y el buen gobierno generarían condiciones para que las variantes de confianza tengan un florecimiento. Morales (2008) a su vez, utilizando una edición previa de la misma encuesta ocupada durante esta investigación llegó a conclusiones similares con respecto a la democracia, comprendiéndose la relevancia del factor.

2.3.2 Desempeño y la confianza en instituciones

Otro factor a destacar detrás de la concepción de la confianza institucional es el desempeño. “La confianza no considera ni como rasgos de personalidad ni como productos directos de las condiciones sociales que se asocian con una cultura democrática o un capital social bien

desarrollado” (Newton, Kenneth; Norris, Pippa, 2000). En otras palabras, al existir multiplicidad de personalidades sujetas a las acciones del gobierno es probable que la confianza varíe según estas. Pero el desempeño afecta a todos independientemente de su cultura, personalidad o estrato socioeconómico, aunque no todos los ciudadanos se ven igualmente afectados por esta variable, por esto, se podría ver una variación aleatoria con respecto a la confianza. Pero la implicancia de un buen desempeño se traduce en una visión positiva y confianza por parte de la comunidad en general, y de forma opuesta si la percepción de desempeño es mala.

Como se mencionó anteriormente, para Easton (1965), la confianza hacia las instituciones es un proceso que se fundamenta en un apoyo que depende del desempeño y los resultados alcanzados por el gobierno o las autoridades políticas. “La confianza es, entonces, un tipo especial de apoyo, donde los ciudadanos expresan la idea de que las Instituciones realizarán las acciones y se obtendrán resultados que se esperan aún en condiciones de bajo nivel de control” (Segovia, 2006). Es interesante resaltar que estas acciones y resultados, que esperan los ciudadanos se consideran una medida de comprensión para evidenciar si la labor de las Instituciones está bien encaminada. De esta forma, el desempeño es partícipe de esta aseveración, debido a que, este se entiende como la realización de las funciones propias de un cargo o una entidad, estas funciones serían los resultados que la comunidad de forma homogénea espera de estas Instituciones, funciones básicas que son la razón de existencia de estas. Si estas no se cumplieran no tendrían una razón validada por la comunidad para sostenerse en el tiempo y por ende deberían modificarse.

Es importante mencionar que anteriormente el desempeño ha sido uno de los puntos de convergencia en la amplitud de las posturas. Tomando así, un rol particular para la medición de confianza o desconfianza que las instituciones le entregue al individuo. La confianza no es entregada de forma natural sino más bien funciona bajo parámetros de exigencia que deben ser cumplidos, de lo contrario el individuo no se sentirá satisfecho y tendrá una postura reticente con la institución. Por su parte, Pippa Norris (1999), indica que existe una evidente relación entre el desempeño gubernamental y la confianza conceptualmente, y que bajo una perspectiva sencilla acotando que los países con los niveles relativamente más altos de apoyo público eran los que tenían un mejor desempeño que los países con desempeños pobres. El efecto no será visible de forma inmediata, pero se espera

que ocurra si el desempeño político está deteriorado o permanece bajo en la sucesiva administración. A su vez, el desempeño político tiene una exposición la que hace cada vez más evidenciable la capacidad de acción y reacción de los participantes de turno, jugando con la eficacia de gestión que es juzgado en circunstancias en las que una temática tome un papel central de trascendencia para la comunidad. Por eso es importante hacer hincapié, en las encuestas de opinión pública que tal como señala Huneus (2010), son funciones vitales en las sociedades modernas, y hace referencia a que no necesariamente el impacto de los indicadores económicos es un fiel reflejo de los problemas que tiene la sociedad civil.

Estas características quizás puedan ser parte de la cultura de la sociedad de América Latina, es una interrogante que puede adquirir sentido, pero como bien ya se sabe, que el comportamiento de la comunidad no solamente se radica en las raíces culturales y sociales, existe también la variable personalidad, y la que nos hace diferentes unos de otros. Es cierto, que América Latina ha vivido un proceso de incorporación de gobiernos democráticos, los que contaban con una visión al futuro optimista, posteriormente esta visión o postura tuvo que modificarse a una más moderada, esto gracias al desempeño tanto económico como político (Diamond, Hartlyn, y J. Linz, 1999), visión moderada que comparada con los niveles de insatisfacción evidenciados por otras economías aún más inferior que estas (Bratton, 2002). El porqué de este contraste es difícil de decir con certeza, en un espectro de sociedades diversas con estructuras diferentes una de otras y con una gran distancia entre ellos, será que el incorporarnos a una estructura diferente de forma tan inmediata pudo producir un efecto, lo cual no hizo aprender al igual del resto de los países a tener un funcionamiento en pro de la realización de un desempeño favorable de nuestras instituciones.

Para North (1990) la perspectiva de análisis institucionalista, se aboca a que la confianza interpuesta por la comunidad provendría como una respuesta racional lo que va intrínsecamente relacionado con el accionar institucional. De esta forma se puede entender que esta confianza o desconfianza provendría de características internas de las instituciones, particularmente en la capacidad de estas para realizar las tareas que fueron diseñadas. Haciendo mención a el diseño interpuesto para estas instituciones es prudente precisar que el reto de diseñar una institución es altamente relevante, y que este debe ser construido con base en promover la colaboración, que neutralicen las tendencias a disipar las motivaciones del

grupo y por consiguiente que desestimulan los comportamientos del tipo egocéntrico (Cárdenas J. C., 2009). Pero este autor va más allá refiriéndose a la renovación del análisis de políticas públicas con el afán de armonizar los móviles de conductas provenientes de la razón económica o política, por medio de los atributos de las comunidades locales para solucionar problemas colectivos. En definitiva, el apoyo político no se debe confundir con el apoyo o confianza a las instituciones, ya que, aunque tienda a ser un ente homogéneo el concepto apoyo político se guía por otras variables más profunda como las ideologías, y por ende requiere de más tiempo y hechos para poder general cambio en la sociedad civil.

Finalmente, las características intrínsecas de la sociedad no hacen fácil distinguir con certeza las razones de la desconfianza producida por las instituciones, pero si se puede aseverar la trascendencia de un desempeño negativo de las instituciones democráticas vigentes, esto es debido a que afecta a toda la sociedad indiferente a su sexo, edad, etc. Tal parece que las instituciones y la percepción del desempeño van relacionadas directamente. Como es el caso de Argentina según Zubieta et al. (2008), escenario con una preexistencia de mal desempeño y la corrupción, dando resultados esperables sobre la confianza y abren el juicio de los efectos psicosociales.

2.3.3 Participación ciudadana y la Confianza en Instituciones

Un factor relevante que puede promover la confianza en las instituciones se relaciona con la existencia y materialización de mecanismos de participación, que permiten que las ciudadanías se involucren en el quehacer de éstas. Hoy en un mundo globalizado, con herramientas que entregan un potencial de opinión pública y concentración de opinión anteriormente no vista. Surge una nueva identidad efervescente de forma transversal saca a reflejar de forma más visible la participación ciudadana. Como hace referencia la autora del impacto de la globalización en las sociedades latinoamericanas (Chonchol, 1998), donde interpreta que:

La expansión de la democracia en la medida en que no es solo formal da paso a una participación mayor de los distintos grupos sociales en la resolución de sus problemas y posibilita la existencia de una sociedad civil más poderosa por el peso de la opinión pública internacional.

Por su parte, la confianza en las instituciones tiene una relación directa con la participación e involucramiento juvenil con la política (Toro, 2007). En otras palabras, esto indica que dependiendo del nivel de desconfianza instaurado en la ciudadanía iba a influenciar, la probabilidad de que un joven participe de un proceso electoral, no ejerciendo su deber cívico. Quizás influenciado por el hecho de desafección e incredulidad de las instituciones vigentes. Siendo, quizás, una variable a observar para medir la salud y la confianza inmersa en las instituciones. Lo cual se puede apreciar como una tendencia cada vez más sólida, en países Latino Americanos en los que, por ejemplo, Chile cuenta con problemas de participación electoral, dentro de los que destacan los jóvenes (Toro, 2007). Vislumbrándose la disconformidad y las características de estas nuevas generaciones, las que desconfían y ya están en una posición de desesperanza no dándoles ninguna oportunidad a la clase política efecto que podría ser materializado en las instituciones. El desinterés de los jóvenes simboliza la radical postura para apreciar el desempeño de estas por medio del bajo nivel de participación ciudadana, por medio de las abstenciones. Esto debido a ser una generación con más capacidad crítica ante la realidad existente en el país. Los cuales no demuestran su parecer por medio de su deber cívico o sufragio, sino, por medio de intervenciones públicas. Entonces es importante hacer mención que la confianza, también puede ser representada como un juicio sobre esas instituciones que puede conducir a la acción, como ya habíamos mencionado, de no participar en ninguna actividad política (Levi y Stoker, 2000).

Si bien varios autores hacen referencia a la participación social y el compromiso cívico no serían una razonante explicativa, según Levi (1996), la confianza en las instituciones políticas las que son percibidas de forma positiva y acorde con sus intereses, incrementarían la probabilidad de cooperación y participación ciudadana. Putnam (1995) por su parte, asevera que, la “asociación cívica” y la participación social son espacios de interacción social los que facilitarían la comunicación y, por ende, el desarrollo de confianza por las “redes de compromiso cívico”, aportando que, a mayor densidad de esta, existiría una mayor probabilidad de cooperar, si lo vemos de este punto de vista el emplazamiento de estas “asociaciones cívicas” visto como participación civil en actividades de orden social podría facilitar la comunicación entre los bloques generando confianza. Anderson y Tverdova (2001) plantean la existencia de una asociación entre la aprobación pública de las

instituciones y la pertenencia a un bloque político, sugiriendo que la confianza institucional podría reflejar un sesgo marcado por concepciones políticas, dejando al margen elementos objetivos. Sin embargo, se debe distinguir el apoyo político desde el apoyo o confianza en las instituciones. Mientras el primero se guía principalmente por cuestiones ideológicas, el apoyo a las instituciones se relaciona con elementos que garantizan representatividad ciudadana, así como la capacidad que tengan éstas para enfrentar las responsabilidades que la ciudadanía ha delegado en ellas. Norris (2002) obtuvo resultados sorprendentes en su estudio, evidenciándose una tendencia de las sociedades más ricas en capital social y actividades asociativas, como es el caso de Estados Unidos, contar con niveles sólidos de confianza. De forma opuesta, los países con los menores niveles de capital social, contarían con los niveles más bajos de confianza y activismo.

2.3.4 *Corrupción en las instituciones*

Finalmente, un factor que ha tomado tribuna en la escena nacional últimamente es la corrupción y aprovechamiento ilícito que se desencadenan en las instituciones. Para Nye (1997), algunas formas que evidencian la baja confianza en los partidos específicamente, son las denuncias de corrupción, las redes clientelísticas y la rigidez de la élite para renovar los cargos directivos. Características que suenan conocidas en países consideradas como nuevas democracias, en los cuales la rotación pública es contenida a nombres repetidos en algunos casos y múltiples casos de corrupción, colusión y conflictos de interés expuestos de forma mediática. Esto ciertamente influenciará en la postura de la ciudadanía, ya que, su incertidumbre aumentaría y debería terminar por afectar la valoración del sistema, provocando una percepción generalizada de que todo el sistema es injusto. Bentham (1989) plantea que la voluntad actúa en cada ocasión bajo la presión de dos intereses opuestos y conflictivos: su participación fraccionaria en el interés universal y su propio interés particular y personal. Por su parte, Bruno (2017) comenta sobre la evaluación de los funcionarios que actúan dentro de una institución, en la que se refiera a la ciudadanía como un ente activo que debería dar cuenta y buscar la protección de los intereses públicos. De forma que los funcionarios que participan en las instituciones deberían estar limitados en los aspectos en los que antes se encontraban en situación de libre albedrío para así evitar el auto enriquecimiento.

Echebarria (2004) argumenta que los funcionarios públicos pueden tener un interés que vaya totalmente en contra de la eficiencia de los servicios, ya que la ganancia de la corrupción está relacionada con sus ingresos personales. Este individualismo se puede contrastar con el comunitarismo el que reconoce los lazos que unen e identifican a las comunidades. Mooney (2008) utilizando la salud de los aborígenes australianos, sostiene que es probable que, si existe una alta dosis de comunitarismo, la confianza es afectada positivamente.

Gracias a esto podemos apreciar que los intereses juegan un papel perjudicial en la confianza de la ciudadanía, la existencia de individuos con algún rol institucional que tengan intereses propios generará una percepción de desigualdad y erosiona la confianza puesta en ellos, pasando a generar un efecto similar con la institución a la que pertenece.

Si bien, estos sucesos no necesariamente son una tendencia actual, cada vez es más fácil acceder a este tipo de informaciones por el interés de los medios de comunicación por su divulgación. Además de esto, existe cada vez un mayor nivel de educación en la ciudadanía viendo con un mayor nivel de crítica el actuar de los actores públicos (Listhaug,1995; Norris,1999). Armah-Attoh, et al. (2007) realizaron un estudio que se enfocaba en el comportamiento de países africanos, por medio de la percepción de la corrupción existente, generando una vinculación directa de los fenómenos de aprobación con la institución. Esta corrupción es abordada de otra forma por Chevigny (2003) el que hacer referencia a la seguridad pública como una herramienta de generar lealtad de la población, para así aminorar problemas como la desigualdad y la mala gestión gubernamental. Estudiando a México, país saliente de problemas económicos y en una etapa en la que los representantes de las instituciones, como la policía, militares y poder judicial fueron responsables de crímenes y corrupción decantando en la baja confianza de los mexicanos.

Como antes habíamos hecho mención el caso de México es interesante al analizar la confianza en instituciones. Igualmente, Rodríguez (2014) relaciona el clima emocional que predomina entre los habitantes con la percepción de problemas sociales y la confianza institucional, concluyendo que, si el clima es positivo, la percepción de problema social reaccionaria de forma inversa y la confianza actuaría de forma positiva. En tanto, Villoria y Jiménez (2012) son más meticulosos ahondando en los rasgos cuantitativos y cualitativos de

la corrupción en España y concluyen que en base a la intensificación de noticias sobre corrupción, generaría desconfianza generalizada reforzando la desafección institucional por parte de la comunidad.

3. Datos

Este estudio utiliza información extraída desde el proyecto LAPOP. Este proyecto se enmarca en una encuesta regular de opinión pública sobre las experiencias de los ciudadanos, sus evaluaciones y preferencias sobre cuestiones valóricas, gobierno, política, etc. en países del continente americano. Una de las características de esta encuesta es que es un esfuerzo para realizar comparaciones rigurosas y científicas en las Américas. Actualmente, la encuesta cubre 34 naciones incluyendo Norte, Centro y Sur América, así como también, un significativo número de países del Caribe. Para el propósito de este estudio, se utiliza la encuesta LAPOP realizada en Chile el año 2014, con una muestra de 1571 personas. Es importante mencionar que no se tomó en consideración la ronda 2016/17, ya que, no se obtuvieron los resultados en un tiempo prudente para su incorporación al estudio. En particular, el interés es en explorar los factores clave que afectan la confianza institucional. La encuesta LAPOP recoge información desde los ciudadanos que permite obtener percepciones sobre el nivel de confianza para conjunto de instituciones enmarcadas en el plano judicial y seguridad, político y legislativo, ejecutivo y gobiernos locales e instituciones de carácter religiosa. La pregunta específica es la siguiente: ¿Hasta qué punto usted tiene confianza en...? Las respuestas se ordenan de manera categórica ordenada donde el nivel mínimo de 1 significa nada de confianza y 7 mucha confianza. La tabla 1 muestra los porcentajes de respuestas para cada nivel de confianza en las instituciones utilizadas en el estudio.

Tabla 1. Estadísticas descriptivas de las variables de bienestar subjetivo para Chile

	Variables						
	Nada	2	3	4	5	6	Mucho
Porcentajes	Confianza sistema Judicial						
	19,32%	12,88%	20,23%	22,84%	16,66%	6,31%	1,76%
	Confianza Fuerzas Armadas						
	7,34%	5,82%	9,33%	15,67%	25,73%	21,43%	14,68%
	Confianza Carabineros de Chile						

5,63%	4,35%	8,13%	14,53%	23,30%	27,08%	16,67%
Confianza Congreso Nacional						
16,76%	12,64%	21,22%	24,26%	16,62%	6,49%	2,03%
Confianza en partidos políticos						
29,34%	14,70%	18,50%	18,83%	13,04%	4,52%	1,06%
Confianza Ejecutivo						
7,93%	4,69%	6,54%	17,38%	26,77%	21,74%	14,94%
Confianza Municipalidad						
7,14%	5,37%	9,17%	22,28%	28,70%	19,72%	7,60%
Confianza Iglesia Católica						
16,40%	6,20%	8,53%	13,73%	22,40%	16,40%	16,33%
Confianza Iglesia Evangélica						
22,99%	10,88%	11,97%	16,42%	17,23%	8,76%	11,75%

Fuente: Elaboración propia

En donde, destacan instituciones como las Fuerzas Armadas, Carabineros de Chile y el Ejecutivo con altos niveles de confianza promedio, con una gran concentración en los niveles más altos de confianza. En tanto, con concentración en los niveles más bajos se encuentran los partidos políticos con un 29,34% en nada de confianza, seguido por la Iglesia Evangélica y el Sistema Judicial.

Tabla 2. Estadísticas descriptivas de las variables de bienestar subjetivo para Uruguay

	Variables						
	Nada	2	3	4	5	6	Mucho
Porcentajes	Confianza sistema Judicial						
	12,44%	8,81%	16,68%	21,18%	20,51%	10,49%	9,89%
	Confianza Fuerzas Armadas						
	14,12%	8,24%	12,19%	18,78%	15,48%	13,76%	17,42%
	Confianza policía Uruguay						
	10,85%	8,66%	14,38%	19,24%	19,97%	14,11%	12,78%
	Confianza Congreso Nacional						
	11,47%	8,39%	14,62%	21,05%	23,22%	12,45%	8,81%
	Confianza en Partidos Políticos						
	24,95%	7,44%	15,42%	20,42%	17,24%	7,78%	6,76%
	Confianza Ejecutivo						
	14,30%	5,78%	7,45%	13,83%	18,27%	16,45%	23,91%
	Confianza Municipalidad						
	17,29%	7,37%	13,67%	18,57%	17,29%	13,00%	12,80%
	Confianza Iglesia Católica						
	32,53%	6,70%	9,17%	11,79%	12,91%	10,23%	16,65%

Confianza Iglesia Evangélica							
49,77%	8,26%	8,41%	8,80%	7,72%	4,86%	12,19%	

Fuente: Elaboración propia

A continuación, se muestran los porcentajes de confianza para cada una de las instituciones analizadas para el caso de Paraguay con el fin de poder realizar un análisis comparativo con otro país de Latinoamérica.

Se puede apreciar que en general Uruguay presenta porcentajes más altos de confianza que Chile, pues para el máximo de confianza en el sistema judicial de Chile hay un 1,76% y para Uruguay un 9,89%. Con respecto al ejecutivo para Chile es de 14,94% y para Uruguay de 23,91%, en cuanto a los partidos políticos chilenos la confianza en el máximo es de 1,06% y para Uruguay de 6,76%. Estas cifras nos demuestran que los uruguayos depositan mayor confianza en las instituciones que los chilenos, exceptuando la policía, ya que para Chile en el máximo de confianza hay un 16,67% y para Uruguay un 12,78. Por otra parte, es destacable la gran desconfianza que existe para la iglesia evangélica en Uruguay con un 49,77% en el mínimo de confianza.

En función de los factores detectados por la revisión empírica, para explicar la confianza institucional se incorporan variables explicativas que capturan las diferentes características socioeconómicas de los encuestados, percepción de democracia, desempeño institucional, participación de la sociedad civil y la corrupción. Con respecto las características socioeconómicas y de localización de los encuestados, se considera a *EDU* como el nivel de educación con un ordenamiento por años de estudio; *EDAD* como los años de vida del encuestado; *OCP* siendo una variable dicotómica para medir la ocupación de la muestra, que toma el valor de 1 si la persona se encuentra trabajando y 0 en cualquier otro caso; del mismo modo *ECV* como el estado civil considerándose 1 para casado y 0 otros casos; *MEST* y *INDG*, definidas como variables dummies que identifican la etnia del encuestado como mestizos e indígenas, respectivamente, considerando el valor de 1 la etnia y utilizando como base a la población “blanca” capturada dentro de la variable (*OTRO*); *RELG* hace referencia a si la persona es miembro de una organización religiosa, variable dicotómica que representada con 1 al ser miembro y 0 en el caso contrario; *URB* es una variable dummy siendo 1 si la persona vive en zona urbana o cero rural; *NOR* y *CENT* son

variables dummies por zona, que captan la información geográfica utilizando como base la zona Sur (*SUR*). Por su parte, *TMM* es una variable que mide la densidad poblacional con respecto a una municipalidad teniendo tres posibles clasificaciones: municipios grandes conteniendo más de 100.000 habitantes (3), medianos entre 25.000 y 100.000 habitantes (2) y pequeños con menos de 25.000 habitantes (1).

En tanto, las variables que capturan las diferencias de percepción sobre la democracia, partiendo por *RSP.IP*, que mide el respeto hacia las instituciones políticas evaluada con una escala de 1 a 7 considerándose uno como “nada” y 7 “mucho”; *C.ELE*, capta el nivel de confianza en las elecciones con escala de 1 a 7; *DEMCR* y *AUTOR* ambas variables dummies que recogen la preferencia por un régimen democrático o un régimen autoritario, siendo utilizado de base los indiferentes al régimen (*INDF*).

De igual forma, las variables asociadas al desempeño institucional, se incorpora *SEGUR* que captura la percepción de la seguridad del barrio, tomando valores en una escala de 1 a 4, donde 1 es considerado muy inseguro y 4 muy seguro; *CAST.J* mostrando la confianza que el sistema judicial castigue al culpable, tomando valoraciones entre 1 a 4, donde 1 es considerado nada de confianza y 4 mucha confianza; la aprobación del presidente de turno es captado por la variable *AP.PRES* es una escala de 1 a 5, considerando el uno como la probación mínimo y caso opuesto para el cinco; *JUIJUS* identifica si el encuestado percibe un juicio justo garantizado por los tribunales de justicia considerado en una escala de 1 a 7; *DERBA* variable que representa si el encuestado percibe si los derechos básicos están protegidos en una escala de 1 a 7 tomándose 1 como nada y 7 como mucho; *DERHU* variable que capta si los derechos humanos son respetados por las Fuerzas Armadas medida en una escala de 1 a 7; *MEDIC* variable que mide la confianza en el servicio médico público en escala de 1 a 7; *PENPUB* responde a la percepción de la ciudadanía con respecto a si el gobierno está interesado en el pensamiento de la comunidad en escala de 1 a 7; *SEGCIU* que mide el desempeño del gobierno en materia de seguridad ciudadana en una escala de 1 a 7; *DESPOL* hace lo mismo con el desempeño de las policías en los barrios; *TIMPOL* alternativamente mide los tiempos de demora de la policía segmentada en una escala de 1 a 6, donde 1 indica mínimo tiempo de respuesta y 6 el no llegar; *ECON* que captura la

percepción de la ciudadanía sobre la situación económica del país con respecto al año anterior, con respuestas que se categorizan como 1= peor, 2= igual y 3=mejor.

Para la dimensión de participación, se incorporaron variables que expresaran un mayor o menor grado de involucramiento de la comunidad con estas instituciones de interés en el estudio. *REUPOL* se refiere al grado de participación en reuniones de movimientos políticas, estructurada por recurrencia de la ciudadanía en cuatro categorías ordenadas de menor a mayor, partiendo desde nunca (1), pasando por una o dos veces al año (2), una o dos veces al mes (3) y una vez por semana (4); *REUREL* de forma idéntica considera la asistencia a reuniones en instituciones religiosas; *REUMUN* variable dummy que toma valor de 1 si la persona asistió a una sesión municipal o cabildo abierto en los últimos doce meses y cero en otro caso; y *SIMPOL* que se describe con una variable dummy si el encuestado simpatiza con algún partido político.

Por último, para la dimensión de corrupción se incluye *DESCOR* que hace alusión a si el gobierno muestra una actitud de combate contra la corrupción determinado por una escala de 1 a 7; *SOBOR* es una variable dummy que toma el valor de 1 si la persona alguna vez ha recibido una solicitud de soborno en algunas de las instituciones de interés.

Para el caso particular del bloque de instituciones religiosas, se incluyó *ABOR* variable dicotómica que toma el valor de 1 si la persona justifica el aborto en el caso de que exista riesgo vital para la madre; e *IGUAL* que capta la aprobación del derecho a casarse de las parejas del mismo sexo, tomando valor de 1 si la persona desaprueba firmemente el casamiento de parejas del mismo sexo y caso opuesto para el mayor, en una escala de 1 a 10.

A continuación, en la tabla 3, se centra en las variables independientes que, en función del modelo propuesto, entregarán información relevante sobre los efectos de estos sobre la confianza.

Tabla 3. Estadística descriptiva de las variables explicativas

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
<i>Socioeconómicas</i>					
EDU	1565	10,491	4,054	0	17
EDAD	1571	49,386	17,442	18	99
OCP	1571	0,423	0,494	0	1
ECV	1571	0,473	0,499	0	1
RELG	1457	0,887	0,316	0	1
MEST	1547	0,462	0,499	0	1
INDG	1547	0,045	0,206	0	1
OTRO	1547	0,494	0,500	0	1
URB	1571	0,867	0,340	0	1
NOR	1571	0,118	0,323	0	1
CENT	1571	0,626	0,484	0	1
SUR	1571	0,255	0,436	0	1
TMM	1571	2,283	0,774	1	3
<i>Democracia</i>					
RSP.IP	1523	4,566	1,675	1	7
DEMCR	1404	0,733	0,443	0	1
AUTOR	1404	0,150	0,357	0	1
INDF	1404	0,118	0,322	0	1
C. ELE	1518	4,816	1,542	1	7
<i>Desempeño</i>					
SEGUR	1565	2,718	0,876	1	4
CAST.J	1546	1,904	0,889	1	4
JUIJUS	1523	3,332	1,592	1	7
DERBA	1511	3,963	1,473	1	7
DERHU	1444	4,657	1,515	1	7
PENPUB	1514	3,411	1,745	1	7
TIMPOL	1544	2,837	1,298	1	6
DEPOL	1539	2,591	0,749	1	4
SEGCIU	1435	4,004	1,448	1	7
MEDIC	1544	4,076	1,694	1	7
EDUC	1220	2,442	0,726	1	4
ECON	1542	2,011	0,619	1	3
AP. PRES	1420	3,478	0,830	1	5
<i>Participación</i>					
REUPOL	1566	1,047	0,305	1	4
REUREL	1569	1,811	1,129	1	4
REUMUN	1566	0,067	0,250	0	1
SIMPOL	1497	0,131	0,337	0	1
<i>Corrupción</i>					
DESCORR	1369	3,807	1,473	1	7

SOBOR	1571	0,069	0,253	0	1
<i>Valórico</i>					
IGUAL	1507	5,020	3,586	1	10
ABOR	1435	0,657	0,475	0	1

Fuente: Elaboración propia

Podemos ver, dentro de la dimensión socioeconómica que en promedio los entrevistados tienen 10 años de educación, lo que nos indica que hay una alta cantidad de personas que no terminaron la enseñanza media. Por otra parte, la edad promedio de los entrevistados es 49 años, el 88% de los entrevistados es miembro de alguna organización religiosa y el 4,5% pertenece a la etnia indígena.

En cuanto a la dimensión de democracia el 73% de los entrevistados cree que la democracia es preferible ante cualquier forma de gobierno y un 15% cree que en algunas circunstancias es preferible un gobierno autoritario, una cifra que no deja de ser importante, en relación a la cantidad de años en el cual el país ha retornado a la democracia.

En la dimensión de desempeño haciendo alusión a las preguntas que tienen una escala de repuesta del 1 al 7, la variable que en promedio se le asigna una categoría más baja, siendo su media 3,334 es JUIJUS, es decir que el sistema judicial no está siendo bien evaluado, con respecto si es que este garantiza un juicio justo. Al contrario de esto, la variable mejor evaluada es DERHU lo que indicaría que la mayoría de los entrevistados creen que las fuerzas armadas respetan los derechos humanos. En la categoría de repuesta del 1 al 4, se repite lo del caso anterior, ya que se le asigna la categoría de repuesta más baja al sistema judicial, siendo la variable CAST.J con una media de 1,94 y la más alta se le otorga a SEGUR con una media de 2,718.

En lo que se refiere a la dimensión de participación el 6% de los entrevistados asiste a reuniones municipales y el 13% simpatiza con algún partido político. Cuando se les pregunta sobre la asistencia a reuniones de partidos políticos, en promedio las personas solo responden a la categoría de 1, esto nos estaría indicando una baja asistencia.

En la dimensión corrupción las personas en promedio otorgan la categoría 3 de la escala del 1 al 7, cuando se les pregunta si creen que el gobierno combate la corrupción en el

gobierno. Por otra parte, al 6,9% de los entrevistados en alguna oportunidad le han ofrecido soborno las instituciones de interés para el estudio.

4. Estrategia empírica

Para modelar los niveles de confianza institucional, se estima un modelo probit ordenado el cual se ajusta mejor cuando la variable dependiente es de naturaleza categórica ordenada como este caso. Sea una variable latente no observada para la confianza institucional definida como CI^* , el modelo a estimar es el siguiente:

$$CI^* = x\beta + \varepsilon_i$$

Donde $\varepsilon \sim N(0,1)$.

Modelo aplicado a las instituciones de interés, según las siguientes dimensiones a aplicar mencionadas anteriormente:

Socioeconómico: Que personifica al individuo en función del fenómeno de estudio.

Democracia: La que en síntesis sería en amplia medida, como la correspondencia existente entre los actos del gobernante en función de los deseos de las personas, con una igualdad de peso relativo.

Desempeño: Siendo la capacidad de poder dar cumplimiento a obligaciones o actividades, siendo en este caso las actividades relativas a las instituciones.

Participación Ciudadana: Entendida como el involucramiento activo de los ciudadanos en aquellos procesos de toma de decisión públicas que trascienden en sus vidas.

Corrupción: Vista como la practica contemplada en el abuso de poder de funciones o de medios para el aprovechamiento personal de los miembros de las instituciones por sobre el de la comunidad.

La variable latente no es observada, sin embargo, observamos en los datos elecciones sobre los niveles de confianza de acuerdo a lo siguiente:

$$CI = 1 \text{ si } CI^* \leq \alpha_1$$

$$CI = 2 \text{ si } \alpha_1 \leq CI^* < \alpha_2$$

$$CI = 3 \text{ si } \alpha_2 \leq CI^* < \alpha_3$$

$$CI = 4 \text{ si } \alpha_3 \leq CI^* < \alpha_4$$

$$CI = 5 \text{ si } \alpha_4 \leq CI^* < \alpha_5$$

$$CI = 6 \text{ si } \alpha_5 \leq CI^* < \alpha_6$$

$$CI = 7 \text{ si } \alpha_6 < CI^*$$

El modelo es estimado por el método de máxima verosimilitud. Los efectos marginales se darán cuenta de las magnitudes de los efectos en los parámetros en función de las probabilidades estimadas. Para los extremos de los niveles de confianza nada y mucho, las expresiones son las siguientes:

$$\frac{\partial \Pr(y = 7|x)}{\partial x_k} = \phi(x\beta - \alpha_6)\beta_k.$$

Para la clasificación más alta 7.

$$\frac{\partial \Pr(y = 1|x)}{\partial x_k} = -\phi(x\beta - \alpha_1)\beta_k,$$

Para la clasificación más baja 1.

5. Resultados y Análisis

5.1 Determinantes de la confianza institucional

En la siguiente sección se discuten y analizan los resultados de las estimaciones según el modelo con las dimensiones propuestas que conducirían a la variación de confianza en las instituciones de interés. La tabla 4 muestra los parámetros estimados para la confianza en instituciones judiciales y de seguridad, considerando a las Fuerzas Armadas y los Carabineros de Chile.

Tabla 4. Estimaciones para la confianza en instituciones judiciales y seguridad

Variables	Sistema Judicial	Fuerzas Armadas	Carabineros de Chile
<i>Socioeconómico</i>			
EDU	0,024** (0,010)	-0,005 (0,010)	-0,004 (0,010)
EDAD	0,001 (0,002)	0,003 (0,002)	0,006** (0,002)
OCP	-0,129* (0,071)	-0,070 (0,068)	0,072 (0,069)
ECV	-0,190*** (0,069)	-0,030 (0,069)	0,064 (0,069)
MEST	0,114 (0,073)	-0,041 (0,071)	-0,043 (0,072)
INDG	-0,045 (0,164)	-0,273* (0,159)	-0,059 (0,157)
URB	-0,151 (0,102)	0,217** (0,096)	0,088 (0,105)
NOR	-0,438*** (0,114)	-0,254** (0,114)	-0,411*** (0,108)
CENT	-0,202*** (0,076)	-0,137* (0,081)	-0,023 (0,084)
TMM	-0,069 (0,049)	0,030 (0,047)	0,139*** (0,049)
<i>Democracia</i>			
RSP.IP	0,037 (0,027)	0,098*** (0,029)	0,105*** (0,026)
DEMCR	-0,066 (0,117)	0,012 (0,111)	0,001 (0,115)
AUTOR	0,032 (0,132)	0,280** (0,130)	-0,054 (0,134)
<i>Desempeño</i>			

SEGUR	0,027 (0,050)	0,074 (0,046)	0,107** (0,047)
CAST.J	0,290*** (0,045)	-0,015 (0,042)	0,028 (0,042)
JUIJUS	0,353*** (0,030)	0,027 (0,026)	0,026 (0,025)
DERBA	0,124*** (0,034)	0,083** (0,034)	0,078** (0,032)
DERHU	0,041 (0,029)	0,401*** (0,035)	0,271*** (0,031)
PENPUB	0,062*** (0,024)	0,013 (0,024)	-0,008 (0,023)
TIMPOL	-0,017 (0,034)	0,016 (0,032)	-0,106*** (0,031)
DESPOL	-0,070 (0,059)	0,062 (0,055)	0,337*** (0,058)
SEGCIU	0,067* (0,040)	0,082** (0,040)	0,151*** (0,037)
<i>Participación</i>			
REUPOL	-0,0553 (0,119)	-0,0351 (0,137)	0,0332 (0,143)
SIMPOL	0,100 (0,0896)	-0,127 (0,0980)	-0,178* (0,101)
<i>Corrupción</i>			
DESCORR	0,130*** (0,037)	-0,087** (0,037)	-0,031 (0,034)
SOBOR	0,218 (0,142)	0,377*** (0,143)	-0,029 (0,113)
<i>Umbrales</i>			
Constant cut1	1,803*** (0,367)	1,401*** (0,355)	1,885*** (0,341)
Constant cut2	2,441*** (0,371)	1,860*** (0,358)	2,362*** (0,344)
Constant cut3	3,205*** (0,376)	2,299*** (0,359)	2,911*** (0,346)
Constant cut4	4,090*** (0,380)	2,912*** (0,363)	3,540*** (0,351)
Constant cut5	5,066*** (0,385)	3,732*** (0,372)	4,367*** (0,356)
Constant cut6	6,097*** (0,409)	4,677*** (0,384)	5,490*** (0,367)
Observaciones	1.048	1.043	1.049

Fuente: Elaboración propia

Nota. *** Estadísticamente significativos al 99% de confianza; **Estadísticamente significativos al 95% de confianza; *Estadísticamente significativos al 90% de confianza. Errores estándar robustos en paréntesis

Podemos observar que para las Fuerzas Armadas la localización es un factor significativo, dado que las personas que residen desde la I región hasta la VII regiones e incluida la región metropolitana, con respecto a la zona sur, depositaran menos confianza en la institución, fenómeno que evidenciaría que el sur del país contaría con ciertas características distintivas que jugarían a favor para las Fuerzas Armadas. Características tales como, un mayor respeto por la institucionalidad. Por su parte, los entrevistados que pertenecen a alguna etnia indígena confían menos en las Fuerzas Armadas con una significancia del 90%, esto podría verse explicado por la existencia del prolongado conflicto por décadas entre el Estado y las comunidades indígenas en la zona sur del país, en donde en variadas ocasiones se ha discutido por representantes políticos y autoridades de esta institución, si es que las fuerzas armadas deberían intervenir o no en el conflicto. Para esta institución en particular y en relación con los aspectos de democracia se tiene las personas que están de acuerdo con que “en algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible” afectaría de forma positiva a la confianza hacia las Fuerzas Armadas con una significancia del 95%. Fenómeno que podría reflejar la subsistencia de una cuota de la comunidad aún vinculada y en sintonía con un legado anti-democrático, constituido en el régimen autoritario en la década de 1980s. En relación con los derechos humanos si estos no fueran respetados los niveles de confianza debieran verse disminuidos.

Por su parte, la confianza en carabineros se repite la tónica de las otras instituciones, ya que las personas que residen en la zona norte y centro confían menos que los de la zona sur del país, en tanto, el tamaño de la localidad de residencia contempla un efecto positivo para la confianza en Carabineros con una significancia del 99%. Asimismo, se encuentra que las personas de mayor edad confían más en la policía. Según esto Bergman y Flom (2012) afirman que esto se podría ser relejo de que con mayor frecuencia los individuos de menos rangos etarios son los que se ven envueltos en problemas policiales y por ende son más afectados por el abuso policial. En cuanto al desempeño de Carabineros, los individuos que manifiestan una mayor seguridad en sus barrios con respecto a materia de delincuencia contarían con un mayor nivel de confianza en ellos con una significancia del 95%, lo que podría indicar que en los barrios de estos entrevistados la institución ha tenido un mejor desempeño, ya sea con mayor presencia policial o menores tiempos de respuesta. En tanto,

los derechos humanos al igual que para las Fuerzas Armadas es un factor significativo al 99% para Carabineros y lo afectaría de forma positiva si es que las personas perciben que estos son respetados. Lo que supone una vinculación de ambas instituciones en materia de derechos humanos, involucramiento basado en antecedentes de la violación de estos por parte de ambas instituciones en el contexto nacional.

En el caso del sistema judicial los individuos que cuentan con mayores años de educación confiarán más en el sistema judicial con una significancia del 95%. La confianza en esta institución judicial será mayor si es que las personas creen que los derechos básicos están protegidos y si creen que los gobernantes están interesados en lo que la gente piense, ambas significativas al 99%. En cuanto a las variables de desempeño, en particular si las personas están de acuerdo en que el sistema judicial castiga a los culpables y además si los tribunales de justicia garantizan un juicio justo tendrían mayor confianza en el sistema judicial. Asimismo, el nivel de confianza en el sistema judicial aumentara si es que la comunidad piensa que se protegen los derechos básicos, de igual forma ambas significativas al 99%. En relación a la corrupción para el caso del sistema judicial, las personas que consideran que ha habido un buen desempeño del gobierno en la lucha de la corrupción confían más en éste. Consideración que actúa de forma inversa para el caso de las fuerzas armadas. Esto se podría ocasionar por una visión nacional particular con respecto a la institución, tendiéndose a ver como un organismo externo al Estado, más bien como un sustituto de éste, por lo cual se esperarán mejoras en la confianza en las Fuerzas Armadas al momento en el que existan problemas de rendimiento del Estado.

En el siguiente apartado (tabla 5) se presentarán los parámetros estimados para el modelo en función de la confianza institucional en los partidos políticos el Congreso Nacional, respectivamente.

Tabla 5. Estimaciones para la confianza en instituciones políticas y legislativas

Variables	Partidos Políticos	Congreso Nacional
<i>Socioeconómicas</i>		
EDU	0,014 (0,009)	0,014 (0,009)
EDAD	0,002 (0,002)	0,002 (0,002)
ECV	-0,0911 (0,066)	-0,133** (0,065)
MEST	0,159** (0,067)	0,102 (0,068)
INDG	0,290 (0,177)	-0,093 (0,168)
RELG	0,438**** (0,107)	0,280** (0,111)
URB	-0,302*** (0,105)	-0,030 (0,100)
NOR	-0,100 (0,118)	-0,069 (0,106)
CENT	0,082 (0,077)	-0,002 (0,076)
TMM	-0,067 (0,046)	-0,057 (0,046)
<i>Democracia</i>		
C.ELE	0,082*** (0,026)	0,104*** (0,028)
RSP.IP	0,070*** (0,025)	0,081*** (0,026)
<i>Desempeño</i>		
DERBA	0,142*** (0,030)	0,220*** (0,033)
PENPUB	0,086*** (0,022)	0,066*** (0,022)
<i>Participación</i>		
REUPOL	0,284*** (0,101)	0,104 (0,082)
SIMPOL	0,363*** (0,086)	0,076 (0,089)
<i>Corrupción</i>		
DESCORR	0,139*** (0,028)	0,126*** (0,028)
SOBOR	-0,129 (0,135)	-0,027 (0,123)
<i>Umbrales</i>		

Constant cut1	2,083*** (0,263)	1,642*** (0,244)
Constant cut2	2,546*** (0,264)	2,173*** (0,246)
Constant cut3	3,134*** (0,268)	2,844*** (0,252)
Constant cut4	3,812*** (0,271)	3,640*** (0,259)
Constant cut5	4,641*** (0,283)	4,499*** (0,270)
Constant cut6	5,546*** (0,318)	5,325*** (0,292)
Observaciones	1.114	1.108

Fuente: Elaboración propia

Nota. *** Estadísticamente significativos al 99% de confianza; **Estadísticamente significativos al 95% de confianza; *Estadísticamente significativos al 90% de confianza. Errores estándar robustos en paréntesis

Con respecto a las variables socioeconómicas y de localización, para el bloque de partidos políticos y el Congreso Nacional, comenzando con el estado civil de la muestra, interpretándose que las personas constituidas en familia con una significancia del 95%, específicamente casados, tenderían a tener una visión más crítica de la política, lo que debería estar relacionado con los intereses que estas personas tienen con respecto a la contingencia del país y los efectos de estos para sí y sus familias.

A su vez, los resultados muestran que las personas que son de etnias, específicamente los “mestizos”, tienden a confiar más en los partidos políticos con respecto a los “blancos”, efecto que si bien es marginal en el Congreso Nacional denota un sentido inverso específicamente de parte de la comunidad indígena, sugerido por la tendencia enmarcada por el “conflicto mapuche”.

Se denota según las instituciones analizadas que a mayor nivel de religiosidad habría una alta confianza interpuesta en ambas instituciones, con una significancia del 99% para partidos políticos y del 95% para el congreso nacional. Argumentado principalmente por la relación entre las personas religiosas y la confianza, debido a que estas comunidades confiarían en las instituciones de la misma forma en la que creen en Dios, considerándose una representatividad de éste por medio de estas instituciones (Proctor, 2006).

En relación al punto que caracteriza la zona urbana, las personas que pertenecen a esta zona con respecto a la rural, se afectarían de forma inversa a la confianza en los partidos políticos, es decir, las personas que residen en las zonas urbanas confían menos en los partidos políticos. Efecto curioso que podría ser asumido como la existencia de una población más crítica no necesariamente más instruida, en las zonas urbanas en relación a las zonas rurales. Fenómeno evidenciado por las movilizaciones sociales y actos masivos que demuestran el descontento público, situación que no se da con la misma efervescencia ni repetitividad en zonas rurales.

Pasando a otro punto, con respecto a la democracia, se evidencia que la confianza en las elecciones es significativa al 99% y favorecería a la confianza en los partidos políticos y el Congreso Nacional. En el caso de que la práctica democrática sea percibida como un mecanismo legítimo y confiable por la comunidad. La segunda variable, contiene el respeto hacia las instituciones, el cual es significativo para los partidos políticos como para el Congreso, entendiéndose que a mayor respeto por los partidos políticos supondría una tendencia positiva para la confianza interpuesta en ellas.

Para evaluar la incidencia del desempeño en la confianza institucional, se presenta la variable que persigue capturar las impresiones en relación a si los derechos básicos están protegidos, la cual es significativa al 99% para las dos instituciones analizadas, comprendiendo que el efecto de estos denotaría si realmente se genera política pública y se protegen los intereses de la comunidad. Entendiendo de la variable que a medida que esta sea bien calificada, las confianzas en las instituciones se verían favorecidas. Por otro lado, la valoración relacionada a que, si el gobierno está interesado en el pensamiento de la gente actuando de forma similar a la variable anterior, incrementando la confianza en ambas instituciones si es que estas realizan sus actividades en función al pensamiento popular. Se argumenta que, si se respetan los pensamientos e intereses de la comunidad, ésta va a confiar en el Congreso y los partidos políticos si es que estas posturas son capturadas e incorporadas en el quehacer político.

Para la participación y bajo las apreciaciones propuestas sobre “asociación civil” se incluyen variables que captan ésta en función de las instituciones analizadas. Con respecto a la asistencia a reuniones de movimientos políticos se tiene un efecto positivo en relación a la

confianza en los partidos políticos con una significancia del 99%. Significancia que es consistente en relación al hilo conductor de la facilitación de las condiciones para que se dé u otorgue confianza gracias a una participación cara a cara con estas instituciones y sus representantes, lo que supone una interacción que modificaría la percepción de la comunidad. De igual forma, la simpatía por un partido político, variable que no capta una tendencia política como tal, muestra que las personas que tienen sintonía con los partidos políticos tienden a tener más confianza en ellos. Efecto evidente, dado que el simpatizar con un partido supone la identificación con respecto a las cuestiones ideológicas que reforzarían la confianza. Corral (2008) efectivamente comprobó esto y concluyó que las personas interesadas en política tienden a confiar más en los partidos políticos, ocurre la misma situación con las personas que se identifican con algún partido.

Para la corrupción, si la ciudadanía percibe que el gobierno realiza esfuerzos para combatir la corrupción, generaría efectos positivos en la confianza en los partidos políticos y el Congreso Nacional, con una significancia del 99%. Por lo cual, si es que no se evidencia una gestión efectiva para estos fenómenos se representaría en una insatisfacción generalizada por la ciudadanía, descontento que de igual forma generaría efectos sobre los niveles de confianza exhibibles.

En la tabla 6 se presentan los resultados del bloque de instituciones de gobernanza nacional y local, donde por un lado el ejecutivo se orienta como un representante nacional y las municipalidades como locales.

Tabla 6. Estimaciones para la confianza en instituciones de gobernanza nacional y local

Variables	Ejecutivo	Municipalidad
<i>Socioeconómico</i>		
EDU	-0,014 (0,010)	-0,002 (0,010)
EDAD	0,003 (0,003)	-0,002 (0,003)
ECV	-0,086 (0,076)	-0,079 (0,073)
MEST	-0,055 (0,079)	0,015 (0,076)
INDG	0,222 (0,146)	0,054 (0,179)

OCP	-0,153** (0,074)	-0,145* (0,074)
URB	0,100 (0,113)	-0,055 (0,105)
CENT	0,042 (0,084)	0,189** (0,081)
NOR	-0,357*** (0,123)	-0,216* (0,120)
TMM	-0,123** (0,051)	0,072 (0,055)
<i>Democracia</i>		
RSP.IP	0,042 (0,026)	0,091*** (0,027)
C.ELEC	0,240*** (0,032)	0,287*** (0,034)
<i>Desempeño</i>		
MEDIC	-0,013 (0,027)	0,174*** (0,027)
PENPUB	0,015 (0,023)	0,036 (0,024)
AP. PRES	0,633*** (0,062)	0,023 (0,056)
SEGCIU	0,223*** (0,0408)	0,125*** (0,046)
EDUC	-0,015 (0,057)	0,117** (0,056)
ECON	0,224*** (0,065)	0,075 (0,064)
<i>Participación</i>		
REUPOL	0,096 (0,125)	0,078 (0,164)
REUMUN	0,050 (0,169)	0,234 (0,159)
<i>Corrupción</i>		
DESCORR	0,050 (0,038)	0,016 (0,041)
SOBOR	0,007 (0,159)	0,094 (0,168)
<i>Umbrales</i>		
Constant cut1	2,727*** (0,368)	1,910*** (0,357)
Constant cut2	3,219*** (0,379)	2,333*** (0,361)
Constant cut3	3,659*** (0,387)	2,857*** (0,368)
Constant cut4	4,404***	3,672***

	(0,397)	(0,376)
Constant cut5	5,332***	4,666***
	(0,406)	(0,388)
Constant cut6	6,240***	5,651***
	(0,420)	(0,403)
Observaciones	932	926

Fuente: Elaboración propia

Nota. *** Estadísticamente significativos al 99% de confianza; **Estadísticamente significativos al 95% de confianza; *Estadísticamente significativos al 90% de confianza. Errores estándar robustos en paréntesis

Las personas que se encuentran ocupadas confiarían menos en ambas instituciones analizadas, además ocurre un fenómeno similar que en el caso de las instituciones de seguridad, ya que se confiara menos al estar más alejado de la zona sur. Por otra parte, las personas que se encuentran en ciudades más grandes presentarían menos confianza hacia el ejecutivo, con una significancia del 95%.

Se espera que, al existir una mejor percepción de la democracia por parte de las personas, exista mayor confianza hacia las instituciones. En este caso, efectivamente ocurre esto, ya que, si las personas tienen mayor confianza en las elecciones, confiarán más en el ejecutivo, tanto como en la municipalidad, con una significancia del 99%. Lo que sigue un lógico hilo conductor, pues sabemos que tanto el ejecutivo, como el alcalde de la municipalidad se escogen por este medio democrático.

En relación al desempeño, de igual forma se espera que a una mayor percepción de buen desempeño, exista más confianza. Esto también se comprueba, ya que este tipo de variables se encuentran positivamente relacionadas con la confianza en el ejecutivo y en la municipalidad. Cabe destacar que temáticas como la salud y la educación serían más atribuibles a las gobernanzas locales, siendo perjudiciales al momento de evaluarlas, por su parte, los temas más amplios como la economía tienen mayor implicancia para el ejecutivo visualizado con una responsabilidad directa con este tipo de materias.

Se puede apreciar de igual manera la inexistencia de significancia por parte de las variables de la dimensión de participación, lo cual dicta la falta de instancias y la baja relevancia de las existentes para el caso de las municipalidades. Hecho que identifica un

punto crítico a analizar durante el estudio sobre la baja llegada al público general y la poca cercanía percibible.

En esta dimensión las variables no dieron significativas, pero cabe que destacar que en el año 2014 en el cual se realizó la encuesta el país era el segundo con menor corrupción en América Latina. Por otra parte, estaba recién electa la presidenta Michelle Bachelet episodio en el cual a la mandataria no se le relacionaba con ningún caso de corrupción, estos escenarios en la actualidad han cambiado por lo que probablemente los resultados serían diferentes.

Tabla 7. Estimaciones para la confianza en instituciones religiosas

Variables	Iglesia Católica	Iglesia Evangélica
<i>Socioeconómico</i>		
EDU	-0,009 (0,009)	-0,014 (0,010)
EDAD	0,007*** (0,002)	-0,004 (0,002)
ECV	-0,093 (0,063)	0,046 (0,067)
OCP	-0,192*** (0,066)	0,033 (0,069)
RELG	0,992*** (0,110)	0,612*** (0,111)
MEST	0,109 (0,067)	0,052 (0,069)
INDG	-0,237 (0,165)	0,046 (0,165)
URB	-0,124 (0,105)	0,006 (0,108)
CENT	-0,201*** (0,078)	-0,172** (0,080)
NOR	-0,354*** (0,115)	-0,278** (0,112)
TMM	-0,004 (0,044)	-0,036 (0,047)
<i>Democracia</i>		
C.ELE	0,130*** (0,024)	0,116*** (0,025)
<i>Desempeño</i>		
PENPUB	0,038** (0,019)	0,029 (0,021)

<i>Participación</i>		
REUREL	0,0121 (0,033)	0,247*** (0,035)
<i>Valórico</i>		
IGUAL	0,017* (0,010)	-0,014 (0,010)
ABOR	-0,063 (0,070)	-0,149** (0,073)
<i>Umbrales</i>		
Constant cut1	0,440* (0,239)	0,137 (0,260)
Constant cut2	0,691*** (0,241)	0,513* (0,262)
Constant cut3	0,997*** (0,242)	0,871*** (0,264)
Constant cut4	1,417*** (0,245)	1,357*** (0,267)
Constant cut5	2,078*** (0,248)	1,965*** (0,272)
Constant cut6	2,679*** (0,251)	2,385*** (0,271)
Observaciones	1.163	1.063

Fuente: Elaboración propia

Nota. *** Estadísticamente significativos al 99% de confianza; **Estadísticamente significativos al 95% de confianza; *Estadísticamente significativos al 90% de confianza. Errores estándar robustos en paréntesis

Ambas instituciones agrupadas en la tabla 7 por la implicancia religiosa que se contemplan fueron evaluadas por variables que no se basan en el modelo principalmente planteado, sino, se seleccionaron variables que pueden dar muestra de información relevante sobre el efecto valórico de estas, dejando fuera del modelo variables que captarían información sobre la corrupción información que no sería significativa para el estudio para el caso particular de las instituciones de corte religioso.

En relación a las variables de socioeconómicas específicamente de localización, se tiene mayores niveles de confianza en ambas iglesias por parte de los habitantes del sur del país, sugiriéndose una cultura más arraigada a fundamentos religiosos de la población de la zona Sur con respecto al resto del país.

En el caso de la edad actuarial de forma dispar con una significancia del 99%, ya que para la iglesia católica se vería una tendencia de incremento de la confianza según el factor

edad, resultado opuesto en la iglesia evangélica. Fenómeno que podría estar relacionado con el aumento que ha experimentado la población evangélica en el país y la pérdida de peso de la religión católica en las últimas décadas (Yévenes y Mardones, 2017; Comunicaciones, 2015), lo que sugiere cambios en la composición etaria, mostrando una mayor longevidad de la comunidad católica con respecto a la evangélica.

Variables relacionadas a la percepción de democracia, desempeño y participación también influyen positivamente y significativamente en la confianza de estas instituciones. Por ejemplo, las personas que sienten un mayor respeto por las instituciones políticas, manifiestan una mayor confianza en las instituciones analizadas, el sistema electoral y la satisfacción con la democracia que rige al país, también juegan un papel que facilitaría la confianza en estas instituciones. Variables que marcan la influencia que tienen estos sobre la población. De igual forma, si las personas piensan que sus intereses son correspondidos por la institución, esto incrementara la confianza en la iglesia católica. La asistencia de las personas a reuniones de una organización evangélica afectaría de forma positiva a la confiabilidad en ellas, en estas reuniones o cultos serían las formas de congregación de los miembros y pastores, sus mayores representantes, lo cual sugiere una cercanía que facilitaría estos efectos a diferencia de la metodología practicada por la iglesia católica.

Es importante destacar que, puede resultar inadecuado estudiar aspectos democráticos y de desempeño para el caso de estas instituciones, principalmente debido a que éstas no deben cumplir propuestas ni realizar actividades para satisfacer a la comunidad, más bien, la afección a éstas radica en las concepciones morales y de fe que se condigan con las doctrinas teológicas que promulgan y son base de las mismas.

Debido a estas mismas características, para la estimación del modelo de confianza institucional en este grupo en particular, se incorporan variables de orden valórico, como la aceptación de la homosexualidad y la legislación de la ley de aborto. De los cuales, se logra obtener significancia sobre la aprobación del derecho de matrimonio igualitario, las personas que sostienen que están de acuerdo con el matrimonio homosexual, confían más en la iglesia católica, siendo un signo de un cambio de la mentalidad en son de la realidad nacional e internacional donde, ya esta situación se ha normalizado por la sociedad. Otro hecho relevante es, si se justificaría interrumpir un embarazo en caso de riesgo vital para la madre,

se muestra que esta variable es significativa para el caso de la iglesia evangélica, sugiriendo que tendría menores niveles de confianza en ésta en el caso de apoyo, esto vuelve a recalcar la existencia de una estructura ideológica rígida y conservadora por parte de la comunidad evangélica.

Concluyendo esta particularidad, se puede apreciar una comunidad católica mucho más abierta a una idea globalizada, este hecho quizás se puede provocar ya que la mayoría de la población pertenecía a la iglesia católica, definiéndose una diversidad de mentalidades dentro de la misma, aunque la misma iglesia se oponga a tales hechos. En caso contrario, los evangélicos al ser una religión creciente, se puede apreciar una concepción más unificada con respecto a estas situaciones, debiéndose a una idiosincrasia religiosa de tales prácticas impuestas por la organización.

5.2 Efectos marginales por bloque

En el siguiente apartado se realizarán análisis de los efectos marginales concretados bajo la probabilidad de lograr según los parámetros de confianza seguidos durante el estudio. Siendo considerado el uno como el mínimo y el siete el máximo esperable de confianza aplicado para todas las instituciones analizadas. En primera instancia la tabla 8 muestra ambos efectos para el caso del poder judicial.

Tabla 8. Estimación de efectos marginales para el Sistema Judicial

Variable	<i>Mínimo</i>		<i>Máximo</i>	
	dy/dx	Std. Err.	dy/dx	Std. Err.
<i>Socioeconómico</i>				
EDU	-0,004	0,002**	0,000	0,000*
EDAD	0,000	0,000	0,000	0,000
OCP	0,023	0,013	-0,001	0,000
ECV	0,033	0,012***	-0,001	0,000**
MEST	-0,020	0,012	0,001	0,000
INDG	0,008	0,030	0,000	0,001
URB	0,024	0,016	-0,001	0,001
NOR	0,092	0,029***	-0,001	0,001**
CENT	0,034	0,013***	-0,001	0,001*
TMM	0,012	0,008	0,000	0,000
<i>Democracia</i>				

RSP.IP	-0,006	0,005	0,000	0,000
DEMCR	0,011	0,020	0,000	0,001
AUTOR	-0,005	0,022	0,000	0,001
<i>Desempeño</i>				
SEGUR	-0,005	0,009	0,000	0,000
CAST.J	-0,050	0,008***	0,001	0,001**
JUIJUS	-0,061	0,006***	0,002	0,001**
DERBA	-0,022	0,006***	0,001	0,000**
DERHU	-0,007	0,005	0,000	0,000
PENPUB	-0,011	0,004***	0,000	0,000*
TIMPOL	0,003	0,006	0,000	0,000
DESPOL	0,012	0,010	0,000	0,000
SEGCUI	-0,012	0,007*	0,000	0,000
<i>Participación</i>				
REUPOL	0,010	0,021	0,000	0,001
SIMPOL	-0,017	0,014	0,000	0,001
<i>Corrupción</i>				
DESCORR	-0,023	0,007***	0,001	0,000**
SOBOR	-0,033	0,019*	0,001	0,001

Fuente: Elaboración propia

Nota. *** Estadísticamente significativos al 99% de confianza; **Estadísticamente significativos al 95% de confianza; *Estadísticamente significativos al 90% de confianza.

Con respecto al sistema judicial se pueden rescatar ciertos efectos, como el ítem educación que al aumentar una unidad de educación esta reduciría la probabilidad de que tienda a confiar en el mínimo de confianza posible un 0,4%, efecto opuesto en el caso de la máxima confianza, es decir, siete en la escala, interpretándose que este aumentaría en un 0,01%. Para el caso del estado civil, una persona casada tendería a confiar en el mínimo un 3,3% más con respecto al resto. Por su parte, tanto la zona norte como centro se puede apreciar una significancia al 99% de confianza en el mínimo de confianza, éstas tenderían a confiar un 9,2% y 3,4% respectivamente en el mínimo más que los de la zona sur. Fenómeno que se condice con el efecto marginal opuesto mostrándose una tendencia negativa con respecto a la zona sur.

Si la variable JUIJUS aumenta en un punto, es decir que se aumente la creencia de las personas en relación a que el sistema judicial garantiza un juicio justo, disminuye la probabilidad en un 6,1% que se llegue al mínimo nivel de confianza, análisis que representa de igual forma al castigo penal y la percepción de la existencia de respeto por los derechos

básicos. El desempeño en contra la corrupción con un 99% y 95% confianza en los escenarios propuestos, indicaría que al aumentar este en una unidad reduciría la probabilidad de que se confié en el mínimo un 2,3%, siendo para la tendencia al máximo de confianza aumentaría un 0,1%.

Tabla 9. Estimación de efectos marginales para las Fuerzas Armadas

Variable	dy/dx	Mínimo Std. Err.	dy/dx	Máximo Std. Err.
<i>Socioeconómico</i>				
EDU	0,000	0,001	-0,001	0,002
EDAD	0,000	0,000	0,000	0,000
OCP	0,004	0,004	-0,012	0,012
ECV	0,002	0,004	-0,005	0,012
MEST	0,002	0,004	-0,007	0,012
INDG	0,020	0,015	-0,040	0,020**
URB	-0,014	0,008*	0,033	0,014**
NOR	0,017	0,010*	-0,038	0,016**
CENT	0,008	0,005*	-0,024	0,015
TMM	-0,002	0,003	0,005	0,008
<i>Democracia</i>				
RSP.IP	-0,006	0,002***	0,017	0,005***
DEMCR	-0,001	0,006	0,002	0,019
AUTOR	-0,013	0,005***	0,054	0,028
<i>Desempeño</i>				
SEGUR	-0,004	0,003	0,013	0,008
CAST.J	0,001	0,002	-0,003	0,007
JUIJUS	-0,002	0,002	0,005	0,004
DERBA	-0,005	0,002**	0,014	0,006**
DERHU	-0,023	0,003***	0,068	0,006***
PENPUB	-0,001	0,001	0,002	0,004
TIMPOL	-0,001	0,002	0,003	0,005
DESPOL	-0,004	0,003	0,011	0,009
SEGCUI	-0,005	0,002**	0,014	0,007**
<i>Participación</i>				
REUPOL	0,002	0,008	-0,006	0,023
SIMPOL	0,008	0,007	-0,020	0,015
<i>Corrupción</i>				
DESCORR	0,005	0,002**	-0,015	0,006**
SOBOR	-0,016	0,005***	0,079	0,036**

Fuente: Elaboración propia

Nota. *** Estadísticamente significativos al 99% de confianza; **Estadísticamente significativos al 95% de confianza; *Estadísticamente significativos al 90% de confianza.

Para el caso de las fuerzas armadas (tabla 9) una de las variables de interés es la etnia específicamente la comunidad indígena, la cual, con una confianza del 95% para el máximo de confianza esta reduciría su probabilidad en un 4% respecto a la comunidad blanca. El respeto a instituciones políticas muestra una significancia importante en ambos casos, indicándose que al aumentar esta un punto se reduce en un 0,6% la probabilidad que se llegue al mínimo de confianza y favorece en un 1,7% a que esta llegue al máximo. Por su parte, una persona que se declare a favor de un régimen autoritario tiene un 1,3% menos a confiar el mínimo con respecto a los indiferentes al régimen.

Otra variable relevante es el respeto a los derechos humanos, dado que esta variable tiene un enfoque directo a las fuerzas armadas la que muestra que al aumentar una unidad esta reduciría 2,3% la probabilidad del llegar al mínimo de confianza. Para el caso de la máxima confianza, se vería aumentada la probabilidad de su acontecimiento en un 6,9%. Por último, el desempeño en combate de la corrupción al aumentar en una unidad, aumenta la probabilidad de que se llegue al nivel mínimo de confianza en un 0,5%, en caso opuesto, esta se vería reducida en un 0,2%, fenómeno que se condice con el soborno encontrándose una particularidad anormal con respecto al resto instituciones estudiadas.

Tabla 10. Estimación de efectos marginales para Carabineros de Chile

Variable	dy/dx	Mínimo Std. Err.	dy/dx	Máximo Std. Err.
<i>Socioeconómico</i>				
EDU	0,000	0,000	-0,001	0,002
EDAD	0,000	0,000**	0,001	0,000**
OCP	-0,002	0,002	0,012	0,012
ECV	-0,002	0,002	0,011	0,012
MEST	0,001	0,002	-0,007	0,012
INDG	0,002	0,005	-0,010	0,025
URB	-0,003	0,004	0,014	0,016
NOR	0,017	0,007***	-0,056	0,013***
CENT	0,001	0,002	-0,004	0,014
TMM	-0,004	0,002**	0,023	0,008***
<i>Democracia</i>				
RSP.IP	-0,003	0,001***	0,018	0,005***
DEMCR	0,000	0,003	0,000	0,019

AUTOR	0,002	0,004	-0,009	0,021
<i>Desempeño</i>				
SEGUR	-0,003	0,001**	0,018	0,008**
CAST.J	-0,001	0,001	0,005	0,007
JUIJUS	-0,001	0,001	0,004	0,004
DERBA	-0,002	0,001**	0,013	0,005**
DERHU	-0,008	0,002***	0,046	0,006***
PENPUB	0,000	0,001	-0,001	0,004
TIMPOL	0,003	0,001***	-0,018	0,005***
DESPOL	-0,010	0,002***	0,057	0,010***
SEGCUI	-0,004	0,001***	0,025	0,007***
<i>Participación</i>				
REUPOL	-0,001	0,004	0,006	0,024
SIMPOL	0,006	0,004	-0,028	0,014*
<i>Corrupción</i>				
DESCORR	0,001	0,001	-0,005	0,006
SOBOR	0,001	0,003	-0,005	0,018

Fuente: Elaboración propia

Nota. *** Estadísticamente significativos al 99% de confianza; **Estadísticamente significativos al 95% de confianza; *Estadísticamente significativos al 90% de confianza.

El norte muestra una significancia importante para los Carabineros de Chile (tabla 10), en promedio una persona de la zona norte del país tiene 1,7% más probabilidad de confiar en el mínimo nivel de confianza con respecto a las personas del sur del país y un 5,6% menos que éstos en el caso del máximo. Los tiempos de reacción policial con el desempeño policial y la seguridad ciudadana juegan un papel vital en esta institución, afectando la probabilidad de la variación de confianza, como el desempeño policial que al aumentar en una unidad este afectaría de forma negativa la probabilidad de llegar a un mínimo en confianza en un 1% e implicaría de igual forma para el máximo un 5,7% de aumento a la probabilidad de ésta.

Tabla 11. Estimación de efectos marginales para los Partidos políticos

Variable	dy/dx	Mínimo Std. Err.	dy/dx	Máximo Std. Err.
<i>Socioeconómico</i>				
EDU	-0,004	0,003	0,000	0,000
EDAD	-0,001	0,001	0,000	0,000
ECV	0,030	0,022	-0,001	0,001
MEST	-0,051	0,022**	0,001	0,001
INDG	-0,086	0,047*	0,003	0,003
RELG	-0,155	0,040***	0,002	0,001**

URB	0,091	0,029***	-0,003	0,002*
NOR	0,033	0,040	-0,001	0,001
CENT	-0,027	0,025	0,001	0,001
TMM	0,022	0,015	-0,001	0,000
<i>Democracia</i>				
C.ELE	-0,027	0,008***	0,001	0,000**
RSP.IP	-0,023	0,008***	0,001	0,000*
<i>Desempeño</i>				
DERBA	-0,046	0,010***	0,001	0,000**
PENPUB	-0,028	0,007***	0,001	0,000**
<i>Participación</i>				
REUPOL	-0,092	0,033***	0,002	0,001*
SIMPOL	-0,108	0,023***	0,004	0,002**
<i>Corrupción</i>				
DESCORR	-0,045	0,009***	0,001	0,000**
SOBOR	0,043	0,047	-0,001	0,001

Fuente: Elaboración propia

Nota. *** Estadísticamente significativos al 99% de confianza; **Estadísticamente significativos al 95% de confianza; *Estadísticamente significativos al 90% de confianza.

Pasando al segundo bloque (tabla 11), al declararse miembro de una organización religiosa o compartir un pensamiento teológico, representa una diferencia en la confianza, en términos generales, en específico para los partidos políticos reduciría un 15,5% el llegar al mínimo de confianza y aumentaría la probabilidad del llegar a una máxima evaluación en un 0,2%. En tanto, la confianza en las elecciones al subirla favorecería la probabilidad de que se tienda confiar en el máximo en un 0,1% probabilidad bastante reducida, de la misma forma la tendencia al mínimo posible disminuiría en un 2,7%.

Un punto destacado y analíticamente relevante es la participación en reuniones de movimientos políticos, donde se aprecia que, al aumentar la frecuencia del ser partícipe de reuniones, esta disminuiría la posibilidad de un mínimo de confianza en los partidos políticos en un 9,2% e incrementaría la probabilidad de llegar a un máximo en un 0,2%, fenómeno que evidencia la relevancia que tiene para reducir la incertidumbre que podría conllevar a un mínimo.

Tabla 12. Estimación de efectos marginales para el Congreso Nacional

Variable	dy/dx	Mínimo Std. Err.	dy/dx	Máximo Std. Err.
<i>Socioeconómico</i>				
EDU	-0,003	0,002	0,000	0,000
EDAD	0,000	0,000	0,000	0,000
ECV	0,025	0,012**	-0,003	0,001*
MEST	-0,019	0,013	0,002	0,001
INDG	0,018	0,035	-0,002	0,003
RELG	-0,060	0,027**	0,004	0,002***
URB	0,006	0,018	-0,001	0,002
NOR	0,013	0,021	-0,001	0,002
CENT	0,000	0,014	0,000	0,001
TMM	0,011	0,009	-0,001	0,001
<i>Democracia</i>				
C.ELE	-0,020	0,005***	0,002	0,001**
RSP.IP	-0,015	0,005***	0,002	0,001**
<i>Desempeño</i>				
DERBA	-0,041	0,006***	0,004	0,001***
PENPUB	-0,012	0,004***	0,001	0,001**
<i>Participación</i>				
REUPOL	-0,020	0,015	0,002	0,002
SIMPOL	-0,014	0,016	0,002	0,002
<i>Corrupción</i>				
DESCORR	-0,024	0,005***	0,002	0,001***
SOBOR	0,005	0,024	-0,001	0,002

Fuente: Elaboración propia

Nota. *** Estadísticamente significativos al 99% de confianza; **Estadísticamente significativos al 95% de confianza; *Estadísticamente significativos al 90% de confianza.

Tal como para el caso de los partidos políticos la religión afecta significativamente (tabla 12) a la confianza en el Congreso Nacional, pero, el estado civil también cobra valor dentro de las variables socioeconómicas, estableciéndose que, las personas que se encuentran casadas tienen 2,5% a confiar al mínimo con respecto al resto. Tal como se aprecia en la tabla la protección de los derechos básicos es significativo para el Congreso, entendiéndose que disminuiría la probabilidad en confiar en el mínimo nivel de ésta un 4,1% y con sentido contrario en un 0,4% al máximo.

Tabla 13. Estimación de efectos marginales para el Ejecutivo

Variable	Mínimo dy/dx	Std. Err.	Máximo dy/dx	Std. Err.
<i>Socioeconómico</i>				
EDU	0,001	0,001	-0,002	0,001
EDAD	0,000	0,000	0,000	0,000
ECV	0,004	0,004	-0,012	0,010
MEST	0,003	0,004	-0,007	0,011
INDG	-0,009	0,005*	0,035	0,026
OCP	0,008	0,004*	-0,021	0,010**
URB	-0,005	0,006	0,013	0,014
CENT	-0,002	0,004	0,006	0,011
NOR	0,023	0,011**	-0,040	0,012***
TMM	0,006	0,003**	-0,017	0,007**
<i>Democracia</i>				
RSP.IP	-0,002	0,001	0,006	0,004
C.ELEC	-0,012	0,002***	0,033	0,005***
<i>Desempeño</i>				
MEDIC	0,001	0,001	-0,002	0,004
PENPUB	-0,001	0,001	0,002	0,003
AP. PRES	-0,031	0,006***	0,086	0,011***
SEGCUI	-0,011	0,003***	0,030	0,006***
EDUC	0,001	0,003	-0,002	0,008
ECON	-0,011	0,004***	0,031	0,009***
<i>Participación</i>				
REUPOL	-0,005	0,006	0,013	0,017
REUMUN	-0,002	0,008	0,007	0,025
<i>Corrupción</i>				
DESCORR	-0,002	0,002	0,007	0,005
SOBOR	0,000	0,008	0,001	0,022

Fuente: Elaboración propia

Nota. *** Estadísticamente significativos al 99% de confianza; **Estadísticamente significativos al 95% de confianza; *Estadísticamente significativos al 90% de confianza.

Pasando a las instituciones de gobernanza nacional y local (tabla 13), se encuentra significancia estadística en la ocupación, variable dummy que representa las personas que se declaran trabajadores activos y que en promedio tienen 0,8% de probabilidad de confiar en el mínimo con respecto a los desempleados o desocupados del país y un -2,1% para poder

llegar a un máximo de confianza según la escala. A su vez se aprecia un fenómeno de iguales características a las anteriores instituciones analizadas en la zona norte ratificando las observaciones relacionadas a la base, es decir, la zona sur.

La legitimidad que se le da al proceso electoral afecta al ejecutivo de forma notoria, si la percepción de la ciudadanía con respecto a la confianza que se le da a este proceso afectaría en una reducción de la probabilidad que esta institución llegue al mínimo de confiabilidad en 1,2% y aumentaría la misma en 3,3% a que esta llegue al más alto nivel estipulado. Anteriormente se pudo evidenciar una relación de temáticas como la economía y la seguridad ciudadana directa con la gobernanza nacional, en el caso de la situación economía si mejorara la percepción de esta en una unidad con respecto al año anterior, mermaría la probabilidad de confiar nada en el ejecutivo un 1,1% y para mucha confianza la aumentaría en 3,1%.

Tabla 14. Estimación de efectos marginales para la Municipalidad

Variable	dy/dx	Mínimo Std. Err.	dy/dx	Máximo Std. Err.
<i>Socioeconómico</i>				
EDU	0,000	0,001	0,000	0,001
EDAD	0,000	0,000	0,000	0,000
ECV	0,006	0,005	-0,005	0,005
MEST	-0,001	0,005	0,001	0,005
INDG	-0,004	0,011	0,004	0,014
OCP	0,010	0,006*	-0,010	0,005*
URB	0,004	0,007	-0,004	0,008
CENT	-0,014	0,006**	0,013	0,006**
NOR	0,017	0,011	-0,013	0,006**
TMM	-0,005	0,004	0,005	0,004
<i>Democracia</i>				
RSP.IP	-0,006	0,002***	0,006	0,002***
C.ELEC	-0,020	0,003***	0,020	0,003***
<i>Desempeño</i>				
MEDIC	-0,012	0,002***	0,012	0,002***
PENPUB	-0,002	0,002	0,002	0,002
AP. PRES	-0,002	0,004	0,002	0,004
SEGCIU	-0,009	0,003***	0,009	0,003**
EDUC	-0,008	0,004**	0,008	0,004**
ECON	-0,005	0,005	0,005	0,005

<i>Participación</i>				
REUPOL	-0,005	0,011	0,005	0,011
REUMUN	-0,013	0,007*	0,019	0,016
<i>Corrupción</i>				
DESCORR	-0,001	0,003	0,001	0,003
SOBOR	-0,006	0,010	0,007	0,014

Fuente: Elaboración propia

Nota. *** Estadísticamente significativos al 99% de confianza; **Estadísticamente significativos al 95% de confianza; *Estadísticamente significativos al 90% de confianza.

En tanto, para las Municipalidades (tabla 14) la zona centro del país afecta la probabilidad que esta llegue tanto al mínimo como al máximo de confianza con una significancia del 95% disminuyendo en 1,4% y aumentando en un 1,3% la probabilidad respectivamente.

Según el modelo se evidencio una responsabilización a las gobernanzas locales por sobre las nacionales, es así como la educación es estadísticamente significativa para las municipalidades, si la satisfacción con la educación pública sube una unidad se espera que la probabilidad de llegar al máximo sea aumentada en 0,8%. Se espera en términos numéricos efecto similar pero negativamente para el caso del mínimo.

Tabla 15. Estimación de efectos marginales para la Iglesia Católica

Variable	dy/dx	<i>Mínimo</i> Std. Err.	dy/dx	<i>Máximo</i> Std. Err.
<i>Socioeconómico</i>				
EDU	0,002	0,002	-0,002	0,002
EDAD	-0,001	0,000***	0,001	0,000***
ECV	0,020	0,013	-0,020	0,014
OCP	0,041	0,014***	-0,041	0,014***
RELG	-0,295	0,040***	0,136	0,011***
MEST	-0,023	0,014	0,024	0,015
INDG	0,056	0,043	-0,045	0,028
URB	0,025	0,020	-0,028	0,025
CENT	0,041	0,015***	-0,045	0,018**
NOR	0,086	0,032***	-0,065	0,018***
TMM	0,001	0,009	-0,001	0,010
<i>Democracia</i>				
C.ELE	-0,027	0,005***	0,028	0,005***
<i>Desempeño</i>				

PENPUB	-0,008	0,004**	0,008	0,004**
<i>Participación</i>				
REUREL	-0,003	0,007	0,003	0,007
<i>Valórico</i>				
IGUAL	-0,004	0,002*	0,004	0,002*
ABOR	0,013	0,014	-0,014	0,015

Fuente: Elaboración propia

Nota. *** Estadísticamente significativos al 99% de confianza; **Estadísticamente significativos al 95% de confianza; *Estadísticamente significativos al 90% de confianza.

Finalmente, el bloque de instituciones religiosas, partiendo por la iglesia católica (tabla 15) contempla varias variables significativas, como es el caso de las características etarias, la que al aumentar un año la edad reducirá la probabilidad de que tienda a confiar en el nivel mínimo en un 0,1%, efecto inverso para el máximo. A su vez la variable que porcentualmente es más relevante para esta institución es la religión aumentando la probabilidad de llegar a un máximo de confianza en un 13,6%. Con respecto al mínimo esta la reduciría probabilísticamente 29,5%.

Así como se apreció en primera instancia en el tramo analítico de este estudio, tanto la zona norte y centro con respecto a la base tienen una significancia negativa, probabilísticamente la que más resalta es la zona norte aumentando la probabilidad de llegar a un mínimo de confianza en la iglesia católica en 8,6% y en el caso de la máxima una reducción del 6,5%.

Para la casuística de igualdad de derechos para constituir un matrimonio para la iglesia católica si constituye significancia, pero opuesto a la intuición previa al estudio debido a que se reduciría la disminución la posibilidad de llegar a un mínimo en 0,4% en el caso que aumentara una unidad, es decir, aumentar la postura a favor de esta y aumentaría la probabilidad de maximizar la confianza en 0,4%.

Tabla 16. Estimación de efectos marginales para la Iglesia Evangélica

Variable	dy/dx	Mínimo Std. Err.	dy/dx	Máximo Std. Err.
<i>Socioeconómico</i>				
EDU	0,004	0,003	-0,002	0,002
EDAD	0,001	0,001	-0,001	0,000
ECV	-0,012	0,018	0,007	0,011

OCP	-0,009	0,019	0,005	0,011
RELG	-0,196	0,040***	0,069	0,010***
MEST	-0,014	0,019	0,008	0,011
INDG	-0,012	0,043	0,007	0,027
URB	-0,002	0,029	0,001	0,017
CENT	0,046	0,021**	-0,028	0,014**
NOR	0,082	0,036**	-0,037	0,013***
TMM	0,010	0,013	-0,006	0,007
<i>Democracia</i>				
C.ELE	-0,031	0,007***	0,018	0,004***
<i>Desempeño</i>				
PENPUB	-0,008	0,006	0,005	0,003
<i>Participación</i>				
REUREL	-0,067	0,009***	0,039	0,006***
<i>Valórico</i>				
IGUAL	0,004	0,003	-0,002	0,002
ABOR	0,040	0,019**	-0,024	0,012*

Fuente: Elaboración propia

Nota. *** Estadísticamente significativos al 99% de confianza; **Estadísticamente significativos al 95% de confianza; *Estadísticamente significativos al 90% de confianza.

Tal como para el caso de la iglesia católica, tanto como, la religión y el emplazamiento geográfico afectan en forma similar a la Iglesia Evangélica (tabla 16). En tanto, las reuniones religiosas si generan efectos significativos sobre las probabilidades evaluadas siendo para el mínimo una variable que la reduce en 6,7% y para el otro extremo la incrementa en 3,9%, es decir, una persona que participe de estas instancias reduciría la probabilidad de acontecimiento de un mínimo con respecto a la que no asiste nunca para el caso de la iglesia evangélica. Fenómeno opuesto al matrimonio igualitario en el caso de la iglesia católica se evidencia en el caso del aborto en riesgo de vida, viéndose una tajante postura la que probabilísticamente si aumentara en una unidad, para el caso del mínimo aumentaría 4%, tal como para el caso que representa el máximo viéndose mermada su probabilidad en 2,4%, fenómeno representativo y en concordancia con la intuición preestablecida.

6. Conclusiones

La confianza institucional es importante para la sociedad, siendo éste un factor central para la existencia de un buen gobierno y desarrollo económico, además de promover condiciones que ayuden a la subsistencia de una democracia sana y un buen funcionamiento de éste, determinante que suena convincente en a la luz de los resultados obtenidos. Chile, a pesar de ser uno de los países menos corruptos en el plano latinoamericano, ha mostrado una tendencia a la desafección política y desconfianza institucional en los últimos años, fenómeno que se representa en la baja participación cívica, potencialmente debido a casos de corrupción revelados últimamente en las instituciones. Generando una disconformidad generalizada en las instituciones que representan a la población, dejando en tela de juicio su capacidad para canalizar el pensar colectivo. Por lo cual, en esta investigación se analizó un conjunto de factores socioeconómicos, de percepción sobre la democracia, de desempeño institucional, participación civil y corrupción, extraídos de datos proporcionados por la encuesta LAPOP del año 2014 (Proyecto de Opinión Pública en América Latina, en Español). Adicionalmente, se estudió la confianza no solo de instituciones de carácter gubernamental y políticas sino también instituciones religiosas existentes en el país, como es el caso de la Iglesia Católica e Iglesia Evangélica.

Si bien, el efecto de los factores claves evaluados fueron corroborados, sus variables particulares en su mayoría generaban efectos bastante moderados por sobre la confianza. Fenómeno que no quita peso a su validez, más bien comprende una sinergia entre las variables explicativas que alteraría la confianza institucional. En relación a los resultados obtenidos, se muestra una visión más crítica materializada en una desconfianza mayor por parte de los habitantes que residen en la zona norte y centro del país, en general marcándose una brecha cultural con el sur del país y para las etnias indígenas, particularmente en instituciones de seguridad, probablemente fundamentado por el conflicto mapuche. De igual forma la ocupación y estado civil, muestran una relación negativa, lo que supondría un mayor grado de involucramiento con las actividades de éstas, siendo más críticos a la hora de evaluarlas. En tanto, para las variables asociadas a la legitimidad de la democracia como parte del sistema político se aprecian efectos significativos y con una relación positiva beneficiando los niveles de confianza en instituciones políticas y gubernamentales. De lo

anterior se destaca que parte de la confianza inherente en las fuerzas armadas provendría de posiciones más conservadoras e identificadas con el régimen militar, cuyos valores antidemocráticos parecen prevalecer aun en el país. Asimismo, para las variables de desempeño se muestran relaciones positivas y significativas, lo que significa que la ciudadanía castiga o premia a las instituciones por medio de los niveles de confianza, en base a las actividades, compromisos y metas adquiridas. Factor que puntualmente para las instituciones de gobernanza sugiere una distribución de responsabilidades dispar, donde el ejecutivo se percibe responsable de la economía y a la municipalidad en funciones más asociadas con temáticas sociales o de interacción directa con la comunidad como lo son la educación y salud pública. Para el caso de la participación, los resultados sugieren que las instituciones con instancias de interacción e integración eficientes entre los representantes de las instituciones y la comunidad se ven favorecidas en sus niveles de confianza. Ejemplo de esto es el caso de las instituciones religiosas y políticas, destacando la importancia de los mecanismos de retroalimentación y trabajo con participación de la comunidad. Finalmente, se sugiere que la corrupción afecta los niveles de confianza, pero varía con respecto al tipo de institución. Es importante destacar que para el periodo evaluado no existían fenómenos vinculables con el ejecutivo en particular, lo que se podría hipotetizar con resultados diferentes en la actualidad. En particular, para el caso de las fuerzas armadas, los resultados muestran una relación positiva entre la confianza institucional y las variables asociadas a corrupción, hallazgo contradictorio con el resto de instituciones de interés, lo que fortalece la idea de un sustituto del régimen democrático y poderes vigentes, suponiéndose la toma del poder por tal institución en el caso de una situación insostenible.

Para instituciones religiosas se realizó una modificación del modelo base para profundizar en temas valóricos como el aborto y el matrimonio igualitario. Evidenciándose niveles de confianza menores en la iglesia evangélica de personas que están de acuerdo con el aborto en caso de peligro de la madre, y niveles de confianza mayores en la iglesia católica en las personas que están de acuerdo con el matrimonio homosexual. Lo que sugiere que la comunidad evangélica es percibida con una postura mucho más rígida y en sintonía con su doctrina en relación a las temáticas abordadas, en tanto los católicos, más bien al ser una comunidad mucho más grande y diversa, se percibe como más heterogénea en términos valóricos.

7. Referencias

- Almond, G. A., & Verba, S. (1963). *The civic culture; political attitudes and democracy in five nations*. Princeton University Press.
- Anderson, C. J., & Tverdova, Y. V. (2001). Winners, losers, and attitudes about government in contemporary democracies. *International Political Science Review*, 22(4), 321-338.
- Anheier, H., & Kendall, J. (2002). Interpersonal trust and voluntary associations: Examining three approaches. *The British Journal of Sociology*, 53(3), 343-362.
- Armah-Attoh, D., Gyimah-Boadi, E., & Chikwanha, A. B. (2007). Corruption and institutional trust in africa: Implications for democratic development. *New York, NY: Afrobarometer*,
- Bentham, J. (1989). *First principles preparatory to constitutional conde*. Clarendon Press.
- Beramendi, M., Delfino, G., & Zubieta, E. (2016). Confianza Institucional y Social: Una Relación Insoslayable. *Acta de Investigación Psicológica*, 6(1), 2286-2301.
- Bergman, M., & Flom, H. (2012). Determinantes de la confianza en la policía: una comparación entre Argentina y México. *Perfiles latinoamericanos*, 20(40), 97-122.
- Blumstein, G., & Sade, M. (2010) Trabajo de Investigación Monográfica presentado ante la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración de la Universidad de la República para obtener el título de Licenciado en Economía.. *Confianza institucional en América Latina..*

- Bollen, K. A., & Grandjean, B. D. (1981). The dimension (s) of democracy: Further issues in the measurement and effects of political democracy. *American Sociological Review*, 46(5), 651-659.
- Bratton, M. (2002). Wide but shallow: Popular support for democracy in Africa. *Democratic Institution Performance: Research and Policy Perspectives*, 39-62. (libro sin volumen)
- Bruno, J. R. (2017). Vigilance and confidence: Jeremy bentham, publicity, and the dialectic of political trust and distrust. *American Political Science Review*, 111(2), 295-307.
- Cárdenas, J. C. (2009). *Dilemas de lo colectivo instituciones, pobreza y cooperación en el manejo local de los recursos de uso común*. Ediciones Uniandes-Universidad de los Andes.
- Cárdenas, M., Páez, D., Arnoso, M., & Rimé, B. (2013). Percepción del clima socioemocional y la confianza institucional en víctimas de violencia política: Valoración del impacto de la comisión nacional de verdad y reconciliación. *Psyke (Santiago)*, 22(2), 111-127.
- Chevigny, P. (2003). The populism of fear: Politics of crime in the americas. *Punishment & Society*, 5(1), 77-96.
- Consejo de Transparencia. (2017). *VIII Estudio nacional de transparencia*. Santiago: Dirección de estudios.
- Comunicaciones, C. (2015). *Chilenos e Iglesia Católica: 73% le tiene poca o ninguna confianza*. *Cooperativa.cl*. Retrieved 22 January 2018, from

<http://www.cooperativa.cl/noticias/pais/iglesia-catolica/chilenos-e-iglesia-catolica-73-le-tiene-poca-o-ninguna-confianza/2015-03-30/200421.html>

- Chonchol, J. (1998). Impacto de la globalización en las sociedades latinoamericanas: ¿que hacer frente a ello? *Estudos Avançados*, 12(34), 163-186.
- Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology*, 94(1), 95-120.
- Cornu, L. (1999). En: Construyendo un saber sobre el interior de la escuela. *Frigerio, G. Korinfeld, D. y Poggi, M. (Compiladores) Editorial Novedades Educativas*,
- Corral, M. (2008). Desconfianza en los partidos políticos en América Latina. *Revista de ciencia política*, 28(2), 195-202.
- Diamond, L., Hartlyn, J., & Juan, J. Linz, and seymour martin lipset, and editors. 1999.". *Democracy in Developing Countries: Latin America." Boulder, CO: Lynne Rienner Publishers*,
- Easton, D. (1965). *A systems analysis of political life*. Wiley.
- Echebarría, K. (2004). Corrupción e indicadores de gobernabilidad. Paper presented at the *IX Congreso*,
- Fukuyama, F. (1995). *Trust: The social virtues and the creation of prosperity* Free Press Paperbacks.

- Gonnet, J. P. (2011). Reciprocidad, interacción y doble contingencia. Una aproximación a lo social. *Aposta.Revista De Ciencias Sociales*, (50), 1-17.
- Gordon, S. (2006). Confianza, reciprocidad y asociatividad: ¿relación indispensable para el desempeño institucional? *Estudios Sociológicos*, 24(71), 397-421.
- Granovetter, M. (1985). Economic action and social structure: The problem of embeddedness. *American Journal of Sociology*, 91(3), 481-510.
- Hardin, R. (1999). ¿Do we want trust in government? *Democracy and Trust*, Cambridge University Press 22-41. (libro sin volumen o 2002,96(1),
- Hernandez, G. R., & Calderón, K. P. C. (2014). Percepción del clima emocional, problemas sociales y confianza institucional en tiempos de violencia. *Avances En Psicología Latinoamericana*, 32(1), 159-166.
- Herreros Vázquez, F. (2004). ¿Por qué confiar? formas de creación de confianza social. *Revista Mexicana De Sociología*, 66(4), 605-626.
- Huneus, C. (2010). Las encuestas de opinión pública en la nueva democracia de américa latina. *La Sociología En Sus Escenarios*, (19),9-30.
- Inaba, Y. (2013). What's wrong with social capital ? critiques from social science. *Global perspectives on social capital and health*, (1),323-342
- Kliksberg, B. (1999). Social capital and culture: Master keys to development. *Cepal Review*, 69, 83-102.

- Klingemann, H. (1999). Mapping political support in the 1990s: A global analysis. *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*, 31-56.
- Knight, J. (1998). The bases of cooperation: Social norms and the rule of law. *Journal of Institutional and Theoretical Economics (JITE)/Zeitschrift Für Die Gesamte Staatswissenschaft*, 154(4), 354-373.
- LAPOP (2010). Proyecto de Opinión Pública de América Latina. Departamento de Ciencia Política, Vanderbilt University.
- Levi, M. (1996). Social and unsocial capital: A review essay of robert putnam's making democracy work. *Politics & Society*, 24(1), 45-55.
- Levi, M., & Stoker, L. (2000). Political trust and trustworthiness. *Annual Review of Political Science*, 3(1), 475-507.
- Listhaug, O. (1995). Trust in public and private institutions. In D. Klingemann, & H. Fuchs (Ed.), *Citizens and the state*, Oxford University Press, 97-261.
- Luhmann, N. (2005). *Confianza*. Anthropos Editorial, (2).
- Maravall, J. M., & Santamaría, J. (1986). Transitions from Authoritarian Rule. *Political change in spain and the prospects for democracy* In O'Donnell, Schmitter, and Whitehead 1986.
- May, J. D. (1978). Defining democracy: A bid for coherence and consensus. *Political Studies*, 26(1), 1-14.

- Mayer, R. C., Davis, J. H., & Schoorman, F. D. (1995). An integrative model of organizational trust. *Academy of Management Review*, 20(3), 709-734.
- Miller, R., & Gordón, S. (2009). Capital Social, Confianza y Participación. *Congreso Mundial de Ciencia Política*, (pág. 19). Santiago de Chile.
- Montero, J. R., Gunther, R., Torcal, M., & Menezo, J. C. (1998). Actitudes hacia la democracia en España: Legitimidad, descontento y desafección. *Reis*, (83), 9-49.
- Montero, J., Zmerli, S., & Newton, K. (2008). Confianza social, confianza política y satisfacción con la democracia. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas (REIS)*, 122(1), 11-54.
- Morales Quiroga, M. (2008). Evaluando la confianza institucional en Chile: Una mirada desde los resultados LAPOP. *Revista de ciencia política (Santiago)*, 28(2), 161-186.
- Mooney, G., & Houston, S. (2008). Equity in health care and institutional trust: A communitarian view. *Cadernos De Saúde Pública*, 24(5), 1162-1167.
- Moser, C. O. (1996). Confronting crisis. A comparative study of household responses to poverty and vulnerability in four poor urban communities. *environmentally sustainable development studies and monographs series no. 8.7*, 1-19.
- Newton, K., & Norris, P. (2000). Confidence in political institutions: ¿Faith, culture, or performance?
- Nohlen, D. (2003). *El contexto hace la diferencia: Reformas institucionales y el enfoque histórico-empírico* Universidad Nacional Autonoma de Mexico Instituto de Inv Tig.

- Norris, P. (1999). *Critical citizens: Global support for democratic government* OUP Oxford.
- North, D. C. (1990). *Institutions, institutional change and economic performance* Cambridge university press.
- Norris, P. (2002). La participación ciudadana: México desde una perspectiva comparativa. *Ponencia magistral presentada el, 15.*
- Nye, J. S., Zelikow, P., & King, D. C. (1997). *Why people don't trust government* Harvard University Press.
- Pharr, S. J., & Putnam, R. D. (2000). Disaffected democracies: What's troubling trilateral countries?
- Portes, A. (1998). Social capital: Its origins and applications in modern sociology. *Annual Review of Sociology*, 24(1), 1-24.
- Proctor, J. (2006). Religion as trust in authority: Theocracy and ecology in the United States. *Annals of the Association of American Geographers*, 96(1), 188-196.
- Putnam, R., Leonardi, R., & Nanetti, R. (1993). Making democracy work: Civic traditions in modern Italy.
- Putnam, R. D., Leonardi, R., & Nanetti, R. Y. (1994). *Making democracy work: Civic traditions in modern Italy* Princeton university press.
- Putnam, R. D. (1995). Bowling alone: America's declining social capital. *Journal of democracy*, 6(1), 65-78.

- Rodríguez Hernández, G., & Cruz Calderón, K. P. Redalyc. Percepción del clima emocional, problemas sociales y confianza institucional en tiempos de violencia. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 32(1), 159-166.
- Sarmiento, J. M. (1997). Exclusión social y ciudadanía política. perspectivas de las nuevas democracias latinoamericanas. *Última Década*, (8), 54-69.
- Sarsfield, R., & Echegaray, F. (2005). Opening the black box: How satisfaction with democracy and its perceived efficacy affect regime preference in latin america. *International Journal of Public Opinion Research*, 18(2), 153-173.
- Segovia, C. (2006). Percepciones ciudadanas y calidad de la democracia en chile. *Desafíos Democráticos. Santiago: LOM Ediciones-FLACSO Chile*, 87-132.
- Torcal, M. (2000). Partidos y desafección política. *Magazine, DHIAL*, 14.
- Toro, S. (2007). La inscripción electoral de los jóvenes en chile. factores de incidencia y aproximaciones al debate. *Modernización Del Régimen Electoral Chileno*, 101-122.
- Villoria, M., & Jiménez, F. (2012). La corrupción en España (2004-2010): datos, percepción y efectos. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas (REIS)*, 138(1), 109-134.
- Weingast, B. (1997). The Political Foundations of Democracy and the Rule of Law. *American Political Science Review*, 91(2), 245-263.
- Wilson, W. J. (1996). When work disappears: The world of the new urban poor. *Knopf Doubleday Publishing Group*.

Woolcock, M., & Narayan, D. (2000). Social capital: Implications for development theory, research, and policy. *The World Bank Research Observer*, 15(2), 225-249.

Yévenes, P., & Mardones, C. (2017). *Chile es el país de América Latina que menos confía en la Iglesia. La Tercera*. Retrieved 22 January 2018, from <http://www.latercera.com/noticia/chile-pais-america-latina-menos-confia-la-iglesia/>

Zubieta, E. M., Delfino, G. I., & Fernández, O. D. (2008). Clima social emocional, confianza en las instituciones y percepción de problemas sociales: Un estudio con estudiantes universitarios urbanos argentinos. *Psykhé (Santiago)*, 17(1), 5-16.