



UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO
FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
ESCUELA DE PEDAGOGÍA EN EDUCACIÓN GENERAL BÁSICA

LA FORMACIÓN PEDAGÓGICA EN LA FID: UN ESTUDIO DESDE LAS VOCES DE LOS ESTUDIANTES

SEMINARIO PARA OPTAR AL TÍTULO DE PROFESOR EN
EDUCACIÓN GENERAL BÁSICA

**AUTORAS: FERNÁNDEZ NÚÑEZ, CLAUDIA ISABEL
FUENTEALBA VILLEGAS, PAULINA LISSETT
NAVARRETE BURGOS, FERNANDA NICOLE
PIZARRO ARAYA, XIOMARA ANDREA**

Profesor Guía:
Dr. Turra Díaz, Omar

CHILLÁN 2017

Índice

CAPITULO I: PRESENTACIÓN DEL PROBLEMA.....	4
1. Antecedentes del problema	5
2. Enunciación del problema de investigación.....	9
3. Interrogante general de investigación.....	10
4. Justificación.....	10
5. Supuestos de investigación.....	11
6. Objetivo de investigación.....	11
6.1 Objetivo General:	11
6.2 Objetivos específicos:	12
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	13
1. La formación docente.....	14
2. Modalidades de la formación docente	17
3. Requisitos que debe cumplir el formador de docentes	18
4. Perfiles de egreso y de competencias	19
5. El Conocimiento pedagógico	24
6. Estándares orientadores para egresados de Pedagogía.....	27
7. Dimensiones del ámbito investigativo	33
7.1 Aprendizaje	34
7.2 Curriculum.....	37
7.3 Didáctica.....	41
7.4 Evaluación	42
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	46
1. Paradigma.....	47
2. Enfoque o método utilizado.....	47
3. Diseño metodológico.....	48
3.1. Tipo de Estudio.....	48
3.2. Sujetos de estudio/participantes.....	48
3.3. Criterios de selección	48

3.4. Técnicas de producción de información.....	49
3.5. Técnicas de validación.....	49
3.6. Análisis de la información/configuración de categorías de estudio.....	49
CAPÍTULO IV: PRESENTACIÓN DE RESULTADOS.....	50
Aprendizaje:.....	51
Curriculum:.....	56
Didáctica:.....	60
Evaluación:.....	66
Requerimientos para la formación pedagógica:.....	70
Profesores contextualizados a la realidad dentro del aula:.....	70
Formación para el trabajo con necesidades educativas especiales:.....	71
Prácticas tempranas en PHYG:.....	72
Formación en el uso del libro de clases:.....	73
Adecuación en la malla curricular en PEGB:.....	73
Adecuación en la malla curricular en PHYG:.....	74
Control para profesores guías en práctica profesional:.....	75
Formación en el área de evaluación:.....	75
Formación para trabajar en el área de orientación:.....	76
CAPÍTULO V: DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	77
CONCLUSIONES.....	81
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	85
ANEXOS.....	91
Anexo 1:.....	92
Anexo 2:.....	126

CAPITULO I: PRESENTACIÓN DEL PROBLEMA

1. Antecedentes del problema

La formación de los profesores de Educación Básica ha sido motivo de controversia en el último tiempo en Chile. Algunos de los aspectos en discusión son su rápida masificación, la baja selectividad de los alumnos que ingresan a estudiar Pedagogía en Educación Básica y la calidad de la formación, en particular, la insuficiente preparación disciplinaria, dado que el título profesional es de profesor generalista.

Evaluar la calidad de la formación inicial docente requiere de un abordaje complejo para el que se han venido desarrollando diferentes estrategias a nivel internacional, orientadas tanto a la retroalimentación de procesos formativos como a provocar la discusión acerca de la legitimidad y efectividad de la formación docente. (Darling-Hammond, 2006)

Ha habido una serie de programas de reformulación para producir un mejoramiento de la formación docente del profesorado tanto en su ámbito de formación pedagógica como en aspectos que se consideran disciplinares. La formación del profesorado ha sido un tema de preocupación para el mejoramiento de los aprendizajes de los estudiantes y del sistema educativo en general.

Programas como el de Fomento a la Calidad de la Formación Inicial Docente (PFFID), Programa INICIA y el Programa de Mejoramiento de la Calidad y la Equidad de la Educación Superior (MECESUP) han realizado esfuerzos para estimular la innovación en programas de Formación Inicial docente (FID) desde comienzos del año 2000 al presente (Gómez & Guerra, 2012).

En el caso del programa PFFID, responde a la premisa de que la calidad de la FID es una pieza clave para mejorar los resultados de aprendizaje de los estudiantes del país. Este programa cuenta con tres líneas estratégicas:

(1) Definición de estándares y orientaciones para la FID, para esto, es necesario de instrumentos técnicos que describen lo que cada docente debe saber de su disciplina y enseñanza.

(2) Diseño e implementación de una evaluación de conocimiento y habilidades en egresados de pedagogía, la cual tiene por finalidad entregar información a las instituciones y a los evaluados, permitiendo generar iniciativas que conlleven al mejoramiento de la FID.

(3) Un programa de apoyo por medio de recursos concursables para ejecutar proyectos de mejoramiento de FID en las carreras de pedagogía, considerando 37 estándares orientadores y resultados de la evaluación diagnóstica (MINEDUC, 2012).

Desde estas concepciones de FID y del Programa de Fomento a la Calidad de la FID, Programa INICIA, se fundamentan las bases que justifican en el contexto chileno la formulación y actualización de los Estándares Pedagógicos, Disciplinarios para la FID.

La formación inicial docente se ha puesto en la agenda educativa con mucha fuerza en los últimos años, de hecho, ha habido una serie de reformulaciones de programas de formación, a nivel nacional, latinoamericano e internacional.

Del conjunto de Competencias Genéricas de Tuning Europa-América Latina, se acordó incorporar aquellas características básicas que se espera logren los futuros profesionales chilenos. Se espera que el futuro profesional, al egresar esté preparado para enfrentar un entorno cambiante, para ello, debe desarrollar habilidades y actitudes personales tales como capacidad de trabajo colaborativo, autonomía, flexibilidad, capacidad de innovar, disposición al cambio y pro -actividad (...) Del mismo modo, debe mostrar un espíritu de superación personal y profesional, por lo cual debe tener conciencia del desarrollo profesional como una constante de vida. ("Estándares para la Formación Inicial Docente - CPEIP", 2017)

Finalmente se puede decir que en torno a la formación docente hay mucha reformulación, políticas de incentivos, etc., porque se considera que la formación docente es vital para el mejoramiento de la educación. Murillo (2006)

El rol del docente es uno de los factores más importantes del proceso educativo. Las preocupaciones centrales se orientan a la exploración de algunas claves para lograr que la educación responda a las demandas de la sociedad. El desempeño profesional de un docente depende de múltiples factores, no obstante, hay un consenso acerca de que la formación inicial y permanente de docentes es un componente de calidad de primer orden en el sistema educacional. (Murillo, 2006)

Conocer el grado de satisfacción de los futuros profesores, con respecto a la formación profesional recibida en la Universidad, es un tema del cual hay diversas investigaciones que otorgan información en relación con ello, pero que han puesto su enfoque en los profesores noveles con ejercicio reciente.

El profesor NOVEL es el profesor nuevo que egresa de las aulas universitarias o instituto pedagógico, de donde se formó durante cinco años o más, con todo lo necesario para ejercer la profesión, con esos métodos de enseñanza, técnicas educativas, psicología educativa etc. Con una práctica preprofesional como curso al término de los estudios. A este docente joven, "Nuevo" en el inicio de su profesión debemos denominar como la etapa del profesor Novel. ("El Profesor Novel - Educrea", 2017)

Por lo tanto, se torna interesante conocer desde las voces de los estudiantes la valoración que ellos otorgan a su formación pedagógica, por el hecho de que ellos aún permanecen en el sistema lo que da la posibilidad de que puedan aportar y ofrecer elementos útiles para retroalimentar los procesos formativos futuros.

La problemática del profesor que se inicia es todavía un «objeto por construir», tanto desde la perspectiva de la investigación como desde las políticas y las prácticas educativas (Cornejo, 1999). La investigación doctoral de Cisternas (2011) evidencia

que el profesor recién egresado es un actor que ha recibido una atención marginal en el ámbito de la investigación educacional: sólo un 7% de las investigaciones consideradas en su análisis se centran en él. (Gorichon, Ruffinelli, Pardo, & Cisternas, 2015)

En una entrevista realizada por Margherita Cordano F. periodista del Diario El Mercurio a Lorena Meckes, psicóloga, magíster en Educación e investigadora del Centro de Estudios sobre Políticas y Prácticas en Educación (Ceppe) UC. Esta refiere que:

"De acuerdo con las respuestas de los futuros profesores es posible concluir que han tenido amplias oportunidades para aprender acerca de la enseñanza y el aprendizaje en términos generales. Por ejemplo, han aprendido a planificar secuencias de clases, han estudiado teorías sobre cómo se desarrolla el pensamiento infantil y han podido observar niños a la luz de estas teorías".

"Sin embargo, han tenido menos oportunidades para formarse en cómo los niños aprenden y cómo se enseña cada asignatura en particular. Por ejemplo, un profesor puede saber que es muy importante considerar lo que ya saben y entienden los niños cuando se enfrenta una materia nueva, pero también es necesario que conozcan, para cada asignatura, cuáles son las preconcepciones más habituales que ellos tienen", agrega Meckes. (Cordano F.)

Esto reafirma el interés en realizar esta investigación con estudiantes licenciados, puesto que al ser profesores generalistas existe una crisis de confianza referida a los estándares pedagógicos y disciplinarios para la enseñanza.

2. Enunciación del problema de investigación

Considerando que no existe mayor investigación educativa acerca de la formación pedagógica aportada por las instituciones formadoras y menos desde las voces de los actores receptores de esta formación, el estudio propone como problemática de investigación generar conocimiento respecto a la valoración sobre la formación pedagógica recibida en la Universidad, que exponen los estudiantes licenciados que cursan el último año de pedagogía en educación general básica y pedagogía en historia y geografía

El problema educativo que está a la base de esto es que diversos estudios y sobre todo en las pruebas nacionales INICIA han develado y mostrado bajos resultados de la formación pedagógica.

Formación pedagógica que se considera la parte medular, central de las actuaciones docentes. Un docente para que pueda desarrollar aprendizajes o lograr altos resultados en sus estudiantes o ser influyente en una comunidad educativa debe tener una formación pedagógica que este a la altura de las circunstancias, de los requerimientos. Sistemáticamente se ha venido mostrando que son resultados bajos, producto de lo mismo se han efectuado reformulaciones.

Resulta crucial resguardar una Formación Inicial Docente de calidad, debido a que el mayor impacto sobre el aprendizaje de los estudiantes, en el aula, radica en los docentes, siendo decisivo la calidad de su formación inicial, su desempeño y su efectividad al interior de la sala de clases (Brunner & Elacqua, 2003).

Como es tan importante la formación inicial docente, queremos saber cómo es la formación pedagógica que hoy en día están recibiendo los estudiantes, más aún queremos desde sus propias voces conocer cómo valoran su formación pedagógica, si esta tiene sentido, si la consideran provechosa.

3. Interrogante general de investigación

¿Cómo valoran su formación pedagógica estudiantes pertenecientes a dos carreras de la Universidad del Bío-Bío, Pedagogía en Educación General Básica y Pedagogía en Historia y Geografía, que se encuentran en una etapa de finalización formativa?

4. Justificación

El problema de investigación surge debido a que las investigaciones que seleccionan al estudiante de pedagogía para conocer sus procesos de aprendizaje o la forma en que se convierte en profesor, son menos frecuentes, generalmente estas investigaciones se realizan para los profesores recién egresados o en ejercicio reciente.

Ruffinelli, Andrea. (2013) afirma que:

En el contexto chileno, marcado por una profunda desigualdad y segmentación social y educativa, resulta de interés indagar en el análisis de la calidad de la formación inicial docente y en el nivel de ajuste entre dicha formación y las demandas del ejercicio profesional en distintos contextos, trascendiendo a los resultados de las pruebas estandarizadas en las que las políticas nacionales han venido haciendo énfasis.

Por esta razón es importante que se preste atención a las voces de los estudiantes con respecto a la calidad de formación que están recibiendo en su institución, si ésta realmente los satisface, si cumple con sus expectativas, si se sienten preparados para ejercer, en fin, existen diversas interrogantes que requieren una pronta respuesta, es por ello que en esta investigación se elaboraran preguntas para indagar o identificar aquellos aspectos que los estudiantes licenciados en su último año de carrera reclaman para su formación pedagógica. En vista de, que la perspectiva de los estudiantes sobre sus procesos de formación es muy valorable, esta reviste de total interés, tanto por la importancia de sus opiniones para el

mejoramiento de los procesos, como por las relaciones entre la formación inicial, el ejercicio docente y la construcción de la identidad profesional.

Respecto del impacto del contexto en el desempeño y dificultades de la iniciación docente, Eirín, García y Montero (2009) señalan que:

El aprendizaje docente depende de la instrucción recibida y del contexto y la cultura en que se desenvuelve el individuo, ya que el conocimiento se construye socialmente. En este sentido, considerar el contexto en la mirada de profesores principiantes sobre su propia formación inicial se vuelve muy relevante, en tanto constituye un elemento que puede influir en la aparición y/o grado de determinadas dificultades durante el proceso de iniciación docente, atribuibles a determinadas debilidades formativas.

5. Supuestos de investigación

La formación en conocimiento pedagógico resulta fundamental para un desempeño profesional competente por parte del futuro profesorado. Este se adquiere en la formación inicial docente y constituye la base de la profesionalidad del docente.

6. Objetivo de investigación

6.1 Objetivo General:

- Conocer la valoración que otorgan a su formación pedagógica, los estudiantes licenciados de último año de carrera de Pedagogía en Educación General Básica y Pedagogía en Historia y Geografía de la Universidad del Bío-Bío de la Ciudad de Chillán.

6.2 Objetivos específicos:

- Indagar en la evaluación que realizan de su formación pedagógica, desde sus categorías constitutivas los estudiantes de Pedagogía en Educación General Básica.
- Indagar en la evaluación que realiza de su formación pedagógica desde, sus categorías constitutivas los estudiantes de Pedagogía en Historia y Geografía.
- Identificar requerimientos que los estudiantes demandan para una mejor formación pedagógica.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

1. La formación docente

Para comenzar a familiarizarnos con la formación docente, primero que todo debemos conceptualizarla y ver con que se relaciona. El significado de formación proviene del latín *formatio* que significa formar. En pedagogía hace referencia al proceso educativo o de enseñanza-aprendizaje.

Según (Aválos y Matus, 2010) la formación docente significa:

Preparar para el diseño y manejo de contextos de aprendizaje, en función del desarrollo personal, social y el aprendizaje específico de los futuros alumnos, como también preparar para aprender y reaprender, personal y colectivamente, a lo largo del ejercicio docente. (p.25)

Por otra parte, los estándares orientadores de formación pedagógica (2012) refieren que:

La formación profesional de todo docente es una de las bases sobre las que se cimienta la calidad de educación con que se enfrenta el quehacer pedagógico. La calidad de un sistema educativo, con toda la complejidad que este conlleva, está subordinada, en gran parte, a la calidad de sus profesores. (p.1)

Ambas citas aluden a una formación destinada a preparar profesionales, y se relacionan directamente con el tipo de formación que se entrega en las Universidades y escuelas de pedagogía, pudiendo ser esta privada o pública donde se dicta la carrera.

Feo (2011), define la formación docente como:

Un proceso pedagógico-didáctico integrador del saber-hacer, el saber-obrar y el saber-pensar de la profesión docente, que permite conectar dichos saberes con acciones pertinentes a las exigencias del hecho educativo, donde se promueve el desarrollo de las diversas dimensiones humanas, esta conexión construye la realidad del sujeto que le permitirá reflexionar constantemente sobre sí mismo y sobre las exigencias del entorno impulsando una actualización permanente de competencias docentes. (p.3)

En esta cita el autor se refiere a la formación docente como un todo, entiéndase como un todo a la persona que se quiere formar en las instituciones de educación y el actuar en el medio educativo.

La formación docente es un tema que este último tiempo ha generado varios cuestionamientos para los alumnos de las carreras de pedagogía, debatiendo el cómo están siendo seleccionados y preparados los futuros profesores, o más bien dicho, que tan preparados están para ejercer una labor tan importante como la de educar.

El tema de la formación inicial es un tema que se viene trabajando desde hace varios años en nuestro país, se han creado libros con estándares de desempeño en la formación inicial docente, se forman comisiones para desarrollar el tema, pero aún no es suficiente, todavía no se observan los frutos de estos supuestos cambios. Lo anterior se refleja en los deficientes resultados nacionales obtenidos en la Prueba diagnóstica INICIA aplicada a egresados en pedagogía. Por ser pruebas de carácter voluntario, se muestra el desinterés de los profesores por rendirla, alcanzando en el año 2012 a cubrir un 14% del total de egresados en el año 2011, debiendo suspender la prueba en el año 2013 para que desde el año 2014 pasara a ser de voluntaria a obligatoria, sin embargo el año 2014 la muestra total de docentes en el 2012 y 2013 que participaron de la prueba alcanzó tan solo a un 9,1% del universo de egresados en pedagogía, por lo tanto no se puede hablar de mejoras debido a que la muestra no es representativa este año y los anteriores. Por consiguiente, surgen estas interrogantes ¿En que están fallando las escuelas de pedagogía? ¿Cuál será la raíz del problema?

A fin de mejorar el proceso de formación inicial docente, las universidades que imparten las carreras de pedagogía deben estar acreditadas. Para que esto suceda, los centros de formación docente deben participar de 2 evaluaciones a lo largo de la carrera, una en primer año y otra al finalizar. Al menos un año antes del egreso, el Mineduc aplicará La Evaluación Nacional Diagnóstica para la Formación Inicial de Profesores, cuyo objetivo es que las universidades establezcan planes de mejora a partir de sus resultados. (CPEIP, 2016).

Actualmente, se ha incrementado la preocupación por los magros resultados que alcanzan diversos establecimientos educacionales subsidiados, lo cual indica la existencia de un déficit, donde la ineffectividad de la docencia es uno de los responsables del bajo rendimiento escolar (Brunner y Elacqua, 2003). Este hecho coincide con los planteamientos de Viallant (2010), quien indica que en los últimos años los análisis y estudios de América Latina coinciden en evidenciar los pobres resultados de la formación inicial docente.

En el Informe que creó la Comisión sobre la Formación Inicial Docente se destacan varios puntos que pueden tener incidencia en los resultados:

- La gran mayoría del personal académico de las instituciones formadoras tiene una relación muy lejana con el medio escolar, pues no ha tenido práctica docente escolar o si la ha tenido fue hace largo tiempo atrás, en contextos muy distintos al actual.
- Falta en los compromisos del formador de formadores, referida a la poca coherencia entre el discurso y su propia práctica como formadores.

“Por lo general, los profesores que dictan las asignaturas relacionadas con el desarrollo y formación docente, tienden a ser profesores de edad, con experiencias de aula muy distintas a las actuales, basta con observar los sustantivos cambios que se observan en los actuales alumnos de educación básica, con mentes más abiertas, con conocimientos del mundo actual mucho mayor que hace un par de años atrás, una inquietud de aprender y un gran manejo en el uso de las tecnologías”. Ministerio de Educación (2005)

La formación de un docente es un proceso diligente, permanente y está ligado estrechamente a la práctica del aula, al día a día, para este caso la gran mayoría de docentes de universidad pierde este contacto con la realidad educativa actual, por lo general se dedican sólo al trabajo universitario y no se encuentran ligados al quehacer en un aula de educación básica. Por otra parte, se deduce además que el currículo de formación de profesores en las universidades no parece estar avanzando al mismo ritmo para proveer una preparación más fuerte en materias específicas o vincular los

cursos de pedagogía al nuevo currículum, ya que con el transcurso de los años han ido cambiando las metodologías y prácticas pedagógicas.

2. Modalidades de la formación docente

En Chile, existen tres modalidades para la formación de docentes:

- **Formación concurrente:** consiste en el desarrollo de asignaturas de formación general, formación específica o de especialidad y formación pedagógica. Es la más común y su duración es de 8 a 10 semestres con clases presenciales.
- **Formación consecutiva:** carrera dirigida a profesionales de alguna disciplina específica y desean obtener el título de profesores de enseñanza media. Dura entre dos o cuatro semestres. Su formación está orientada en temas pedagógicos y didácticos de su área.
- **Programa especiales:** se distingue:
 - *Programas de regularización*, destinados a personas que tienen estudios incompletos de pedagogía o bien una práctica docente prolongada, los que ofrecen la posibilidad de lograr un título profesional en un tiempo menor al habitual, asistiendo a clases en horarios vespertinos o los días sábados o cursando estudios a distancia.
 - *Programas abiertos* a personas que solamente han cursado Enseñanza Media y que, en algunos casos, tienen alguna experiencia de trabajo o colaboración en establecimientos educacionales en tareas no docentes y a quienes también se les da la oportunidad de cursar estudios de pedagogía básica o parvularia con menores requisitos de ingreso y con un número menor de horas presenciales o a través de la modalidad a distancia.

3. Requisitos que debe cumplir el formador de docentes

Los resultados de una entrevista propuesta en el Informe Comisión sobre Formación Inicial Docente (2005) plantean los requisitos que debe cumplir un formador de docentes:

- Formación humanista, que atienda a destrezas intelectuales formales y al desarrollo de valores.
- Sólida preparación en las disciplinas a enseñar, que implique la apertura a investigación en esos campos, como actitud permanente.
- Una serie de competencias relacionadas con el desarrollo del aprendizaje y una introducción a la práctica de la enseñanza bajo la guía de un profesor experimentado.

Por tanto, el profesor formador de docentes, debe desarrollar estas habilidades y muchas más, debe lograr un desarrollo integral de los futuros docentes, que sean personas íntegras capaces de enfrentar cualquier escenario educativo, aunque este resulte muy adverso. Sin embargo, muchos docentes olvidan las múltiples áreas que se deben trabajar y sostienen que para enseñar lo único que se requiere es conocer el contenido o la materia de estudio. (Informe Comisión sobre Formación Inicial Docente, 2005)

Sin embargo, no hay mucha preocupación y motivación por parte de los formadores de profesionales de la educación para despertar el espíritu investigador durante la formación, el que es fundamental para complementar y conocer diversos contextos educativos, asimismo enfoques y modalidades pedagógicas. Por lo mismo, son muy pocos los estudiantes de pedagogía que apoyan los conocimientos adquiridos en su formación con investigaciones personales apoyados por un profesional.

4. Perfiles de egreso y de competencias

En educación la definición de perfiles de egreso y de competencias es reciente y solo en el 2011 se han promulgado estándares de formación que tienen aún, un carácter orientador. La prueba INICIA pasó a ser de voluntaria a obligatoria el año 2014.

Martinic et al. (2014), en su estudio comparativo señalan que:

Los estándares de desempeño para la formación inicial de profesores a diferencia de los de Medicina son: i) genéricos, es decir, describen acciones aplicables en distintos niveles escolares y en distintas especialidades; ii) se expresan en términos de forma de desempeño y no como una conducta específica.

A continuación se define la descripción de la carrera de Pedagogía en Educación General Básica en las Universidades que serán estudiadas en esta investigación:

4.1. Competencias Pedagogía en Educación General Básica.

- **Descripción de la carrera:** La carrera de Pedagogía en Educación General Básica está orientada a formar un profesional de la educación competente en las distintas áreas disciplinarias del currículum como Lenguaje, Matemática, Ciencias, Artes, Tecnología y Educación Física; contribuyendo a la formación de un profesional integral, capaz de interactuar proactivamente en diversos escenarios sociales, culturales y educativos.

El ingreso a la carrera de Pedagogía en Educación General Básica te permitirá un desempeño profesional con experticia en el uso de herramientas tecnológicas aplicables en los diferentes niveles de la Educación Básica, en sectores urbanos y rurales, demostrando un dominio de los contenidos disciplinarios, didácticos y pedagógicos. También desarrollarás habilidades, competencias y actitudes que posibilitarán desenvolvete en el ámbito de la investigación para la resolución de problemas educacionales que se generan en el aula.

Tu formación se complementa con diversas actividades de libre elección: artístico culturales, sociales y deportivas. La carrera se proyecta sobre la base de estándares y criterios de excelencia académica.

Perfil del egresado: Serás capaz de proyectar con capacidad creativa e innovadora los diversos desafíos educacionales en diferentes escenarios sociales y educativos. También demostrarás un dominio de los contenidos disciplinarios y pedagógicos contextualizados e integrados de manera armónica, de acuerdo con las políticas educacionales vigentes y asumiendo las tareas docentes con entusiasmo, responsabilidad y solidaridad, con acciones autónomas y de equipo en la toma de decisiones profesionales. ("Admisión UBB - Universidad del Bío-Bío: Educación y Humanidades: Pedagogía en Educación General Básica: Educación y Humanidades", 2017)

4.2 Competencias Pedagogía en Historia y Geografía.

- **Descripción de la carrera:** Tenemos como propósito la formación de profesionales de la educación en el área de la Historia, la Geografía y las Ciencias Sociales, disciplinas cuyo centro de estudio es el hombre, su quehacer y su entorno. De igual forma, el desarrollo de competencias, expresadas en una visión crítica-analítica de la realidad social, en la perspectiva histórico-territorial, con énfasis en los valores de la cultura cristiano occidental. Formamos un profesional de la Educación en Historia, Geografía y Ciencias Sociales, de excelencia académica y con las competencias necesarias que le permitan insertarse en el marco de los nuevos desafíos educacionales que plantea la sociedad contemporánea.

- **Perfil del egresado:**

CONOCIMIENTOS

El Egresado será capaz de:

C1. Conocer la realidad concreta del entorno actual de la sociedad en los ámbitos mundial, nacional, regional y local, para centrar los procesos de enseñanza-aprendizaje, los objetivos fundamentales y contenidos mínimos.

C2. Manifestar dominio disciplinario de los contenidos programáticos de Historia, Geografía y Ciencias Sociales de la Enseñanza Media, que le permita priorizarlos y orientarlos hacia aprendizajes significativos.

C3. Exhibir una sólida formación disciplinaria en contenidos, métodos, formas de análisis y aplicación de la Historia, Geografía y Ciencias Sociales a realidades concretas y complejas, como una manera de otorgar pertinencia y eficacia a los aprendizajes de los (as) estudiantes.

C4. Demostrar una visión de la Historia, Geografía y Ciencias Sociales que se oriente hacia el análisis de problemas y temas que contribuyan al análisis crítico y reflexivo, incentivando la formación y participación ciudadana en los (as) estudiantes.

C5. Conocer en profundidad la realidad educacional chilena, acorde a los postulados de su evolución y actual reforma, para centrar sobre dichos principios el proceso de enseñanza -aprendizaje.

C6. Poseer cabal conocimiento del estudiante en sus dimensiones psicoevolutivas, socioculturales y personales en que se sitúa, considerando su diversidad, identidad y complejidad, para canalizar sus intereses y contextualizar los aprendizajes.

C7. Mostrar un sólido manejo de técnicas, estrategias y métodos en enseñanza-aprendizaje, que le permitan diversificar su trabajo en el aula, contextualizando los aprendizajes a la realidad del medio natural, social y cultural.

C8. Demostrar dominio de métodos y técnicas de investigación aplicadas a la Historia, Geografía, Ciencias Sociales y Educación, en diversos ámbitos temporales y espaciales, como una forma de conocer su entorno educativo, la realidad del medio e incentivar a los alumnos en la búsqueda del conocimiento, nutriendo de manera efectiva su docencia.

HABILIDADES

El Egresado será capaz de:

H1. Problematizar el conocimiento en la búsqueda de un aprendizaje significativo proponiendo estrategias metodológicas diversas.

H2. Integrar las disciplinas de las Ciencias Sociales para afianzar el conocimiento de la realidad local, nacional e internacional.

H3. Aplicar distintas estrategias metodológicas según los niveles de aprendizaje de los alumnos, incorporando el uso de TIC.

H4. Propiciar un clima de equidad, confianza, libertad y respeto en su interacción con los alumnos (as) en el aula y en el entorno educativo.

H5. Desarrollar en los distintos escenarios educativos la creatividad, autonomía, espíritu crítico, reflexivo y ético para una formación integral de los alumnos (as)

H6. Estimular y desarrollar en los alumnos y alumnas el interés por el patrimonio cultural, la preservación del medio ambiente, la participación ciudadana y la conciencia frente a problemas sociales

H7. Formular y/o seleccionar estrategias de evaluación sistemática según criterios y metas planteadas, para diagnosticar, retroalimentar y reencausar el proceso enseñanza-aprendizaje.

ACTITUDES

El Egresado será capaz de:

A1. Actuar en concordancia con valores humanistas y principios éticos frente a una sociedad caracterizada por acelerados cambios científicos, sociales y culturales, promoviendo la formación integral de los estudiantes.

A2. Desarrollar en la práctica el respeto a los Derechos Humanos, a la diversidad étnica, cultural, social, de género y el medio ambiente.

A3. Demostrar un adecuado nivel de libertad y autonomía tanto personal como profesional.

A4. Asumir una actitud proactiva y de liderazgo en el ejercicio de su profesión, contribuyendo a generar procesos creativos e innovadores en la comunidad educativa y en el medio en el que se desempeña, considerando la realidad de la sociedad contemporánea.

A5. Comprometerse con el desarrollo disciplinario, desarrollando una actitud investigativa y de perfeccionamiento continuo.

A6. Desarrolla capacidades para integrarse al trabajo en equipo con los pares y la comunidad local, con una actitud colaborativa, crítica, autocrítica y reflexiva. ("Admisión UBB - Universidad del Bío-Bío: Educación y Humanidades: Pedagogía en Historia y Geografía: Educación y Humanidades", 2017)

En resumen, en la Universidad del Bío-Bío los estudiantes de Pedagogía en Educación General Básica, trabajan el proceso de formación y educación del ser humano durante su primera etapa escolar, entendiendo que están en un período donde se desarrollan hábitos, actitudes, intereses, entre otras, además son capaces de articular el conocimiento disciplinario y pedagógico con la teoría entregada en la formación pedagógica y a través de las múltiples prácticas dentro del aula realizadas a lo largo de la carrera asegurándose de implementar ajustes en el aula que aseguren oportunidades de aprendizaje para los estudiantes, comprendiendo y teniendo un manejo de las distintas áreas de la pedagogía básica principalmente de lenguaje y comunicación, educación matemática, historia, geografía y ciencias sociales y ciencias naturales.

Mientras que la carrera de Pedagogía en Historia, forma profesionales con fundamentos sólidos críticos y técnicos, además centrándose en el estudio del hombre, sus quehacer y su entorno, entendiendo el entorno social, con convicción de una formación de sociedad pensante respecto a su pasado y consciente. Además, al ser profesores de educación media comprenden la complejidad de los

diferentes cambios vividos en los estudiantes adolescentes y las características propias de la pubertad, como la experimentación de la identidad, inestabilidad anímica, sentido crítico, entre otras, teniendo una tarea como guía formativo.

Los estudiantes de ambas carreras deben poseer un dominio conceptual de los estándares pedagógicos, el conocimiento del currículo y elementos fundamentales del proceso de enseñanza aprendizaje en la situación escolar, como lo son: planificación, enseñanza, evaluación y reflexión. Los estudiantes de pedagogía en historia, geografía y ciencias sociales se especializan solo en esta materia, en formación ciudadana y en habilidades de investigación e interpretación, teniendo un dominio teórico, metodológico, práctico y conceptual principalmente de esta ciencia, a diferencia de pedagogía en educación general básica, se estudian diversas asignaturas para el aprendizaje de los estudiantes en el centro educativo, sin profundizar específicamente en un área disciplinar de la enseñanza.

5. El Conocimiento pedagógico

El saber pedagógico forma parte del concepto del saber docente, sin embargo, la particularidad de este es que su origen está en la acción reflexiva desarrollada por el docente respecto a su práctica educativa.

Como definición de saber pedagógico Díaz (2006) asume que:

Los conocimientos, contruidos de manera formal e informal por los docentes; valores, ideologías, actitudes, prácticas; es decir, creaciones del docente, en un contexto histórico cultural, que son producto de las interacciones personales e institucionales, que evolucionan, se reestructuran, se reconocen y permanecen en la vida del docente.

Este conocimiento se presenta como una construcción propia producida por el sujeto en su interioridad, como resultado de las interacciones entre sus experiencias internas y el contexto sociocultural. Todas estas acciones permiten al docente reestructurar el conocimiento con la experiencia.

El saber pedagógico según (Morales 2010) surge de:

La reflexión sistemática que articula la teoría con la práctica. Se desarrolla en un espacio y tiempo real en el cual los docentes intencionan sus intervenciones educativas, las desarrollan y valoran el trabajo y los aprendizajes de los estudiantes tomando en cuenta el contexto y el espacio en el cual llevan a cabo sus prácticas pedagógicas y las condiciones y características de sus alumnos.

El saber surge de una relación de dos elementos: la práctica y la reflexión. La primera de esta corresponde al quehacer del docente, luego viene el proceso de la reflexión y es aquí donde el docente toma conciencia de los métodos utilizados. Este saber no es fácilmente enseñable, así como tampoco existe una forma correcta de aplicarlo, es complejo decirle a un profesor novato el cómo actuar en determinadas circunstancias o como resolver las situaciones que acontecerán dentro del aula, puesto que en la práctica se encontraran con diversos escenarios, cada uno distinto del otro. Se entiende entonces que el saber pedagógico es algo que se va adquiriendo conjuntamente con el desarrollo profesional de cada docente.

Este tipo de saber hace alusión a las formas implícitas y explícitas que tienen lugar en la transmisión del saber y del conocimiento. Una cuestión explica tal ejercicio y es precisamente aquella que tiene que ver con la manera como comunico lo que sé. Los medios que utiliza el profesor para transmitir lo que sabe, sus reflexiones sobre el conocimiento, los giros lingüísticos, los dispositivos didácticos, las estrategias de comunicación, los instrumentos de saber y demás elementos pedagógicos expresan la realidad de esta cuestión. En ella se anida, la disposición del profesor por exponer menos lo que conoce y más lo que sabe. La manera de hacerlo lo conduce a un saber que solamente él puede incorporar a su ser porque lo ha descubierto en su experiencia escolar.

Según (Leal, 2006):

El saber pedagógico del profesor tiene lugar allí donde surge el momento pedagógico, aquel instante en donde la resistencia desenmascara otras realidades: la de la imposibilidad del alumno a comprender lo que el profesor busca enseñarle. El saber pedagógico, entonces, podríamos definirlo como aquel saber que surge en el transcurso y devenir de la experiencia de transmisión del saber disciplinar.

Entendemos entonces que el saber pedagógico es la adaptación de la teoría pedagógica a la acción profesional, todo esto de acuerdo a las particularidades disciplinares de cada docente. La construcción de este es un proceso meramente personal. Este saber hacer se construye desde la praxis cotidiana de cada docente y de la transformación didáctica y práctica realizada a diario en torno a las diversas necesidades de aprendizaje de cada estudiante.

Por otra parte, López, (2012) afirma que:

El saber pedagógico implica una red de conocimientos acerca de la educación y la enseñanza, configuradas por la práctica pedagógica. Es un discurso que se instaura no solo por la síntesis de otros saberes, sino a propósito de las prácticas de formación e instrucción de otros, es decir, que los conocimientos disciplinarios se transforman en objetos de enseñanza al ser procesados didácticamente, sistematizados y registrados.

La enseñanza es una actividad interpretativa y reflexiva, en la que los docentes dan vida al currículo con sus valores, sentido y teorías pedagógicas. Es el saber pedagógico o el saber hacer pedagogía, el que se refleja en la práctica pedagógica. Para lograr la efectividad deseada, los docentes tienen que tomar posición del discurso pedagógico enseñado en la universidad, elaborado a partir de teorías desde varios campos del conocimiento, que explican lo que en estos escenarios puede acontecer, pero que no pueden anticipar lo que en cada práctica educativa concreta e individual

se va a dar. La práctica empírica o real de la educación, por lo tanto, obliga a transformar la práctica teórica.

6. Estándares orientadores para egresados de Pedagogía.

El término estándar define tanto un criterio fijo respecto del cual se juzga el resultado o puede ser también el logro obtenido. Esta definición puede ser de excelencia o puede ser básica. Puede tener una forma cuantitativa como producto de un proceso de puntos de corte (por ejemplo, un determinado puntaje en una escala de evaluación) o puede ser cualitativa, descriptiva o indicativa de determinados ámbitos. Los estándares pueden tener como referencia los inputs del proceso (estándares de contenido), los outputs del proceso (estándares de desempeño) o los procesos mismos (estándares de oportunidades) (Vlasceanu y otros, 2007).

En Chile, el concepto de estándar, en el contexto educacional, se entiende como aquello que todo docente debe saber y poder hacer para ser considerado competente en un determinado ámbito, en este caso, la enseñanza en la Educación Básica. Estándares Pedagógicos, Ministerio de Educación, (2012).

A fin de mejorar la formación de los futuros profesionales de la educación chilena impartida en distintas escuelas de pedagogía a lo largo del país, y a raíz de bajos resultados en la mejoría de los logros de aprendizajes en alumnas y alumnos en formación inicial docente, se comenzaron a elaborar en el año 2008 por iniciativa y encargo del ministerio de educación los estándares orientadores para egresados de la carrera de pedagogía en educación general básica y los estándares orientadores para carreras de pedagogía en educación media.

En el año 2011 y 2012 se han creado los estándares orientadores para la formación docente en la educación básica y media, el cual tiene como finalidad incentivar en los docentes un constante renovar de aprendizajes y por otra parte, posibilitar la evaluación del desempeño docente tanto en sus etapas iniciales como avanzadas.

Estos estándares, tienen el propósito de orientar clara y precisamente a las instituciones formadoras de docentes del país, entregándole las bases a cada una de ellas para cautelar la calidad de sus procesos de enseñanza en la formación de profesores, haciendo un enfoque en los conocimientos y habilidades necesarias que deben conceder para que el egresado de pedagogía maneje al enseñar las disciplinas finalizando su formación inicial.

Según el CPEIP, Los estándares orientadores son conocimientos, habilidades y actitudes profesionales necesarias para el desarrollo del proceso de enseñanza, que debe poseer un egresado de Pedagogía, independiente de la disciplina que enseñe.

Los estándares pedagógicos (2012) señalan la finalidad de los estándares como:

Una doble función: señalan un “qué”, referido a un conjunto de aspectos o dimensiones que se deberían observar en el desempeño de un futuro profesor o profesora; y también, establecen un “cuánto” o medida, que permite evaluar qué tan lejos o cerca se encuentra un nuevo profesor o profesora de alcanzar un determinado desempeño. En términos de un qué orientador, los estándares buscan reflejar la profundidad y complejidad de la enseñanza destacando aquellos aspectos que resultan indispensables y decisivos para la efectividad del quehacer docente. (p.7)

Las principales características de los estándares de desempeño:

- Son de carácter genérico, son transversales al nivel y especialidad del docente. Su fin es describir y ejemplificar los conocimientos y capacidades requeridas respecto de lo que se considera un desempeño de calidad.
- Mediante ellos se expresan posiciones respecto a la enseñanza y el aprendizaje, adoptando investigaciones que apoyan la educación, considerando a aquellas enseñanzas que contribuyen en el aprendizaje.
- Se han propuestos como descripciones de formas de desempeño utilizables en la práctica docente.

Estándares Pedagógicos, Ministerio de Educación: 2012.

1. *Conoce a los estudiantes y sabe cómo aprenden.*

Un docente que conoce a sus estudiantes reconoce como y que deben aprender. No todos los alumnos aprenden de la misma forma, esto debido a un gran número de variables, entre ellas la influencia del entorno familiar cultural y social así como también sus características cognitivas. Sabemos que existen distintos tipos de aprendizaje cada uno con sus propias características y es por esto que el docente debe estar preparado para el momento en que se encuentre con este escenario. En este sentido la tarea del docente es primordial ya que debe procurar que todos sus estudiantes logren el aprendizaje.

2. *Está preparado para promover el desarrollo social y personal de los estudiantes.*

La tarea del docente no solo es la de entregar conocimientos disciplinarios a sus estudiantes, también debe entregarles herramientas de tipo valóricas que refuercen sus desarrollo tanto social como personal. En este sentido está claro que la familia es el gran núcleo de socialización y adquisición de valores morales del niño, sin embargo la escuela es el lugar en donde también pasan la mayor de su tiempo, por ende es tarea del profesor ofrecer al estudiante los conocimientos y actitudes que refuercen tales capacidades. En definitiva podemos afirmar en el profesor no es un mero transmisor de conocimientos, sino que también es un agente socializador que debe transmitir valores que serán de suma importancia para la formación integral del niño.

3. *Conoce el currículo para analizar y formular propuestas pedagógicas y evaluativas.*

El currículo es de suma importancia a la hora de referirnos al tema del proceso enseñanza-aprendizaje, es el conjunto de objetivos, contenidos, criterios metodológicos y técnicas de evaluación que orientan la actividad académica y resulta de gran importancia para ordenar y maximizar el proceso del aprendizaje. Este proporciona al docente orientaciones que permiten llevar una buena

organización del contenido, control para la realización de actividades que se desarrollaran dentro del proceso educativo.

4. *Sabe cómo diseñar e implementar estrategias de enseñanza y aprendizaje adecuadas para los objetivos de aprendizaje y de acuerdo al contexto.*

El docente debe ser capaz de identificar y poner mera atención a la diversidad de interés y motivaciones de sus alumnos en relación al proceso de enseñanza aprendizaje, es por esto que tiene que tener la capacidad de replantearse los objetivos de modo que estos adquieran un valor más significativo para cada uno de sus estudiantes.

Dentro del aula se encontrará alumnos con distintos tipos de modalidades de aprendizaje, por lo mismo al momento de planificar debe considerar este punto y otorgar un diseño integrador a sus clases, esto para atender a los diversos componentes afectivos, sociales e intelectuales de sus estudiantes.

El papel del docente no solo es transmitir conocimientos, sino que también debe actuar como mediador del mismo, enfatizando su papel de ayuda pedagógica para cada uno de sus alumnos.

La búsqueda de alternativas motivadoras y novedosas para la realización de las clases también favorecerá al momento de llevarlas a cabo la clase

5. *Está preparado para gestionar la clase y crear un ambiente apropiado para el aprendizaje según contextos*

Sin duda el ambiente que se cree dentro del aula es sumamente importante para promover el aprendizaje de los estudiantes que la conforman. El concepto de “ambiente” involucra una multiplicidad de factores de índole social, cultural, psicológicos pedagógicos entre otros. El ambiente es esencial para favorecer el desarrollo tanto social como cognitivos de los niños ya que es aquí donde estos experimentan vivencias que le permiten generar su aprendizaje. Por otra parte generar un ambiente apropiado hará que todo lo demás se dé de manera más

“fácil”, los niños se sentirán más a gusto y por ende más dispuestos trabajar en el aula.

6. *Conoce y sabe aplicar métodos de evaluación para observar el progreso de los estudiantes y sabe usar los resultados para retroalimentar el aprendizaje y la práctica pedagógica.*

La evaluación para el aprendizaje es un modelo completamente distinto a las interpretaciones tradicionales del proceso de evaluación. La evaluación para el aprendizaje se caracteriza por requerir que él o la docente comparta con sus propios estudiantes los logros de aprendizaje que se espera de ellos, también debe darles a conocer los estándares que deberán lograr, debe involucrar a sus alumnos y alumnas en su propia evaluación proporcionándoles instancias de retroalimentación que les indiquen lo que tienen que hacer paso a paso para mejorar su desempeño. Este proceso no solo involucra al docente, sino que también incluye a los alumnos y alumnas, ambos deben ir analizando y reflexionando sobre los resultados que arroje la evaluación

7. *Conoce como se genera y transforma la cultura escolar.*

Se entiende como cultura escolar en esta área como el conjunto de valores, creencias y tradiciones que se van formando dentro de la escuela, participan en este proceso tanto estudiantes como profesores, directores, apoderados. No hay duda en que si existe una convivencia armónica dentro del establecimiento el proceso de aprendizaje será una tarea mucho más llevadera y a la larga eficiente, donde claramente los más favorecidos serán los y las estudiantes. En este sentido, la actitud de los profesores hacia su trabajo es uno de los factores primordiales, un docente motivado y comprometido con el establecimiento y con sus estudiantes es uno de los ejes en la generación y transformación de la cultura escolar.

8. *Está preparado para atender la diversidad y promover la integración en el aula.*

El docente debe reconocer que no todos sus estudiantes son iguales, por ende, debe utilizar diversas estrategias según las necesidades particulares que

demanden sus estudiantes durante su proceso formativo, respetando obviamente las diferencias y procurando ofrecer igualdad de oportunidades a cada uno de ellos. Se entiende como diversidades a: creencias, género, etnias, religión, condiciones socioeconómicas, talentos y discapacidades. Promover la inclusión es una de las principales tareas que debe llevar a cabo un docente comprometido con su labor, respetando cada una de las diversidades anteriormente descritas y en ninguno de los casos mostrar discriminación hacia estos.

Por otro lado, tiene que estar capacitado para adaptar su enseñanza y planificar de acuerdo a las diversidades de sus estudiantes, específicamente estudiantes con necesidades educativas especiales y o talentos especiales.

9. *Se comunica oralmente y por escrito de forma efectiva en diversas situaciones asociadas a su quehacer docente.*

Para llevar a cabo la tarea docente la herramienta principal que este debe requerir es su habilidad de comunicación, tal como dice el estándar, tanto oral como escrito, la efectividad que demuestre el docente en esta tarea es fundamental para el logro del aprendizaje. A su vez debe demostrar dominio de recursos verbales y no verbales (gestos, expresiones faciales y corporales entre otros) todo esto con el fin de comunicar de mejor manera su discurso. Capacidades como analizar, sintetizar, argumentar, interpretar, evaluar, entre otras, son habilidades que debe dominar a la perfección.

10. *Aprende en forma continua y reflexiona sobre su práctica y su inserción en el sistema educacional*

El docente debe asumir que su conocimiento profesional no es algo estático, sino que es algo dinámico que se va desarrollando y enriqueciendo a lo largo de su carrera profesional, es por esto que debe perfeccionarse de manera continua para así entregar mejores herramientas a sus estudiantes, así como también ir reflexionando sobre su práctica pedagógica y sobre los resultados que demuestren sus estudiantes.

Los estándares orientadores para carreras de pedagogía enfatizan en dos ámbitos: estándares disciplinarios y estándares pedagógicos. En el siguiente cuadro se muestra un resumen de ambos aspectos, que indican conocimientos y habilidades que deben demostrar los futuros docentes en su disciplina propia y en su didáctica.

Estándares Disciplinarios	Estándares Pedagógicos
Propios del área de especialización	-Propios de la profesión docente, pero con matices que varían según la disciplina
Corresponden a aspectos generales con sus correspondientes indicadores	-Suman un total de 11 aspectos generales con sus correspondientes indicadores.
Incluye el saber propiamente disciplinario	-Ordenados desde lo general y abstracto hasta el actuar específico del aula.
Incluye el entendimiento del proceso de aprendizaje de la asignatura	-Comienzan por la identidad y compromiso Profesional.
Comprende el conocimiento del currículum	-Continúan con el conocimiento de los alumnos, contexto educativo, currículum.
Considera construcción de conocimientos, habilidades y actitudes	Finalizan con diseño, implementación, evaluación de la enseñanza y el propio desempeño profesional.

Fuente: María Cecilia Hernández

7. Dimensiones del ámbito investigativo

Los estándares son una referencia útil y necesaria para las instituciones formadoras de docentes, puesto que transparentan los conocimientos, habilidades y competencias que ellas deben ser capaces de enseñar a sus estudiantes durante el transcurso de la carrera.

Como futuros docentes, debemos tener conocimiento de aquellos estándares pedagógicos y disciplinares para enfrentarnos de manera adecuada a la realidad en el aula, siendo estas una referencia necesaria para nuestro quehacer docente. Es así como en nuestra investigación nos enfocamos en los estándares pedagógicos que corresponden a áreas de competencias necesarias para el proceso de enseñanza, independientemente de la disciplina que se enseña: conocimiento de currículo, diseño

de procesos de aprendizaje y evaluación para el aprendizaje. (pág. 12 estándares), que se corresponden con las categorías constitutivas de la pedagogía, como son: Aprendizaje, Curriculum, Didáctica y Evaluación.

7.1 Aprendizaje

El aprendizaje es el proceso a través del cual se adquieren nuevas habilidades, destrezas, conocimientos, conductas o valores como resultado del estudio, la experiencia, la instrucción, el razonamiento y la observación. Proceso de adquirir cambios y conocimientos relativamente permanentes en el entendimiento, actitud, conocimiento, información, capacidad y habilidad por medio de la experiencia (Woolfolk, 2004). Es así como el aprendizaje es una de las funciones mentales más importantes en seres humanos y animales.

Para explicar de mejor forma como se adquiere el aprendizaje, existen cuatro teorías que son un diverso conjunto de explicaciones que tratan de profundizar en un fenómeno como el tema a tratar.

Teorías del aprendizaje:

Se refieren a aquellas que realizan la descripción de un proceso que permite que una persona o un animal aprendan algo. Estas teorías pretenden entender, anticipar y regular la conducta a través del diseño de estrategias que faciliten el acceso al conocimiento. Cada teoría tiene cierta importancia y utilidad en la explicación del aprendizaje. (B. Chadwick and Vásquez Petrides, 1979).

1. Teoría Conductista:

Establece que el aprendizaje es un cambio en la forma del comportamiento en función de los cambios del entorno, según esta teoría, aprender resulta de la asociación de estímulos y respuestas. Además, afirma que el proceso de aprendizaje no necesita tomar en cuenta pensamientos, porque estos aspectos internos dependen de quien aprende, promueve que los estudiantes puedan dar respuestas adecuadas a los estímulos y posteriormente recibir el refuerzo. Entonces, esta teoría apunta a un

cambio de la conducta la cual es relativamente permanente que se logra a través de la práctica y el reforzamiento (B. Chadwick y Vásquez Petrides, 1979).

Por lo tanto, esta teoría alude a la transferencia de una respuesta a una situación nueva causada por la existencia de elementos.

Este tipo de aprendizaje se adquiere con la formación de nuevas conductas operantes o respondientes o con el refinamiento de los existentes a través de práctica y reforzamiento.

2. Teoría Cognitiva:

Concibe un proceso activo, donde la información debe estar relacionada con la estructura cognitiva. Se opone a los conocimientos adquiridos de manera autónoma y memorística y pone énfasis en la participación activa del estudiante en el proceso de aprendizaje y en la estructuración-organización y secuencia de la información para facilitar su óptimo procesamiento. El sujeto en esta teoría es un “ser consciente” con una personalidad, dinamismo, una vida psicológica (espacio vital), con intencionalidad innata, y una interacción continua y simultánea con su ambiente (B. Chadwick y Vásquez Petrides, 1979).

La memoria interviene como retención de una visión a través de la buena forma, el recuerdo de un elemento que tiene significado al momento de presentar un nuevo aprendizaje y esta transferencia ocurre a través de las similitudes perceptuales entre situaciones las cuales tienen relación con la forma del significado, expectativas y similitudes.

2. Teoría Constructivista:

En el ámbito de la educación, esta teoría está centrada en el alumno y en su esquema de pensamiento utilizando procesos didácticos. Según esta teoría el punto de partida es la experiencia y los conocimientos previos del sujeto, donde el docente es solo un mediador. El estudiante no construye su conocimiento en solitario si no que gracias a la mediación de los otros (docentes y compañeros de clase) y el contexto

cultural. Es el proceso a través del cual una nueva información (un nuevo conocimiento) se relaciona de manera no arbitraria y sustantiva (no-literal) con la estructura cognitiva de la persona que aprende (Moreira, n.d.)

En consecuencia, la meta del docente según esta teoría es incrementar la competencia, la comprensión y la actuación autónoma de sus alumnos y se produce cuando el estudiante, como arquitecto de su propio conocimiento relaciona los conceptos que va a aprender y les da sentido, a partir de los esquemas de conocimientos que ya posee.

4.- Teoría Eclíptica:

Pone énfasis en el aprendizaje activo, en la reflexión y criticidad. Es un proceso organizado a partir de necesidades y oportunidades. Para esta teoría el aprendizaje es un proceso dirigido al logro de unas metas de diversa índole, también promueve propiciar información y desarrollar destrezas intelectuales, estrategias cognoscitivas y psicomotoras. El hombre es activo y dinámico con énfasis en la importancia de sus relaciones con su ambiente y su herencia genética. Tiende a rechazar ideas innatas particularmente la intencionalidad (Chadwick and Vásquez Petrides, 1979).

Estilos de aprendizaje

A partir del modelo experiencial de aprendizaje, David Kolb y su colega Roger Fry crearon en 1995 los estilos de aprendizaje, bajo la concepción de que, según las características de cada estudiante, alguna de las combinaciones de las etapas del ciclo favorece más su aprendizaje que las otras.

Estilos de aprendizaje	Estrategias metodológicas
Divergente (Observación reflexiva- Experiencia concreta)	Lluvia de ideas, ejercicios de simulación, uso de analogías, realización de experimentos, resolución de adivinanzas, crucigramas, rompecabezas, construcción de organizadores de información

	(mapas mentales, conceptuales)
Asimilador (Observación reflexiva- Conceptualización abstracta)	Análisis de textos, ordenamiento de datos, participación en debates, realización de investigaciones y consultas, elaboración de informes.
Convergente (Conceptualización abstracta- Experimentación activa)	Actividades manuales, elaboración de gráficos y mapas, clasificación de información, resolución de problemas, demostraciones prácticas.
Acomodador (Experimentación activa- Experiencia concreta)	Expresión artística, uso de la imaginación, actividades de periodismo, trabajos grupales, discusión socializada, elaboración de composiciones.

Fuente: Elena Díaz Mosquera

7.2 Curriculum

Curriculum comprende la estructura del conjunto de asignaturas que los docentes deben dominar para transmitir a sus estudiantes, bases curriculares, programas de estudio, contenidos y metodologías por las cuales logran definirse como personas al ir adquiriendo los conocimientos y habilidades.

El curriculum educativo debe ser coherente, con contenidos claros que permitan que el docente tenga una visión clara acerca de lo que sus estudiantes requieren para alcanzar el aprendizaje.

Las bases curriculares son las que establecen los contenidos que el docente debe transmitir a sus respectivos estudiantes, estas se materializan en los objetivos de aprendizaje (OA) objetivos que deben ir reproduciéndose a medida que el programa lo requiera. Sin embargo, el docente también debiese ser capaz de construir y/o

modificar dichos contenidos, esto con el fin de contextualizarlos en base a las distintas realidades y necesidades.

Entonces es ahí donde el docente se enfrenta a un espacio de toma de decisiones y por lo mismo es que debe estar preparado para esto. Independiente de los planteamientos curriculares normados por entidades administrativas, en este caso el ministerio, los docentes deben estar capacitados no solo para la reproducción curricular sino que también para la construcción de este.

Teorías Curriculares

El concepto de teoría se refiere generalmente a un conjunto de ideas y concepciones para describir o explicar un evento o realidad en particular. En este sentido el curriculum es concebido de diversas formas de acuerdo a las distintas miradas, y estas miradas son a las que llamamos “Teorías curriculares”.

A lo largo de la historia se han establecido distintos enfoques acerca del curriculum y su práctica docente, sin embargo, en la actualidad estos enfoques se pueden agrupar en tres metas teorías: teoría técnica, teoría práctica y teoría crítica.

1. Teoría técnica:

En esta teoría se pone gran énfasis en los principios científicos sobre la enseñanza, el currículo y el aprendizaje. En esta visión la competencia profesional se juzga con respecto a las destrezas técnicas para aplicar esas teorías y obtener los resultados preestablecidos, bajo esta mirada la enseñanza es el eje principal.

El docente es concebido como un seleccionador de técnicas y medios disponibles para alcanzar los objetivos previstos. (Pruzzo de Di Pego, 1999) Al centrar su mirada en la enseñanza esta teoría no pone en tela de juicio las tradiciones educativas y desproblematiza la relación con el alumno, objeto flexible para alcanzar el producto esperado, y centra la problemática educativa en conseguir mejores técnicas, recursos y medios.

2. Teoría Práctica:

A diferencia de la teoría anterior, el currículum y la enseñanza bajo esta mirada se conciben como prácticas, aquí la importancia se centra en la interacción entre docente y alumno, ya no es relevante la medida de los resultados de aprendizaje, sino que la importancia es la búsqueda de fines esencialmente morales y la comprensión de las situaciones humanas de interacción.

La Teoría Práctica del currículum también considera la sociedad y la cultura como un tipo de sustrato, pero adopta un punto de vista más activo acerca del papel de la educación, de las escuelas y de los profesores, en su contribución a la sociedad y a la cultura mediante el desarrollo de personas educadas capaces de pensar de manera crítica y actuar en forma sensata.

Bajo esta concepción del currículum la calidad educativa no se centra en los resultados, sino que se centra en el proceso de enseñanza propiamente tal

3. Teoría Crítica:

En la perspectiva curricular crítica la evaluación es un acto de conocimiento fundado en la comprensión de manera que se construye entre los participantes. Es un modelo que se centra en la praxis, la relación entre el docente y alumno es horizontal, ambos se educan y se dejan educar ya que los dos investigan, reflexionan y comparten sus conocimientos y experiencias.

La evaluación se concibe como un proceso en el que grupos organizados de docentes y alumnos, comprometidos en una situación cooperativa centrada en la comprensión para la mejora, evalúan tanto la construcción de significados, como el nivel de interacción entre los integrantes, la misma calidad de la cooperación instituida y la implicación genuina de los participantes en la tarea.

Busca el cambio. El papel del profesor ira encaminando ese sentido. De forma genérica, se puede afirmar que el docente mediante sus conocimientos buscara el cambiar las formas de pensar de sus estudiantes. Siendo considerado el docente como un intelectual transformador. No es suficiente que regule las formas de pensar de los demás, sino las suyas propias.

Niveles de concreción en la planificación:

El modelo curricular vigente establece tres niveles de concreción curricular de acuerdo a los agentes que participan en cada nivel

El primer nivel de concreción del diseño curricular (Nivel Macro), corresponde al sistema educativo, en forma general, que involucra al nivel máximo que realiza el diseño curricular, específicamente se refiere al Ministerio de Educación ya que es su responsabilidad realizar el diseño curricular base (enseñanzas mínimas, indicadores de logros, etc), este instrumento pedagógico indicara las grandes líneas del pensamiento educativo, las políticas educacionales, las grandes metas, etc; de forma que orienten sobre el plan de acción que hay que seguir en los siguientes niveles de concreción y en el desarrollo del curriculum.

El segundo nivel de concreción del diseño curricular (Nivel Meso), se materializa en el proyecto de la institución educativa o instancias intermedias, el que especifica, entre otros aspectos, los principios y fines del establecimiento, los recursos docentes y didácticos disponibles y necesarios, la estrategia pedagógica, el reglamento para docentes y estudiantes y el sistema de gestión. Este debe responder a situaciones y necesidades de los educandos de la comunidad educativa de la región y del país; además, debe caracterizarse por ser concreto, factible y evaluable.

También le da importancia al reglamento de régimen interno, que es un elemento normalizador que regula el régimen de una institución y que va a posibilitar la aplicación en la práctica por medio de la formalización de la estructura del centro y del establecimiento de reglas, instrucciones a través de las cuales se ordena la convivencia del centro educativo.

Finalmente, el tercer nivel de concreción del diseño curricular es el Nivel Micro, conocido también como programación de aula. En él, se determinan los objetivos didácticos, contenidos, actividades de desarrollo, actividades de evaluación y metodología de cada área que se materializará en el aula. Entre los documentos que se confeccionan están los planes anuales, unidades didácticas y los planes de clases.

NIVELES DE PLANIFICACIÓN CURRICULAR		
NIVEL MACRO	Competencia de Ministerio de Educación →	PRIMER NIVEL CONCRECIÓN (MCB Y Planes y Programas de Estudio)
NIVEL MESO	Competencia del establecimiento →	SEGUNDO NIVEL CONCRECIÓN (Proyecto Curricular de Establecimiento)
NIVEL MICRO	Competencia del profesor →	TERCER NIVEL DE CONCRECIÓN (Programación de Aula: unidades didácticas y planificación de clases)

Fuente: (Castro, Correa y Lira, 2006)

7.3 Didáctica

“La Didáctica está referida a quienes ejercen la tarea de enseñar conocimientos generados por disciplinas científicas, técnicas o artísticas. Implica la transformación de los contenidos disciplinarios en proyectos de enseñanza y se expresa en estructuras conceptuales y procedimientos para la apropiación del objeto de estudio asegurando un aprendizaje efectivo (...)” (Mineduc, 1999).

Una teoría es una estructura racional con una hipótesis explicativa que encadena conceptos, causas y efectos mediante una relación lógica entre variables que explica el funcionamiento de la realidad, en el caso de las teorías didácticas, la realidad del proceso de enseñanza aprendizaje.

Existen teorías del aprendizaje, que explican cómo se aprende, y teorías de la enseñanza, más relacionadas estas con las teorías didácticas, que explican cómo se puede hacer para influir en el aprendizaje realizando el papel de mediador entre la cultura y el educando. A continuación se muestran algunas teorías didácticas que podrían tenerse en cuenta al momento de la práctica pedagógica.

Teoría tradicional: Se basa en la transmisión verbal como método de enseñanza. Representa un sistema rígido, poco dinámico y poco dispuesto a la innovación, en el cual, todo está planificado. El maestro organiza, selecciona y prepara la materia que ha de ser aprendida y reproducida por los alumnos.

Teoría activista: Parte del reconocimiento de las necesidades e intereses de los alumnos, de la actividad como método didáctico y del deseo de hacer de la escuela, no sólo una preparación para la vida, sino una parte importante de la vida misma. El carácter vitalista de esta teoría exige partir de la realidad y aprender por la experiencia.

Teoría Humanista: Esta teoría concibe la Educación como un proceso y al educador como un agente humanizador que debe acompañar al alumno en el proceso de aprendizaje significativo. Se trata de ayudar al educando a convertirse en persona, creando para ello, un clima adecuado. Enseñar supone aceptar y respetar la propia forma de ser, y aceptar y respetar al aprendiz como persona humana completa.

Uno de los aspectos básicos de la preparación de docentes lo constituye el proceso mismo de formación, en el cual la aplicación de determinadas estrategias didácticas contribuye a construir y apropiarse de formas de trabajo que posteriormente, sirven de referencia a los docentes para organizar su propia práctica pedagógica, al constituirse, estas estrategias en “modelos” que tienden a ser reproducidos.

Para llevar a cabo las estrategias metodológicas, es necesario utilizar medios y/o recursos didácticos adecuados, es decir que sean perceptibles o tangibles para los alumnos, que les facilite el proceso de enseñanza-aprendizaje sin transformarse en un agente distractor. En el proceso de formación inicial es preciso que se entregue al docente las herramientas necesarias para elaborar y utilizar recursos didácticos.

7.4 Evaluación

La evaluación es una actividad esencialmente subjetiva y valorativa, que constituye un reflejo de las concepciones de los profesores, de las creencias y conocimientos especializados, y son una base relevante para la práctica profesional de los profesores, ya que operan como el fundamento central que guía sus prácticas las que, no obstante su importancia, han sido relativamente poco reconocidas y mucho menos investigadas, lo que ha producido problemas y controversias originadas por la

manera como los profesores están entendiendo la evaluación, dado que les conduce a seleccionar determinadas prácticas e instrumentos que, de una u otra forma, afectan la calidad de los procesos formativos con efectos no siempre deseados en los estudiantes (Prieto y Contreras, 2008).

El concepto de concepciones en la evaluación, se entiende como aquellas ideas previas, creencias, teorías implícitas y estructuras mentales que dibujan la forma en la que los profesores y profesoras entienden la evaluación de los estudiantes así como su ejecución. La evaluación del alumnado puede ser concebida de distintas formas, existiendo múltiples concepciones de evaluación, las cuales, al tener un carácter social, suelen ser influidas por muchos factores, incluyendo el contexto y la cultura en la que trabajan, su formación previa o sus experiencias escolares vividas. En este sentido, la forma en que evalúa un docente refleja, en parte, sus ideas implícitas construidas en interacción con otros sujetos sobre cómo entiende la evaluación, impactando directamente en su práctica evaluativa (Hidalgo y Murillo, 2017)

Existen cuatro grandes concepciones que los docentes tienen sobre la evaluación del aprendizaje del alumnado:

1. La evaluación como mejora, comprendida como una actividad que proporciona información útil para transformar la práctica docente así como el aprendizaje de los estudiantes.
2. La evaluación como herramienta de rendición de cuentas de la escuela, entendida como un instrumento para que los docentes demuestren que realizan correctamente su trabajo y que éste sirva para que los estudiantes alcancen los estándares educativos planteados y sea, por lo tanto, de calidad.
3. La evaluación como instrumento de rendición de cuentas del propio estudiante, considerada como el momento en el que los estudiantes demuestran sus aprendizajes y el grado de consecución de los objetivos planteados.
4. La evaluación como un proceso irrelevante, concibiendo la evaluación como un proceso poco útil para el aprendizaje ya que solo sirve para calificar y clasificar al

alumnado, lo cual afecta a su auto concepto y no ayuda a su aprendizaje.(Hidalgo y Murillo, 2017)

La evaluación no puede depender de una sola técnica o instrumento, porque de esta forma se estarían evaluando únicamente conocimientos, habilidades, actitudes o valores de manera desintegrada. Si en la planificación de aula el docente selecciona diferentes aprendizajes esperados, debe evaluar los aprendizajes logrados por medio de la técnica o el instrumento adecuado. De esta manera, permitirá valorar el proceso de aprendizaje y traducirlo en nivel de desempeño y/o referencia numérica cuando se requiera. (López, 2013)

Por lo tanto, se hace necesario definir algunos conceptos claves que se deben tener en cuenta al momento de elaborar o pensar en qué estrategia utilizar para evaluar aquellos aprendizajes.

Estrategia: Es un plan de acción para valorar el aprendizaje de los alumnos, reconocer sus avances e identificar las interferencias, con el fin de realizar una intervención efectiva en su proceso de aprendizaje.

Técnica: Son los procedimientos utilizados por el docente para obtener información relacionada con el aprendizaje de los alumnos.

Instrumentos: Son recursos que se emplean para recolectar y registrar información acerca del aprendizaje de los alumnos y la propia práctica docente.

A continuación se muestra una tabla donde se especifican las técnicas, sus instrumentos y los aprendizajes que pueden evaluarse con ellos:

Técnicas	Instrumentos	Aprendizajes que pueden evaluarse		
		Conocimientos	Habilidades	Actitudes y valores
Observación	Guía de observación	X	X	X
	Registro anecdótico	X	X	X
	Diario de clase	X	X	X
	Diario de trabajo	X	X	X
	Escala de actitudes			X
Desempeño de los alumnos	Preguntas sobre el procedimiento	X	X	
	Cuadernos de los alumnos	X	X	X
	Organizadores gráficos	X	X	
Análisis del desempeño	Portafolio	X	X	
	Rúbrica	X	X	X
	Lista de cotejo	X	X	X
Interrogatorio	Tipos textuales: debate y ensayo	X	X	X
	Tipos orales y escritos: pruebas escritas	X	X	

Fuente: (López, 2013)

La planificación es el momento donde se diseñan e incluyen las estrategias y los instrumentos de evaluación, ya que en esa fase se define qué se enseña y cómo; es decir, qué aprenderán los alumnos y cómo se medirá ese conocimiento en función del cumplimiento o no de los aprendizajes esperados. Si la estrategia no está brindando los resultados previstos, puede enriquecerse o reformularse.

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

1. Paradigma

Para la elaboración de este proyecto nos basaremos en el paradigma hermenéutico (comprensivo- interpretativo), el cual tiene como propósito la comprensión de la conducta humana a través del descubrimiento de los significados sociales y aspira a penetrar en el mundo personal de los sujetos sociales, hombres y mujeres, por medio del sentir, el pensar, el cómo vive una experiencia un sujeto.

Nuestra investigación cualitativa se sustenta bajo este paradigma, debido a que los sujetos en estudio harán su propia valoración acerca de la formación pedagógica recibida.

2. Enfoque o método utilizado

Esta investigación de tipo cualitativa se basará en la teoría fundamentada por ser un método riguroso, el cual consiste en descubrir teorías, conceptos y proposiciones partiendo directamente de los datos, y no de supuestos de otras investigaciones o de marcos teóricos existentes.

La teoría fundamentada es una metodología general para desarrollar teoría que está fundamentada en una recogida y análisis de datos. La teoría se desarrolla durante la investigación, y esto se realiza a través de una continua interpelación entre el análisis y la recogida de datos (Straus y Corbin, 1994: 273).

Por lo tanto, la teoría fundamentada se convierte en un método inductivo, que permite crear una formulación teórica basada en la realidad tal y como se presenta, usando con fidelidad lo expresado por los estudiantes de último año de pedagogía en educación general básica, buscando mantener la significación que estas palabras tienen para ellos.

3. Diseño metodológico

3.1. Tipo de Estudio

- **Según su alcance:** nuestro estudio será de tipo exploratorio debido a que es una temática reciente que recién se está configurando y de la cual no hay mayores investigaciones. La formación docente en nuestro país es un área de estudio que cada vez está tomando más fuerza y que se produce en un contexto de crítica y demanda respecto a la renovación de los procesos de formación de profesores.
- **Según su temporalidad:** El estudio es de tipo transversal, dado que la información será recogida en un momento determinado.

3.2. Sujetos de estudio/participantes

Los sujetos de estudio de esta investigación serán 13 estudiantes licenciados de Pedagogía en Educación General Básica de la Universidad del Bío-Bío, de los cuales 8 de ellos participarán de entrevistas semiestructurada y 5 en un grupo de trabajo.

Además 13 estudiantes licenciados de Pedagogía en Historia y Geografía de la Universidad del Bío-Bío, de ellos 8 participaran de entrevista semiestructurada y 5 en un grupo de trabajo.

3.3. Criterios de selección

- Mantener la condición de alumno regular.
- Tener aprobación del 100% de las materias impartidas a la fecha de aplicación de la entrevista. (Grado de Licenciado)
- Equidad de género (Hombres - mujeres)
- Voluntariedad, el entrevistado demuestra que consintió y autorizo dicha situación. (ser grabado bajo anonimato).

3.4. Técnicas de producción de información

Para lograr los objetivos propuestos en esta investigación la información proporcionada por los sujetos de estudio fue recolectada a través de la entrevista semiestructurada, la que fue registrada y grabada en cinta. Como instrumento para la recolección efectiva de los datos se utilizará el guion de entrevista. (8 estudiantes de cada carrera)

Además, se realizó dos grupos de discusión en torno a la temática en estudio. (5 estudiantes por cada carrera)

3.5. Técnicas de validación

La validación del instrumento construido se hizo a través de un juicio de expertos siendo este un método de validación útil para verificar la fiabilidad de una investigación que se define como “una opinión informada de personas con trayectoria en el tema, que son reconocidas por otros como expertos cualificados en éste, y que pueden dar información, evidencia, juicios y valoraciones” (Escobar et al, 2008:29).

3.6. Análisis de la información/configuración de categorías de estudio

El análisis de la información se efectuó a través del siguiente procedimiento

1. La información recogida en entrevistas fue transcrita.
2. Se dio lectura a las diversas entrevistas para buscar ejes o núcleos comunes.
3. Se establece una codificación abierta (el investigador asignara un código a los ejes o núcleos comunes)

4. La información se organizó de acuerdo a las categorías pre-establecidas, que corresponden a los componentes de la pedagogía y definidas en el marco teórico, estas son: Aprendizaje, Curriculum, Didáctica y Evaluación.

CAPÍTULO IV: PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

La información producida desde los participantes de la investigación se presenta en base a las categorías pedagógicas tradicionalmente presentes en este campo de estudio y en los propios estándares definidos por el MINEDUC.

Aprendizaje:

Esta dimensión pedagógica es comprendida por el estudiantado como un proceso de adquisición de conocimientos y que se da en una situación relacional en la sala de clases. Esto puede leerse en los siguientes relatos:

Comprendo que es todas aquellas formas que el alumno pueda adquirir algún conocimiento y que el profesor tiene que tener la capacidad de que el alumno entienda según sus características personales (PHG4).

Es el proceso en que uno le entrega las herramientas al alumno para que pueda adquirir los conocimientos que va a necesitar desde las habilidades básicas a los conocimientos relacionados con la vida cotidiana (PGB5).

Como la adquisición de conocimientos que puede tener un sujeto (PGB2).

Por otro lado, el estudiantado asocia este proceso de aprendizaje con la idea de transposición didáctica, depositando en la actuación docente la labor central de generación del aprendizaje:

(...) tiene muchas más relaciones con la transposición didáctica, pero eso es como lo fundamental que el estudiante entienda el contenido de una manera simple, que el profesor le de esa herramienta para poder hacerlo (PHG1).

El proceso de aprendizaje se basa principalmente en una transposición didáctica en donde tú enseñas los contenidos hacia tus alumnos y

tratando de buscar, yo creo que siempre el aprendizaje va de acuerdo a tus estudiantes. (PHG8).

(...) entiendo que el aprendizaje es un procedimiento que consta de dos individuos: un transmisor y un receptor, que en este caso nuestra labor como emisor es hacer que el alumno entienda de mejor manera o facilitarle el camino para que el aprenda (PHG5).

En cuanto al conocimiento que los estudiantes cursantes de último año tienen respecto a las diversas teorías de aprendizaje, coinciden en que durante su formación inicial docente vieron las diferentes teorías. Al nombrarlas, recuerdan el concepto, pero no una definición específica de cada una.

Lo vimos, se vio en la malla principalmente en psicología educacional y en curriculum igual lo reforzamos, pero teorías constructivista, conductista, pero acordarme de Piaget y todos aquellos, no.... Sé más menos de que se trata pero no recuerdo, no sería capaz de profundizar en alguna. (PGH1).

No, conozco los nombres pero no las definiciones, sé que en algún momento lo pasamos pero no sé a qué se refiere cada una (PHG4).

De que las vimos sí, pero realmente no me acuerdo muy bien, mi memoria me falla, si es que me pides ahondar en cada una, pero cuando las tengo que aplicar uno se acuerda (PGB5).

Por otro lado, algunos estudiantes recuerdan haber visto el contenido y poseen conocimiento sobre ciertos conceptos de teorías y sus definiciones. Sin embargo, quienes logran acercarse más a un conocimiento de las respectivas teorías, son los estudiantes de Historia y Geografía.

Yo al menos profundizo harto en la teoría constructivista, porque el conductismo es bueno, pero básicamente para trabajar los temas de las actitudes que deben desarrollar los alumnos (...) Me gusta la estructura

del profesor como mediador, porque el profesor ya no funciona como catedrático, no sirve (PHG5).

Me acuerdo de Pavlov y Skinner del conductismo donde se ven como los factores externos que crean la conducta dentro de la persona, y también del cognitivismo que se centra en el individuo, en la persona interna y como se va desarrollando con el ambiente, como va adquiriendo conocimiento. (PHG7)

Si, en esta teoría (conductismo) el profesor es como dueño de la verdad y no hay como una conversación entre tú y tus alumnos, sino que simplemente el profesor es el que sabe y los alumnos son simplemente receptores. Sé que existen más teorías, pero no me acuerdo (PHG8)

Sin embargo, al realizar la primera pregunta “¿Cómo entiendes el proceso de aprendizaje?” estudiantes de Pedagogía en Historia y Geografía respondieron de manera automática e inconsciente a teorías del aprendizaje aludiendo así a la teoría del aprendizaje significativo, entendiendo este proceso con las experiencias previas que tiene el estudiante.

El proceso que se produce en el estudiante al complementar un conocimiento nuevo con uno anterior (PHG3).

Es todo el proceso cognitivo desde que el alumno interioriza los conocimientos, lo toma, lo readapta según lo que él tiene preconcebido y lo incorpora a su conocimiento (PHG5).

Al momento de preguntar a los estudiantes sobre los estilos de aprendizaje, poseen un escaso conocimiento. Sin embargo, surgieron mínimos comentarios de acuerdo a lo que entienden del concepto y como llevan a cabo los estilos de aprendizaje al momento de pasar un contenido, entendiendo que el aprendizaje se puede llevar a cabo con estilos como el visual, auditivo, aprendizaje por descubrimiento, entre otras.

Con respecto a los estilos de aprendizaje, está el visual, la auditiva...Por ejemplo las visuales a través de videos, cosas didácticas como colocar data, el televisor. Para la auditiva música, todo lo que nosotros podemos adquirir a través de la audición obviamente (PGB1)

Aprendizaje por descubrimiento es la que me acomoda más, pero debe ser variable ya que hay que adecuarse a la necesidad de cada estudiante (PHG3)

(...) Hay unas personas que les gusta trabajar, sólo hay que buscar la forma de adaptar el aprendizaje para ellos, para que puedan trabajar solos como también el trabajo colaborativo, cosa que también el profesor más que un ente que entrega información que lo acompañe en el camino que ellos empiezan a investigar, que ellos descubran y ahí uno va diciendo si está bien o está mal (PHG2)

Respecto a la valoración y evaluación la mayor parte de los entrevistados coincide que según las preguntas hechas anteriormente, vieron este tema en los primeros años de sus respectivas carreras, pero en el transcurso de su formación no volvieron a retomar el contenido y lo recuerdan vagamente puesto que no aplican las teorías de una manera práctica.

Encuentro que la relevancia de este tema es importante pero vimos esto en primero entonces se olvida un poco los conceptos y siento que fue muy teórico y poco práctico, entonces después se olvida. (PGB3).

Fue muy ambigua, creo que se enseñó mucho pero en poco tiempo, además en primer año. Lo que uno retiene lo recuerda a grandes rasgos y no tan específicamente (PGB2).

La universidad si lo entregó pero no cuando uno más lo necesita, porque lo vemos en primero y mis prácticas son en cuarto entonces ya después se olvida (PHG4).

Además, exponen que lo que enseñan durante la formación docente está descontextualizada a la realidad que se ve en el aula. Presentan opiniones donde se critica la enseñanza poco ambientada al proceso de enseñanza-aprendizaje que se vive en las escuelas.

Yo creo que la teoría es buena, el tema es llevarlo al aula, ahí yo creo que están fallando en cuanto a las estrategias para aplicarla (PHG7).

(...) Por otro lado, podría ser un poco mejor la formación de los profesores y jugársela por una renovación curricular que sea un poco más contextualizada a la realidad, que no sea tan teórico (PHG5).

Lo encuentro un poco deficiente, porque si bien es cierto la universidad entrega esos conocimientos pero lo entrega desde una mirada lejana a lo que es estar en la escuela, porque nos hablan por ejemplo de teorías de aprendizaje, nos hablan de modelos pero de ahí a cómo llevarlo a cabo en el aula... lo encuentro deficiente. No lo contextualizan a la sala de clases (PGB4).

Por otra parte, el estudiantado que cursa el último año de la carrera de Historia y Geografía, reclama que durante su formación pedagógica, se forja más en el ámbito disciplinar que en el pedagógico

(...) yo como autocrítica uno se maneja súper bien en la especialidad lo que es historia y geografía y ciencias sociales uno se maneja súper bien, pero en los ramos pedagógicos yo estoy pobre por teorías, muy pobre (PGH1).

(...)no le dan tanto énfasis a eso en realidad por lo menos en mi carrera siempre le damos el énfasis a la disciplina (PHG2)

(...) siento que nos falta mayor realce en la formación docente, ya que se basa más en formar geógrafos e historiadores que en formar docentes (PHG3).

Curriculum:

Respecto a la teoría curriculum los estudiantes en sus respuestas concuerdan en que son todos los contenidos que un profesor debe enseñar a sus estudiantes, esto dentro del proceso enseñanza – aprendizaje. La mayoría de ellos se refieren específicamente a las bases curriculares y los programas de estudio que entrega el MINEDUC. Esto se puede evidenciar en los siguientes relatos:

Todo lo que se debe enseñar a los alumnos y lo que los estudiantes deben saber dentro de su proceso enseñanza aprendizaje. (PHG3)

El curriculum son las bases, los contenidos mínimos que tienes que enseñar. Dentro de eso también están las bases curriculares y programas de estudio. (PHG7)

La base esencial para que se genere un aprendizaje, es como la estructura en donde viene todo lo que se necesita para generar el aprendizaje (PGB3)

Respecto a las teorías curriculares los futuros docentes afirman no poseer mayor conocimiento al respecto, confiesan que sí las vieron en su momento pero quizá de una manera muy superficial, esto se evidencia en los siguientes relatos:

Si las conozco, pero es muy vago el conocimiento que tengo al respecto. (PHG3)

¿Qué es eso?, no, nada. Quizás lo vimos de otra forma pero no explícitamente así como analizando el curriculum. (PGB1)

Como teoría curricular creo que alguna vez la he escuchado pero de ahí a cuando nombras alguna, no me suena, entonces que tan preparada me siento, como que me siento en shock porque siento que en ninguna asignatura se vieron a cabalidad entonces preparada no estoy. (PGB4)

Sin embargo en alguna de sus respuestas a la interrogante de que comprenden ellos como curriculum aparecen indicios de que si conocen algo sobre teoría, específicamente sobre la teoría “técnica del curriculum” esto se puede ver en los siguientes relatos:

El curriculum es una norma que se establece a nivel país de cómo hacer que contenidos se van a pasar ciertos años se tiene que ir pasando, ah sí me acuerdo lo que es curriculum, algo que se establece de una esfera más alta para poder tener los lineamientos para poder que el profesor los pueda ejercer, una guía pero que se tiene que cumplir también porque uno no se puede no basar por el curriculum, es algo que está ahí para guiarse pero que a la vez se tiene que cumplir lo establecido. (PHG1)

Es como una pauta de lo que uno debe seguir para poder enseñar, para poder entregar a tus estudiantes, es algo que nos norma y que debemos respetar y seguir. Los libros, los programas las unidades etc. (PGB4)

Al referirse a la idea si se sienten preparados para desarrollar la aplicación del curriculum, pero también la construcción curricular los futuros docentes entrevistados afirman que además de la aplicación y reproducción curricular también pueden ser constructores de este. Esto se puede observar en las siguientes respuestas:

Si, de todas formas. Siento que se puede modificar, se puede construir algo mejor. Los que hicieron y formaron el curriculum, teóricamente hablando, yo creo que no tienen la experiencia de estar en la práctica, eso es más relevante que quizás formar un curriculum estándar, lo principal es saber adaptarlo. (PGB6)

Si, ahí sí, uno puede construir el curriculum también como docente e ir modificándolo. Estar pasando simplemente actividades del libro por ejemplo, incluso me ha tocado en algunas prácticas en donde a los niños los hacen trabajar con el libro del estudiante y en el aparecen un montón de palabras que ellos no conocen, y comienzan a preguntar de forma reiterada ¿Qué significa esto profesor? (...) (PGB5)

Es que es difícil ser sólo aplicador o sólo constructor porque igual es complicado porque hay que ir mezclando las cosas en realidad Porque si fuera sólo aplicador sería como un ente que repite, repite, repite, entonces también hay que construir la forma que tú quieres enseñar... eso. (PHG2)

Sin embargo, respuestas de la mayoría de los entrevistados de PHG aluden a que no se sienten preparados para construir el curriculum con las herramientas entregadas en la universidad y que además llevar a cabo esto requiere de mucho más tiempo y dedicación.

Sí, es más fácil aplicar el curriculum en cuanto a la construcción curricular en el aula, pero el aplicarla demanda mucho tiempo. (PHG3)

Si, perfectamente. Pero hay un problema; la carga horaria. Por ejemplo un profesor de 45 hrs, horario completo desde las 08:00 am hasta las 17:30 de la tarde, que tiene que revisar pruebas, atender a apoderados y más encima tiene consejo de departamento. Entonces el profesor luego de estar todo el día en eso, llega a su casa y tiene que seguir revisando pruebas, planificar, preparar el material. La única opción que queda para poder preparar un plan curricular propio de un colegio sería juntarse me imagino un día sábado, o dejar todas las tardes cortadas pero eso no se y puede por tema básicamente de dinero, aparte eso no se paga (...) (PHG5)

Al aludir al concepto de concreción curricular, los estudiantes afirman conocerlos y son capaces de explicar en qué consiste y que abarca cada uno de ellos: nivel macro, meso y micro. Entienden estos niveles como las áreas donde se materializan los programas de estudio, los objetivos didácticos, las unidades didácticas entre otros. Esto se evidencia en los siguientes relatos:

Nivel macro que se establece en el gobierno es el que se delinea a nivel país como a través de los minis de educación en los planes y programas establecidos, después viene el nivel que se establece a nivel de colegios nivel de establecimiento como lo que se quiere llegar como visión y misión del establecimiento etc. y al final el que corta todo es el profesor (...) (PHG1)

Si, el macro que es el ministerio, después el establecimiento y al final en el aula de clases (PHG8)

Macro, meso y micro. Tres niveles, el primero lo que entrega el Mineduc, después el establecimiento y finalmente lo que se lleva a cabo en el aula (PGB4)

Finalmente, respecto a cómo evalúan su formación en el ámbito curricular la mayoría de los entrevistados confiesan no estar conformes ni preparados en este sentido específicamente en lo que es la teoría curricular, por el contrario dicen sentirse preparados en relación al desarrollo de planificaciones pero no así a las teorías.

Con respecto a la planificación y construcción de una clase, lo encuentro bastante suficiente. Con respecto al manejo de los contenidos curriculares, hay bastantes falencias. (PHG6)

Nos falta mucho, interiorizarnos más sobre las concreciones, también como se va formando el curriculum ya que tiene toda una carga política. En la universidad nos pasan muy poco sobre eso. (PHG3)

No fue la forma, el ramo que pasamos acá en la U fue muy abstracto en lo que nosotros queramos, no cachábamos para donde iba la micro entonces nos hablaron de algo que no sabíamos y en la práctica nos pudimos dar cuenta “ahh de esto era, de esto estaban hablando” y por eso mismo de los mismos contenidos uno dice si me acuerdo que me los nombraron pero no te vas acordando. Encuentro que fue un mal momento de pasarlo, debió haber sido más adelante. (PGB7)

Didáctica:

Se observa que los estudiantes entrevistados tienen nociones asertivas sobre el concepto de didáctica, definiéndola mayoritariamente como la forma o herramientas que se utiliza al realizar una clase para así incentivar y orientar eficazmente a los estudiantes durante su aprendizaje. Esto puede evidenciarse en los siguientes relatos:

Son todas las herramientas, recursos, formas que se pueden adecuar para realizar una clase que sea efectiva, eso recae mucho en los conocimientos que tenga el docente y la creatividad también que maneje y la forma de como conocer a sus estudiantes para aplicar algo que sea idóneo para que puedan aprender. (PGB 8)

(...) es la forma en que uno puede transmitir un conocimiento al estudiante, pero hacerlo de una manera más significativa, o sea que al estudiante le quede y aprenda, aplicando técnicas y sea capaz de procesar y generar su propio aprendizaje. (PGB3)

Comprendo la didáctica como las herramientas que manejo para poder distribuir el aprendizaje, seccionarlo y que el estudiante lo pueda interiorizar según sus propias necesidades. (PHG 5)

Para gestionar un proceso de enseñanza-aprendizaje dentro del aula existen diversas estrategias didácticas. El estándar pedagógico n°4 establece dentro de sus puntos que el futuro profesor o profesora conoce las estrategias didácticas propias de

cada área curricular y disciplina y es capaz de transformar este conocimiento en enseñanza.

Ante este punto, todos los estudiantes admitieron saber sobre distintas maneras de llevar a cabo un proceso de enseñanza-aprendizaje dentro del aula, mediante el uso de diversas actividades y técnicas enfocadas en distintos estilos de aprendizaje:

Algunas, las más comunes de mi carrera como el aprendizaje a través de un problema, mapas conceptuales, investigación, trabajo en terreno y cosas así. (PHG 4)

Sí, hay varias estrategias, varios métodos que nos han enseñado. Por ejemplo hacer clases expositivas, trabajos grupales, de investigación, laboratorios etc. (PGB 5)

Al hablar de estrategias, se muestra interés en realizar actividades que le permitan al estudiante aprender haciendo. Se declara en base a sus experiencias pedagógicas que se logra un mayor aprendizaje cuando el docente hace de intermediario y no de mero expositor frente a un contenido. Que los estudiantes sean partícipes de su propio aprendizaje genera una mayor retención del contenido a trabajar y fomenta su participación.

(...) La didáctica que yo más aplico es lo práctico. Como dice el dicho “la práctica hace al maestro”. Yo siento que los niños no es necesario tenerlos mirando a la pizarra y explicarle todo. Tú puedes hacer juegos, trabajos en grupos, y ser práctico. Que ellos lo hagan. No esperar dictarles todo, eso a ellos no les va a quedar. Yo encuentro que el mejor método para que ellos aprendan es mediante la práctica. (PGB 1)

Yo por ejemplo utilizo mucho el aprendizaje por descubrimiento, entonces formulo muchos proyectos. Por ejemplo, en historia de Chile, que es como el fuerte que me tocó trabajar en mi práctica, tuve que

trabajar harto con proyectos. Hice una feria, trabajamos en equipo, dividimos el conocimiento; las materias en aspectos teóricos, entonces la primera parte era aplicación más teórica. Luego los alumnos debían realizar una feria con eso. Entonces, por ejemplo, al grupo que le toco la sección de la mujer en el siglo XX debieron hacer una protesta. A los que le toco la crisis económica, hicieron todo un cuento con los empresarios, la gente que perdía su trabajo. Entonces así los chicos conocen 1. La materia, que entienden que está en los libros de manera permanente, pero también da la oportunidad para que ellos puedan crear y diseñar, imaginarse la historia adecuándola a sus propias necesidades. (PHG 5)

También se manifiesta que para seleccionar una estrategia didáctica es importante tener en consideración el tipo de estudiantes con el que se trabajará y sus estilos de aprendizaje, conocimiento que le permite al docente reconocer qué es lo que será más óptimo para lograr su objetivo, eligiendo además actividades que se adecuen a los distintos niveles de los estudiantes.

Sí, pero va dependiendo del estudiante, ya que una técnica no funciona con todos (...) (PGB 3)

(...)se entiende que los niveles se dividen por etapas de desarrollo, también se dividiría por las necesidades de los mismos estudiantes, como aprenden ellos, ese es el tema y puede que estudiantes de primero básico y octavo básico aprendan de la misma manera solamente que se les exigen distintos contenidos y distintos niveles de acuerdo a lo que ellos ya han aprendido, y claro ahí estamos con el tema de los sentidos de que un estudiante aprende más haciendo, otros observando, escuchando, eso se aplica general, de hecho hasta después de la escuela. (PGB 8)

(...) La cosa es tener observación y un ojo cauteloso para saber cuáles son las necesidades de los alumnos, como aprenden mejor, como trabajan (...) (PHG 5)

En cuanto a las teorías de la didáctica, los estudiantes entrevistados no tienen conocimientos sobre ellas, pero a su vez plantean que esto se debe a que no lo recuerdan, asumiendo que es un contenido que si se enseñó dentro de su formación inicial docente.

Sé que me lo pasaron, pero ya con el tiempo se me ha ido olvidando.
(PHG 4)

Si me las enseñaron pero no me acuerdo en este momento. (PGB5)

Creo que las vimos pero no me acuerdo de nada. (PGB6)

Hay opiniones divididas en cuanto a la evaluación que realizan los estudiantes de ambas pedagogías a su formación en relación a la categoría de didáctica.

Algunos estudiantes la valoran positivamente, manifestando que la universidad les entregó lo necesario para poder ejercer una buena docencia:

(...) me di cuenta que en la U me habían enseñado lo necesario para hacer las clases. Las didácticas fueron buenas, nos enseñaron las formas de cómo llamar la atención de los niños, de qué forma hablar también.
(PHG4)

Mira yo creo que en ámbito práctica para aplicarlo en el aula es muy bueno (...) (PHG7)

Suficiente yo diría, he tenido por ejemplo experiencias positivas con herramientas didácticas y formas de realizar clases que se adecuan a lo que los niños necesitan, a lo que ellos piden (...) (PGB8)

Por otro lado, hay una mala valoración, donde los estudiantes no se sienten satisfechos con su formación en lo didáctico, asumiendo que no se trabajó profundamente el contenido de manera contribuyente a su aprendizaje. También se admite que lo que saben respecto a didácticas asociadas más a lo dinámico es gracias a

la participación de programas y talleres en circunstancias anexas a la sala de clases y la malla curricular, siendo estas mucho más significativas que lo visto en el ramo en sí:

(...) Lo que se, lo sé porque lo he aprendido porque me he metido a grupos por ejemplo a diplomado de aprendizaje colaborativo donde te enseñan métodos de enseñanza de otra forma. Porque he estado en programa de tutores donde yo sé cosas que me han enseñado ahí, y yo sé que todo eso no es una didáctica accesible al resto de mis compañeros, porque son grupos limitados, empezando. Si lo vemos por el ámbito solamente de lo que tiene el curriculum, o sea la malla curricular de la carrera, es muy podre, no te enseñan mucho. Y lo que se yo es porque lo he aprendido aparte, porque me he metido a grupos aparte. La didáctica es muy débil en la carrera. (PGB1)

Yo pienso que el ramo fue a la ligera. No se tomó el peso que debería tener en el sentido de que muchas actividades se hicieron a la rápida, se pasaron los contenidos muy fugazmente, no hubo un mayor realce en el área de la didáctica. Quedó al debe. (PGB6)

Se manifiesta en las respuestas dadas por los estudiantes que la formación en el ámbito de la didáctica entregada por la universidad hace más enfoque en lo práctico que en lo teórico, es por esto que la mayoría se encuentra débil en cuanto a ese tipo de conocimientos.

En el hacer yo encuentro que bien, pero lo teórico estoy bajo, pero el hacer es el importante. (PHG2)

En cuando a lo práctico fue bueno, en las cosas más teóricas no recuerdo mucho. (PHG4)

Mira yo creo que en ámbito práctica para aplicarlo en el aula es muy bueno pero en el ámbito teórico es como un poco débil porque se pasa como de manera muy superficial (PHG5)

Hay estudiantes que declaran como punto en contra la descontextualización de lo entregado en la universidad con la realidad existente dentro de una sala de clases o al contexto escolar. En el caso de historia, quienes no conocen lo que es estar en aula hasta ya el penúltimo año de su carrera, es un golpe a sus expectativas el evidenciar empíricamente que muchos de sus planes didácticos realizados en sus clases universitarias eran casi utópicos, donde se pensó en una realidad que estaba alejada al contexto educativo.

Además, se manifiesta que algunos de los trabajos didácticos realizados en la universidad por orden del profesor guía son totalmente difíciles de realizar con los estudiantes, basándose en el intento de llevarlas a cabo dentro de sus propias experiencias de prácticas e intervenciones en el aula. Concluyen que algunas de las didácticas enseñadas en su formación docente no contribuyen en su desarrollo profesional:

(...) nos mostraban algunas formas didácticas y luego era como “ahora ustedes impleméntenlas” ¿y cómo la voy a implementar si tenía que imaginarme un curso y un contexto? Entonces, como yo llevaba el trabajo era una manera muy ideal, pero después cuando tuve que llegar al colegio y tuve que implementar el mismo trabajo que había hecho en la clase, fue como “nooo, imposible”. (PHG 6)

(...) siento que igual nos pasaban cosas que no se en que curso resultaban porque yo las encontraba súper “fomes”, en realidad que todas esas cosas deberían pasarse más en práctica, o ir a observar clases antes quizá, se vería más realmente si funcionan o no funcionan las cosas. La profesora a veces nos hacía actividad como ingeniarnos actividades para pasar clases, y habían unas compañeras que mostraban que iban a hacer obras de teatro por ejemplo, pero en la realidad en el aula llegar a hacer una cosa así es súper complejo, en realidad siendo súper realista no lo vas a lograr, porque necesitas tiempo, te vas a

atrasar, que los materiales, hay colegios en los que tú puedes pedir materiales pero los estudiantes no llegan con materiales, entonces siento que eso todo va a depender del contexto (...) (PHG7)

La formación, siento que pasamos por todas las asignaturas con la didáctica de la asignatura, pero vuelvo al mismo tema que he nombrado ya varias veces. Lo hablan desde una manera muy generalizada, no nos contextualizan a la sala de clases. Cuando por ejemplo nos hacían la didáctica de las matemáticas de lenguaje, al final nos hicieron hacer un montón de trabajos que difícilmente uno los va a realizar en una sala de clases. Por ejemplo, el etiquetario, hasta el día de hoy estoy pensando en que momento lo voy a ocupar, o por ejemplo las actividades de matemáticas eso de que íbamos por grupo haciendo los trabajos, o sea si uno lo vez desde el ámbito que está en la sala de clases se torna sumamente difícil poder concretarla, entonces está bien se entrega como enseñar, pero de ahí a cómo hacerlo está alejado a lo que uno realiza. (PGB 4)

Evaluación:

En las entrevistas realizadas a los estudiantes de Pedagogía General Básica y a los de Pedagogía en Historia y Geografía ellos definen la evaluación como una forma de medir el conocimiento adquirido por los estudiantes y los tiempos que se van dando para evaluar estos conocimientos y/o habilidades sean estos de proceso o resultados finales:

Como uno mide los conocimientos adquiridos (PGB7).

La evaluación es una medición de juicio de valor sobre cualquier ámbito de la vida, por ende se entiende de diferentes ámbitos. Hay un ámbito cuantificable, en el cual yo como profesor le pongo nota, evalúo según una escala de notas a un alumno según la cantidad de logros que él vaya

teniendo. También hay una evaluación más subjetiva y de procesos, en el cual son diferentes aspectos los que a mí me interesan evaluar o emitir un juicio. (...) (PHG5)

Es la medición de conocimiento y de habilidades que se hace luego de la enseñanza, es como ver el logro que los estudiantes tienen. De igual forma se debe ir evaluando el proceso, porque si mides solo el resultado final hay un montón de circunstancias atrás que pueden influir relativamente, entonces sí o si tienes que ir evaluando el proceso y también el resultado final. (PHG7).

Al hablar de teorías o concepciones de la evaluación y a la formación recibida en la universidad se pudo constatar que los estudiantes de ambas carreras en su mayoría no manejan el contenido, algunos refieren haber visto alguna vez estos conceptos, pero que actualmente no recuerdan:

En teoría de evaluación, no... ya se me olvidó lo que es la teoría como tal (...) (PHG1)

Lo pasamos, pero no recuerdo. (PHG3)

No recuerdo ver estas definiciones tan teóricas. (PGB2)

Sin embargo, cuando hicimos la primera pregunta respecto al conocimiento que tienen de evaluación ellos responden de manera automática e inconsciente con concepciones que tienen los profesores en el ámbito de la evaluación, respondieron a la concepción que toma la evaluación como un proceso de mejora ya que sirve para ver que aprendieron los niños, en que fue lo que ellos fallaron como profesores y como retroalimentar y mejorar esos procesos de enseñanza aprendizaje.

Es tomar todos los resultados ver si es que los niños al final aprendieron o no de lo que las distintas estrategias que uno utilizo en el proceso enseñanza aprendizaje ver los resultados de esos de distintas maneras, con distintos tipos de evaluaciones sumativas, formativa, diagnóstica,

etc. es ver los resultados del aprendizaje más que la nota es ver si es que el proceso enseñanza aprendizaje se llevó de buena manera. (PHG1)

(...) La evaluación me sirve para ver si en realidad aprendieron o no lo que yo les enseñe. O si voy más allá, para ver si el método que yo utilice para enseñar el contenido fue el correcto o no. y si veo que todo mi curso tuvo una nota muy baja es porque yo elegí el método incorrecto o no era el estilo de aprendizaje que ellos tenían, quizás era otro, y eso lo puedo emplear yo en otros contenidos o quizás reforzar de otra manera los contenidos para otra prueba. (PGB1)

Por otra parte, los estudiantes también consideran que la evaluación es clasificar al alumno de acuerdo al nivel de logro alcanzado durante las clases, proceso considerado como irrelevante.

Evaluación es clasificar. Si lo vemos por ejemplo de una manera estandarizada al final es una clasificación de los contenidos de cada alumno. Tú a los niños los clasificas en un nivel, ya sea bajo, medio, alto. (...) (PGB1)

Básicamente, sería el instrumento para medir y cuantificar el nivel de conocimiento, el nivel de logro de un conocimiento que se aplica en un aula de clases. (PHG5)

En tanto, al conocimiento que tienen los estudiantes respecto de las diferentes estrategias e instrumentos de evaluación y el diseño de las mismas, las respuestas en general aluden a conocer tipos de instrumentos, y que saben diseñarlas:

Instrumentos si, aunque nos enseñaron a hacer todo tipo de instrumento uno igual va aprendiendo gracias a las practicas, el profesor es el que te guía a lo largo de todas las practicas, te van mostrando como fabrican ellos las pruebas, te ayudan con las correcciones, te enseñan cómo hacer una buena evaluación diagnostica, más o menos que preguntar, te enseñan en que debes basarte para realizar las pruebas.

Pruebas sumativas, diagnosticas, de proceso, y por otro lado también se puede evaluar una exposición, un trabajo, una interrogación, puedes evaluar incluso el avance del niño en su cuaderno, listas de cotejo etc. (PGB5)

Sí. La forma más básica para evaluar es la prueba. Pero también existen las listas de cotejo que permiten determinar las habilidades de los estudiantes. Existen otras como pautas de evaluación, que esas son determinadas de acuerdo al trabajo que uno va dando. Al menos estas son los instrumentos que yo más uso. **¿Sabes cómo diseñar estos instrumentos?** Si, cuando uno realiza una pauta de evaluación, parte con los aspectos más formales, que corresponden a como el alumno entrega el trabajo. Después más que nada uno se dedica a evaluar la composición del trabajo, y finalmente, en caso de que tenga que exponerlo, cómo lo expuso. (PHG6)

En relación a la evaluación que realizan los estudiantes de ambas carreras en este ámbito se puede constatar que hacen una valoración positiva en cuanto a la formación entregada en la universidad, a pesar de que consideran que el real aprendizaje de la evaluación se genera en los centros de práctica.

Bien, nos entregan herramientas precisas para conocer más de las diferentes estrategias e instrumentos y como construirlas. En la práctica siempre las aplicamos entonces es algo constante, no se olvida. (PGB3)

Creo que en el ámbito de la evaluación si bien es cierto no ahondamos bien en la carrera al hablar de evaluación, pero siento que gracias a las prácticas que he tenido he aprendido más que quizás lo que se me enseñó acá en la universidad, porque si bien es cierto, nos enseñan harto curriculum, harta didáctica, evaluación en si (...). (PGB4)

Sí, nos enseñaron diversos instrumentos, hay una asignatura en la que nos enseñaron súper bien lo que son los instrumentos. Pero igual en mi práctica llegué con varios vacíos porque solo nos los muestran, no nos piden que los generemos nosotros mismos, entonces yo en el colegio fui aprendiendo, sinceramente creo que aprendí mucho más en la práctica que aquí en la Universidad. (PHG8)

Requerimientos para la formación pedagógica:

Este resultado de investigación se asocia con el tercer objetivo de nuestro estudio y se desarrolló a través del grupo de discusión o focus group desarrollado con estudiantes de ambas carreras investigadas. Los requerimientos levantados se pueden agrupar en tres dimensiones, las que pasamos a describir:

Profesores contextualizados a la realidad dentro del aula:

Se solicita que los docentes que imparten asignaturas relacionadas al área pedagógica dentro de la universidad estén familiarizados con el contexto existente dentro de un aula de clases. Expresan que muchos imparten sus clases basándose en realidades que no concuerdan a lo que se conoce dentro de las prácticas, lo que finalmente no aportaría en el trabajo de su futura docencia.

Hay profesores que están descontextualizados con lo que pasa en las escuelas, por ejemplo, con el tema de las planificaciones. Un profesor nos enseñaba la metodología de planificación demasiado detallada que uno al llegar a su práctica se da cuenta que no es así, que hay escuelas que no planifican, o planifican por unidad, que las compran o tienen simplemente una bitácora, entonces encuentro que no es contextualizado lo que se pasa en la universidad con lo que pasa en una escuela. (Focus group)

Sería mejorable que los profesores de la universidad hayan pasado por el aula. Un alto porcentaje de nuestros profesores no han pasado por el

aula, simplemente han sacado magister y doctorados, o estuvieron en aula hace mucho tiempo atrás y actualmente están descontextualizados. No saben que herramientas se necesitan actualmente para enseñar. Siento que te cuentan un mundo ideal, pero llegando al aula muchas de esas cosas no se pueden realizar. (Focus group)

Formación para el trabajo con necesidades educativas especiales:

Se solicita una formación en cuanto a cómo realizar adecuaciones curriculares y evaluaciones para niños con NEE, estableciendo que en cada establecimiento educacional se requiere de esto y no se poseen los conocimientos previos para desarrollarlos de una forma óptima.

En la escuela se habla de adecuaciones curriculares o una prueba diferenciada, me ha pasado como 2 o 3 practicas donde yo no sabía cómo formular una prueba diferenciada según la necesidad de cada niño, me decían “haz una prueba más corta para tal niño”, yo no sé si eso realmente es una adecuación para el niño que tiene una NEE. O también me decían “simplifícasela” o “ponle títulos más grandes”, “tú tienes que explicársela, léele las preguntas” y esa sería como la adecuación. Entonces claro, eso es lo que el profesor guía te manda a hacer, pero yo no sé si esa es una adecuación correcta porque acá en la universidad no tuve la formación para eso. (Focus group)

En cuanto a este requerimiento los estudiantes de PHYG son los que menos preparados se sienten al momento de enfrentarse ante estudiantes con NEE. Relatan que no poseen ningún conocimiento frente a este tema y que fue un contenido visto muy ligeramente, por lo que se hace necesario enfatizar esta enseñanza dentro de su proceso universitario.

Nosotros no tenemos idea de nada de lo que respecta a NEE. Lo vimos como un contenido bastante a la ligera. Si yo llego a un curso y me dicen que hay algún estudiante con NEE, sabría cómo trabajar con el gracias a

una búsqueda en internet sobre el tema o preguntando, pero por mis propios conocimientos no (Focus group)

Nosotros no tenemos idea de eso. De hecho, eso es uno de los puntos fundamentales que hay en historia, porque es un vacío que ha estado por años, nunca en la carrera se ha impartido algún ramo relacionado a los alumnos con NEE. (Focus group)

Todos los estudiantes participantes concluyeron en que debe haber un mayor énfasis por parte de la universidad en cuanto a impartir conocimientos sobre metodologías de enseñanza para niños que presenten alguna necesidad educativa especial. Se establece que en todo contexto escolar hay presencia de estudiantes con NEE y uno como docente debe saber orientar su enseñanza de manera integradora y eficaz para todos quienes componen un grupo curso.

(...) los mismos profesores dicen que hay niños con NEE transitorias o permanentes en la básica y en la media, pero no hay ninguna metodología clara. En un semestre, un solo ramo, no se puede abordar todo lo que conlleva la NEE, es mucho. (Focus group)

Ante la inquietud de obtener más conocimientos respecto a este punto, se solicita incluir una práctica pedagógica donde se trabaje especialmente con niños que tengan alguna necesidad educativa especial, para así vincular los conocimientos teóricos entregados con la experiencia.

(...) incluso considero que es hasta necesario incluir una práctica donde se incluyera el ramo de orientación y de NEE. (Focus group)

Prácticas tempranas en PHYG:

Se solicita un acercamiento temprano al aula por parte de los estudiantes de PHYG ya que se genera un temor respecto a la vocación docente en cada estudiante, por lo que realizar prácticas que no estén dentro de los últimos años de la carrera permitiría obtener conocimientos tempranos sobre la realidad del contexto escolar y la forma en como un docente se desenvuelve en el aula de clases:

Hay mucha gente que le gusta la historia, la geografía, los contenidos relacionados a esa área que entra a estudiar pedagogía, pero luego se da cuenta cuando entra a una sala que no le gusta ejercer la pedagogía, teniendo que sacar la carrera porque ya le queda poco o se retira perdiendo así 4 años de dinero, tiempo, de todo (Focus group).

(...) nosotros, de los 5 años que dura nuestra carrera, recién en 4° año cuando ya estamos casi terminando te vienes a dar cuenta si tienes la vocación para ser profesor. Tenemos solo dos acercamientos pedagógicos, el último semestre de 4° año y el penúltimo semestre de 5° año. (Focus group)

Se considera además que esto sería beneficioso para ir obteniendo la experiencia de dominio de grupos, lo que generalmente suele ser un problema al momento de ejercer como profesor.

Formación en el uso del libro de clases:

Los futuros docentes coinciden en el requerimiento de un curso o taller para adquirir conocimientos respecto al trabajo del profesor con el libro de clases, ya que es algo a lo que se enfrentan al momento de ejercer la docencia, por lo tanto, llegar con poco o casi nulo saber de esto es un problema.

Falta una base respecto a utilizar el libro de clases. Realizar quizás un taller a todas las carreras de pedagogía. (Focus group)

Adecuación en la malla curricular en PGB:

Guiados por el tema de práctica, una solicitud que realizan los estudiantes de PGB es que la práctica profesional no se realice al mismo tiempo que la tesis en su último semestre universitario, ya que se genera una sobrecarga y no se brindan los tiempos necesarios que cada uno de ellos demanda.

En la carrera se debería arreglar el tema de la práctica profesional. En otras carreras la práctica profesional se deja sola para un semestre, y el otro semestre lo dejan para realizar por ejemplo la tesis. Encuentro que

nosotros estamos sobrecargados haciendo la práctica de lenguaje y matemáticas luego la rural, donde nos tenemos que ir a vivir al campo, y luego volver y hacer práctica profesional y terminar la tesis. (focus group)

Adherir un año pedagógico a la malla curricular, puesto que existe una sobrecarga en la cantidad de asignaturas tomadas por semestre.

La malla curricular debería extenderse un año más. Por lo menos en nuestra carrera porque tenemos una cantidad de ramos excesiva por semestre. Tenemos 7 ramos y varios de ellos se subdividen en otros más, además de las ayudantías que también se incluían dentro de un porcentaje de la nota. Al final teníamos 10 ramos con distintos profesores y eso es mucho. (focus group)

Adecuación en la malla curricular en PHYG:

Los estudiantes de PHYG establecen que se hace necesario y beneficioso un acercamiento al aula de manera más temprana. La carrera tiene una duración de 5 años, donde la instancia de práctica se da recién en el último semestre de 4º año y en el primer semestre de 5º año. Se solicita que haya una adecuación correspondiente a los tiempos en los que se va desarrollando la malla curricular de la carrera:

En historia una mejoría sería cambiar el tema de los años. Tenemos 3 años y medio solamente de contenidos y 1 año de práctica. Encuentro que sería mejor poner 2 años y medio de contenidos y el resto de prácticas, pasantías, algo para poder tener un acercamiento a la docencia directa (Focus group)

Control para profesores guías en práctica profesional:

Otro de los requerimientos que expresan los estudiantes se da en el caso de sus prácticas profesionales, consideran que en la universidad no existe un dominio o control respecto a los profesores guías que a cada estudiante se le otorga en dichas prácticas. Estos se asumen como sujetos importantes para el crecimiento profesional, los que deberían ser colaboradores en el aprendizaje y trabajo docente del estudiante, lo que no siempre se obtiene ni comprueba por la universidad:

(...) a veces pasa que te toca un profesor guía que en realidad no son aportes. No ayudan, lo te retroalimentan, te evalúan mal. La universidad debería tener mayor resguardo sobre eso porque es importante, nos influye a nosotros como alumnos (Focus group)

Formación en el área de evaluación:

Un aspecto a mejorar dentro de los requerimientos realizados por los estudiantes de PGB es la enseñanza en evaluación. Se manifestó que respecto a este ámbito no hubo un proceso de enseñanza-aprendizaje óptimo para la adquisición de conocimientos, ya que el docente a cargo de impartir la asignatura no se encargó de enseñar adecuadamente ni retroalimentar los trabajos realizados, por lo que no se generaron instancias colaborativas en el aprendizaje.

Me acuerdo perfectamente de un trabajo donde nos mandaron a hacer y crear evaluaciones. El profesor solo revisaba si estaba bien o mal. Nunca tuvimos una retroalimentación de que era lo correcto o el error. Al final estamos aprendiendo haciendo. (Focus group)

Nuestra enseñanza en evaluación debe mejorar. En todas las asignaturas (...) en algún momento de la enseñanza de esa asignatura deberían incluir la enseñanza para elaborar una buena evaluación, pero enseñarla; que el profesor explique, no que muestre lo que hay que hacer y nos digan “ya háganlo”. (Focus group)

Formación para trabajar en el área de orientación:

Los estudiantes declaran sentirse débilmente preparados en la asignatura de orientación. Esta asignatura en ambas carreras se imparte en un solo semestre, después solo se vuelve a retomar cuando ya se encuentran en plena práctica profesional, y es aquí donde surge el problema, los futuros docentes dicen no poseer las herramientas ni el conocimiento necesarios para llevar a cabo dicha asignatura:

Se debería mejorar la didáctica de la asignatura de orientación. Se pasa más de manera teórica y al momento de realizar la práctica profesional uno no sabe cómo enseñarlo, además que el desempeño en esta área influye en un alto porcentaje de tu nota final. Así como hay prácticas de todas las asignaturas, dentro de alguna de ellas debería incluirse la de orientación, pero no llegar a la profesional sin esa experiencia previa. Si le dan importancia en la nota final, también deberían darle la importancia en la universidad. (Focus group)

Tuve un semestre la asignatura de orientación y en verdad no fue mucho el aprendizaje adquirido. Después cuando me tocó llegar a hacer clases de orientación, cree básicamente mi propio curriculum, mi propia unidad, pasaba cosas que a mí me parecían adecuadas. Esa área debería mejorarse. (Focus group)

CAPÍTULO V: DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Una primera idea a discutir es el rol aportativo que tiene el estudiante en formación para un mejoramiento de los procesos cognitivos. Se trata de un sujeto que vive el proceso y que desarrolla distintas experiencias en él, además es quien más cerca cristaliza el tipo de formación pedagógica que entrega la institución formadora.

Esta idea se relaciona con la perspectiva de autores que vienen señalando que es relevante considerar distintos insumos y perspectivas que permitan el mejoramiento de la formación docente, esto, desde las voces legítimas de quienes son aun partícipes del proceso en formación inicial.

Hasta ahora son pocos los estudios que consideran a los sujetos en proyecto de ser profesor o profesora al momento de establecer cuáles son los requerimientos necesarios para mejorar la formación docente. En su mayoría, quienes expresan qué es lo que debe mejorar son aquellos que no están actualizados a los contenidos ni mallas curriculares que imparten las escuelas de pedagogía, es por esto que se torna interesante indagar qué es lo que se requiere para mejorar el ámbito pedagógico durante su formación docente.

Las opiniones que respectan a sus requerimientos se basan en los acercamientos que han tenido gracias a sus prácticas pedagógicas al contexto escolar. Es aquí donde pueden evidenciar cuales son los principales aspectos a mejorar para incorporarse de manera efectiva al quehacer docente.

Otro de los puntos importantes para evidenciar el nivel de logro o falencia que presenta su formación inicial en cuanto a contenidos es la aplicación de la Evaluación Nacional Diagnóstica para la Formación Inicial de Profesores, cuyo objetivo es que las universidades establezcan planes de mejora a partir de sus resultados (CPEIP, 2016). Esta evaluación, aplicada obligatoriamente desde el año 2016, es fundamental para que el futuro docente pueda evidenciar su nivel de conocimientos referidos a los

estándares pedagógicos creándose una instancia de retroalimentación de su aprendizaje, y a su vez sirve para distinguir en base a esto qué falencias se encuentran dentro de su malla curricular, cuyos resultados y requerimientos en base a estos mismos son esenciales para que su escuela de pedagogía mejore su proceso formativo.

Una segunda idea a discutir es la valoración que el estudiantado realiza de su formación pedagógica en cuanto al conocimiento formativo.

En las entrevistas realizadas en las diferentes dimensiones pedagógicas se indagan los resultados más significativos de los estudiantes cursantes de último año de Pedagogía General Básica y Pedagogía en Historia y Geografía, presentando los resultados más representativos de la valoración que le otorgan a su formación.

Los sujetos entrevistados de ambas carreras en su mayoría protestan de forma negativa por su formación entregada, ya que surgen temas relacionados a las categorías expuestas en la investigación que desconocen o no recuerdan ya que la forma en que fue enseñada fue de manera superficial.

Sin embargo, hay quienes valoran de buena manera la formación entregada respecto a ciertas categorías pedagógicas, pero al momento de responder ante preguntas relacionadas al conocimiento teórico demuestran no dominar el contenido.

Ante esto, se evidencia una disociación entre la positiva valoración que realizan los estudiantes de ambas pedagogías ante su formación inicial docente y el desconocimiento que poseen respecto a las temáticas fundamentales del conocimiento pedagógico. Esto da cuenta de una formación relativamente superficial.

Este resultado muestra discrepancia con lo que prometen las carreras de pedagogía, ya que se expresa que el estudiante egresa demostrando un dominio de los contenidos disciplinarios, didácticos y pedagógicos, lo que no es una realidad en base a los relatos obtenidos de los futuros docentes.

Lo expresado por los estudiantes de ambas carreras frente a la descontextualización de los académicos universitarios frente a la realidad que se vive actualmente en los establecimientos educacionales coinciden con lo expuesto en uno

de los resultados de la prueba INICIA vista en el marco teórico. Este informe que creo la evaluación destaca una posible incidencia en los resultados relacionados al tema de que la mayoría el personal académico de las instituciones formadoras de profesores, tienen una relación muy distante con el medio escolar, puesto que no ha tenido práctica docente escolar, o si la ha tenido fue hace bastante tiempo en contextos muy distintos al actual (MINEDUC, 2006)

La formación inicial de un profesor debe ser activa y tener una relación directa con la realidad existente en un establecimiento educacional, pero en su mayoría, los docentes de universidad pierden el contacto con la vivencia actual que se vive en una sala de clases, puesto que gran parte de ellos se dedican solo al trabajo universitario y no se encuentran ligados al quehacer en un aula de educación básica o de enseñanza media.

Según el perfil del egresado de Pedagogía en Historia y Geografía, el sujeto debe ser capaz de mostrar un sólido manejo de técnicas, estrategias y métodos en enseñanza aprendizaje que deben permitirle diversificar su trabajo en el aula. Este enunciado tiene directa relación con el ámbito pedagógico que se desarrolla en las carreras de pedagogía, sin embargo, el estudiantado del último año de la carrera expresa que en éste ámbito no se siente totalmente preparado y no cumplen en su totalidad con lo prometido al egresar.

CONCLUSIONES

A partir de los datos recaudados, se infiere que los conocimientos teóricos de las distintas categorías constitutivas de los estándares pedagógicos no se encuentran enraizados de manera explícita como teoría, pero sí se tienen conocimientos implícitos sobre los principios de cada una de ellas.

En base a cada categoría, se evidencia un conocimiento claro de sus concepciones y propósitos;

Con respecto a la categoría evaluación, los estudiantes aprecian su formación pedagógica desde un enfoque más teórico, planteando que conocen diversas formas de llevar a cabo este proceso ya que la universidad sí enseña distintos tipos e instrumentos de evaluación. Aun así, hay un número de estudiantes que se encuentra débil en cómo diseñarlos, agregando también que este contenido se impartió de manera general, sin indagar en cómo hacer adecuaciones para evaluar a estudiantes con dificultad en su aprendizaje.

En cuanto a la categoría curriculum, los futuros docentes dominan el concepto y además saben cómo explicarlo, bases curriculares, planes de estudio, metodologías etc. La mayoría de los estudiantes dicen ser más aplicadores del curriculum que constructores de él, aunque se manifiesta que de manera implícita la construcción igual se va generando en base al contexto y realidad en el que se está impartiendo la docencia. Respecto los niveles de concreción los estudiantes de ambas carreras tienen conocimiento de ello y saben a qué apunta cada uno en particular.

En la categoría de aprendizaje, los estudiantes de historia y geografía enfatizan que los contenidos entregados fueron mayoritariamente disciplinares, no así pedagógicos; esto los debilita en la manera de desenvolverse como docentes. Se posee mucho conocimiento de lo que respecta a materia, pero no se sabe cómo manejar ese

contenido dentro de un aula de clases. En cambio, los estudiantes de pedagogía en educación básica admiten saber más sobre conocimientos pedagógicos que de contenidos disciplinarios correspondientes a cada nivel curso, esto gracias al acercamiento temprano de sus prácticas de especialidad.

En relación a la didáctica, los estudiantes admiten conocer metodologías y estrategias para enseñar diversos contenidos. Dentro de la formación se orienta al futuro docente a desarrollar sus clases de una manera integradora y enfocada en el estudiante, haciendo que estos sean los principales participantes en el desarrollo de su aprendizaje.

Desde las voces del estudiantado pertenecientes al último semestre de su carrera pedagógica (pedagogía en educación general básica y pedagogía en historia y geografía), se realizan requerimientos concretos para mejorar el proceso de formación inicial docente, manifestando ciertas debilidades teóricas y prácticas en su proceso educativo. A pesar de esto, y realizando un balance entre lo que consideran que fue eficaz y endeble, se evalúa que su proceso de formación logró entregar los conocimientos y una orientación necesaria para poder desenvolverse como docentes, saberes que además se van complementando e integrando con los nuevos conocimientos que entrega la praxis. Respecto a esto, se considera y asume que los procesos de práctica pedagógica son sumamente importantes para adquirir conocimientos que de manera teórica la universidad no puede brindar. Los conocimientos entregados por esta instancia se dan durante sus años de experiencia y son claves para mejorar la labor docente de cada uno.

Al ser la práctica pedagógica clave para mejorar el proceso formativo del futuro docente, un requerimiento importante que hacen los estudiantes de la carrera de historia y geografía es incluir dentro de su malla curricular más instancias de acercamiento al sistema educativo en los establecimientos educacionales, y que, prioritariamente, se encuentren a mediados de su carrera y no al momento de finalizarla. En cambio, los estudiantes de PEGB están sumamente agradecidos de tener dentro de su malla curricular diversas instancias pedagógicas que le permitan tener

acercamiento desde el primer año de la carrera al sistema educacional, siendo estos acercamientos a la docencia de potencial ayuda tanto para reconocer su vocación como también para adquirir nuevas experiencias en el rubro.

Los estudiantes de PEGB solicitan adherir a su malla curricular la cantidad de dos semestres, lo que correspondería a un año más en la duración de su carrera, esto debido a la sobrecarga académica que se genera en distintos momentos durante su periodo estudiantil, donde incluso un semestre posee la cantidad de 9 ramos.

Respecto al tiempo limitado que poseen al momento de ejercer la práctica profesional en conjunto a su seminario de titulación, solicitan que se realicen en instancias distintas, ya que ambos aspectos son realmente importantes en el proceso de formación y requieren de la atención y el enfoque necesario para desenvolverse de manera adecuada y personalizada a cada uno de ellos.

En base a las demandas, de manera unánime, se hace énfasis a integrar dentro de su malla curricular instancias donde se impartan un mayor manejo de metodologías y conocimientos para trabajar con estudiantes que posean necesidades educativas especiales, esto en base a las prácticas pedagógicas realizadas y su debilidad en no saber cómo llevar a cabo los procesos formativos del escolar de manera óptima y eficaz en pro de su aprendizaje. Consideramos este requerimiento como uno de los más importantes ya que es una realidad común que al menos un estudiante dentro de cada aula de clases posea dificultades en su aprendizaje, y en base al nuevo diseño universal del aprendizaje DUA se hace necesario hacer un enfoque de la enseñanza de manera integradora y universal.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Admisión UBB - Universidad del Bío-Bío: Educación y Humanidades: Pedagogía en Historia y Geografía: Educación y Humanidades. (2017). Ubiobio.cl. Consultado: 20 Mayo 2017, de http://ubiobio.cl/admision/Educacion_y_Humanidades/32/Pedagogia_en_Historia_y_Geografia/

Admisión UBB - Universidad del Bío-Bío: Educación y Humanidades: Pedagogía en Educación General Básica: Educación y Humanidades. (2017). Ubiobio.cl. Consultado: 20 Mayo 2017, de http://ubiobio.cl/admision/Educacion_y_Humanidades/30/Pedagogia_en_Educacion_General_Basica/

Alves de Mattos, L. (1973). Compendio de Didáctica General. 11th ed. Río de Janeiro: Editora Aurora, p.25.

Análisis comparativo del componente de práctica en el currículo de formación profesional de médicos y profesores en la Pontificia Universidad Católica de Chile. Estudios pedagógicos (Valdivia), 40(1), 179-196. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052014000100011>

B. Chadwick y Vasquez Petrides, J. (1979) Teorías del aprendizaje para el docente. 1st ed. Santiago: TECLA, p12.

B. Chadwick y Vasquez Petrides, J. (1979) Teorías del aprendizaje para el docente. 1st ed. Santiago: TECLA, pp.110-111.

Brunner, J., & Elacqua, G. (2003). Entre la desigualdad y la efectividad. Capital humano en Chile. Santiago: Universidad Adolfo Ibañez.

Brunner, JJ y Elacqua, G., Entre la desigualdad y la efectividad. Capital humano en Chile, Universidad Adolfo Ibañez, Chile, 8 pp. (2003).

Castro, F., Correa, M. y Lira, H. (2006). Curriculum y evaluación educacional. 1st ed. Hualpén, Chile: Universidad del Bío-Bío, p.94.

Castro, F., Correa, M. y Lira, H. (2006). Curriculum y evaluación educacional. 1st ed. Hualpén, Chile: Universidad del Bío-Bío, p.38

Cisternas, Tatiana. (2011). La investigación sobre formación docente en Chile: Territorios explorados e inexplorados. *Calidad en la educación*, (35), 131-164. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-45652011000200005>

Cordano F., M. Los futuros profesores se sienten poco preparados para enseñar en aulas diversas. *El Mercurio*. Disponible en <http://www.economiaynegocios.cl/noticias/noticias.asp?id=214363>

CPIP. (2016). *Evaluaciones diagnosticas de la formación inicial docente*. [en línea] Disponible en <http://www.cpeip.cl/evaluacion-diagnostica-de-la-formacion-inicial/> [fecha de consulta: 9 de noviembre de 2017]

Darling-Hammond, L., (2006) «Assessing Teacher Education: The usefulness of multiple measures for assessing program outcomes», en *Journal of Teacher Education*. Vol. 57, pp. 120-138.

DIAZ MOSQUERA, Elena. Estilos de aprendizaje. **eidós**, [s.i.], n.5,p.7-8, 11, ago. 2012. ISSN 1390-5007. Disponible en: <http://revistas.ute.edu.s/index.php/eidos/article/view/88>. Fecha de acceso: 19dic.2017 doi: <https://doi.org/10.29019/eidos.v0i5.88>

Diaz, V. (2006). Formación docente, práctica pedagógica y saber pedagógico. Laurus.

Eirín, R.; H. García y L. Montero, (2009) «Profesores principiantes e iniciación profesional. Estudio exploratorio», en *Profesorado. Revista de currículum y FID del profesorado*. Vol. 13, N° 1, pp. 101-115.

El Profesor Novel - Educreea. (2017). Educreea. Consultado: 22 May 2017, de <https://educreea.cl/el-profesor-novel/>

El quinto elemento. (2107). Educación, enseñanza y aprendizaje [En línea] Disponible en: <http://www.elquintopoder.cl/educación/educación-enseñanza-y-aprendizaje/> [Fecha de consulta: 18 de diciembre de 2017]

Estándares para la Formación Inicial Docente - CPEIP. (2017). CPEIP. Recuperado 22 May 2017, de <http://www.cpeip.cl/estandares-orientadores-para-la-formacion-inicial-docente/>

Gómez, V., & Guerra, P. (2012). Teorías implícitas respecto a la enseñanza y el aprendizaje: ¿Existen diferencias entre profesores en ejercicio y estudiantes de pedagogía? *Estudios Pedagógicos*, 1-20.

Gorichon, S., Ruffinelli, A., Pardo, A., & Cisternas, T. (2015). Relaciones entre Formación Inicial e Iniciación profesional de los docentes. Principios y desafíos para la formación práctica. *Cuaderno De Educación*, (66), 2. Disponible en http://mailing.uahurtado.cl/cuaderno_educacion_66/pdf/articulo_2.pdf

Hidalgo, N. y Murillo, F. (2017) p.111. Las Concepciones sobre el Proceso de Evaluación del Aprendizaje de los Estudiantes / Conceptions about Assessment Process of Students' Learning. REICE. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 15.1(2017).

<http://ww2.educarchile.cl/UserFiles/P0001/File/An%C3%A1lisisDidactico.pdf>

LAS NUEVAS DEMANDAS DEL DESEMPEÑO PROFESIONAL Y SUS IMPLICANCIAS PARA LA DOCENCIA UNIVERSITARIA. (2000) Santiago de Chile. Disponible en <http://www.cinda.cl>

Leal, A. Z. (2006). Tres tipos de saber del profesor y competencias: una relación compleja. *Educere*.

López, E. (2013). Las estrategias y los instrumentos de evaluación desde el enfoque formativo. 2nd ed. Mexico: Dirección General de Desarrollo Curricular (DGDC), p.20.

Lopez, J. C. (2012). DE LA PRÁCTICA AL SABER PEDAGÓGICO.

Martinic, Sergio, Moreno, Rodrigo, Müller, Magdalena, Pimentel, Fernando, Rittershaussen, Silvia, Calderón, Maribel, & Cabezas, Héctor. (2014).

Moreira, N. (n.d). Aprendizaje significativo: un concepto subyacente. Doctorado. Instituto de física, UFRGS.

Murillo, J. (2006). Modelos innovadores en la Formación Inicial Docente. Santiago:OREALC / UNESCO.

Pedraja-Rejas, L., Araneda-Guirriman, C., Rodríguez-Ponce, E., & Rodríguez-Ponce, J. (2012). Calidad en la Formación Inicial Docente: Evidencia Empírica en las Universidades Chilenas. *Formación Universitaria*, 5(4), 15-26. <http://dx.doi.org/10.4067/s0718-50062012000400003>

Pedraja-Rejas, Liliana M, Araneda-Guirriman, Carmen A, Rodríguez-Ponce, Emilio R, & Rodríguez-Ponce, Juan J. (2012). Calidad en la Formación Inicial Docente: Evidencia Empírica en las Universidades Chilenas. *Formación universitaria*, 5(4), 15-26. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062012000400003>

Prieto, Marcia y Contreras, Gloria. (2008). Las concepciones que orientan las prácticas evaluativas de los profesores: un problema a develar.

Pruzzo de Di Pego, V. (1999). Evaluación curricular: evaluación para el aprendizaje. Una propuesta para el proyecto curricular Institucional. 1st ed. Buenos Aires: Espacio, p.6.

Robles Garrote, P. & Rojas, M. (2015). La validación por juicio de expertos: dos investigaciones cualitativas en Lingüística aplicada. *Revista Nebrija De Lingüística Aplicada A La Enseñanza De Las Lenguas*, 18(semestral), 2. Disponible en

<http://www.nebrija.com/revista-linguistica/la-validacion-por-juicio-de-expertos-dos-investigaciones-cualitativas-en-linguistica-aplicada>

Ruffinelli, Andrea. (2013). La calidad de la formación inicial docente en Chile: la perspectiva de los profesores principiantes. *Calidad en la educación*, (39), 117-154. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-45652013000200005>

Ruffinelli, Andrea. (2013). La calidad de la formación inicial docente en Chile: la perspectiva de los profesores principiantes. *Calidad en la educación*, (39), 117-154. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-45652013000200005>

Soledad Morales Saavedra, Daniel Quilaqueo Rapimán, Pilar Uribe Sepúlveda. (2010). Saber pedagógico y disciplinario del educador de infancia. Un estudio en el sur de Chile . *Perfiles Educativos*.

Sotomayor, Carmen, & Gysling, Jacqueline. (2011). Estándares y regulación de calidad de la formación de profesores: discusión del caso chileno desde una perspectiva comparada. *Calidad en la educación*, (35), 91-129. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-45652011000200004>

Vergara Reyes, Claudio, CONCEPCIONES DE EVALUACIÓN DEL APRENDIZAJE DE DOCENTES DESTACADOS DE EDUCACIÓN BÁSICA. *Revista Electrónica "Actualidades Investigativas en Educación"* [en línea] 2011, 11 (Enero-Abril) : [Fecha de consulta: 18 de diciembre de 2017] Disponible en:<<http://www.uacm.kirj.redalyc.org/articulo.oa?id=44718060011>> ISSN

Viallant, D., Iniciativas mundiales para mejorar la formación de profesores, *R. bras. Est. pedag.*, Brasília, 91(229), 543-561, (2010).

Vlasceanu, L.; Grünberg, L. y Parlea, D. (comps.) (2007) *Quality Assurance and Accreditation: A Glossary of Basic Terms and Definitions*. Bucarest: UNESCO-CEPES.

ANEXOS

Anexo 1:

PREGUNTAS ENTREVISTA A ESTUDIANTES DE PEDAGOGÍA HISTORIA Y GEOGRAFÍA.

DIMENSIÓN: APRENDIZAJE

¿Cómo entiendes el proceso de aprendizaje?	
PHG 1 (M)	Lo entiendo como el proceso que se da en el aula y más allá del aula, como nosotros somos capaces como profesores de bajar un contenido y traspasárselo al estudiante de la mejor manera posible, tiene mucho más relaciones que la transposición didáctica pero eso es como lo fundamental que el estudiante entienda el contenido de una manera simple, que el profesor le de esa herramienta para poder hacerlo.
PHG 2 (M)	la palabra lo dice es un proceso obviamente, pero es algo que se tiene que generar desde pequeños y es difícil que ahí entra la materia de ustedes que es la general básica y antes lo que es parvularia tiene que generarse eso Por ejemplo cuando nosotros llegamos a la media llegan con base de nada por uno u otro motivo hay que iniciarlo de nuevo Y eso es lo complicado porque la formación de nosotros supuestamente ya los conocimientos deben estar completos entonces del proceso de aprendizaje hay que generarlo de nuevo y hay que empezar de a poco obviamente Y tratar de hacerlo lo más simple posible a los chicos a ver qué más transformar en realidad dije la materia muy densa para que estamos con cosas Si la historia es muy “fome” para los niños entonces hay que generar ese proceso de manera entretenida para los niños para que logren entender la historia Para qué sirve y que en realidad es complicado.
PHG 3 (F)	Lo entiendo como el proceso que se produce en el estudiante al complementar un conocimiento nuevo con uno anterior, esos dos conocimientos es lo que crea el aprendizaje.
PHG 4 (M)	Comprendo que es todo aquellas formas que el alumno pueda adquirir algún conocimiento y que el profesor tiene que tener la capacidad de que el alumno entienda según sus características personales. Hay que saber modelar el contenido para que el alumno pueda entenderlo.
PHG 5 (M)	Es todo el proceso cognitivo desde que el alumno interioriza, los conocimientos, lo toma, lo readapta según lo que él tiene preconcebido y lo incorpora a su conocimiento, a su nube general de ideas que tiene en su mente. En base a eso, entiendo que el aprendizaje es un procedimiento que consta de dos individuos: un transmisor y un receptor, que en este caso nuestro labor como emisor es hacer que el alumno entienda de mejor manera o facilitarle el camino para que el aprenda.
PHG 6 (M)	Entiendo que el aprendizaje es dotar al alumno de los medios necesarios para que este pueda comprender la información que uno le entrega. Porque si al fin y al cabo no doto a los alumnos de los medios necesarios, de las habilidades y los conocimientos para que puedan comprender los contenidos que uno les va a enseñar, en realidad no sirve de nada. Entonces, para mí, eso es el aprendizaje; dotar a los alumnos de los medios necesarios para que puedan aprender. Las personas que enseñamos historia debemos hacer que los jóvenes puedan analizar, primero partir con esa idea y después con el

	pensamiento crítico, porque eso es algo que se da mucho después. De hecho yo creo que el pensamiento crítico uno lo viene a tener recién en la universidad, no es algo que desarrollen los estudiantes en la enseñanza media.
PHG 7 (M)	Es un proceso en el cual las estructuras mentales de las personas van cambiando y se van adaptando a las situaciones de enseñanza. Es el resultado de un contexto, en este caso en el contexto educativo, y también de la capacidad del individuo para adaptarse a esos conocimientos, también hay que tener en cuenta en este sentido la forma en la que aprende el individuo, por ejemplo si es mucho más visual o si es mucho más auditivo para aprender, entonces depende de mucho factores, el proceso en si es interno. Lo que se enseña en la teoría es que si hay distintos tipos de aprendizaje pero diferenciarlos y desarrollar estrategias para cada tipo es complicado. Al fin y al cabo uno en el aula termina viendo cómo se las arregla con los distintos tipos de alumnos.
PHG 8 (F)	El proceso de aprendizaje se basa principalmente en una transposición didáctica en donde tú enseñas los contenidos hacia tus alumnos y tratando de buscar, yo creo que siempre el aprendizaje va de acuerdo a tus estudiantes. Creo que no existe un parámetro como para enseñar. Yo siento que eso que te enseñen tan estructurado creo que no sirve, siento que depende siempre del contexto del estudiante y del curso, puede ser hasta un mismo colegio y los cursos pueden ser tal vez diferente, todos aprenden de manera diferente, de acuerdo a sus habilidades.
En tu formación, ¿posees conocimiento respecto de las diversas teorías de aprendizaje, de los estilos de aprendizaje y formas de enseñar de acuerdo a los estilos?	
PHG 1 (M)	Los vimos, se vio en la malla principalmente en psicología educacional más que todo y en curriculum igual lo reforzamos, pero teorías constructivista e... Conductista, pero de acordarme de Piaget y todos aquellos no, es tema que debemos repasar pero que se vio en la malla, pero yo como estudiante si me preguntas en la inicia no, no sería capaz de responder, se mas menos de que se trata pero no recuerdo no sería capaz de profundizar en alguna.
PHG 2 (M)	Sí Obviamente que acá en la U pasan eso sobre los estilos de aprendizaje la forma de generar aprendizaje cosa de que me acuerde es diferente Pero si lo pasaron algunas como pinceladas pero si lo pasaron hay unas personas que le gusta trabajar sólo hay que buscar la forma de adaptar el aprendizaje para ellos para que puedan trabajar solos como también el trabajo colaborativo cosa que también el profesor más que un ente que entrega información que lo acompañe en el camino que ellos empiezan a investigar que ellos descubran y ahí uno le va diciendo si eso está bien o está mal. ¿Te suenan las teorías? sólo los nombres la constructivista la cognitiva en realidad no me acuerdo demasiado.
PHG 3 (F)	Si, dentro de la formación nos pasan todas las teorías y debemos aplicarlas en la planificación. Aprendizaje por descubrimiento es la que me acomoda mas pero debe ser variable ya que hay que adecuarse a la necesidad de cada estudiante
PHG 4 (M)	No, conozco los nombres pero no las definiciones, sé que en algún momento lo pasamos pero no sé a qué se refiere cada una.
PHG 5 (M)	Sí, yo al menos profundizo harto la teoría constructivista, porque el conductismo es bueno pero básicamente para trabajar los temas de las actitudes que deben desarrollar los alumnos, por ejemplo, es típico en las clases de historia los controles de lectura, entonces, si bien no es tanto para construir un conocimiento nuevo, sirve para entablar las costumbres de la lectura, el análisis de documento, de las ideas

	<p>principales y también de conceptos. Y en base a la estructura más constructivista, por ejemplo, yo soy más partidario de que el conocimiento se construya en grupo. Por ejemplo los alumnos ya no responden de buena manera al hacer una clase expositiva con la pizarra. Les interesa más hacer trabajos, ir descubriendo, un poco más de interiorizar contenidos más teóricos a la realidad. Entonces por ejemplo un estudio de casos funciona súper bien. Me gusta la estructura del profesor como mediador, porque el profesor ya no funciona como catedrático, no sirve. El alumno debe entender que el conocimiento está a su disposición y que el profesor es simplemente un canal, resuelve dudas. El conocimiento está en los alumnos, y eso es lo que cuesta, porque el alumno todavía está con la idea de que el profesor tiene que entregar todo el conocimiento y el alumno no debe hacer nada. -¿qué conocimientos tienes respecto a los estilos de aprendizaje y la forma de enseñar según cada uno de ellos? Por ejemplo, según nuestra especialidad se divide en dos ramas: historia y geografía. Los métodos de geografía, lo que tiene mayor impacto son los análisis cartográficos. Entonces con los alumnos en tema de demografía por ejemplo, el análisis con instrumentos como pirámides de población. Si el tema es territorio, el análisis de mapas, levantamiento de perfiles topográficos. Si bien estas son herramientas súper útiles y didácticas, entretenidas para los alumnos no están en las mallas curriculares, por lo tanto, el desfase sería: 1.- La escuela de historia enseña métodos que ya no están incorporados dentro del MINEDUC. O también el MINEDUC quien es el que está sacando de a poco los programas de geografía. En los temas de historia, a mí me funciona harto el tema de la ABP, los alumnos aprenden harto con eso, les gusta que ellos sean los empoderados y que puedan construir el conocimiento.</p>
PHG 6 (M)	<p>Primero partamos por las teorías, ¿conoces alguna teoría de aprendizaje? Sé que me las enseñaron, pero vagamente las recuerdo. Las conozco por nombre pero no tengo mayor conocimiento sobre ellas.</p>
PHG 7 (M)	<p>Me acuerdo de Pavlov y Skinner del conductismo donde se ven como los factores externos que crean la conducta dentro de la persona, y también del cognitivismo que se centra en el individuo en la persona interna y como se va desarrollando con el ambiente, como va adquiriendo conocimiento. ¿Solo te acuerdas de esas?, si te hablo del constructivismo, ¿podrías comentar acerca de eso? Sí, es donde se busca como que el estudiante tome la iniciativa para el mismo construir su aprendizaje y ahí tiene que ser el profesor el que tiene que estar “vigilando”, es más como un guía que vela con que el estudiante logre alcanzar el conocimiento.</p>
PHG 8 (F)	<p>Las teorías así como de autores principalmente no recuerdo, pero sé que nos pasaron diferentes estilos, por ejemplo conductista y en ese sentido, pero así como sabérmelo memorísticamente no me acuerdo. ¿Te suena por ejemplo el conductismo? Si, en esta teoría el profesor es como el dueño de la verdad y no hay como una conversación entre tú y tus alumnos, sino que simplemente el profesor es el que sabe y los alumnos son simplemente receptores. Sé que existen más teorías pero no me acuerdo.</p>

¿Cómo evalúas tu formación en el ámbito del aprendizaje?	
PHG 1 (M)	Se vio, se cumplió en la malla se vio se repaso en psicología educacional en curriculum y se repaso nuevamente en cuarto con el profesor Cisterna en su momento se vio se aprendió pero no no recuerdo. Me falta a mí como individuo volver a repasar, en la práctica en el primer semestre uno se esfuerza para no caer en teorías anticuadas, pero hay que volver a repasar, como todo, tanto en los ramos pedagógicos como en los mismos de la especialidad de uno, yo como autocrítica uno se maneja súper bien en la especialidad lo que historia y geografía Cs. sociales uno se maneja súper bien pero en los ramos pedagógicos yo estoy pobre por teorías muy pobre.
PHG 2 (M)	En el ámbito del aprendizaje lo encuentro como muy bajo en realidad eso del aprendizaje lo vimos un poco como pincelada en psicología y un poco curriculum pero súper básico como que no, no le dan tanto el énfasis a eso en realidad por lo menos en mi carrera siempre le damos el énfasis a la disciplina.
PHG 3 (F)	Buena, tenemos dos ramos casi específicos sobre las teorías de aprendizaje pero siento que falta mayor realce en la formación docente, ya que se basa más en formar geógrafos e historiadores que en formar docentes.
PHG 4 (M)	La universidad si lo entregó pero no cuando uno más lo necesita, porque lo vemos en primero y mis prácticas son en cuarto entonces ya después se olvida.
PHG 5 (M)	Bien, en el aspecto teórico; todo lo que es materia, temas de hipótesis, temas de ideas y autores. El tema que le da fuerte es en la taxonomía de Bloom, en cuanto a los objetivos que se quieren alcanzar. Pero, lo que sí, es poco lo que se pone en práctica. Porque aquí como que se mantiene esta estructura del profesor catedrático, en el fondo es un conocimiento más de libro, académico, poco trabajado. Entonces, la tarea para uno igual es doble. Aparte de estudiar este conocimiento, interiorizarlo, pero además ir jugándosela como para ir diseñando estrategias para los estudiantes. Por ese lado, podría ser un poco mejor la formación de los profesores y jugársela por una renovación curricular que sea un poco más contextualizada a la realidad, que no sea tan teórico. (practica) no estoy de acuerdo con una práctica en primer año. Yo en primer año llegue chascón, sin cachar ni una. Yo tenía 18-19 años. ¿Qué va a hacer un cabro de 18 que lo meten al tiro al aula, sin ninguna formación? Lo que sí; podrían incorporar desde primero ramos pedagógicos y didácticos. Por ejemplo lo que siempre he alegado es que por cada asignatura, las ayudantías o talleres que pudiesen hacerse estén dirigidas más que a profundizar conocimientos a talleres especializados de didáctica de la asignatura propia. Nosotros en primer año tenemos Roma: toda la historia grecorromana y geografía más dura. Entonces por ejemplo por cada ayudantía, incorporar talleres de formación de instrumentos, material, etc. Uno al final sabe harto pero no sabe cómo aplicarlo.
PHG 6 (M)	No muy satisfactoria en realidad, porque aprendimos conceptos teóricos pero a la vez no supimos cómo llevar a la práctica estos conceptos. Una de las grandes falencias que presenta nuestra carrera es que tienen un acercamiento hacia el medio escolar muy tardío, que recién empieza con 4º año de universidad, entonces este acercamiento debería ser más progresivo, tomarse otros años de la carrera como 2º o 3º, pero que a la vez sea paulatino con el aprendizaje que se va teniendo en la universidad. Supongamos que en 2º año no te tiren a un curso por 5 meses... no. Me refiero a ir unos días, o ayudes al profesor, que esta inserción hacia el aula sea paulatina. Encuentro la formación regular.

PHG 7 (M)	Yo creo que la teoría es buena, el tema es llevarlo al aula, ahí yo creo que están fallando en cuanto a las estrategias para aplicarlas.
PHG 8 (F)	Mal, yo siempre he considerado y he dicho lo mismo que te pueden pasar muchas teorías y muchas cosas, pero en general en mi carrera creo yo que falta más práctica, creo que las cosas se aprenden en práctica, más que estudiando en un aula de clases como aprender y como enseñar, creo que falta más práctica. Aprender en el aula creo que es donde más herramientas yo conseguí que en la universidad.

DIMENSIÓN: CURRICULUM

¿Qué es para ti el curriculum?	
PHG 1 (M)	El curriculum es una norma que se establece a nivel país de cómo hacer que contenidos se van a pasar ciertos años se tiene que ir pasando, ah sí me acuerdo lo que es curriculum, algo que se establece de una esfera más alta para poder tener los lineamientos para poder que el profesor los pueda ejercer, una guía pero que se tiene que cumplir también porque uno no se puede no basar por el curriculum, es algo que está ahí para guiarse pero que a la vez se tiene que cumplir lo establecido.
PHG 2 (M)	El currículum es la forma en que el estado te obliga o te guía para poder enseñarles entregar la enseñanza al estudiante lo que se debe pasar y eso siempre va a depender del tipo de gobierno Porque si un gobierno cambia obviamente las bases curriculares cambian y esto genera otro tipo de historia que hay que enseñarle a los estudiantes se puede decir que el currículum es eso la materia que te da el estado para que tú se la enseñes a los estudiantes.
PHG 3 (F)	Son los contenidos mínimos obligatorios que debemos enseñar a los estudiantes.
PHG 4 (M)	Es como la forma en que se organiza la enseñanza y el aprendizaje para que pueda haber un avance, un proyecto a largo plazo, como según los niveles, se va complejizando el contenido a medida que el alumno va pasando de curso.
PHG 5 (M)	El curriculum es básicamente la carta de navegación sobre la cual uno tiene que fijarse para distribuir los contenidos según el nivel de aprendizaje en el colegio. A nivel curricular esto comprende contenidos, estrategias de aprendizaje, objetivos a abordar, algunas estrategias didácticas y estrategias de evaluación, todo esto entregado por el MINEDUC.
PHG 6 (M)	Es el documento oficial que es creado por el MINEDUC, y en este documento se rigen todos los contenidos que uno tiene que enseñar y dar a conocer a los alumnos. Obviamente esto tiene una estructura, que busca que se vayan desarrollando las habilidades de los alumnos pero de manera progresiva. Se parte de un menos a un más.
PHG 7 (M)	El curriculum son las bases, los contenidos mínimos que tienes que enseñar. Dentro de eso también están las bases curriculares y programas de estudio.

PHG 8 (F)	Es lo que genera el ministerio para nosotros entregarlo en un periodo determinado y que tienen que saber nuestro alumnos, es el material que tú tienes que entregarle, te entregan como la pauta de lo que tienen que saber los alumnos en 1º, 2º, 3º etc.
Desde tu formación, ¿Qué tan preparado te sientes respecto de las diversas teorías curriculares y sus perspectivas de análisis?	
PHG 1 (M)	Igual que la pregunta anterior más o menos los tipos de curriculum oculto cosas así que a grandes rasgos uno se acuerda de los títulos sobretodo, pero igual falta de nuevo replantearse eso, ahora si yo tuviera que dar una prueba inicia estaría bajo en ese sentido.
PHG 2 (M)	Me fue muy mal en curriculum... tengo que reconocerlo, no recuerdo mucho de verdad, no podría explicarla, no lo recuerdo.
PHG 3 (F)	Si las conozco, pero es muy vago el conocimiento que tengo al respecto.
PHG 4 (M)	Bajo, no las conozco, si las nombras si las he escuchado pero no recuerdo específicamente.
PHG 5 (M)	Yo creo que es la parte más fuerte de un profesor. Al menos nosotros como pedagogía en historia yo creo que el tema más fuerte que tiene que ver con enseñanza es el tema del curriculum. Porque la asignatura se divide en dos en 3º año. La primera parte es netamente teórica; teorías curriculares, estructuralistas, teorías más cognitivistas. La segunda parte es de aplicación. Lo bueno es que a uno le entregan todo este aspecto de teorías curriculares y formas de planificación. Lo malo es que cuando uno llega a la realidad se debe ceñir al modelo que tenga el colegio. Entonces muchas veces dicta mucho de lo que nos enseñan aquí en la universidad.
PHG 6 (M)	Me siento vagamente preparado con respecto a eso, porque cuando tuve que realizar mi práctica, yo mismo tuve que dedicarme a investigar el curriculum y ver qué posibilidades tenía para adaptarlo y que posibilidad tenía para mejorarlo o incluirlo en el contenido. Entonces el curriculum que uno tiene, el que aprende en la universidad, durante la formación como estudiante es vago, muy vago. Tus compañeros nos contaban sobre la profesora que les hizo curriculum, la profesora Castañeda. La profesora es buena, pero supongamos en el área de planificar. Pero el manejo del curriculum no implica eso. Porque el manejo del curriculum implica los contenidos que tú vas pasando por diversos años, y eso nosotros no lo hemos visto. A nosotros la profesora nos enseñó a planificar bien, nos enseñó cómo llevar de buena forma una actividad, pero con respecto al curriculum y a analizarlo año por año, no. Eso lo aprende uno cuando tiene un curso designado al revisar los contenidos que se deben enseñar.
PHG 7 (M)	¿Teorías curriculares? No recuerdo absolutamente nada de eso. Lo que si recuerdo pero muy superficialmente es que están relacionadas con los estilos de aprendizaje. Por ejemplo en una de ellas se establece una relación bidireccional entre el docente y el estudiante, en cambio la otra es una relación más vertical en donde el docente es como un "ser superior"
PHG 8 (F)	No me siento preparada, igual no sé si influirá pero yo cuando tuve el ramo de curriculum fue cuando fue el paro más largo aquí, entonces yo creo que nosotros estamos atrasados, pero no, no me acuerdo, aparte siento que las vimos súper superficial. No me parece familiar ninguna de las que me nombras

¿Consideras en este ámbito que puedes desarrollar la aplicación de curriculum pero también de construcción curricular?	
PHG 1 (M)	Ahora más que todo aplicador, igual uno en las prácticas que ha hecho igual uno intenta pasar más allá del curriculum establecido porque igual uno como individuo le interesan otras cosas o igual uno ve como profesor tiene la facultad en la sala de clases de elegir igual que pasar o a que darle más énfasis o a que pasarlo más rápido pero igual siempre tratando cumplir con los contenidos establecidos, pero más aplicador en la práctica igual me acuerdo que uno siempre como estudiante es más crítico en ese sentido pero en el momento en que llegas a hacer la práctica es verdad lo que te dicen la primera clase expositiva aplicas todo lo que está en el curriculum tratas de pasar todo bien lo que está en el curriculum que no te quede nada pendiente por eso yo me considero más aplicador, pero igual la idea al final es algo que nos permita construir.
PHG 2 (M)	es que es difícil ser sólo aplicador o sólo constructor porque igual es complicado porque hay que ir mezclando las cosas en realidad Porque si fuera sólo aplicador sería como un ente que repite repite repite entonces también hay que Construir la forma que tú quieres enseñar... eso.
PHG 3 (F)	Sí, es más fácil aplicar el curriculum en cuanto a la construcción curricular en el aula, pero el aplicarla demanda mucho tiempo.
PHG 4 (M)	Ahora no porque no conozco eso, pero al momento de hacer clases y si necesito saber de eso, si comenzaría a informarme más y aprender. Lo pasaron pero yo no he vuelto a estudiarlo.
PHG 5 (M)	Si, perfectamente. Pero hay un problema; la carga horaria. Por ejemplo un profesor de 45 hrs, horario completo desde las 08:00 am hasta las 17:30 de la tarde, que tiene que revisar pruebas, atender a apoderados y más encima tiene consejo de departamento. Entonces el profesor luego de estar todo el día en eso, llega a su casa y tiene que seguir revisando pruebas, planificar, preparar el material. La única opción que queda para poder preparar un plan curricular propio de un colegio sería juntarse me imagino un día sábado, o dejar todas las tardes cortadas pero eso no se y puede por tema básicamente de dinero, aparte eso no se paga. Yo creo que el curriculum actualmente se aplica más que construirlo. Es un trabajo de años que se queda ahí {i y se sigue perpetuando porque no da el tiempo para renovarlo.
PHG 6 (M)	Si, uno puede construirlo, pero depende del contexto escolar. Porque dependiendo de eso uno ve lo que puede pasar. Entonces, si el contexto escolar pertenece a un nivel socioeconómico bajo o vulnerable, tú con mucha suerte puedes pasar lo básico que te dice el curriculum. No puedes profundizarlo ni aplicarlo de otra manera. Entonces más que nada como tú tomas el curriculum y lo implementas corresponde al nivel socioeconómico del establecimiento de educación. De esta forma se modifica, viendo la realidad de los estudiantes.
PHG 7 (M)	Yo creo que sí, pero no necesariamente con las herramientas que me entrego la universidad. Pero yo sé que por ejemplo si quisiera construir un contenido aparte del curriculum que está establecido por que se da cierta libertad para eso, yo creo que podría hacerlo pero no necesariamente con las herramientas que entregan acá porque no recuerdo que hayan dado herramientas para construir un curriculum propio. Por ejemplo si tomamos en cuenta el contenido de "historia local" yo sabría hacerlo pero no con lo que me enseñaron aquí.
PHG 8 (F)	Siento que en ese sentido igual el curriculum te coarta como profesor porque en realidad te está diciendo tienes que pasar esto en tal fecha y en tal hora tenemos que tener todos estos contenidos pasados, entonces igual te genera que se evite lo otro, entonces no puedes

	<p>construir tu a tu manera porque te sientes ya coartado por las cosas que te dan, o sea lo ideal sería que los contenidos no fuesen tan estructurados porque en realidad como profe en el aula te das cuenta que siempre van pasando cosas. Igual no sé si corresponde hablarlo ahora pero siento que esas planificaciones diarias encuentro que no son acordes a lo que pasa en el diario vivir porque te muestran lo que tienes que hacer en tal tiempo ya el inicio de clases, o en tal tiempo el desarrollo, y en realidad en la clase un inicio se te puede agrandar, un desarrollo se te puede agrandar, ¿por qué? porque a los niños le van surgiendo distintas dudas en torno al tema. Una clase entonces no tiene que ser tan estructurada porque estás trabajando con personas y en realidad la clase tiene que tener eso de espontaneidad de poder darle tu sentido, entonces pienso que sería genial poder construirlo pero siento que el ministerio al final te va coartando.</p> <p>¿Me podrías como ocurrió esto en tu práctica más reciente?</p> <p>En realidad en la práctica, como yo había hecho antes con un segundo medio, (por eso igual siento que son muy pocas practicas) son dos solamente en nuestra carrera y la de antes es un mes nomas, y la de ahora que es la más grande la tuve con un octavo y para mí fue mucha la diferencia porque un según medio a diferencia de un octavo los de este último son niños todavía entonces igual me costó adaptarme, y ahí tuve que ir adecuando los contenidos a sus gustos, como que ellos no se estaban en la onda de los “gif” y cosas así yo trataba de agregarlos a mis clases, también me di cuenta que les gustaba pintar y trataba de pasar las cosas a mapas, entonces por lo mismo, las bases curriculares te piden que tienes que ir pasando objetivo como “criticar” y tienes que hacer una actividad de acuerdo critica entonces uno piensa quizá los chiquillos no van a captar ciertos temas entonces yo iba haciendo que los analizaran de otras maneras que fueran más de acuerdo a su edad. Eso fue entonces l lo que más se puede hacer de acuerdo a los tiempos que tenía para llevarla a cabo.</p>
<p>Tienes algún conocimiento sobre los niveles en los que se va concretando el curriculum?</p>	
PHG 1 (M)	Nivel macro que se establece en el gobierno es el que se delinea a nivel país como a través de los minis de educación en los planes y programas establecidos, después viene el nivel que se establece a nivel de colegios nivel de establecimiento como lo que se quiere llegar como visión y misión del establecimiento etc. Y al final el que corta todo es el profesor lo que... el corte al final porque el profesor al final siempre va a tener la última lo que va a hacer en su práctica pedagógica como lo que realmente se aplica o no se aplica porque puede estar está a nivel nacional o a nivel más local como establecimiento pero al final el profesor es el que corta el queque.
PHG 2 (M)	Sí me acuerdo un poco de la materia pero no...
PHG 3 (F)	Si, el ultimo nivel de concreción es en el aula, luego es el colegial, regional y nacional.
PHG 4 (M)	No conozco, si me las nombras si recuerdo que lo pasaron pero no sé.
PHG 5 (M)	Sí. Principalmente el ministerial, que son las bases y planes de estudio. En base a eso, el colegio toma estos planes y programas y ya dependiendo del colegio puede hacer un proyecto curricular propio.

	En base a eso, se entabla a nivel de docencia, y en este nivel el profesor ve y toma el contenido y lo analiza.
PHG 6 (M)	Sí, primero parte por el miedo y después baja al establecimiento educacional y luego el profesor. Estos serían los 3 niveles.
PHG 7 (M)	Yo recuerdo que partía de las bases que es lo que sí o si tienes que pasar, luego al aula y en el aula con la relación bidireccional que tú tienes con tus alumnos se crea como el curriculum oculto en que tú inconscientemente vas transmitiendo valores propios a tus estudiantes, ideologías, pensamientos, valores etc.
PHG 8 (F)	Si, el macro que es el ministerio, después el establecimiento y al final en el aula de clases
¿Cómo evalúas tu formación en el ámbito del curriculum?	
PHG 1 (M)	A nivel de curriculum bien uno no puede ser tan crítico decir si es que no lo sabe por qué se pasó se dio ejemplos uno más igual lo podría ver como lo que falta a nivel más practico ahora la profesora por lo menos en historia los lleva en tercero a una práctica pedagógica para que vean como se implementan los curriculum un acercamiento, nosotros no tuvimos esa oportunidad se aplica bien se explica bien el contenido.
PHG 2 (M)	Está más que dicho en esta entrevista súper bajo igual tuve un año currículum completo pero no sé yo encuentro que el método enseñanza del académico que hizo eso que me enseñó a mí por lo menos no me llamaba la atención y trataba de averiguar por mi parte.
PHG 3 (F)	Nos falta mucho, interiorizarnos más sobre las concepciones, también como se va formando el curriculum ya que tiene toda una carga política. En la universidad nos pasan muy poco sobre eso.
PHG 4(M)	Diffcil, no fue mala pero no recuerdo lo que me enseñaron en este momento, pero como te digo, en el momento en que necesite saber algo si voy a estudiarlo.
PHG 5 (M)	Buena. A nosotros nos impartió curriculum la profesora Castañeda. La profesora es súper rigurosa. Todas las semanas debíamos entregar planificaciones, entregando avances, así que yo considero que fue buena.
PHG 6 (M)	Con respecto a la planificación y construcción de una clase, lo encuentro bastante suficiente. Con respecto al manejo de los contenidos curriculares, hay bastantes falencias.
PHG 7 (M)	Mira yo sé que fue buena, pero yo no me acuerdo que es como algo distinto porque ya eso es mi responsabilidad, entonces sí, es buena la formación curricular acá.
PHG 8 (F)	Siento que igual en lo que es nuestra especialidad te pasan los contenidos de manera muy amplia, por ejemplo historia de Chile que es uno de los fuertes que un profesor de media tiene que pasar porque entra en la psu casi un 80% y aquí en la universidad te lo pasan de una manera tan “rara” de una manera tan poco realista al aula porque te pasan teorías, te pasan procesos que no se si realmente son tan acorde a lo que yo voy a tener que enseñar en el aula. Hay asignaturas que si , por ejemplo hay un profesor que nos hace colonial, que sí,

	<p>su asignatura me sirvió mucho cuando yo hice práctica, pero al momento de hacer historia de Chile si sabes cosas como teoría que si tienes que saber pero creo que falta plantearlo de acuerdo a como tú lo tienes que pasar realmente en el aula. Entonces sales sabiendo de historia, sabes analizar, criticar, pero creo sabes tantos contenidos que después tienes que reducirlos y te cuesta mucho. Lo mismo que te pasa con la asignatura de Roma y Grecia, tenemos un año completo de eso y al final tienes que pasarlo en 3 semanas, entonces siento que los ramos debiesen estar más acorde a lo que realmente somos, que es docentes.</p>
--	--

DIMENSION: DIDÁCTICA

¿Cómo comprendes la didáctica en tu futuro desempeño profesional?	
PHG 1 (M)	<p>La didáctica es la parte fundamental que uno tiene como profesor porque ya está claro que todos los estudiantes te doy el ejemplo de mi carrera los niños que están en quinto se saben todo lo que es historia geografía etc. pero al momento de estar en la sala de clase de bajar todo ese conocimiento hacer esa transposición didáctica de la mejor manera al estudiante como yo bajo todo lo que se al chiquillo de la mejor manera posible eso es lo que realmente nos cuesta como yo diseño distintas tipos de estrategias de aprendizaje para bajárselo de la menor manera porque uno puede hacer las clases expositivas etc., pero hay muchas más actividades o estrategias de aprendizaje o estrategias de enseñanza para implementarlo, la didáctica es lo fundamental como profesor por que el contenido uno lo maneja pero en la práctica pedagógica lo que más le cuesta es hacer la mejor tipo de enseñan para que los estudiantes te entiendan y no se aburran.</p>
PHG 2 (M)	<p>Fundamental. La didáctica es fundamental lo que es la enseñanza. La didáctica de la forma de generar que la enseñanza sea más fácil para los estudiantes la forma de transmitir sea más fácil un ejemplo claro de didáctica es que yo soy súper cabro chico para enseñar las clases para que los niños entiendan cosas como siempre los cursos tiene conflictos con otros cursos entonces si yo le hago explicar un conflicto se lo explico como si fueran los dos cursos lo que estuvieron enfrentándose o les hago representar el presidente del curso con un personaje importante para que los estudiantes puedan entender y acercarle el conocimiento la didáctica es llamar la atención del estudiante.</p>
PHG 3 (F)	<p>Son como las formas en las que nosotros podemos ayudar al estudiante de una forma más lúdica a acercarse al contenido con diferentes estrategias y métodos</p>
PHG 4 (M)	<p>La forma en la que me puedo relacionar con los estudiantes para que puedan aprender sobre un conocimiento determinado, como a través de la música, canciones, etc. Es como lo que se llama la transposición didáctica, o sea tratar de ocupar lo que esté a mi alcance para que el alumno tenga un mejor aprendizaje.</p>
PHG 5 (M)	<p>Comprendo la didáctica como las herramientas que manejo para poder distribuir el aprendizaje, seccionarlo y que el estudiante lo pueda interiorizar según sus propias necesidades. La didáctica permite que un conocimiento que sea bien rígido, duro en términos teóricos se pueda adaptar a las necesidades reales de los estudiantes. Por ejemplo si en un colegio me tocara un curso con más de un 50% de</p>

	estudiantes en integración, ¿Cómo yo logro interiorizar el conocimiento en todos esos alumnos? Es lo que me permite la didáctica.
PHG 6 (M)	Comprendo la didáctica como el medio en el que uno da a conocer los contenidos para los estudiantes.
PHG 7 (M)	La didáctica es clave. Es básicamente el punto fundamental porque es lo que va a dictar la relación que tú tienes con el estudiante y como le transmites el conocimiento, entonces es algo básico. Didáctica vendría siendo la simplificación de la enseñanza y de los contenidos. Por ejemplo en la universidad te enseñan muy academicista, al menos en historia, todos los contenidos entonces es todo lo que haces para tomar los puntos clave y enseñarlos.
PHG 8 (F)	La didáctica es la manera en que tú haces esa transposición didáctica, es decir como tu generas la forma de entregar el conocimiento para que lo aprendan de una manera más adecuada. En otras palabras es como la manera en la que tú llevas a cabo el paso de los contenidos.
En tu formación, ¿posees conocimiento respecto de las diversas teorías y concepciones de la didáctica?	
PHG 1 (M)	No, las teorías se vio a grandes rasgos pero no uno siempre se enfocaba más en el tipo de actividades aprender lo que es trabajo colaborativo aprender hacer la clase expositiva hacer laboratorio la lectura de fuentes vimos en los certámenes se preguntaba yo por lo menos pescaba más los diferentes tipos de inicio de clase como cerrar una clase de distintas formas actividades como el 66 tarjetas lo que al final nos salvó la práctica porque si no hubiéramos tenido un ramo de didáctica como el que tuvimos hubiesen sido clases expositiva lectura de fuentes y era , pero como te digo la facultad de a través de los talleres que hacíamos con la profesora de poder aplicar distintas maneras juegos quien quiere ser millonario etc. entonces lo que más yo valoro es distintas formas de hacer esa transposición didáctica.
PHG 2 (M)	Explicártela así no te lo voy a poder explicar lo voy a reconocer... porque si me la pasaron pero realmente no la recuerdo... me suenan pero explicártelas no puedo.
PHG 3 (F)	Sí, no recuerdo los nombres específicos pero los se
PHG 4 (M)	Lo mismo de antes, sé que me las pasaron pero con el tiempo se me han ido olvidando.
PHG 5 (M)	Si. En realidad son los mismos temas que se van repitiendo. Básicamente el conductismo, el constructivismo y el estructuralismo digamos a nivel general. Estrategias didácticas por ejemplo el ABP que mencioné anteriormente, que da harto resultado. Rompecabezas, todas estas estrategias en el fondo para ir trabajando en equipo.
PHG 6 (M)	Creo que debieron habérmelo pasado, pero no lo recuerdo específicamente.

PHG 7 (M)	Estoy seguro que me lo enseñaron pero la verdad no lo recuerdo
PHG 8 (F)	¿Teorías así como autores? No, {Le nombro teorías, pero no conoce ninguna}
¿Conoces diversas estrategias o metodologías para enseñar las materias en diferentes niveles?	
PHG 1 (M)	En diferentes niveles no, pero hemos visto en la formación profesional distintas forma de enseñanza de ejemplos de didácticas si lo hemos visto mucho.
PHG 2 (M)	en realidad es acercarlos ejemplo como la que todos ven memes es algo tan cotidiano que tú lo puede hacer para acercar la historia a los niños por ejemplo un meme que explique el golpe de estado ya para ellos un ejemplo claro que me dio práctica fue cuando les pedí una tarea para la casa y les dije que tenía que hacer un meme y tenían que hacer un meme de la materia y la respuesta de los estudiantes fue que todo llegaron con su tarea y la gracia era mostrar el meme a delante y premiar al mejor meme.. Así que es algo interesante para los niños.
PHG 3 (F)	Si aprendizaje por descubrimiento el que me acomoda más, pero debe ser variable ya que hay que adecuarse a las necesidades de cada estudiante.
PHG 4 (M)	Algunas las más comunes de mi carrera como el aprendizaje a través de un problema, mapas conceptuales, trabajo en terreno y cosas así.
PHG 5 (M)	Sí. Yo por ejemplo utilizo mucho el aprendizaje por descubrimiento, entonces formulo hartos proyectos. Por ejemplo en historia de Chile, que es como el fuerte que me tocó trabajar en mi práctica, tuve que trabajar mucho con proyectos. Hice una feria, trabajamos en equipo, dividimos el conocimiento; las materias en aspectos teóricos, entonces la primera parte era aplicación más teórica. Luego los alumnos debían realizar una feria con eso. Entonces por ejemplo, al grupo que le toco la sección de la mujer en el siglo XX debieron hacer una protesta. A los que le toco la crisis económica, hicieron todo un cuento con los empresarios, la gente que perdía su trabajo. Entonces así los chicos conocen 1. La materia, que entienden que está en los libros de manera permanente, pero también da la oportunidad para que ellos puedan crear y diseñar, imaginarse la historia adecuándola a sus propias necesidades. No siempre el aprendizaje colaborativo da frutos, eso depende mucho de las características del curso, y eso no está en ningún plan ni ningún tramo. La cosa es tener observación y un ojo cauteloso para saber cuáles son las necesidades de los alumnos, como aprenden mejor, como trabajan, por ejemplo si es un curso revoltoso y más chico, que tienen al desorden si trabajan en equipo, es preferible que realicen un trabajo individual, o un trabajo en grupo pero súper vigilado, con pautas de evaluación... todo bien vigilado.
PHG 6 (M)	En realidad nos enseñaron varias, como el Philips 66 y todas esas cosas. Pero aplicar eso en un contexto escolar es casi imposible. Entonces, más que nada, la didáctica que uno desarrolla es lo que se te ocurre. No es una didáctica rígida que se te enseña en un libro. Es lo que a ti se te ocurre y en la que tú ves que puedes pasar en el curso. Más que nada, la didáctica se adapta a tu curso. - ¿qué didácticas has llevado a cabo en tus clases? Yo principalmente me enfocaba en un pequeño tiempo de clase expositiva, luego lo complementaba con un video. Después desarrollaba

	las actividades preferentemente en guías, las que se adjuntaban en un portafolio. Para revisar cada actividad que hacía, sacaba alumnos al azar. Porque necesitaba verificar el cumplimiento de la actividad. Entonces así, una forma de evaluar, era sacar alumnos al azar.
PHG 7 (M)	Es que en historia como hacemos clases de séptimo hacia arriba no hay como una evolución de los métodos de enseñanza. La profesora que nos hacía didáctica tenía un concepto no tan teórico, era un poco de teoría pero en su mayoría eran clases más practicas nos enseñaba como trabajar de distintas maneras una clase, nos enseñaba diversas metodologías.
PHG 8 (F)	Así como en “niveles” no. Creo que nunca nos pasaron así como según los niveles porque a nosotros como que nos dicen: vas a ser profesor de media, sin embargo en la realidad no es así, por ejemplo mi profesora guía en mi práctica profesional hacia clases desde 5º hacia arriba y en realidad aquí en la universidad no te enseñan a trabajar con niños (de esos niveles más bajos) por el contrario, te enseñan a trabajar con adolescentes. Lo que sí, nos pasan diferentes cierres de clases, estilos de trabajo en grupo, pero siento que finalmente todo va a depender del contexto, de tus alumnos etc. Igual está bien saberlo pero según yo lo mejor creo sería prenderlo en el aula. Y por ejemplo, ¿te sientes preparada, te sientes con las herramientas para dirigir clases diversas, no solo expositivas (debates, trabajos grupales, de investigación etc.)? Si, si nos pasaron diferentes formas.
¿Cómo evalúas tu formación en el ámbito de la didáctica?	
PHG 1 (M)	Buena, como te decía en preguntas anteriores.
PHG 2 (M)	En el hacer yo encuentro que bien, pero lo teórico estoy bajo pero el hacer es el importante.
PHG 3 (F)	Bien, es muy buena por estrategia, planificación, es el mejor ramo que tiene la carrera.
PHG 4(M)	Cuando tuve la primera clase en mi práctica me sentí preparado, a mí me daba miedo enfrentarme a un curso y no me sentía listo para hacer clases y después me di cuenta que en la U me habían enseñado lo necesario para hacer las clases. Las didácticas fueron buenas, nos enseñaron las formas de cómo llamar la atención de los niños, de qué forma hablar también. En cuando a lo práctico fue bueno, en las cosas más teóricas no recuerdo mucho.
PHG 5 (M)	La formación teórica buena pero atrasada. Por ejemplo las teorías que nosotros revisamos eran del año 40-50 y las más nuevas del año 80. Los archivos de José Joaquín Bruner eran del año 2000, eso fue como lo más avanzado que vimos, entonces el resto era revisar nuevamente a Bloom, y son teorías viejas. No es harto lo nuevo. Sería bueno incorporar bibliografía más nueva, porque siempre hay revisiones que hacer y bajo ese sentido la revisión bibliográfica de la asignatura es vieja. Es contextualizada, porque nosotros decidimos hacer el ramo más práctico, entonces con la profesora eran todas las clases buscar una estrategia didáctica nueva, buscar alguna aplicación, dar ejemplos, todo ese tipo de cosas. Entonces, por ese lado bien. Pero atrasada en la

	bibliografía.
PHG 6 (M)	Lo que aprendí en la universidad no lo aplique mucho, finalmente terminaba aplicando didácticas que a mí se me ocurrían. A mí no me convenció mi formación didáctica, porque encontraba que era muy al “tin tin” el ramo como lo ejecutaba la profesora, entonces como que nunca me gusto. Nos mostraban algunas formas didácticas y luego era como “ahora ustedes impleméntenlas” ¿y cómo la voy a implementar si tenía que imaginarme un curso y un contexto? Entonces, como yo llevaba el trabajo era una manera muy ideal, pero después cuando tuve que llegar al colegio y tuve que implementar el mismo trabajo que había hecho en la clase, fue como” nooo, imposible”.
PHG 7 (M)	Mira yo creo que en ámbito practica para aplicarlo en el aula es muy bueno pero en el ámbito teórico es como un poco débil porque se pasa como de manera muy superficial, a diferencia con curriculum que es como mucha teoría y poca practica
PHG 8 (F)	Sí, siento que nos pasaron papel, varias formas, nos pasaron diferentes técnicas, pero sigo insistiendo que son cosas que teoría y práctica son totalmente diferente, siento que igual nos pasaban cosas que no se en que curso resultaban porque yo las encontraba súper “fomes”, en realidad que todas esas cosas deberían pasarse más en práctica, o ir a observar clases antes quizá, se vería más realmente si funcionan o no funcionan las cosas. La profesora a veces nos hacía actividad como ingeniarnos actividades para pasar clases, y habían unas compañeras que mostraban que iban a hacer obras de teatro por ejemplo, per en la realidad en el aula llegar a hacer una cosa así es súper complejo, en realidad siendo súper realista no lo vas a lograr, porque necesitas tiempo, te vas a atrasar, que los materiales, hay colegios en los que tú puedes pedir materiales pero los estudiantes no llegan con materiales, entonces siento que eso todo va a depender del contexto. Está bien como pasaron la didáctica en sí, considero que es importante ya que vas con una base para desde ahí comenzar, pero considero que al final eso falla porque vas a tu práctica profesional a ensayar, ¿y si te equivocas ahí?

DIMENSIÓN: EVALUACIÓN

¿Qué entiendes por evaluación?	
PHG 1 (M)	Es tomar todos los resultados ver si es que los niños al final aprendieron o no de lo que las distintas estrategias que uno utilizo en el proceso enseñanza aprendizaje ver los resultados de esos de distintas maneras, con distintos tipos de evaluaciones suma formativa diagnostica etc. es ver los resulta del aprendizaje más que la nota en si ver si es que el proceso enseñanza aprendizaje se llevó de buena manera.

PHG 2 (M)	Evaluación es el método de medir el conocimiento de los estudiantes de alguna forma ya sea de proceso de sumativa formativa como diagnóstico medir el conocimiento de estudiantes.
PHG 3 (F)	Todo aquello que nos permite saber si el estudiante aprendió algún contenido o no lo logro asimilar, hay evaluaciones tanto sumativas como formativas.
PHG 4 (M)	Es como tú compruebas el aprendizaje de los estudiantes no solo a través de una evaluación sumativa, hay diferentes formas y no solo puedo evaluarlo en una prueba, eso los condiciona mucho.
PHG 5 (M)	Básicamente, sería el instrumento para medir y cuantificar el nivel de conocimiento, el nivel de logro de un conocimiento que se aplica en un aula de clases.
PHG 6 (M)	Corresponde al medio o al instrumento que uno ocupa para medir los contenidos que uno enseño a los alumnos y como estos los recibían. ¿Tú crees que la evaluación en este caso sería solamente para evaluar el aprendizaje del estudiante? Obviamente no, porque bajo los puntos que uno toma para evaluar está el aprendizaje de los contenidos y las habilidades de los estudiantes creen, entonces no solamente mide eso.
PHG 7 (M)	Es la medición de conocimiento y de habilidades que se hace luego de la enseñanza, es como ver el logro que los estudiantes tienen. De igual forma se debe ir evaluando el proceso, porque si mides solo el resultado final hay un montón de circunstancias atrás que pueden influir relativamente, entonces sí o si tienes que ir evaluando el proceso y también el resultado final
PHG 8 (F)	Es como yo observo si mis alumnos aprendieron el contenido que se entregaron anteriormente, nos enseñaron que hay diferentes procesos de evaluaciones, por ejemplo evaluaciones de proceso, para evaluar un fin etc. No enseñan diferentes técnicas de evaluación.
En tu formación, ¿posees conocimientos respecto de las diversas teorías o concepciones de la evaluación?	
PHG 1 (M)	En teoría de evaluación, no... ya se me olvido lo que es la teoría como tal, pero si uno los distintos tipos de evaluación que uno ejerció si, uno intenta en la práctica intenta hacer más prueba formativa no tanto sumativa, bueno en la práctica en si cuando los niños se motivan o lo que te funciona es la evaluación sumativa la nota es por lo que se mueve el estudiante por ejemplo el año pasado me tocaron hartos niños a punto de repetir lo que me ayudo a mí fue la evaluación sumativa por que los chicos necesitaban la nota entonces uno igual juega un poco con eso.
PHG 2 (M)	A ver... no... no me acuerdo mucho.
PHG 3 (F)	Lo pasamos pero no recuerdo.

PHG 4 (M)	No recuerdo haber visto eso.
PHG 5 (M)	No, la verdad es que no recuerdo teorías.
PHG 6 (M)	Creo que debieron habérmelo pasado pero no lo recuerdo.
PHG 7 (M)	No, no podría ahondar en ninguna. De las que me has nombrado no me suena ninguna.
PHG 8 (F)	No, no se sobre teorías de evaluación
¿Conoces diferentes estrategias e instrumentos de evaluación, sabes cómo diseñarlas?	
PHG 1 (M)	Diseñarlas si distintos tipos de... estrategias e instrumentos de evaluación así como las pautas de cotejo... ¿Instrumentos conoces? listas de cotejo, distintos tipos de rúbrica...las pruebas... trabajo clase a clase hasta que me pintaran un mapa lo evaluaba por que los niños faltaban harto entonces todo para mí era un respaldo.
PHG 2 (M)	Las que nombre antes en realidad o no, la formativa y diagnostica la del proceso ¿instrumentos? la lista de cotejo si no me equivoco no me acuerdo de los nombres ¿sabes cómo diseñar instrumentos? ah sí es como obvio que uno debe saber.
PHG 3 (F)	Si, prueba, rubrica, escala de apreciación, hay varias y sé aplicarlas.
PHG 4 (M)	Depende de cómo uno haga la evaluación, se puede hacer evaluación clase a clase en vez de una prueba, puedo ir observando el trabajo que hacen a diario, con las pruebas puede que su nota baje y no necesariamente porque no entendió si no que se ponen nerviosos muchas veces. En cuanto a los instrumentos si conozco algunos, pero no sé cómo diseñarlos.
PHG 5 (M)	La evaluación es una medición de juicio de valor sobre cualquier ámbito de la vida, por ende se entiende de diferentes ámbitos. Hay un ámbito cuantificable, en el cual yo como profesor le pongo nota, evalúo según una escala de notas a un alumno según la cantidad de logros que él vaya teniendo. También hay una evaluación más subjetiva y de procesos, en el cual son diferentes aspectos los que a mí me interesan evaluar o emitir un juicio. Entonces por ejemplo si hay un conocimiento que básicamente es cuantificable, por ejemplo el nivel de objetivos que el alumno logre yo los puedo medir y cuantificar, perfecto. Pero por ejemplo, los mismos trabajos que yo te decía de equipos, yo no puedo medir por ejemplo si el alumno colabora, si el alumno trabaja colaborativamente, si tiene buenas ideas, trae los materiales. Para términos prácticos es necesario porque los alumnos se asustan con la nota, pero interesa ir formando líderes, saber quién tiene liderazgos, saber

	<p>quién tiene más habilidades para el dibujo, la música, para la organización. Los instrumentos que nunca fallan son las pautas de cotejo, todas las clases se evalúa.</p> <p>- ¿Qué otro instrumento de evaluación conoces? El check list, guía de observación, registro anecdótico es más complicado porque es parte de un portafolio; sirve mucho para identificar lo que te decía anteriormente, por ejemplo sus potencialidades, debilidades para reforzar, pero el contra es que requiere mucho tiempo de revisión, porque si un alumno deja una bitácora de hoy, y yo tengo una clase mañana mi deber como profesor es revisarlo, hacer una retroalimentación para que el alumno mejore. Entonces si yo tengo una sala con 40 alumnos, y tengo 40 bitácoras que revisar y 40 retroalimentaciones que hacer para el día siguiente, es mucho. Ahora, ¿es lo mejor? Si, para todos estos aspectos curriculares y didácticos son buenos todos estos instrumentos más acabados, pero no se condicen con la relación que el profesor tiene en la carga horaria.</p> <p>- La escala de actitudes la intente llevar a cabo en mi practica pero no me gusto porque los alumnos dicen “ah, pero es que el profe dice que soy más flojo, que soy más líder...” entonces los alumnos se sienten un poco. La idea es integrar y no seccionar.</p> <p>- La revisión de cuadernos también lo encuentro bueno, porque al terminar una actividad se da un tic, un revisado, una carita feliz. Entonces uno así va revisando que los alumnos trabajen durante todas las clases, para eso es súper útil.</p> <p>- Las rubricas, para toda actividad que uno realiza debe evaluarse con este instrumento. Porque así se evitan los problemas o malos entendidos que pudiesen haber al momento de poner una nota.</p> <p>- Los debates.</p> <p>- Lo típico, pruebas escritas. Para conocimientos más conceptuales, el verdadero y falso y cosas más puntuales. Para aspectos más procedimentales; preguntas de desarrollo, y así según cada ítem.</p> <p>¿Sabes cómo diseñarlas? Sí.</p>
<p>PHG 6 (M)</p>	<p>Sí. La forma más básica para evaluar es la prueba. Pre también existen las listas de cotejo que permiten determinar las habilidades de los estudiantes. Existen otras como pautas de evaluación, que esas son determinadas de acuerdo al trabajo que uno va dando. Al menos, estas son los instrumentos que yo más uso.</p> <p>- ¿Sabes cómo diseñar esos instrumentos? Sí. Cuando uno realiza una pauta de evaluación, parte con los aspectos formales, que corresponden a como el alumno entrega el trabajo. Después más que nada uno se dedica a evaluar la composición del trabajo, y finalmente, en caso de que tenga que exponerlo, cómo lo expuso.</p>
<p>PHG 7 (M)</p>	<p>Las pruebas, las rubricas, sí. Se podría decir que nos enseñaron más como para evaluar un resultado final que instrumentos de evaluación de proceso. O sea igual yo recuerdo que tuvimos actividades en donde se nos enseñaba a evaluar el proceso pero en donde siempre ponían énfasis era en el resultado final</p>
<p>PHG 8 (M)</p>	<p>Si, una prueba es un instrumento, una lista de cotejo, una rúbrica, guías de observación, escalas de apreciación, revisión de cuadernos, portafolios, ensayos etc.</p>

¿Cómo evalúas tu formación en el ámbito de la evaluación?	
PHG 1 (M)	Bien, se vio todo eso, pero uno al momento de la practica como estudiante de quinto año al momento de la practica siempre volvía a repasar todo lo que tenías que ver porque se te olvida... ya claro tengo que hacer la prueba pero se te olvida que hay más diferentes tipos de instrumentos para no caer siempre en lo mismo pero uno igual siempre tenía que hacer una prueba igual algo más entretenido.
PHG 2 (M)	Yo creo que un poquito medio, porque igual se podría decir que más fácil entre comillas y en general hacer un instrumento de evaluación es más fácil pero que también hay que clasificar depende del estudiante todo pero me siento capacitado para elaborar instrumentos de evaluación.
PHG 3 (F)	Bien, aunque cuando nos pasan esto en tercero aún no tenemos los conocimientos necesarios para afrontar este contenido. Lo pasamos pero no lo aplicamos, no hay práctica.
PHG 4 (M)	Buena igual, pero lamentablemente no sigue una continuidad dentro de la malla, lo pasan y luego no se va reforzando a lo largo de la carrera, a mí al menos por lo mismo se me ha ido olvidando.
PHG 5 (M)	Respecto al contenido teórico para evaluación en el colegio, yo creo que bien, porque revisamos todos los tipos de evaluaciones que existen, diferentes instrumentos, pero profundizamos principalmente en las pruebas; formatos de prueba, como construir diferentes ítems, de acuerdo a diferentes actitudes. La crítica es que, aunque en una asignatura hayamos visto todos los tipos de evaluación, en todas las demás asignaturas la única evaluación que existió fue la prueba escrita, entonces en ese sentido está súper débil. Porque claro, uno dice, pucha, me están enseñando muchos tipos de evaluación pero el resto de los profesores se guía por puras pruebas, ya sean orales o escritas. Entonces no se condicen. Pucha... está bien que me enseñen esto para que lo sepan. Entonces esto me dice dos cosas; la primera, que la universidad esta descontextualizada en cuanto a materias de evaluación, y segundo, que no existe una conexión dentro de la carrera para la elaboración de la malla curricular. Porque simplemente yo veo que cada profesor arma su ramo según lo que a él le parece, lo implanta y listo. No hay un trabajo en conjunto, entonces eso, si bien ayuda al aspecto teórico que se debe tener, no ayuda por ejemplo a las herramientas que yo voy a tener al salir de la universidad, porque si en 5 años te hacen puras pruebas escritas, en un semestre te enseñan que hay miles de tipos de evaluación. No tiene ningún sentido.
PHG 6 (M)	En base a mi práctica, yo creo que puede mejorar. Porque creo que fue muy rígido como les evalué los contenidos a los chicos, como con pruebas y pautas de evaluación o trabajos. Entonces podría haber ampliado en aspecto de como los evaluaba aplicando no sé, otros trabajos, quizás dinámicas grupales, pero en verdad no me atreví mucho porque los chicos no están muy acostumbrados a maneras didácticas diferentes. Entonces cuando uno llega a un colegio los chicos siempre están acostumbrados a que se les aplique una prueba, y de hecho cuando uno no se las aplica reclaman. Entonces que uno llegue y les aplique otro tipo de evaluación, se les hace complejo. - ¿Pero tú crees que eso ya es parte del contexto escolar o el miedo que uno siente como docente a decir “no, esto no va a funcionar”? Todo depende del contexto escolar, este determinan mucho sobre como el docente se va a desarrollar. Uno puede llegar con muchas ideas, pero si el contexto escolar no te lo permite, para que vas a concretarlas.

	- ¿Crees que el profesor no puede interferir en ese contexto como para mejorar la enseñanza? Si, puede interferir para mejorarla, pero realmente es una tarea titánica. Porque los alumnos ya vienen con una concepción y quitárselas es difícil. De hecho uno llega y lo más probable es que la mitad del curso sean casos de alumnos desmotivados o que no tienen una idea de que es lo que quieren a futuro. Llegar a construir eso es bastante difícil porque al fin y al cabo uno podría lograrlo, pero depende mucho de la ayuda de la familia, y es ahí donde cojea, porque la familia en realidad no se interesa mucho por los chicos, los mandan al colegio, entonces el profesor tampoco puede cubrir la labor de padre, porque ten en cuenta que el profesor no solamente toma un curso, sino que varios, y para dividirse una persona como padre en varios cursos, no sé si pueda en realidad.
PHG 7 (M)	Es como técnico, es como una formación técnica diría yo, donde se ve más el tema de un resultado final, se pone más énfasis en eso. Rubricas, pruebas etc.
PHG 8 (F)	Si, nos enseñaron diversos instrumentos, hay una asignatura en la que nos enseñaron súper bien lo que son los instrumentos. Pero igual en mi practica llegue con varios vacíos porque solo nos los muestran, no nos piden que los generemos nosotros mismos, entonces yo en el colegio fui aprendiendo, sinceramente creo que aprendí mucho más en la práctica que aquí en la universidad.

PREGUNTAS ENTREVISTA A ESTUDIANTES DE PEDAGOGÍA EN EDUCACIÓN GENERAL BÁSICA

DIMENSIÓN: APRENDIZAJE

¿Cómo entiendes el proceso de aprendizaje?	
PGB 1 (F)	Aprendizaje es lo que se adquiere. Es algo que tu tomas y lo ingresas internamente en tu... digamos no siempre vamos a tener el mismo aprendizaje que la otra persona porque todos aprendemos de otra manera, entonces es como nosotros adquirimos algo y lo internamos y lo entendemos de una forma.
PGB 2 (F)	Como la adquisición de conocimientos que puede tener un sujeto.
PGB 3 (M)	Es un proceso donde la persona a través de un pensamiento se va modificando y agregando un conocimiento a través del razonamiento, la práctica, entre otras.
PGB 4 (F)	Es un proceso en el cual una persona, un niño un alumno adquiere ciertos conocimiento y habilidades para desempeñarse en una situación dada, es algo que incorpora en su vida y que lo va a utilizar en todo ámbito. El proceso de aprendizaje enfocado en nuestra carrera se trata de incorporar conocimientos que nos permitirán desenvolvemos en un contexto educativo.

PGB 5 (M)	Es el proceso en que uno le entrega las herramientas al alumno para que pueda adquirir los conocimientos que va a necesitar desde las habilidades básicas a los conocimientos relacionados con la vida cotidiana, de eso también se trata aunque no esté dentro del curriculum se ve en el aula
PGB 6 (M)	El proceso de aprendizaje para que se logre tienen que haber etapas; a que me refiero con esto... que cada etapa debe estar graduada según diferentes niveles. Cada nivel, de acuerdo a su avance, debe ir subiendo el nivel de conocimientos.
PGB 7 (F)	Para mí el proceso de aprendizaje es bueno aparte de lo que yo entrego hasta lo que se recepción y como yo puedo lograr el aprendizaje en ellos.
PGB 8 (M)	El proceso de aprendizaje es algo más que solamente enseñar a una persona conlleva primero a la actitud de una persona, que se le abra el interés a aprender algo, a adquirir nuevos conocimientos y esto empieza primero por la actitud luego empieza por una amalgama que empieza por forjar habilidades, hacer con la práctica y aprender por el conocimiento y por la observación que pueda obtener, con los sentidos puede adquirir información y esa información la va repitiendo y la aplica en un objeto en un producto específico y eso después lo va desarrollando hasta obtener un resultado. El aprendizaje se le puede dar que una persona pueda realizarlo solo o con ayuda, un tutor, el profesor en este caso que sería el que guía este proceso de aprendizaje.
En tu formación, ¿posees conocimiento respecto de las diversas teorías de aprendizaje, de los estilos de aprendizaje y formas de enseñar de acuerdo a los estilos?	
PGB 1 (F)	No recuerdo las teorías. Con respecto a los estilos de aprendizaje, está el visual, la auditiva... Por ejemplo las visuales a través de videos, cosas didácticas como colocar data, el televisor. Para la auditiva música, todo lo que nosotros podemos adquirir a través de la audición obviamente. Ya no se puede tener sentados a los estudiantes, hay que pararlos, moverlos, correr, saltar... hacer las cosas más dinámicas.
PGB 2 (F)	Sí, pero vagamente, las definiciones no podría definir las.
PGB 3 (M)	No manejo tanto los conceptos pero sé que está la teoría del conductismo, constructivismo y cognitivismo, las recuerdo pero muy a grandes rasgos.
PGB 4 (F)	Las teorías del aprendizaje siento que las vimos en algún momento pero que me recuerde así como cuales son y que abarcaban detalladamente la verdad es que no. Podría si hablar un poco del conductismo, aquí se condiciona al niño para que realice ciertas actividades, es como "si tu logras algo obtendrás tal cosa", como causa - efecto. El constructivismo, cuando el niño es capaz de construir su propio aprendizaje.
PGB 5 (M)	De que las vimos sí, pero realmente no me acuerdo muy bien, mi memoria me falla si es que me pides ahondar en cada una, pero cuando las tengo que aplicar uno se acuerda.
PGB 6 (M)	Teorías de aprendizaje... solo recuerdo algunas... conductista, constructivistas. No recuerdo más. Estilos de aprendizaje no recuerdo.

PGB 7 (F)	Si, ahora si me preguntas si me acuerdo yo creo que lo vi pero.... soy la peor entrevistada
PGB 8 (M)	Si, si poseo esos conocimientos, los hemos visto desde los primeros años. Esta la teoría conductista, la cognitivista, los métodos holísticos que mezclan distintos tipos, está el método de aprendizaje por los sentidos, otros métodos integrales, constructivistas también.
¿Cómo evalúas tu formación en el ámbito del aprendizaje?	
PGB 1 (F)	Más o menos, en la universidad si nos enseñaron las teorías, formas de aprender y esas cosas, pero nos pasaban documentos para leer, muchas veces era tarea de nosotros aprender sobre esto pero no se enseñaba en clases. Además uno por lo general se va acordando de cosas más prácticas que teóricas, entonces de lo que leí ya no me acuerdo lo suficiente.
PGB 2 (F)	Fue muy ambigua, creo que se enseñó mucho pero en poco tiempo, además en primer año. Lo que uno retiene lo recuerda a grandes rasgos y no tan específicamente.
PGB 3 (M)	Encuentro que la relevancia de este tema es importante pero vimos esto en primero entonces se olvida un poco los conceptos y siento que fue muy teórico y poco práctico, entonces después se olvida.
PGB 4 (F)	Lo encuentro un poco deficiente porque si bien es cierto la universidad entrega esos conocimientos pero lo entregan desde una mirada lejana a lo que es estar en la escuela, porque nos hablan por ejemplo de teorías del aprendizaje, nos hablan de modelos, pero de ahí a cómo llevarlo a cabo en el aula lo encuentro deficiente. No lo contextualizan a la sala de clases.
PGB 5 (M)	Acá en la universidad es una buena formación, no excelente, porque hay distintos ramos en donde, por ejemplo te voy a nombrar la asignatura de matemáticas, en donde el profesor supone que uno viene con una buena base, sin embargo no todos la tienen. En el área de lenguaje no pasa tanto porque los docentes igual fueron más flexibles en ese sentido y en otras asignaturas también. Así es que en ese sentido la evaluo como una buena formación
PGB 6 (M)	Yo pienso que la universidad me dio una buena formación, pero, si hubo déficit en algunas áreas. Por ejemplo hay asignaturas donde se pasaron los contenidos pero fueron muy superficial, en el sentido en que igual siempre un profesor en el área de general básica siempre debe saber mucho más de lo que se le enseña a un alumno, el conocimiento debe estar más allá. Hay varias cosas que quedaron a medias en cuanto a la formación y enseñanza que nos entregaron.
PGB 7 (F)	Igual encuentro un poco no pobre pero podría ser mucho mejor de lo que se entrega aquí en la universidad.

PGB 8 (M)	M... Bien, si, se nota que la universidad se trabajan todos los temas de aprendizaje, solo que se nota que hay una preponderancia a trabajar los temas actuales que son temas por ejemplo constructivistas, y claro se ve en la historia que es el más adecuado para aplicar, lo único malo es que a veces esto se contrasta con el trabajo que uno realiza hoy en día en las clases porque a veces simplemente no funciona aplicar una teoría constructivista que ha estado trabajando seis ocho años trabajando puro conductismo, entonces siento de que el enfoque está más en lo nuevo, en lo moderno, uno no descarta que estas teorías son más completas, mas integras, pero al mismo tiempo debería darse un mayor enfoque para aprender a manejar las teorías que todavía se utilizan en la práctica.
------------------	---

DIMENSIÓN: CURRICULUM

¿Qué es para ti el curriculum?	
PGB 1 (F)	Es como una orientación... ordena todo lo que hay que pasar en un libro. Te los clasifica a través de los niveles como primero, segundo, tercero, cuarto básico... Todo está resumido ahí; el conocimiento, materia, y te los clasifica. Por ejemplo si es ciencias, historia, y eso luego está aún más clasificado en niveles como primero, segundo, tercero, hasta cuarto medio.
PGB 2 (F)	Todo lo que se debe enseñar a los alumnos y lo que los estudiantes deben saber dentro de su proceso enseñanza aprendizaje.
PGB 3 (M)	La base esencial para que se genere un aprendizaje, es como la estructura en donde viene todo lo que se necesita para generar el aprendizaje.
PGB 4 (F)	Es como una pauta de lo que uno debe seguir para poder enseñar, para poder entregar a tus estudiantes, es algo que nos norma y que debemos respetar y seguir. Los libros, los programas las unidades etc.
PGB 5 (M)	Yo lo tomaría como una guía más que nada, de lo que debo hacer, trae los objetivos y los distintos ejes que uno debe abarcar como docente, sin embargo uno también debe adaptar eso a la realidad del establecimiento, un curriculum pensado por personas de la capital, del mineduc, no conocen todas las realidades del país por lo tanto no van a saber cómo presentar un curriculum para todos, entonces uno tiene que adaptarlo según el contexto en el que se encuentre.
PGB 6 (M)	El curriculum es donde se plasman todos los contenidos de todas las asignaturas, donde se plasma todo lo que se debe enseñar en cada asignatura, como se debe abordar, cuales son los niveles de aprendizaje, y todo eso.
PGB 7 (F)	Es el que comprende todo lo que... el orden de todos los aprendizajes por sector y también existen el curriculum emergente, curriculum oculto.
PGB 8 (M)	Es el compendio de todos los conocimientos, actitudes y habilidades que tiene que desarrollar un estudiante durante el proceso de enseñanza aprendizaje tanto en un año o el proceso completo del sistema escolar.

Desde tu formación, ¿Qué tan preparado te sientes respecto de las diversas teorías curriculares y sus perspectivas de análisis?	
PGB 1 (F)	¿Qué es eso?, no, nada. Quizás lo vimos de otra forma pero no explícitamente así como analizando el curriculum.
PGB 2 (F)	No me siento preparada en cuanto a conocimiento. Lo vimos pero no recuerdo.
PGB 3 (M)	Sé que se vieron pero no recuerdo los autores ni sus definiciones, solo conozco los conceptos.
PGB 4 (F)	Como teoría curricular creo que alguna vez la he escuchado pero de ahí a cuando nombras alguna, no me suena, entonces que tan preparada me siento, como que me siento en shock porque siento que en ninguna asignatura se vieron a cabalidad entonces preparada no estoy.
PGB 5 (M)	Sé que me enseñaron eso, pero sinceramente no recuerdo.
PGB 6 (M)	Teorías curriculares, no me las sé.
PGB 7 (F)	Noo, no me suena.
PGB 8 (M)	Como le decía, bien he tenido experiencias para poder aplicar estas teorías de aprendizaje pero siento de que he tenido algunas carencias en cuanto a la aplicaciones y adaptación de uno a las teorías que son más obsoletas pero que siguen de pie, siguen trabajándose en la escuela, eso genera un pequeño choque en lo que uno sabe hacer mejor y lo que uno tiene que hacer mejor en la escuela pero si en la universidad de todas maneras se aprende.
¿Consideras en este ámbito que puedes desarrollar la aplicación de curriculum pero también de construcción curricular?	
PGB 1 (F)	Sí. Al menos yo no siempre me rijo por lo que dice ahí. Siempre trato de ir más allá. Por ejemplo si dice que aprendan a contar, yo voy más allá, a la historia, por ejemplo de donde salen los números, por qué, y como, por que se relaciona, por qué tienen que aprenderlo, como te va a ayudar, y no específicamente como que le digas al niño "apréndete los números, 1, 2, 3 ..". No, a mí me gusta que sepa y haga una relación de por qué está aprendiendo esas cosas. Entonces eso encuentro yo que es una construcción del curriculum porque no sale ahí explicitado que se analice todo.
PGB 2 (F)	Si, uno igual puede hacer sus adecuaciones según las necesidades que ve en su curso pero siempre siguiendo lo que pide el curriculum.

PGB 3 (M)	No. No conozco el contenido.
PGB 4 (F)	Considero que puedo entregar lo que se me norma que entregue pero también creo que pueda entregar algo que yo construya porque de hecho en las practicas si bien es cierto uno se rige por lo que a uno le dicen, ejemplo: ya corresponde el tema de hábitat en ciencias naturales, es todo lo que nos entregan, el resto todo lo construye uno, por ejemplo yo no soy mucho de guiarme por lo que me entrega el programa, a mí me gusta innovar y más cuando estoy con cursos pequeños, entonces en ese sentido siento que igual yo innovo en el tema del curriculum, yo puedo crear cosas sin pautearme siempre por las mismas cosas, por ejemplo no entregarle solamente guías y guiarme por el libro sino que construyan el aprendizaje desde otra perspectiva, otra mirada.
PGB 5 (M)	Si, ahí sí, uno puede construir el curriculum también como docente e ir modificándolo. Estar pasando simplemente actividades del libro por ejemplo, incluso me ha tocado en algunas prácticas en donde a los niños los hacen trabajar con el libro del estudiante y en el aparecen un montón de palabras que ellos no conocen, y comienzan a preguntar de forma reiterada ¿Qué significa esto profesor? Te voy a contar una experiencia que me paso hace poco. Llegaron a la escuela unos niños extranjeros y los niños lo primero que le preguntaron era que si donde vivían ellos habían autos, entonces ahí se ve que ellos no conocen más allá de lo que hay a su alrededor, donde están es su mundo, su todo. Entonces por esto mismo nosotros como profesores debemos ir adaptando el curriculum.
PGB 6 (M)	Si, de todas formas. Siento que se puede modificar, se puede construir algo mejor. Los que hicieron y formaron el curriculum, teóricamente hablando, yo creo que no tienen la experiencia de estar en la práctica, eso es más relevante que quizás formar un curriculum estándar, lo principal es saber adaptarlo.
PGB 7 (F)	Un poco de ambas, porque igual tengo que aplicar lo que me piden pero de eso mismo trato de construir aunque sea un poquito más o ir con otros contenidos haciéndolos transversalmente.
PGB 8 (M)	Más que todo sería ambas, porque en verdad uno llega y tiene que aplicar naturalmente el curriculum pero el curriculum no es un objeto...como decirlo, estricto, no es rígido, no es sólido, es líquido, entonces uno puede construir dentro de este mismo curriculum, de hecho las mismas leyes permiten dentro de todo este programa curricular que uno también pueda construir o entregar conocimientos que no estén considerados dentro de todo el curriculum pero también se pueden integrar, cosas incluso de la misma actualidad se pueden trabajar en una sala de clase sin necesidad de que este en el curriculum, entonces en ese sentido somos como constructores y al mismo tiempo aplicamos el mismo curriculum, el curriculum no se puede tampoco dejar en el aire, la prioridad es completarlo, ahí uno ve como lo hace.
¿Tienes algún conocimiento sobre los niveles en los que se va concretando el curriculum?	
PGB 1 (F)	Mmm, no.
PGB 2 (F)	No, al nombrarlos si los recuerdo pero no sabía que la concreción se refería a eso.

PGB 3 (M)	No.
PGB 4 (F)	Macro, meso y micro. Tres niveles, el primero lo que entrega el mineduc, después el establecimiento y finalmente lo que se lleva a cabo en el aula
PGB 5 (M)	Si, el micro que es en el aula, el meso es el que entrega el establecimiento y el macro el que viene del MINEDUC.
PGB 6 (M)	No lo recuerdo. Creo que lo vimos pero no lo recuerdo.
PGB 7 (F)	No, no me acuerdo. Ahora que me lo nombras sí, es como una jerarquización. Primero venía el MINEDUC, después la escuela, al profesor y a los alumnos.
PGB 8 (M)	Bueno los niveles en los que se va concretando el curriculum seria los que están pre escritos en los planes y programas, que serían de primero a octavo básico que se supone que están enfocados en niveles de aprendizaje como los que nombraba Piaget, distintas etapas del desarrollo, de menos a más, que requieren pensamientos más lógicos. ¿Te suenan los niveles de concreción curricular? Si los recuerdo, por ejemplo el trabajo desde lo más grande que sería en este caso el sistema, el MINEDUC, lo que entrega para todo el país, lo que exige por ley y estos niveles claro van bajando hasta la aplicación aula y aprendizaje que llega al estudiante. Pasamos por el MINEDUC, o sea primero serían las leyes que entregas que se yo el gobernador, el presidente, e las aplica el MINEDUC, este la estudia con especialistas, los directores que existen y que generan el proyecto educativo, el proyecto educativo lo aplicamos nosotros y eso llega a los estudiantes.
¿Cómo evalúas tu formación en el ámbito del curriculum?	
PGB 1 (F)	A ver... no es de mala calidad pero sí debería ser como más reforzada. Ósea que fueran más... por ejemplo, yo igual me siento débil en algunos sentidos de los contenidos, Entonces la universidad debería reforzar esa área, por ejemplo ¿cómo podríamos reforzar esa área?; colocando diferentes cursos de formación integral de diferentes contenidos y tú te inscribas en la que sientes que estas débil. Así tú te refuerzas en esa área. Entonces para que uno al momento de salir uno diga, "bucha... no se historia, me siento débil" sepa que tuvo la oportunidad de reforzar lo que uno no sabía mucho. No es mala, pero tampoco es buena... es un término medio.
PGB 2 (F)	Regular, debería ser más concreto y no tan disperso.
PGB 3 (M)	Según las preguntas hechas no muy bien, quizás la formación no fue la mejor. Creo que nos entregan mucho material e información pero lo entregan a comienzo de la carrera, ya es difícil recordar.

PGB 4 (F)	Siento que la formación que nos entrega la universidad en el ámbito de curriculum es buena, pero vuelvo a lo mismo de la vez anterior, se nos entrega mucho de lo que “tenemos” que enseñar, pasamos por varias asignaturas que tienen uno, dos, tres, lenguaje uno, lenguaje dos, matemática uno matemática dos, entonces si bien es cierto abarcamos todas las asignaturas del curriculum que deberíamos pasarle a los niños pero nos falta el “cómo” llevarlas a cabo, entonces en ese sentido es bueno en lo que es formación pero con esa falencia de que a veces cuesta contextualizarla en la sala de clases.
PGB 5 (M)	Fue una buena formación, con bastante aplicación y análisis de casos, que eso fue bastante bueno. Trabajos en donde uno lograba contener esas cosas importantes relevantes para mi futura práctica docente.
PGB 6 (M)	Yo pienso que muy bien. El profesor que nos hizo curriculum se manejaba mucho en el tema de la asignatura, tenía además otra visión como alternativa al curriculum, no era la visión estándar que tienen todos los profesores, era como una visión bien crítica del curriculum. Yo creo que eso es bien importante. Además encuentro que paso bien los contenidos, nosotros aprendimos bastantes, siento que fue una de las áreas más fuerte de nuestra formación.
PGB 7 (F)	No fue la forma, el ramo que pasamos acá en la U fue muy abstracto en lo que nosotros queramos, no cachábamos para donde iba la micro entonces nos hablaron de algo que no sabíamos y en la práctica nos pudimos dar cuenta “ahh de esto era, de esto estaban hablando” y por eso mismo de los mismos contenidos uno dice si me acuerdo que me los nombraron pero no te vas acordando. Encuentro que fue un mal momento de pasarlo, debió haber sido más adelante
PGB 8 (M)	Yo encuentro de que es buena, es bastante buena, por los conocimientos que he adquirido todo este tiempo, creo de que manejo al menos a grandes rasgos lo necesario para saber qué cómo y el por qué está pasando tales contenidos.

DIMENSIÓN: DIDÁCTICA

¿Cómo comprendes la didáctica en tu futuro desempeño profesional?	
PGB 1 (F)	Didáctica son las diferentes formas de poder enseñar. Más que nada eso, todo va a depender del alumno que tú tengas. Si tú conoces a tus alumnos, después de eso, tu clasificas digamos la didáctica, el método para poder enseñar.
PGB 2 (F)	Lo entiendo como la modalidad de enseñanza.
PGB 3 (M)	Para que se produzca la didáctica tiene que estar el alumno y el profesor porque entre los dos sujetos se genera. Es la forma en que uno puede transmitir un conocimiento al estudiante pero hacerlo de una manera más significativa, o sea que al estudiante le quede y aprenda, aplicando técnicas y sea capaz de procesar y generar su propio aprendizaje.

PGB 4 (F)	Para mí la didáctica es tomar un conocimiento y poder entregarlo a todos los estudiantes, es como no solamente tomar el conocimiento y explicarlo sino que entregarlo de manera oportuna y adecuada, porque si nosotros nos vamos a la didáctica que hemos tenido acá en la universidad pasamos por todas las asignaturas con didáctica, y que hacíamos, actividades, actividades que fueran para todos, entonces para mi futuro desempeño profesional comprendo la didáctica como un ámbito sumamente importante. Si no soy capaz de utilizar la didáctica en mis clases fallaría como profesora
PGB 5 (M)	Yo lo entiendo como la manera que tiene uno para enseñar, didáctica al principio cuando entre a la carrera me sonaba a divertido, pero después uno va comprendiendo que es más bien la manera en la que uno enseña, por ejemplo la utilización de las TIC, por ejemplo a mí me encanta utilizar las TIC, me encanta también atraer a los niños al frente, si uno utiliza unos buenos métodos didácticos el niño va a estar mirando al frente, voy a atraer su atención.
PGB 6 (M)	Didáctica lo veo como un método en que los alumnos puedan lograr el aprendizaje de una manera más entretenida. Además esto puede lograr una mayor motivación en ellos, y lograr un aprendizaje más significativo.
PGB 7 (F)	Es como uno puede entregarlo, es una parte importante de tu rol como profesor, o sea tener una clase que llame la atención, se entienda para todos, me refiero a déficit atencional, aprendizaje y todas esas cosas o discapacidades mismas de los niños
PGB 8 (M)	Son todas las herramientas, recursos, formas que se pueden adecuar para realizar una clase que sea efectiva, eso recae mucho en los conocimientos que tenga el docente y la creatividad también que maneje y la forma de como conocer a sus estudiantes para aplicar algo que sea idóneo para que puedan aprender
¿Conoces diversas estrategias o metodologías para enseñar las materias en diferentes niveles?	
PGB 1 (F)	Sí. Empezando por lo más accesible que puedes tener dentro del establecimiento y la sala serían los datos, el televisor, y lo otro es como los materiales que te puede dar el establecimiento. Pero nosotros podemos utilizar otros métodos como por ejemplo ir al patio, si estamos viendo no sé, una entrevista, ir a hablar con la directora, salir de la sala en la que están metidos, en el metro cuadrado. Trabajar en las mismas áreas de la escuela, ir afuera. La didáctica que yo más aplico es lo práctico. Como dice el dicho "la práctica hace al maestro". Yo siento que los niños no es necesario tenerlos mirando a la pizarra y explicarle todo. Tú puedes hacer juegos, trabajos en grupos, y ser práctico. Que ellos lo hagan. No esperar dictarles todo, eso a ellos no les va a quedar. Yo encuentro que el mejor método para que ellos aprendan es mediante la práctica.
PGB 2 (F)	Si, como hacer guías y utilizar diferentes recursos según el nivel.
PGB 3 (M)	Sí, pero va dependiendo del estudiante, ya que una técnica no funciona con todos, así también en diferentes asignaturas, como por ejemplo la técnica de colaboración, técnica de recolección, organización, que se basa en que ellos puedan tomar la información, procesarla y lograr un nuevo conocimiento pero siempre esto se logra pensando en las necesidades de los estudiantes.
PGB 4 (F)	Sí, me ha tocado realizar mis prácticas en cursos muy distintos, nunca me he repetido un curso en las practicas entonces he pasados desde un primero básico hasta un sexto básico y ahí he aprendido a utilizar diversas estrategias, por ejemplo los más grandes con esto del despertar de la tecnología, a ellos les encanta todo lo que tenga que ver con computación, a los más pequeños por otro lados

	les gusta mucho el hacer, entonces les hago hacer experimentos, que hagan cosas manuales y ahí aprenden. Quizás por ejemplo los de quinto básico que ya están como en la etapa de que comprendan lo que leen poder realizar actividades o estudios de caso, que ellos puedan en grupo analizar.
PGB 5 (M)	Sí, hay varias estrategias, varios métodos que nos han enseñado. Por ejemplo hacer clases expositivas, trabajos grupales, de investigación, laboratorios etc.
PGB 6 (M)	Estrategias establecidas no, pero si trato de plasmar mis propias estrategias, eso varía según la asignatura. Por ejemplo en matemática una de las estrategias buenas es usar material concreto, por ejemplo cuando se está enseñando lo que es multiplicación se trabaja con objetos, material concreto para que los alumnos puedan aprender de mejor forma.
PGB 7 (F)	En unas más que en otras, clases expositivas, es complicada la didáctica en básica porque estás tan acostumbrado a un modelo de clases que cuesta mucho hacer otras cosas entonces uno se basa en clases expositivas, preguntas abiertas, no se sale de eso.
PGB 8 (M)	Si, bueno he estado aplicando algunas de esas por ejemplo más que por estado o por niveles, porque se entiende que los niveles se dividen por etapas de desarrollo, también se dividiría por las necesidades de los mismos estudiantes, como aprenden ellos, ese es el tema y puede que estudiantes de primero básico y octavo básico aprendan de la misma manera solamente que se les exigen distintos contenidos y distintos niveles de acuerdo a lo que ellos ya han aprendido, y claro ahí estamos con el tema de los sentidos de que un estudiante aprende más haciendo, otros observando, escuchando, eso se aplica general, de hecho hasta después de la escuela.
En tu formación, ¿posees conocimiento respecto de las diversas teorías y concepciones de la didáctica?	
PGB 1 (F)	No.
PGB 2 (F)	No recuerdo haber visto eso.
PGB 3 (M)	No.
PGB 4 (F)	La verdad no recuerdo si lo vimos o no, teorías de la didáctica no me acuerdo en realidad, creo que no lo vimos.
PGB 5 (M)	Si me las enseñaron pero no me acuerdo en este momento.
PGB 6 (M)	Creo que las vimos pero no me acuerdo de nada.

PGB 7 (F)	No, la verdad no.
PGB 8 (M)	En cuanto a teorías de didáctica podría decir que si pero la verdad es que yo recuerdo que nuestras clases al menos enfocadas en didáctica de distintos contenidos no se pasaba muchas teorías, si no que se aplicaba la didáctica misma en sí, se aplicaba en estrategias, algo más concreto, pero no las teorías didácticas, más se trabajaban teorías de aprendizaje, pero teorías didácticas no las recuerdo de manera tan sólida.
¿Cómo evalúas tu formación en el ámbito de la didáctica?	
PGB 1 (F)	Si lo vemos de un ámbito de que solamente lo que hay en el curriculum, yo lo encuentro pobre. Y yo lo que se, lo sé porque lo he aprendido porque me he metido a grupos por ejemplo a diplomado de aprendizaje colaborativo donde te enseñan métodos de enseñanza de otra forma. Porque he estado en programa de tutores donde yo sé cosas que me han enseñado ahí, y yo sé que todo eso no es una didáctica accesible al resto de mis compañeros, porque son grupos limitados, empezando. Si lo vemos por el ámbito solamente de lo que tiene el curriculum, o sea la malla curricular de la carrera, es muy pobre, no te enseñan mucho. Y lo que se yo es porque lo he aprendido aparte, porque me he metido a grupos aparte. La didáctica es muy débil en la carrera.
PGB 2 (F)	Regular, si enseñan a como traspasar el contenido de una en cada asignatura se ve de una manera diferente, en cuanto a lo teórico, entregan el contenido en fotocopias pero no se realizan clase expositivas de esto.
PGB 3 (M)	Confusa, tuvimos muchas didácticas pero en cada una eran tratadas de diferentes formas, diferentes técnicas y esto crea mucha confusión. Pero si vimos harta aplicación y no tanta teoría como en las categorías anteriores. En la práctica aplicamos hartito esto y es porque acudimos a las necesidades de los estudiantes según su nivel.
PGB 4 (F)	La formación, siento que pasamos por todas las asignaturas con la didáctica de la asignatura, pero vuelvo al mismo tema que he nombrado ya varias veces. Lo hablan desde una manera muy generalizada, no nos contextualizan a la sala de clases. Cuando por ejemplo nos hacían la didáctica de las matemáticas de lenguaje, al final nos hicieron hacer un montón de trabajos que difícilmente uno los va a realizar en una sala de clases. Por ejemplo el etiquetario, hasta el día de hoy estoy pensando en que momento lo voy a ocupar, o por ejemplo las actividades de matemáticas eso de que íbamos por grupo haciendo los trabajos, o sea si uno lo vez desde el ámbito que está en la sala de clases se torna sumamente difícil poder concretarla, entonces está bien se entrega como enseñar, pero de ahí a cómo hacerlo está alejado a lo que uno realiza.
PGB 5 (M)	Fue una buena formación, pero a mi memoria en este momento me falla al querer responder cosas más específicas

PGB 6 (M)	Yo pienso que el ramo fue a la ligera. No se tomó el peso que debería tener en el sentido de que muchas actividades se hicieron a la rápida, se pasaron los contenidos muy fugazmente, no hubo un mayor realce en el área de la didáctica. Quedó al debe.
PGB 7 (F)	Eso encuentro que fue un poco más completo en el área multigrado que en los demás porque los otros te pasaron una noción de la materia pero tampoco te enseñaron como utilizar o la progresión de los objetivos, abundaron más en ese sentido y fue un poco mejor.
PGB 8 (M)	suficiente yo diría, he tendido por ejemplo experiencias positivas con herramientas didácticas y formas de realizar clases que se adecuan a lo que los niños necesitan, a lo que ellos piden y en otros casos no, en otros casos por saltar a alguna parte no prestan atención a lo que ellos necesitan realmente, la clase no funciona bien porque los estudiantes no están adecuados ni les acomoda ciertas formas de didáctica que he aplicado, y eso lo he tenido que ir cambiando con el proceso de clases, la evolución de las practicas que he tenido y al fin y al cabo se logra cambiar eso, yo creo que eso se aprende más que todo en la práctica que en la misma teoría, uno puede tener muchas teorías en la cabeza pero si uno no sabe en qué momento aplicarlas...

DIMENSIÓN: EVALUACIÓN

¿Qué entiendes por evaluación?	
PGB 1 (F)	Evaluación es clasificar. Si lo vemos por ejemplo de una manera estandarizada al final es una clasificación de los contenidos de cada alumno. Tú a los niños los clasificas en un nivel, ya sea bajo, medio o alto. La evaluación Me sirve para ver si en realidad aprendieron o no lo que yo les enseñe. O si voy más allá, para ver si el método que yo utilice para enseñar el contenido fue el correcto o no. Y si veo que todo mi curso tuvo una nota muy baja es porque yo elegí el método incorrecto o no era el estilo de aprendizaje que ellos tenían, quizás era otro, y eso lo puedo emplear yo en otros contenidos o quizás reforzar de otra manera los contenidos para otra prueba.
PGB 2 (F)	Como uno mide los conocimientos adquiridos.
PGB 3 (M)	Proceso en que verificamos si la persona aprende o no el contenido entregado.
PGB 4 (F)	La evaluación es una manera de ratificar o verificar o poder comprender cuál fue el grado o nivel que alcanzo el alumno de conocimiento de lo que se le enseñó. Entonces la evaluación es como una manera de comprobar si los objetivos planteados de cumplieron o no. La evaluación no solo puede ser final, también puede ser de proceso, de exposiciones, de manera oral o cada una de ellas por si sola o en conjunto.
PGB 5 (M)	Es la medición del progreso del estudiante, es medirlos formativamente, o de manera sumativa, pruebas diagnósticas etc. todo eso ayudar a saber lo que el estudiante necesita aprender, que aprendió bien y que necesitamos reforzar, eso es muy importante, que no sea siempre una evaluación con nota como medición final, uno tiene que ir viendo también el proceso, no puede seguir pasando la materia si por ejemplo el niño aún está fallando en las sumas si van a comenzar a pasar las multiplicaciones, entonces si vemos que

	algo anda mal hay que retroceder para reforzar lo que está débil.
PGB 6 (M)	Evaluación es un proceso por el cual se mide el aprendizaje obtenido por el alumno.
PGB 7 (F)	Es un juicio que me permite establecer una calificación.
PGB 8 (M)	Sería la forma de completar un aprendizaje de... o sea lo estoy viendo desde el lado de aprendizaje. Porque evaluación sería en si toda forma de poder comprobar y de poder por ejemplo generar un juicio respecto a algo, a un proceso aprendizaje específico y que es algo cuantificable también.
En tu formación ¿posees conocimientos respecto de las diversas teorías o concepciones de la evaluación?	
PGB 1 (F)	En cuanto a teoría, no. Pero si sé para qué sirve la evaluación. No es como que te vaya a dictar una teoría y su autor, no lo sé.
PGB 2 (F)	No recuerdo ver estas definiciones tan teóricas.
PGB 3 (M)	No.
PGB 4 (F)	No sé cuáles son las teorías, no me suena ninguna de las que me nombras
PGB 5 (M)	No, nos pasaron teorías de evaluación
PGB 6 (M)	No.
PGB 7 (F)	Me acuerdo más de tipos de evaluación.
PGB 8 (M)	Si... bueno aquí en la U del Bío-Bío se trabaja en el tema de evaluación y curriculum la asignatura y claro trabajamos distintos modelos dependiendo de las actividades y del aprendizaje que se debe concretar y se le da énfasis a que lo ideal es que no se repita. Esta asignatura la hice con matemática y el profesor encargado de esta asignatura les recalca que no hicieran solamente guías, porque lo único que sabían hacer eran guías. Hay una variedad de formas y métodos de evaluación que se adecuan a diversas formas de aprender y que es necesario aplicarlas según como varía la situación.

¿Conoces diferentes estrategias e instrumentos de evaluación, sabes cómo diseñarlas?	
PGB 1 (F)	<p>Sí. Por ejemplo tenemos la rúbrica, la lista de cotejo, la pauta de apreciación, las evaluaciones prácticas, teóricas, la que vendría siendo la prueba en sí.</p> <p>También, lo que yo hago, es evaluar durante todas mis clases y lo evaluó a través de una pauta. Por ejemplo la primera clase hago una guía, la segunda clase hago algo más práctico, que dibujen, y así, todo evaluado con pauta. Al final promedio todas esas notas y lo promedio con la prueba, dependiendo si el establecimiento te lo permite.</p> <p>- Si sé cómo diseñarlas.</p>
PGB 2 (F)	Si se cómo diseñarlas y conozco instrumentos como la rúbrica, prueba, pautas, bitácoras, etc.
PGB 3 (M)	Si, instrumentos como bitácoras, pruebas. Pautas, lista de cotejo, portafolio, hay hartas. También se cómo aplicarlas y diseñarlas.
PGB 4 (F)	Si, por ejemplo puede ser de manera escrita, de manera oral, una evaluación de proceso o de conjunto de evaluaciones, puede ser una parte oral otra parte escrita, una parte expositiva, y como construirla, por ejemplo en una evaluación escrita deben ser preguntas abiertas, preguntas cerradas, de selección múltiple, que abarquen el 80% creo de lo que uno paso, una evaluación oral se debe tener una pauta para poder evaluar lo que el alumno expresa. La de proceso por lo que me han enseñado en las prácticas y que he visto que han evaluado de proceso, entonces se evalúa cuando el alumno empieza un trabajo, por ejemplo lleva los materiales, con una pauta de cotejo, a tal fecha lleva realizada tal actividad, cuando después va en la mitad del trabajo, si va cumpliendo con los objetivos, y ya luego el resultado final.
PGB 5 (M)	<p>Instrumentos si, aunque nos enseñaron a hacer todo tipo de instrumento uno igual va aprendiendo gracias a las practicas, el profesor es el que te guía a lo largo de todas las practicas, te van mostrando como fabrican ellos las pruebas, te ayudan con las correcciones, te enseñan cómo hacer una buena evaluación diagnostica, más o menos que preguntar, te enseñan en que debes basarte para realizar las pruebas.</p> <p>Pruebas sumativas, diagnosticas, de proceso, y por otro lado también se puede evaluar una exposición, un trabajo, una interrogación, puedes evaluar incluso el avance del niño en su cuaderno, listas de cotejo etc.</p>
PGB 6 (M)	<p>Si conozco algunas como la rúbrica, la lista de cotejo, prueba escrita, guía evaluada, portafolio, trabajos prácticos.</p> <p>Si se diseñar la mayoría, la totalidad.</p>
PGB 7 (F)	Conozco más instrumentos, sé cómo diseñarlos, la rúbrica es más complicada, la pauta de evaluación, lista de cotejo.
PGB 8 (M)	Sí, he tenido muchas oportunidades en las cuales tuve que realizar evaluaciones, tengo que preparar de cero métodos y herramientas de evaluación y al menos en las practicas me han dicho que son bastantes didácticas las formas de evaluar, que los instrumentos son bastante íntegros, no se enfocan en un solo tema sino que influyen en todos los conocimientos de muchas

	<p>maneras cosa de que el estudiante no se encierre en una sola forma de pensar y al mismo tiempo de que esta evaluación sea lo más verídica y creíble posible para no dejar espacios al azar.</p> <p>De instrumentos recuerdo rubricas, evaluación escrita y oral, la misma presentación de un producto en actividades que no se pueden escribir en un papel. También es una forma de evaluación por ejemplo que los niños canten, eso demuestra que maneja las escalas musicales y es una forma de evaluar. O en actividades deportivas se puede aplicar una escala de puntajes, todo esto depende de lo que se quiere evaluar. Si se trata de una habilidad, un conocimiento o también para las actitudes también se puede hacer una escala, una rúbrica y poner un ejemplo de menos a más.</p>
<p>¿Cómo evalúas tu formación en el ámbito de la evaluación?</p>	
PGB 1 (F)	<p>Aprendí mucho sobre la evaluación pero es necesario que refuercen esa parte. Ojala hubiera un ramo "evaluación", "métodos de evaluación", donde enseñen todos los métodos de manera más profunda. Porque yo creo que la mayoría está débil en cuanto a diseñar una rúbrica por ejemplo. Quizás te enseñaron como era, para que servía, pero no como diseñarla. Creo que falta mucho en ese sentido, deberían profundizar un poco más.</p>
PGB 2 (F)	<p>Regular, si nos enseñaron algunos profesores pero muy difuso, solo lo vimos en algunas asignaturas.</p>
PGB 3 (M)	<p>Bien, nos entregan las herramientas precisas para conocer más de las diferentes estrategias e instrumentos y como construirlas. En la práctica siempre las aplicamos entonces es algo constante, no se olvida.</p>
PGB 4 (F)	<p>Creo que en el ámbito de la evaluación si bien es cierto no ahondamos bien en la cerrera al hablar de la evaluación, pero siento que gracias a las practicas que he tenido he aprendido más que quizás lo que se me enseñó acá en la universidad, porque si bien es cierto, nos enseñan mucho curriculum harta didáctica, evaluación en si, como construir una evaluación no nos pasaron, yo pensé que en algún momento de la malla curricular iban a mostrarnos como hacer una prueba, como hacer una pauta, pero no, entonces uno aprendió estando ya en la escuela.</p> <p>Yo creo que esa es nuestra fortaleza, que tenemos practicas desde el primer año, porque con esta formación que si bien es cierto es buena pero también tiene ciertas debilidades, haber llegado al último año hacer nuestra primera práctica hubiera sido un fracaso.</p>
PGB 5 (M)	<p>En ese sentido si, una buena formación, nos enseñaron herramientas y métodos, sin embargo podría agregar que en el ámbito de evaluación para alumnos con necesidades educativas especiales la universidad está al debe, no te muestran todo, no te muestran cómo será el panorama real en el aula.</p> <p>Al final con el tiempo uno va adquiriendo más conocimientos respecto a la práctica docente</p>
PGB 6 (M)	<p>Yo pienso que bien. Por lo menos a mí no me cuesta hacer una rúbrica u otro tipo de evaluación.</p>
PGB 7 (F)	<p>Encuentro que personalmente no me salgo casi nunca, aquí enseñaron varios instrumentos pero ocupo las mismas de siempre. No me salgo como para hacer por ejemplo escala de las actitudes.</p>

PGB 8 (M)	Bien súper bien, igual yo creo que lo más importante se ve aquí en la universidad del Bío Bío porque aparte que he tenido la experiencia de la universidad de Tarapacá, y en ese punto también se trabajaba con partes de evaluación pero aquí se profundizo y eso se refleja en comentarios que me hacen los profesores cuando les entrego evaluaciones, les muestro rubricas o cuando aplico las mismas evaluaciones que demuestran que los conocimientos que se querían conseguir se logran dentro del curso.
------------------	--

Anexo 2:

Focus Group

Moderador: ¿Cómo evalúan su formación inicial docente?

Focus group (F): La formación entregada por la universidad en cuanto a contenidos es buena, nos preparan para enseñar bien las asignaturas, pero es débil en cómo hacer que los niños aprendan o en cuanto a contenidos y temas propiamente tal de evaluación, de teorías de aprendizaje... considero que es débil. Nos preparan bien para enseñar los contenidos, pero en cuanto a metodologías y evaluación es débil.

Focus group (M): Con respecto a la formación profesional que tenemos para ser futuros docentes en cuanto a contenidos ha sido una buena base, se han pasado bien los contenidos, los he podido traspasar en mi práctica a los estudiantes, pero siento que la formación está débil en curriculum. No sé si es porque yo no capte bien lo que se pasaba o fue porque realmente la universidad fue mucho texto, teoría y no tanta práctica. También otra cosa importante es que esto se pasó en 2º año de la carrera, y la práctica profesional es en el último semestre de la carrera, en 4º año. A mi sinceramente hay muchas cosas que se me han olvidado. En lo didáctico también tengo una crítica positiva, porque tuvimos didácticas de todas las asignaturas de básica entonces cada una de ellas tiene diferentes estilos de enseñanza de didáctica. En algunas teníamos más herramientas para poder hacer clases más didácticas. Mi balance es positivo en relación a la formación entregada por la universidad.

Focus group (M): respecto a mi formación creo que en nuestra carrera tenemos una especie de dualidad. Por un lado todo el tema de los contenidos y todo lo que aparece en curriculum está muy bien enseñado, a nosotros nos entregan un conocimiento histórico muy bueno, sabemos muchos detalles. Pero respecto al tema pedagógico de enseñar, yo creo que ahí es donde la carrera es débil. Por ejemplo si me preguntan cualquier cosa histórica yo puedo hablar de eso, pero lo que falla es la didáctica y el curriculum. La didáctica no tanto en el sentido práctico sino que en el teórico, nos pasaron el ramo muy práctico, perdimos la teoría.

Respecto al curriculum, yo creo que igual es culpa de nosotros los estudiantes, porque yo no me acuerdo mucho de ese ramo.

Focus group (M): Con respecto a las falencias que veo en mi carrera, yo creo que gran parte se enfocan en que nosotros no podemos manejar la manera correspondiente los contenidos que aprendemos. Tenemos un mal manejo del curriculum, no lo conocemos, no sabemos en qué curso se enseñan las materias, eso lo vamos aprendiendo sobre la marcha. Si nos dicen que vamos a un 4º medio recién ahí sabemos que materia debemos enseñar. Los contenidos por nivel no los manejamos de una manera correcta. Tampoco poseemos dentro de nuestra malla curricular las instancias para poder adquirir este conocimiento pedagógico de cómo enseñar a los alumnos en clases, recién lo venimos a aprender en 4º año, siendo un espacio muy grande, por ende nos cuesta enseñarle a los alumnos los contenidos... no sabemos manejarlos. La gran y principal falencia que presentamos los alumnos en historia es el manejo de grupo. En cuanto a los contenidos, los manejamos bien, tenemos una excelente formación teórica de los contenidos, lo que no manejamos es el curriculum, al momento de estar frente a un curso no sabemos que contenidos pasar.

Focus group (F): en cuanto a mi formación en lo teórico y cognitivo de las diversas asignaturas que tenemos han sido bastante bueno, por lo menos en nuestras prácticas -como nosotros tenemos 6 practicas antes de la profesional- los contenidos que he tenido que enseñar los he podido manejar de buena manera en base a lo que me han enseñado en la universidad. Pero encuentro que el área de curriculum falta potenciar un poco más lo que es la evaluación ya que ahora se hace mucho lo que es la evaluación diferenciada porque con la inclusión, he tenido que trabajar con niños con necesidades educativas especiales dentro del mismo aula, eso debería estar incorporado dentro de nuestra carrera. Las metodologías didácticas que se suponen deberíamos aprender en los ramos de didáctica de cada asignatura termina siendo un ramo donde se ve más que nada teoría. Creo que el ramo de didáctica de casa asignatura debería enfocarse en metodologías didácticas para enseñar os contenidos que vimos en las asignaturas anteriores.

Yo en curriculum y evaluación creo que los contenidos eran demasiado extensos para lo que uno hace después en el trabajo docente. Deberían enfocarse en el curriculum netamente de la especialidad, debería ser más concreto y acotado.

Curriculum debería estar más avanzado en la malla curricular, o quizás dividirlo y tener más asignaturas de curriculum porque cuando uno entre nos mandan a hacer planificaciones anuales, semestrales y uno no conoce nada de eso porque nunca ha visto un programa de estudio, por lo que se hace muy complicado. Pero si ahora me dijeran haz un plan anual o semestral, ya sabría cómo hacerlo porque con la práctica se va conociendo como es.

Quiero recalcar algo que creo es muy importante; que en los ramos de didáctica se vea realmente lo que es didáctica del aprendizaje. Deberían enfocarse en asociar el contenido visto en los años anteriores y enseñar cómo aplicarlo en el aula.

Moderador: ¿ Cuáles son los requerimientos que demandan respecto a su formación inicial ?

Focus group (M): Encuentro que hay una sobrecarga de contenidos de enseñanza, por ejemplo en didáctica nos enseñaron estrategias que son geniales, pero llevarlas al aula es imposible, ahí uno se da cuenta que enseñan cosas muy buenas pero ¿cuánto de eso sirve realmente?

Focus group (M): En cuanto a contenidos de historia y geografía es excelente, eso lo manejamos y se puede llevar al aula. En los ramos relacionados con la pedagogía se presentan falencias. De partida porque lo que aprendemos es algo muy ideal, las planificaciones que debemos entregar están contextualizadas a un ambiente ideal también, así uno asume que cualquier cosa que planifique va a salir bien. Pero dentro del contexto educativo llevar eso a cabo es imposible. Esa es la principal falencia, nuestro acercamiento hacia los alumnos y el establecimiento educacional es demasiado tardío.

Focus group (M): Hay profesores que están descontextualizados con lo que pasa en las escuelas, por ejemplo con el tema de las planificaciones. Un profesor nos

enseñaba la metodología de planificación demasiado detallada que uno al llegar a su práctica se da cuenta que no es así, que hay escuelas que no planifican, o planifican por unidad, que las compran o tienen simplemente una bitácora, entonces encuentro que no es contextualizado lo que se pasa en la universidad con lo que pasa en una escuela.

Focus group (F): Sería mejorable que los profesores de la universidad hayan pasado por el aula. Un alto porcentaje de nuestros profesores no han pasado por el aula, simplemente han sacado magister y doctorados, o estuvieron en aula hace mucho tiempo atrás y actualmente están descontextualizados. No saben que herramientas se necesitan actualmente para enseñar. Siento que te cuentan un mundo ideal pero llegando al aula muchas de esas cosas no se pueden realizar.

Focus group (M) : Yo discrepo un poco con eso, considerando que los profesores que nos enseñan h y g tienen que ser personas capacitadas y excelentes en el área, porque al fin y al cabo si uno sabe bien los contenidos puede saber explicarlos bien en sus alumnos. Lo que si exigiría es que los profesores que deben estar cercanos al contexto escolar son los que enseñan los ramos asociados a la pedagogía.

Un mayor acercamiento al aula, sería beneficioso para nuestra carrera.

Focus group (M): Yo no estoy de acuerdo con eso. Porque si, hay profesores que te enseñan un montón, pero luego no sabes que explicar, porque sabes tanto que finalmente uno tiene que ser cauteloso con lo que debe enseñar y que no.

Estoy absolutamente de acuerdo con tener un acercamiento al aula de manera más temprana. Nosotros, de los 5 años que dura nuestra carrera, recién en 4 cuando ya estas casi terminando te vienes a dar cuenta si tienes la vocación para ser profesor. Tenemos solo dos acercamientos pedagógicos; el último semestre de 4º año y el primer semestre de 5º año.

Hay mucha gente que le gusta la historia, a geografía, los contenidos relacionados a esa área que entra a estudiar pedagogía, pero luego se da cuenta cuando entra a una sala que no le gusta ejercer la pedagogía, teniendo que sacar la carrera porque ya le queda poco o se retira perdiendo así 4 años de dinero, tiempo, de todo.

Practica escuela y entorno: considero que esa práctica debe estar enfocada en propósitos fijos, desde la práctica temprana deberían enseñarnos a rellenar el libro.

Falta una base respecto a utilizar el libro de clases. Realizar quizás un taller a todas las carreras de pedagogía donde lo enseñen.

Focus group (M): Se debería mejorar la didáctica de la asignatura de orientación. Se pasa más de manera teórica y al momento de realizar la práctica profesional uno no sabe cómo enseñarlo, además que el desempeño en esta área influye en un alto porcentaje de tu nota final. Así como hay prácticas de todas las asignaturas, dentro de alguna de ellas debería incluirse la de orientación, pero no llegar a la profesional sin esa experiencia previa. Si le dan importancia en la nota final, también deberían darle la importancia en la universidad.

Focus group (M): También coincido en eso, tuve un semestre la asignatura de orientación y en verdad no fue mucho el aprendizaje adquirido. Después cuando me toco llegar a hacer clases de orientación, cree básicamente mi propio curriculum, mi propia unidad, pasaba cosas que a mí me parecían adecuadas. Esa área debería mejorarse.

Otra cosa que considero valida es que la universidad debería tener un mayor control sobre profesores guías de la práctica. Porque a veces pasa que te toca un profesor guía que en realidad no son aportes. No ayudan, lo te retroalimentan, te evalúan mal. La universidad debería tener mayor resguardo sobre eso porque es importante, nos influye a nosotros como alumnos.

Focus group (F): Metodologías de aprendizaje con niños que presentan NEE. Porque los mismos profesores dicen que hay niños con NEE transitorias o permanentes en la básica y en la media, pero no hay ninguna metodología clara. En un semestre, un solo ramo, no se puede abordar todo lo que conlleva la NEE, es mucho. Por ejemplo yo ahora en mi práctica profesional donde se está todo un semestre uno se da cuenta que es muy importante el saber que evaluar en los alumnos, y uno con niños con NEE no sabe cómo diferenciar las pruebas o diferenciar la metodología de aprendizaje o cualquier cosa que se aplique dentro

del aula con esos niños. Incluso considero que es hasta necesario incluir una práctica donde se incluyera el ramo de orientación y de NEE.

Focus group (M): Nosotros no tenemos idea de nada de lo que respecta a NEE. Lo vimos como un contenido bastante a la ligera. Si yo llego a un curso y me dicen que hay algún estudiante con NEE, sabría cómo trabajar con él gracias a una búsqueda en internet sobre el tema o preguntando, pero por mis propios conocimientos no.

Focus group (F) : Con respecto a la aplicación de evaluación a niños con necesidades educativas especiales en la misma practica uno va interiorizándose más en el tema, por ejemplo tenia niños no lectores en 2 básico y que pasaba, tenía que realizar las pruebas de manera oral. Entonces, ahí aprendí que si un niño es no lector debo tomarle una prueba de esa forma o mostrarle imágenes y que él me indique. Que si un niño es asperger debe ser todo literal y de una misma manera. En la universidad no te enseñan cómo preparar evaluación. Encuentro que los ramos de curriculum y evaluación más que enseñarte a hacerlo te mandan a hacerlas. Me acuerdo perfectamente de un trabajo donde nos mandaron a hacer y crear evaluaciones. El profesor solo revisaba su estaba bien o mal. Nunca tuvimos una retroalimentación de que era lo correcto o el error. Al final estamos aprendiendo haciendo.

Focus group (M): En la escuela se habla de adecuaciones curriculares o una prueba diferenciada, me ha pasado como 2 o 3 practicas donde yo no sabía cómo formular una prueba diferenciada según la necesidad de cada niño, me decían “haz una prueba más corta para tal niño”, yo no sé si eso realmente es una adecuación para el niño que tiene una NEE. O también me decían “simplifícasela” o “ponle títulos más grandes”, “tú tienes que explicársela, léele las preguntas” y esa sería como la adecuación. Entonces claro, eso es lo que el profesor guía te manda a hacer, pero yo no sé si esa es una adecuación correcta porque acá en la universidad no tuve la formación para eso.

Focus group (M): Nosotros no tenemos idea de eso. De hecho eso es uno de los puntos fundamentales que hay en historia, porque es un vacío que ha estado por años, nunca en la carrera se ha impartido algún ramo relacionado a los alumnos con NEE.

Focus group (F): Es un tema muy vigente porque a partir del 2018 se tiene que trabajar con DUA, todas las escuelas debe tener implementado el DUA. Entonces van a llegar ustedes y no sabrán de qué manera se trabaja eso.

Focus group (F): La malla curricular debería extenderse un año más. Por lo menos en nuestra carrera porque tenemos una cantidad de ramos excesiva por semestre. Tenemos 7 ramos y varios de ellos se subdividen en otros más, además de las ayudantías que también se incluían dentro de un porcentaje de la nota. Al final teníamos 10 ramos con distintos profesores y eso es mucho.

Focus group (F): En la carrera se debería arreglar el tema de la práctica profesional. En otras carreras la práctica profesional se deja sola para un semestre, y el otro semestre lo dejan para realizar por ejemplo la tesis. Encuentro que nosotros estamos sobrecargados haciendo la práctica de lenguaje y matemáticas luego la rural, donde nos tenemos que ir a vivir al campo, y luego volver y hacer práctica profesional y terminar la tesis. En un maño eso es una recarga excesiva.

Focus group (M): En historia una mejoría sería cambiar el tema de los años. Tenemos 3 años y medio solamente de contenidos y 1 año de práctica. Encuentro que sería mejor poner 2 años y medio de contenidos y el resto de prácticas, pasantías, algo para poder tener un acercamiento a la docencia directa.

Focus group (F): Nuestra enseñanza en evaluación debe mejorar. En todas las asignaturas. Por ejemplo pasamos lenguaje 1, lenguaje 2, didáctica del lenguaje, en algún momento de la enseñanza de esa asignatura deberían incluir la enseñanza para elaborar una buena evaluación, pero enseñarla; que el profesor explique, no que muestre lo que hay que hacer y nos digan “ya háganlo”.

Focus group (F): Todo se resume a que el profesor haga su trabajo de profesor y explique, no que mande a leer textos exageradamente, que realmente enseñe. Tuvimos varios profes sobre todo en los ramos que igual son importantes como psicología, psicología educacional, sociología, en donde uno igual entiende el comportamiento de una población, la psicología de un niño, las etapas por las que pasa, y ¿Qué nos hacían hacer?: leer libros, y aplicar un certamen. En ningún momento nos decían “el comportamiento de una población es en base a esto, la

organización de alguna lucha fue por esto...” no abordan más allá de lo que dice el texto y no es bueno, creo que debería ser más sociabilizado donde los profesores realmente hagan clases y no lleguen a la sala a leer una diapositiva.

Focus group (M): Nos preguntan mucho sobre teoría en cuanto a la psicología, las teorías de aprendizaje, de curriculum, yo me siento totalmente débil con eso. También con la psicología, porque se aborda en 1er año de la carrera entonces tengo muy vagos recuerdos de eso. Aparte, la enseñanza fue muy teórica, debería haber sido más práctica. Esta enseñanza podría complementarse con alguna asignatura en 3er año, retomarlo, quizás la psicología educacional podría ser tratada después.

Creo que tenemos una buena formación y que a lo largo de las prácticas uno va adquiriendo muchos nuevos aprendizajes. Si es cierto que hay muchas cosas dentro de nuestra formación en la universidad que están débiles, por ejemplo el dominio de grupo. Recuerdo que nos dijeron que muchas de las quejas que tenían los profesores de sus estudiantes en práctica eran que no tenían mayor dominio de grupo. Pero que pretenden, esas son cosas que se van dando con el transcurso y el ejercicio de ser docente. En base a conocimientos si estamos preparados, además uno revisando los planes y programas recuerda lo visto en la universidad. Todo lo demás lo va dando la práctica y los años en que uno este ejerciendo. Me siento preparada para enfrentar el mundo laboral.

Focus group (M): Uno llega a la práctica y tiene un estándar alto de sí mismo, así como “tengo que mantener este curso controlado, etc.” pero uno se da cuenta que no es así, porque no te ven como alguien superior. Uno al final va adquiriendo todo con la práctica constante, con su ejercicio docente.

Al ser las prácticas muy pocas y cortas, siento que no aprendí todo lo que pude y tuve que haber aprendido con ellas.

En cuanto al trabajo docente se aprende más en la práctica que en la universidad. En cuando a la formación académica, de contenidos, es la universidad la que brinda tal conocimiento.

La universidad te entrega más lo teórico los contenidos, pero la práctica enfrentándose ante un curso saber transmitir el conocimiento se ve netamente ahí, no hay otra forma de adquirir la experiencia, tiene que ser en la sala de clases.

Focus group (F): Las carreras de pedagogía te entregan los conocimientos, pero ya uno sacando la carrera e involucrándote en la práctica laboral, se van adquiriendo nuevos conocimientos.