



UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO

Facultad de Educación y Humanidades

Departamento de Ciencias Sociales

Escuela de Psicología

Adaptación y Validación del Inventario Ansiedad Estado- Rasgo (STAI) en Población Universitaria de la Provincia de Ñuble

TESIS PARA OPTAR AL TÍTULO DE PSICÓLOGO/A

Autores/as: Burgos Fonseca, Pia.
Gutiérrez Sepúlveda, Angélica.

Profesor/a Guía: Pino Muñoz, Mónica.

Chillán, Enero de 2013

DEDICATORIAS

Esta tesis la dedico a mi pareja Eric Burgos, a mi madre y hermana, que siempre estuvieron durante todo mi proceso de pre grado dándome un apoyo incondicional, entregándome siempre ánimo y buenas energías para terminar exitosamente este largo camino. Doy gracias aquellas personas que implícitamente hicieron posible que todo fluyera positivamente hacia a mí y hacia el termino de este bello proceso.

Por último agradezco a mis amigos y Drilo por el ánimo entregado en este intenso último mes. Namasté

Pía Burgos Fonseca

La presente Investigación la dedico a mi familia, en especial a mi padre, Pascual Gutiérrez, por el enorme esfuerzo que realiza al trabajar a más de 400 kilómetros de distancia, para que yo y mis hermanos alcancemos nuestras metas.

También la dedico a mi pareja, Jorge Flores, por ser un apoyo fundamental en mi vida y por recordarme cada día, que hay un futuro esperando por mí.

Angélica Gutiérrez Sepúlveda

ÍNDICE

ÍNDICE.....	3
I. INTRODUCCIÓN.....	5
II. PRESENTACIÓN DEL PROBLEMA.....	7
II.1. Planteamiento del Problema.....	7
II.2. Justificación.....	8
II.3. Pregunta de Investigación.....	8
II.4. Objetivos: General y Específicos.....	8
II.4.A. Objetivo General:.....	8
II.4.B. Objetivos Específicos:.....	9
III. MARCO REFERENCIAL.....	10
III.1. Antecedentes Teóricos.....	10
III.1.A. Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI).....	10
III.1.B. Ansiedad Estado y Ansiedad Rasgo.....	12
III.1.C. Aplicación del STAI en Población Adulta.....	13
III.1.D. Aplicación del STAI en Población Infanto juvenil.....	22
III.2. Antecedentes Empíricos.....	27
III.3. Marco Epistemológico.....	30
IV. DISEÑO METODOLÓGICO.....	31
IV.1. Metodología.....	31
IV.1.A. Metodología.....	31
IV.1.B. Diseño.....	31
IV.2. Técnica de Recolección de Información.....	32
IV.3. Instrumentos.....	32
IV.4. Población / Muestra.....	33
IV.4.A. Población.....	33
IV.4.B. Muestra.....	34
IV.5. Análisis de Datos Propuesto.....	36
IV.6. Criterios de calidad.....	37
IV.6.A. Confiabilidad.....	37
IV.6.B. Validez.....	38

IV.6.C. Objetividad.....	38
IV.7. Aspectos Éticos	38
V. PRESENTACION DE RESULTADOS	40
V.1. Primera fase: Proceso de adaptación de instrumento STAI	40
V.1.A. Validez de expertos	40
V.1.B. Prueba Piloto.....	41
V.2. Segunda fase: Proceso de Validación	102
V.2.A. Análisis de fiabilidad	102
V.2.B. Análisis factorial.....	104
VI. CONCLUSIONES	121
VI.1. Adaptación del instrumento.....	121
VI.2. Validación del instrumento.....	123
VII. REFERENCIAS	129
VIII. ANEXOS	135
Anexo 1: Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI)	135
Anexo 2: Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI)	138
Anexo 3: Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI)	141
Anexo 4: Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI)	145

I. INTRODUCCIÓN

La presente investigación se enmarca en la metodología cuantitativa, estando orientada a adaptar y validar el State-Trait Anxiety Inventory (STAI) desarrollado por Spielberger, Gorsuch y Lushene en el año 1970 (Vera, Celis, Cordova, Buela y Spielberger, 2007), en su versión española “Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo” (STAI) del año 1982 (Universidad Complutense de Madrid, 2006), en estudiantes universitarios mayores de 18 años de la provincia de Ñuble.

El Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI) es un instrumento creado y utilizado para evaluar ansiedad en dos dimensiones; ansiedad estado y ansiedad rasgo (Spielberger, 1994).

La ansiedad estado, hace referencia a un estado transitorio de ansiedad, que es percibido por el individuo de manera consciente como tensión y aprehensión, aumentando la actividad del sistema nervioso autónomo (Spielberger, 1966). La ansiedad rasgo hace referencia a un comportamiento predispuesto del individuo a percibir un amplio número de situaciones como amenazantes, que es permanente en el tiempo (Spielberger, 1966).

En la actualidad los trastornos ansiosos son frecuentes en la población general, tanto a nivel mundial (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2001) como a nivel nacional, en este último caso, a través de un estudio llevado a cabo en el año 2002, se evidenció que el grupo de trastornos ansiosos era el más habitual en la población Chilena, tanto en la prevalencia a largo y a corto plazo (Vicente, Rioseco, Saldivia, Kohn y Torres, 2002).

En la provincia de Ñuble, los trastornos de ansiedad son uno de los más frecuentes en la población que acude a consulta en salud Mental (Departamento de Bioestadística, 2009, 2010, 2011), sin embargo, no existen inventarios que midan dicho constructo validados en esta zona del país.

En base a lo mencionado en el párrafo anterior, es que se considera necesario contar con una herramienta que evalúe ansiedad, que sea válida en contexto de la provincia de Ñuble, la cual pueda ser utilizada en atención psicológica.

En las páginas que siguen a continuación, encontrará el trabajo realizado durante los meses de Diciembre de 2011 y Diciembre de 2012, que tuvo como objetivo adaptar y validar el Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo en población Universitaria mayor de 18 años de la Provincia de Ñuble, el cual será expuesto de acuerdo a un orden lógico que comienza con el planteamiento del problema y culmina con las conclusiones llevadas a cabo de acuerdo a los diferentes procesos realizados.

II. PRESENTACIÓN DEL PROBLEMA

II.1. Planteamiento del Problema

La ansiedad es un constructo que ha sido estudiado por la psicología desde el año 1920, desde esta fecha en adelante, diversas líneas teóricas han generado definiciones en donde explican el constructo (Viedma del Jesús, 2008).

En términos generales, se podría definir la ansiedad como un estado emocional displacentero que es acompañado de reacciones fisiológicas, cognitivas y comportamentales (American Psychological Association [APA], 2000; Ansorena, Cobo y Romero, 1983; López-Ibor y Valdés, 2002; Sierra, Ortega y Zubeidat, 2003).

En la actualidad la ansiedad sigue siendo objeto de estudio de la psicología, debido a la alta prevalencia en la población mundial de los trastornos de ansiedad (OMS, 2001).

Chile no se encuentra ajeno a esta realidad, ya que los trastornos ansiosos presentan una elevada prevalencia en la población (Vicente *et al*, 2002), realidad de la cual la provincia de Ñuble no está exenta. (Departamento de Bioestadística, 2009, 2010, 2011).

En base al alto número de consultas en salud mental por trastornos de ansiedad en la Provincia de Ñuble (Departamento de Bioestadística, 2009, 2010, 2011) es que surgió la iniciativa de validar un instrumento de evaluación de ansiedad, ya que, en el contexto de esta provincia, no existen herramientas validadas para evaluar dicho constructo.

La importancia de contar con un instrumento que se encuentre validado en población perteneciente a la Provincia mencionada, se encuentra sustentada en que el instrumento estará respaldado por criterios metodológicos, siendo su principal característica el medir realmente la variable que se pretende medir (Hernández, Fernández y Baptista, 2006) en esta población y con sus características específicas. Por este motivo, el lograr validar un instrumento que evalúe ansiedad, se podría convertir en un aporte a la práctica psicológica a nivel local.

II.2. Justificación

La presente investigación presentará valor Metodológico, el cual estará dado principalmente por la adaptación y validación del Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI), otorgando de esta forma a la provincia de Ñuble una herramienta psicométrica válida para evaluar el constructo de ansiedad.

Además, podrá convertirse en un gran aporte a la psicología clínica en la provincia de Ñuble, específicamente para evaluar y diagnosticar estados de ansiedad, ya que dicho instrumento presenta características que permiten ser utilizados como una herramienta complementaria a la entrevista clínica.

Se destaca que el Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI) cuenta con prestigio a nivel internacional, esta idea está fundamentada con la gran cantidad de estudios que han hecho uso de esta herramienta cuantitativa para la ejecución de sus investigaciones (Spielberger, 2009), agregando a lo anterior, resultados estadísticos que vislumbran un instrumento altamente confiable tanto para su versión original como en diversas validaciones realizadas en diferentes contextos culturales (Universidad Complutense de Madrid, 2006; Vera *et al*, 2007; Guillén y Buela, 2011).

II.3. Pregunta de Investigación

¿El Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI) es adaptable y válido en población de estudiantes universitarios de pregrado mayores de 18 años de la Provincia de Ñuble?

II.4. Objetivos: General y Específicos

II.4.A. Objetivo General:

Establecer la Adaptación y Validación del Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI) en población de estudiantes universitarios de pregrado mayores de 18 años de la Provincia de Ñuble.

II.4.B. Objetivos Específicos:

1. Adaptar el Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI) en población de estudiantes universitarios de pregrado mayores de 18 años de la Provincia de Ñuble.
2. Validar el contenido del Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI) en población de estudiantes universitarios de pregrado mayores de 18 años de la Provincia de Ñuble.
3. Analizar la validez de constructo del Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI) en población de estudiantes universitarios de pregrado mayores de 18 años de la Provincia de Ñuble.
4. Analizar la confiabilidad del Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI) en población de estudiantes universitarios de pregrado mayores de 18 años de la Provincia de Ñuble.

III. MARCO REFERENCIAL

III.1. Antecedentes Teóricos

III.1.A. Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI)

El *State-Trait Anxiety Inventory* (STAI) es un instrumento creado con el objetivo de evaluar la ansiedad en dos dimensiones, estado y rasgo. Su primera versión fue desarrollada entre los años 1964 y 1970 a cargo de Spielberger, Gorshuch y Lushene, en California, Estados Unidos (Spielberger, 1994).

Para generar el ya mencionado inventario se seleccionaron y adaptaron una gran cantidad de ítems provenientes de distintos instrumentos que evaluaban ansiedad y se generaron nuevos reactivos (Spielberger, 2009).

En pruebas preliminares para la selección de los ítems de STAI, se administró el inventario a estudiantes universitarios de pre-grado, aplicándose los mismos reactivos primero para evaluar ansiedad como estado y luego para evaluar ansiedad como rasgo (Spielberger, 1994).

Los resultados de la sub escala de ansiedad rasgo, fueron comparados con otros criterios externos que median la misma variable, tales como: MAS de Taylor, ASQ de Cattell y Scheier y la escala de ansiedad de Gales, con los cuales se correlacionaron significativamente (Spielberger, 1994; 2009).

De la amplia cantidad de ítems que se utilizaron durante la investigación, que contó con una muestra de más de 2000 estudiantes, se seleccionaron 20 reactivos, los cuales se utilizaron para medir ambas dimensiones de la ansiedad, conformándose así la primera versión de STAI (Spielberger, 2003).

Sin embargo, el administrar los mismos ítems para evaluar la ansiedad estado y rasgo trajo dificultades en la medición del constructo, por esta razón los creadores optaron por

seleccionar reactivos específicos para medir cada dimensión de la ansiedad. De esta forma se generaron dos sub escalas, la primera destinada a evaluar la ansiedad como estado (STAI-S) y la segunda destinada a evaluar la ansiedad como rasgo (STAI-T), denominando a esta nueva versión del inventario STAI-X (Spielberger, 2009).

Para la creación de la sub escala STAI-T se seleccionaron 20 elementos que tuvieran altas correlaciones con el MAS, ASQ y la Escala de Ansiedad de Gales y que presentaran mayor estabilidad en el tiempo, y aquellos 20 elementos que tuvieran mayor consistencia interna y validez de constructo, en referencia al estado de ansiedad, fueron seleccionados para la sub escala STAI-S. Cabe destacar que las respuestas para los ítems de STAI-T fueron: a) almost never (casi nunca)., b) sometimes (a veces)., c) often (a menudo)., d) almost always (casi siempre)., en tanto las respuestas a los ítems de STAI-S fueron: a) not at all (nada)., b) somewhat (algo)., c) moderately so (moderadamente)., d) very much so (mucho) (Spielberger, 1994).

Posteriormente se llevó a cabo una revisión del Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo versión X con el fin de mejorar los reactivos de ambas sub escalas. Además, de proporcionar una herramienta más específica para poder diferenciar cuales son los pacientes que consultan por sintomatología ansiosa, de aquellos que consultan por sintomatología depresiva. En esta revisión se reemplazaron aproximadamente el 30% de los ítems (Spielberger, 1994).

A esta nueva revisión del inventario se le denominó STAI-Y y, al igual que su versión anterior, estuvo compuesto de 40 reactivos divididos de forma equitativa en dos sub escalas, la primera evaluó ansiedad como estado (STAI- S) y la segunda evaluó ansiedad como rasgo (STAI-T) (Spielberger, 1994).

La sub escala de ansiedad estado STAI-S, se conformó de 10 reactivos que revelaban que la ansiedad estaba presente al momento de la aplicación del inventario y 10 reactivos que indicaban la ausencia de ansiedad en dicho escenario (Spielberger, 2003).

La sub escala de ansiedad rasgo STAI-T se conformó de 11 reactivos que advertían la presencia de ansiedad como una característica estable en la vida del sujeto y de nueve reactivos que apuntaron a la ausencia de ansiedad como característica propia del entrevistado (Spielberger, 2003).

Del mismo modo que STAI-X, fue un inventario generado en formato likert de 4 puntas en el cual se mantuvo el formato de respuesta ya mencionado, tanto para el estado de ansiedad como para el rasgo de ansiedad (Spielberger, 1994).

Desde la primera publicación, con el correr de los años el Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo se ha utilizado en más de 14.000 estudios tanto en población adulta como infantil (STAI – STAIC) y ha sido adaptado a más de sesenta idiomas y/o dialectos (Spielberger, 2009).

III.1.B. Ansiedad Estado y Ansiedad Rasgo

El Inventario de Ansiedad Estado y Rasgo (STAI) es un instrumento psicométrico creado para medir dos dimensiones de la ansiedad: ansiedad estado y ansiedad rasgo. A continuación se explicará brevemente cada una de las dimensiones mencionadas:

Ansiedad Estado (STAI-S)

La ansiedad estado se caracteriza por sentimientos subjetivos, que logran ser percibidos de manera consciente como tensión y aprehensión, además, del aumento de la actividad del sistema nervioso autónomo (presión arterial, sudoración, aumento de la temperatura, ritmo cardíaco, etc.) (Spielberger, 1966). La ansiedad estado, como su nombre lo dice, se refiere a un estado transitorio de ansiedad y que es fluctuante en el tiempo, es decir, que el sujeto puede percibirse a sí mismo ansioso o no ansioso en un momento o situación determinada, en la cual, tal situación es interpretada como amenazadora o peligrosa (Spielberger, 1966).

En el inventario STAI, la sub escala que mide ansiedad estado (STAI-S) fue construida para medir las variaciones en la intensidad de la ansiedad como un estado emocional de

la persona. Es decir, niveles bajos de puntuación STAI-S, indicarían que la persona manifiesta sentirse tranquila y segura, en cambio niveles altos de puntuación en el STAI-S revelarían un aumento de la tensión, nerviosismo que pueden llegar a niveles extremos de miedo y pánico (Hambleton, Merenda & Spielberger, 2005).

Ansiedad Rasgo (STAI-T)

La ansiedad rasgo fue conceptualizada por Spielberger (1966), como un comportamiento predispuesto del individuo a percibir un amplio número de situaciones o circunstancias como amenazantes, a pesar de no ser objetivamente peligrosas, a las cuales responde con una elevación desproporcionada de la ansiedad estado. Las personas con ansiedad rasgo se caracterizan por un estado de ansiedad estable, es decir, que gran parte del tiempo perciben diferentes situaciones de manera amenazante (Spielberger, 1966).

También la ansiedad rasgo, se define en términos de diferencias individuales estables de las personas en la propensión a la ansiedad, las que se generaron a partir de experiencias del pasado, la que determinan de cierta manera, la disposición de la persona a ver ciertas situaciones tan peligrosas y responder antes ellas con altos niveles de ansiedad estado (Spielberger, 1966). Las experiencias que tienen más influencia en el nivel de ansiedad rasgo de una persona, serán aquellas que probablemente se remontan a situaciones en la infancia, en la relación padres-hijo centrado en torno a situaciones de castigo (Spielberger, 1966).

La sub escala de ansiedad rasgo, fue construida para medir la ansiedad como característica permanente y relativamente estable en la persona (Hambleton *et al*, 2005).

III.1.C. Aplicación del STAI en Población Adulta

El State-Trait Anxiety Inventory (STAI) fue adaptado y validado en idioma Español, "Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI)", en el año 1982, por sus creadores Spielberger, Gorsuch y Lushene. Esta adaptación y validación se realizó en población adolescente y adulta (Universidad Complutense de Madrid, 2006).

La confiabilidad arrojada por el instrumento fue de 0,90-0,93 para la sub escala ansiedad estado (STAI-S) y de 0,84-0,87 para la sub escala Rasgo (STAI-T). La confiabilidad test-re test varió entre 0,73 y 0,86 en la STAI-T (Universidad Complutense de Madrid, 2006).

Además, el Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo mostró correlaciones altas con la Escala de Ansiedad Manifiesta (MAS) de Taylor y la Escala de Ansiedad de Cattell entre 0,73 y 0,85. Cabe destacar que se apreció un cierto solapamiento entre los constructos de ansiedad y de depresión, esto se visualizó en la correlación de 0,60 que presentó con el Cuestionario de Depresión de Beck (Universidad Complutense de Madrid, 2006).

En el año 2007 en la ciudad de Santiago de Chile se realizó un estudio denominado “Análisis Preliminar y Datos Normativos del Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI) en Adolescentes y Adultos de Santiago, Chile”, a cargo de Pablo Vera y colaboradores y que contó con la participación de Charles Spielberger, creador del Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (Vera *et al*, 2007).

En este estudio la confiabilidad del inventario fue de 0.92 para la sub escala de Ansiedad Estado y de 0.87 para la sub escala de Ansiedad Rasgo, por lo tanto, el instrumento presentó una alta consistencia interna, obteniéndose en la muestra adulta una mayor confiabilidad que en la muestra adolescente. Cabe destacar, que a partir de los análisis estadísticos realizados, el instrumento arrojó la presencia de dos factores, el primero de ellos dio cuenta de la presencia de ansiedad y el segundo elemento de la ausencia de ansiedad (Vera *et al*, 2007).

Guillén y Buela (2011) realizaron la “Actualización Psicométrica y Funcionamiento Diferencial de los Ítems en el State Trait Anxiety Inventory (STAI)”. El objetivo de este estudio fue realizar la revisión de la adaptación española del cuestionario realizada en el 1982 por Spielberger, Gorshuch y Lushene, puesto que, la validación de Spielberger se había realizado hace casi 30 años atrás. A través del análisis factorial, se lograron establecer los factores presencia de ansiedad y ausencia de ansiedad, tanto para la sub escala de ansiedad estado, como para la sub escala de ansiedad rasgo (Guillén y Buela, 2011).

De los análisis de la fiabilidad realizados, mediante el alpha de Cronbach, se obtuvo para los ítems de la sub escala de ansiedad rasgo un valor de 0,90, por su parte la sub escala de ansiedad estado alcanzó un alfa de 0,94.

A continuación se expondrán siete estudios, en donde se ha adaptado y validado el Inventario de Ansiedad Estado – Rasgo (STAI), en diferentes contextos y modalidades en la población ya mencionada:

III.1.C.1 Reliability and psychometric properties of the Greek translation of the State-Trait Anxiety Inventory form Y: Preliminary data

El objetivo del mencionado estudio fue evaluar las propiedades psicométricas y validez de criterio de la traducción del Inventario de Ansiedad Estado – Rasgo (STAI) versión Y, de la lengua inglesa al lenguaje griego (Konstantinos, Papadopoulou, Kleanthous, Papadopoulou, Bizeli, & Nimatoudis, 2006).

En este estudio participaron 121 voluntarios sanos, con una edad en promedio de 27 años y 22 pacientes con depresión, cuya edad promedio fue de 29 años (Kontantinos *et al*, 2006).

La muestra fue mixta debido a la naturaleza del instrumento, ya que este principalmente mide la ansiedad como característica de la población en general, sin embargo, el autor de esta investigación consideró importante probar las propiedades del instrumento en población que presentará nivel de ansiedad más elevados (Kontantinos *et al*, 2006).

Con el objetivo de realizar validez de criterio en la población diagnosticada con depresión, se le administraron además del STAI, tres cuestionarios; el primero de ellos fue la escala de síntomas de depresión y ansiedad (SRSDA), en segundo lugar el Inventario de depresión- 21 y por último el cuestionario de depresión Eysenk (EPQ) (Kontantinos *et al*, 2006).

Los resultados obtenidos en los análisis de fiabilidad del instrumento, arrojaron una alta consistencia interna, ya que la sub escala de ansiedad estado presentó un Alpha de Cronbach de 0,93 y la sub escala de ansiedad rasgo, un alpha de cronbach de 0,92. En cuanto a los análisis de la validez de criterio del instrumento (ansiedad estado y ansiedad rasgo), se obtuvo un coeficiente de correlación de Spearman de 0,79 (Kontantinos *et al*, 2006).

Ambas sub escalas (ansiedad estado y rasgo) están fuertemente correlacionadas con la sub escala de ansiedad de SRSD y con el Inventario de depresión de Beck-21 y el EPQ. La fiabilidad de test – retest fue excelente, con un coeficiente de Pearson entre 0,75 y 0,98 (Kontantinos *et al*, 2006).

En cuanto al análisis de los componentes principales realizados con rotación Varimax de Kaiser, en base a la muestra total, se reveló la presencia de siete factores: (1) “bienestar”, (2) “aspectos positivos”, (3) “ansiedad rasgo”, (4) “ansiedad estado”, (5) “aspectos negativos”, (6) “falta de confianza en sí mismo”, (7) “procesos cognitivos negativos” (como inseguridad y preocupación), los cuales explicaron el 69% de la varianza total (Kontantinos *et al*, 2006).

En los sujetos normales los factores (1) “bienestar”, (3) “ansiedad rasgo”, (4) “ansiedad estado”, describieron en su conjunto el 46% de la varianza total (Kontantinos *et al*, 2006).

En este estudio se concluyó que la validación actual del STAI era confiable y valido, con propiedades psicométricas similares a los reportados en la literatura internacional (Kontantinos *et al*, 2006).

III.1.C.2. Psychometric properties of scores on the preliminary amharic versión of the state trait anxiety inventory in etiopia

El objetivo de la investigación fue analizar la validez y fiabilidad del STAI, de acuerdo a la adaptación de la versión en inglés al idioma amaharic en Etiopia (STAI-A) (Mesfin, 2002).

En este estudio participaron en total 551 estudiantes, cuyas edades fluctuaron entre 15 y 28 años de edad. El 36,7% de ellos, eran estudiantes de secundaria, mientras que el resto fueron estudiantes universitarios que estaban cursando diferentes niveles de formación. La muestra se agrupó en tres grupos, el primero de ellos estuvo compuesto por 62 hombres bilingües estudiantes de 4° año de medicina, a los cuales se les administró el STAI versión en inglés y el STAI - A (versión en idioma amhárico) , el segundo grupo fue conformado por 127 estudiantes de secundaria y universitarios, ellos contestaron STAI-A, para posteriormente, con los datos recolectados, realizar el análisis de fiabilidad y, por último, el tercer grupo estuvo conformado por 362 estudiantes secundarios y universitarios que contestaron STAI-A, y que respondieron además, el cuestionario estando en una situación hipotética de prueba o evaluación (Mesfin, 2002).

También, se utilizó una lista para determinar la ocurrencia y el grado de estrés debido a acontecimientos negativos acontecidos durante el último año, la cual abarcó las dificultades académicas, dificultades en la relación y dificultades socioeconómicas (Mesfin, 2002).

En cuanto a la consistencia interna de las diferentes modalidades del instrumento, en general obtuvieron los siguientes resultados (Mesfin, 2002):

Para la escala STAI-A: Para el cuestionario en idioma amhárico, se obtuvo un alpha de Cronbach de 0,87 para la sub escala de ansiedad estado y de 0,85 para la sub escala de ansiedad rasgo. Estos coeficientes tienden hacer más altos en la tercera edad y en estudiantes universitarios por sobre los estudiantes de secundaria (Mesfin, 2002).

Para la escala STAI original se alcanzó un alpha de Cronbach de 0,98 para la sub escala de ansiedad estado y de 0,89 para la sub escala de ansiedad rasgo (Mesfin, 2002).

Y por último, los resultados obtenidos de aquellos estudiantes que fueron sometidos a una situación hipotética de prueba o evaluación, obtuvieron un alpha de Cronbach un poco más elevado que aquellos que estuvieron bajo condición normal (0,89) (Mesfin, 2002).

Se concluyó en la presente investigación, que las puntuaciones en el STAI-A fueron fiables y válidas, reflejando una alta consistencia interna y presentando altas correlaciones en las direcciones esperadas (Mesfin, 2002).

III.1.C.3. Psychometric properties of the Portuguese version of the State-Trait Anxiety Inventory applied to college students: factor analysis and relation to the Beck Depression Inventor

El objetivo del mencionado estudio fue analizar las propiedades psicométricas de la versión portuguesa de la sub escala de ansiedad rasgo (STAI-T) y su relación con el inventario de depresión de Beck (BDI) (Andrade, Gorensteins, Vieira, Tunga y Artes, 2001).

En esta investigación, se hizo uso de dos instrumentos, el primero de ellos la sub escala de ansiedad rasgo del STAI (versión en portugués por Biaggio y Natalicio, 1979), mientras que el segundo, fue el Inventario de Depresión de Beck (BDI), del cual se utilizó la escala que consta de elementos que incluyen síntomas y las actitudes, con intensidades que van desde 0 que significa neutro a un nivel máximo de gravedad 3 (Andrade *et al*, 2001).

La muestra estuvo compuesta por un total de 1080 estudiantes universitarios de la ciudad de Sao Paulo, los cuales fueron clasificados de acuerdo a un alto o bajo nivel de rasgo de ansiedad (Andrade *et al*, 2001).

Los resultados obtenidos del análisis de la fiabilidad de la sub escala de rasgo arrojó un alfa de Cronbach de 0,89, dando indicios que el instrumento es altamente confiable.

En referencia a los resultados obtenidos por sexo, se presentaron puntuaciones más altas en aquellas muestras de mujeres que se encontraban realizando una actividad laboral (Andrade *et al*, 2001).

En cuanto a los resultados de los análisis de los componentes principales con rotación Varimax de Kaiser, se obtuvieron dos factores: factor (1) Estado de ánimo con un Alpha

de Cronbach 0,84 y factor (2) aspectos cognitivos de la ansiedad y aspectos que preocupan presentando un α de Cronbach 0,81 (Andrade *et al*, 2001).

III.1.C.4. The State-Trait Anxiety Inventory, Trait Version: Does It Really Measure Anxiety?

Este estudio tuvo como objetivo realizar una validez de contenido con el fin de aclarar si el instrumento STAI realmente mide lo que se desea medir. Para llevar a cabo dicha actividad sólo se hizo uso de la sub escala de rasgo, para cual, se realizó un análisis factorial confirmatorio y se evaluó la validez interna del instrumento (Bados, Gómez-Benito & Balaguer, 2010).

En cuanto a la muestra, esta estuvo compuesta por 333 estudiantes de la facultad de psicología (Barcelona), cuyas edades que fluctuaron entre los 20 y 25 años de edad (Bados *et al*, 2010).

A continuación, se presentan los instrumentos utilizados por Bados y colaboradores (2010):

- STAI-T forma X, DSS-21: evalúa síntomas emocionales negativos que se agrupan en tres temáticas: depresión, ansiedad y estrés.
- Symptom Checklist – 90: cuestionario que evalúa angustia.
- BDI : evalúa síntomas de depresión.
- BAI : evalúa ansiedad en pacientes depresivos.

Los mencionados instrumentos se utilizaron para llevar a cabo la validez de constructo, con el fin de obtener claramente las diferencias entre el constructo de ansiedad y el constructo de depresión (Bados *et al*, 2010).

La validez de constructo, se realizó mediante al análisis factorial, y se consideraron cinco factores modelos: (1) Factor ansiedad general; (2) correlación de métodos; (3) dos métodos modelos en el que todos los elementos se cargan en la misma construcción (ansiedad); (4) Factor de ansiedad y depresión; (5) modelo bi-factorial (dos factores específicos ansiedad y depresión y uno general) (Bados *et al*, 2010).

En cuanto a los resultados alcanzados, la media y desviación estándar (STAI-T) de la puntuación de este estudio fueron similares a los obtenidos por los estudiantes universitarios del STAI original, siendo también similares a los conseguidos en la adaptaciones realizadas del STAI en los la población franco- canadiense y en noruega (Bados *et al*, 2010).

III.1.C.5. Adaptation of the State Trait Anxiety Inventory in Arabic: A comparison with the American STAI

El objetivo principal de este estudio fue desarrollar una adaptación en árabe de STAI forma Y, en cual se consideró importante para el proceso de adaptación, la modificación del lenguaje y las influencias culturales del constructo de ansiedad (Qutayba, 2004).

La muestra de esta investigación estuvo compuesta por 282 estudiantes bilingües de El Líbano, los cuales respondieron el STAI estadounidense / árabe; y estudiantes americanos respondieron el STAI Americano. En promedio los participantes tenían 20 años de edad. Esta muestra se caracterizó por ser muy similar a la utilizada en la adaptación del STAI estadounidense (Qutayba, 2004).

La presentación de los resultados tuvo un enfoque de doble función: el primero fue, la muestra americana respondiendo el STAI americano y una muestra del Líbano respondiendo el STAI árabe y STAI estadounidense (Qutayba, 2004) con el objetivo de pesquisar las diferencias lingüísticas ya sea en el lenguaje, semántica y redacción entre ambos cuestionarios.

Los resultados de este estudio fueron discutidos en dos partes principales, la primera de ellas a nivel intercultural y la segunda de ellas, en las comparaciones lingüísticas.

Los resultados para el Líbano y las muestras estadounidenses que respondieron el cuestionario STAI estadounidense indicaron que los estudiantes libaneses presentaron niveles más altos de ansiedad (ansiedad estado y ansiedad rasgo) que sus pares estadounidense, lo que hizo referencia a que los estudiantes universitarios libaneses experimentaron mayores niveles de ansiedad leve y síntomas severos de ansiedad (Qutayba, 2004).

Tomando en cuenta estos resultados, llama la atención que los estudiantes universitarios estadounidenses tienden a experimentar ansiedad, la cual es percibida con niveles más bajos de ansiedad que en otros grupos culturales, como en este caso en estudiantes libaneses. Estos resultados podrían ser atribuidos a las influencias sociopolíticas, tales como, las recientes guerras civiles, la elevada tasa de desempleo y altos índices de inflación, lo que puede afectar sus niveles de ansiedad en estudiantes libaneses (Qutayba, 2004).

III.1.C.6. The State-Trait Anxiety Inventory, Trait Version: Examination of a Method Factor

El presente estudio se llevó a cabo con el objetivo de establecer las propiedades psicométricas y realizar el análisis factorial de la sub Escala Ansiedad Rasgo en población Coreana. Para su realización se trabajó en base a una muestra conformada por 260 alumnos de ambos sexos pertenecientes a carreras de pregrado de una universidad ubicada en Seúl (Lim & Kwon, 2007).

De acuerdo a los resultados obtenidos, se pudo apreciar la existencia de dos factores en la mencionada subescala, el primero de ellos indicó ansiedad presente y el segundo ansiedad ausente, dando resultados iguales a los encontrados otros estudios realizados en diferentes países y en otros contextos (Lim & Kwon, 2007).

En lo que respecta a la validez interna del instrumento, el análisis de fiabilidad realizado a través de alpha de Cronbach arrojó una confiabilidad para la escala total de 0,75, obteniendo los 13 ítems planteados de forma positiva una confiabilidad de 0,88 y los 7 reactivos planteados de forma negativa o a la inversa una confiabilidad de 0,87 (Lim & Kwon, 2007).

Los autores, además decidieron poner a prueba la validez de criterio del instrumento por lo cual aplicaron otro instrumento “el Cuestionario de Ansiedad de Beck” y “el Cuestionario de Depresión del mismo autor” ya validados en el contexto Coreano, dando como resultado correlaciones positivas y significativas entre ambos cuestionarios y la Escala de Ansiedad Rasgo (Lim & Kwon, 2007).

Cabe destacar, que la principal limitación de este estudio fue el hecho de no ser extrapolable a la población Coreana en general, debido a las características propias de la muestra. (Lim & Kwon, 2007).

III.1.D. Aplicación del STAI en Población Infanto juvenil

El inventario de Ansiedad Estado-Rasgo se ha validado también en población infanto-Juvenil bajo la sigla STAIC (State Trait Anxiety Inventory for Children).

Este inventario fue construido por Spielberger y Colaboradores en el año 1986 y tuvo como objetivo ampliar el estudio de la Ansiedad Estado-Rasgo incluyendo a la ya mencionada población (Castrillón y Borrero, 2005).

STAIC es un inventario en formato Likert de 3 puntas en donde: 1 equivale a nada, 2 equivale a algo y 3 equivale a mucho. Consta, al igual que la versión para adultos (STAI), de 40 reactivos divididos de forma equitativa en las dos sub escalas: Ansiedad Estado y Ansiedad Rasgo (Castrillón y Borrero, 2005)

A continuación se exponen estudios de validación de STAIC en diferentes contextos:

III.1.D.1. Reliability and Validity of the Greek Version of the STAIC

La presente Investigación fue realizada a través de una muestra total de 975 niños griegos de entre 9 y 12 años de edad.

La principal complejidad estuvo dada por la conceptualización, ya que se debió transformar desde el lenguaje inglés al griego. Por lo cual, para superar dicho obstáculo, se realizaron cuatro acciones diferentes que involucraron a traductores y psicólogos (Psychountaki, Zervas, Karteroliotis, & Spielberger, 2003).

Las muestras utilizadas fueron tres, la primera estuvo conformada por 100 niños y niñas que desarrollaron la prueba piloto del STAIC cuyo principal cometido fue examinar la fiabilidad de la traducción del inventario y generar la versión final de él. La segunda muestra fue establecida por 425 niños y niñas seleccionados al azar en un campamento de verano y en tres escuelas Griegas, mientras que, la tercera muestra se conformó por 450 niños y niñas cuyo criterio de selección fue el mismo anterior (Psychountaki *et al*, 2003).

Como resultado de este estudio, a través del análisis factorial, se establecieron tres factores como los principales de la escala: Ausencia de Ansiedad Estado, Presencia de Ansiedad Estado y Ansiedad Rasgo (Psychountaki *et al*, 2003).

En lo referente a la consistencia interna y confiabilidad del instrumento, el análisis fue llevado a cabo con cada uno de los factores. El factor Ausencia de Ansiedad Estado obtuvo una confiabilidad de 0.85 para la muestra total, alcanzando un alpha de Cronbach de 0.84 en los niños y 0.85 en las niñas. El factor presencia de ansiedad estado presentó una confiabilidad de 0,83 para la muestra total, obteniéndose para la muestra masculina un alpha de Cronbach de 0,85 y de 0,82 en la muestra femenina. El factor ansiedad rasgo consiguió un alpha de Cronbach de 0,80 para la muestra total, alcanzando una confiabilidad de 0,81 en niños y 0.78 en niñas (Psychountaki *et al*, 2003).

De acuerdo a los resultados obtenidos, los autores concluyeron que el Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo era válido y confiable para ser utilizado en la población infanto-

juvenil Griega, estableciendo además, que la sub escala de ansiedad rasgo es recomendable para trabajar con niños con ansiedad neurótica, ya que permite visualizar los avances logrados referentes a la ansiedad, en tanto, en la sub escala de ansiedad estado consideraran necesario generar un cambio en las instrucciones para que dicha sub escala sea de utilidad tanto en el campo clínico como educacional (Psychountaki *et al*, 2003)

III.1.D.2. Reliability and Validity of the State-Trait Anxiety Inventory for Children in an Adolescent Sample: Confirmatory Factor Analysis and Item Response Theory.

El trabajo realizado con el Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo STAIC contó con una muestra de 675 adolescentes de ambos sexos, cuyas edades fluctuaron entre 12 y 18 años de edad, pertenecientes a distintas localidades de Estados Unidos, los cuales fueron reclutados través de fuentes clínicas y contacto con la comunidad. En el caso de los participantes que se incorporaron a través de fuentes clínicas fueron principalmente pacientes hospitalizados y ambulatorios en tratamiento psiquiátrico, mientras que el resto de la muestra fue contactada a través de llamadas telefónicas aleatorias (Kirisci & Clark, 1996).

De acuerdo al análisis factorial se estableció la presencia de tres factores, dos referentes a la ansiedad como estado: “Ansiedad Estado Presente”, “Ansiedad Estado Ausente”, y uno referente a la ansiedad rasgo denominado: “Ansiedad Rasgo” (Kirisci & Clark, 1996).

En lo que respecta al análisis de la fiabilidad, realizado a través de alpha de Cronbach, arrojó como resultado para el factor Ansiedad Estado Presente una confiabilidad de 0.87, para el factor Ansiedad Estado Ausente una confiabilidad de 0.89, en tanto, para el factor Ansiedad Rasgo una confiabilidad de 0.88 (Kirisci & Clark, 1996).

De acuerdo a los resultados obtenidos los autores llegaron a tres conclusiones fundamentales, la primera de ellas hizo referencia a los factores, argumentando que la presencia de tres factores se ajusta mejor a las características del instrumento en comparación a los dos factores pesquisados en el estudio original. La segunda conclusión

apuntó a la validez del instrumento y confiabilidad, dando cuenta que el inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAIC) presenta características apropiadas para ser utilizado en población adolescente de Estados Unidos. Por último, la tercera conclusión estuvo referida a las características de la muestra, dando como resultado que el Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo, puede ser utilizado tanto en población clínica como no clínica (Kirisci & Clark, 1996).

III.1.D.3. Validación del Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAIC) en Niños Escolarizados entre los 8 y 15 Años.

La validación del Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo STAIC se llevó a cabo trabajando con una muestra que estuvo conformada por 670 niños y niñas de entre 8 y 15 años de edad, pertenecientes a 35 centros educativos, públicos y privados, de la ciudad de Medellín Colombia, siendo su objetivo principal describir la validez estructural y la fiabilidad del instrumento (Castrillón y Borrero, 2005).

Referente al primero de los puntos, el estudio estableció la presencia de dos factores, “Ansiedad Estado” y “Ansiedad Rasgo”, sin embargo, dos afirmaciones no tuvieron carga factorial: la número dos “Me encuentro inquieto” y la número 23 “Me siento molesto”. Además, es importante señalar la aparición de factores que obtuvieron carga negativa, lo que podría indicar que algunos de los reactivos no miden lo que se pretende medir, en este caso el constructo de ansiedad, o bien, dichas afirmaciones están referidas a constructos diferentes, como por ejemplo, tristeza (Castrillón y Borrero, 2005).

En lo que respecta al análisis de la fiabilidad, el instrumento obtuvo un alpha de Cronbach de 0.60, indicando una confiabilidad media, lo cual indicó que el instrumento no presentó una buena consistencia interna (Castrillón y Borrero, 2005).

Finalmente, en lo que concierne al análisis factorial, la mencionada validación, arrojó como resultado la presencia de seis factores denominados por los autores como: “Temor”, “Tranquilidad”, “Preocupación”, “Evitación”, “Somatización” e “Ira y Tristeza”, estando los

dos primeros relacionados a lo que Spielberg (1966) denominó ansiedad estado y los cuatro restantes a ansiedad rasgo (Castrillón y Borrero, 2005).

De acuerdo a los resultados obtenidos, a pesar del bajo valor del alpha de Cronbach, lo cual fue permitido por los autores para mantener el nivel de varianza y lograr tener una mayor discriminación teórica de la prueba, Castrillón y Borrero (2005) consideraron que el instrumento era válido en el mencionado contexto, por lo cual podía ser utilizado en otras ciudades Colombianas.

III.1.D.4. Validación del Inventario de Ansiedad Rasgo-Estado para Niños en Adolescentes Cubanos.

Para la realización de la Validación del Inventario de Ansiedad Rasgo-Estado Para Niños en Adolescentes Cubanos, se trabajó con una muestra de 571 estudiantes de ambos sexos pertenecientes a dos escuelas ubicadas en Alamar, Cuba (Lorenzo, Grau, Fumero, Vizcaíno, Martín y Prado, 2003).

Antes de iniciar la aplicación del instrumento, se entrevistó a personas cercanas a los participantes de la muestra, con el objetivo de obtener información de la validez empírica de la ansiedad rasgo de cada participante. Para lograr lo anterior, se pidió a los profesores y estudiantes que clasificaran el nivel de ansiedad rasgo de cada miembro de la muestra a través de tres medidas: 3 indicaba alta ansiedad, 2 indicaba ansiedad media, y por último 1 indicaba baja ansiedad (Lorenzo *et al*, 2003).

En lo que respecta al análisis de la fiabilidad, este se realizó a través de test-retest utilizando el coeficiente de correlación de Pearson, presentando la sub escala de ansiedad estado una fiabilidad de 0.34 en hombres y de 0.48 en mujeres. En la sub escala ansiedad rasgo se obtuvo una fiabilidad de 0.59 en los hombres y de 0.68 en las mujeres, resultados que fueron muy similares a los originales (Lorenzo *et al*, 2003).

En la aplicación del Inventario de Ansiedad Rasgo-Estado para Niños se realizó también una variación en el tipo de instrucciones dadas a los participantes, presentándose una

instrucción normal y otra amenazante, lo cual arrojó como resultado que los reactivos positivos de la sub escala de ansiedad estado (presencia de ansiedad) aumentaron sus valores promedios al entregar una instrucción de tipo amenazante, mientras que los reactivos planteados en forma inversa (ausencia de ansiedad) disminuyeron frente a este tipo de instrucción, lo cual permitió a los autores inferir validez de constructo en el instrumento. A pesar de lo anterior, en la sub escala ansiedad rasgo no se presentaron diferencias significativas al exhibir cada una de las instrucciones mencionadas (Lorenzo *et al*, 2003).

Es importante señalar además, que la información recolectada antes de la aplicación del instrumento, tuvo una correlación estadísticamente significativa con los resultados de la aplicación de la sub escala ansiedad rasgo, por lo cual se estableció una validez de criterio de dicha sub escala en la población estudiada (Lorenzo *et al*, 2003).

De acuerdo a lo anterior, se logró establecer que el instrumento presentó validez y fiabilidad al ser aplicado en población de adolescentes cubanos, ya que cada una de las sub escalas midió lo que pretendía medir, en el caso de la sub escala de ansiedad estado, los cambios transitorios de la ansiedad, y en el caso de la sub escala de ansiedad rasgo, la ansiedad personal estable en el tiempo. Debido a estas razones los autores confirmaron que el Inventario de Ansiedad Rasgo-Estado para Niños es un instrumento de evaluación psicológica recomendable para ser utilizado, debido a su buen comportamiento estadístico y su fácil aplicación y administración (Lorenzo *et al*, 2003).

III.2. Antecedentes Empíricos

En nuestro país en los años 2009 y 2010 se llevó a cabo la Encuesta Nacional de Salud ENS Chile, en la cual se consultó a los encuestados de las distintas regiones del país acerca de 42 temas de Salud (Pontificia Universidad Católica de Chile [PUC], 2009, 2010).

En dicha encuesta no se incluyó la temática de ansiedad de forma explícita, sin embargo al momento de consultar a las personas respecto al estado de ánimo se trabajó la

ansiedad de acuerdo a una pregunta en específico “¿y en qué grado ha tenido preocupación o ansiedad? (PUC, 2009, 2010, p.929).

La pregunta mencionada se analizó de acuerdo a cuatro características de los participantes: grupo etario al que pertenecían, sexo, lugar de residencia rural-urbano y nivel educacional (PUC, 2009, 2010).

De acuerdo al análisis realizado en base a los grupos etarios, se obtuvo como resultado que en la población de 15 a 24 años de edad, un 19,5% refirió presentar síntomas moderados de ansiedad o preocupación, mientras que, el 15,8% mencionó presentar síntomas elevados de ansiedad o preocupación. En lo que respecta a la población de entre 25 y 44 años de edad, un 22,5% indicó presentar síntomas moderados de ansiedad o preocupación, en tanto, el 19,7% refirió presentar síntomas elevados de ansiedad. En la población perteneciente al grupo conformado por personas de entre 45 y 64 años de edad, un 25,6% mencionó presentar síntomas moderados de ansiedad o preocupación, mientras que, un 22,7% señaló presentar síntomas elevados de ansiedad o preocupación. El último grupo etario, constituido por adultos mayores, refirió en un 23,1% presentar síntomas moderados de ansiedad o preocupación, entretanto, el 20% refirió presentar síntomas elevados de ansiedad o preocupación (PUC, 2009, 2010).

En lo que respecta a la distribución por sexo, los hombres manifestaron en un 35,4% no presentar síntomas de ansiedad o preocupación, mientras un 13,3% mencionó presentar niveles elevados de ansiedad o preocupación. En referencia a las mujeres, el 22,6% indicó no presentar ansiedad o preocupación, sin embargo, el 25,9% señaló presentar niveles elevados de ansiedad o preocupación (PUC, 2009, 2010).

De acuerdo al lugar de residencia, los participantes pertenecientes a población rural manifestaron en un 34,8% no presentar síntomas de ansiedad o preocupación, en tanto, un 35,7% mencionó presentar algunos síntomas de ansiedad o preocupación. En lo que respecta a los participantes de zonas urbanas, el 27,8% manifestó no presentar síntomas de ansiedad o preocupación, sin embargo, un 43,6% refirió presentar algunos síntomas de ansiedad o preocupación (PUC, 2009, 2010).

Por último, respecto al nivel educacional de los entrevistados, no existieron diferencias significativas entre los participantes con distintos niveles educacionales, alrededor del 23% de los entrevistados mencionó presentar niveles moderados de ansiedad o preocupación, en tanto, un 19% refirió presentar elevados síntomas de ansiedad o preocupación (PUC, 2009, 2010).

A nivel de Provincia de Ñuble, de acuerdo a los datos aportados por el Departamento de Bioestadística del Servicio de Salud Ñuble, en el año 2009 en Programa de Salud Mental, el 16,38% del total de los pacientes atendidos, se encontraba en control por trastornos de ansiedad. De este porcentaje de pacientes, que equivale a 3175 personas, el 6,3% correspondió a individuos de entre 15 y 19 años de edad, el 6,39% estuvo conformado por personas entre 20 y 24 años de edad, y el 69,5% fueron sujetos de entre 25 y 64 años de edad. De acuerdo a la distribución por sexo de los pacientes, el 77,10% del total de la población en control por trastornos ansiosos fueron mujeres y el 22,89% hombres (Departamento de Bioestadística, 2009).

En el año 2010 el 20,65% del total de los pacientes que recibieron atención en el Programa de Salud Mental, fue atendido por trastornos de ansiedad. Este porcentaje de pacientes correspondió a 3570 hombres y mujeres, de los cuales el 5,68% fueron a adolescentes de entre 15 y 19 años de edad, el 7,53% estuvo conformado por personas de entre 20 y 24 años de edad, y el 65,85% correspondió a individuos de entre 25 y 64 años de edad. De acuerdo a la distribución por sexo de los pacientes atendidos por trastornos ansiosos, el 76,77% del total estuvo conformado por mujeres y el 23,22% por hombres (Departamento de Bioestadística, 2010).

Por último, en el primer semestre del año 2011 en Programa de Salud Mental el 21,37% del total de los pacientes que recibieron atención en dicho programa, se encontraba en control por trastornos ansiosos, lo que en la realidad refiere la atención de 4385 personas con patologías referentes a la ansiedad, de los cuales el 5,63% fueron adolescentes de entre 15 y 18 años de edad, el 6,11% correspondió a personas de entre 20 y 24 años, mientras que el 69,60% estuvo constituido por adultos de entre 24 y 64 años de edad, de los cuales el 77,78% del total fueron mujeres y el 22,21% hombres (Departamento de Bioestadística, 2011).

III.3. Marco Epistemológico

Bunge (1980) define la epistemología, o filosofía de la ciencia, como *“la rama de la filosofía que estudia la investigación científica y su producto, el conocimiento científico”* (p.21).

El estudio de la variable ansiedad se abordó desde la epistemología neopositivista, la cual sostiene que lo relevante es estudiar la observación de los hechos con sus circunstancias, más que los hechos en sí mismos. En este sentido es importante señalar que si bien no es posible observar directamente la variable ansiedad, esta se puede estudiar de acuerdo a los efectos provenientes de ella a través del método científico (Quesada, 2004).

Desde la epistemología neopositivista, no existe conocimientos que no provenga de la percepción, sin embargo, esta percepción estaría limitada e influida por los sentidos de quien investiga. Por lo tanto, para los neopositivistas la separación entre sujeto-objeto no es absoluta, por lo cual el investigador puede ejercer influencia sobre el objeto estudiado. Por esta razón, es que haciendo uso del método científico se pretende alcanzar un conocimiento cada vez más objetivo (Bunge, 2004).

Debido a lo anterior, la objetividad es considerada como un ideal y el método científico como la principal herramienta para asegurar la construcción de un conocimiento cada vez más objetivo, el cual refleje con exactitud la realidad de los objetos estudiados (Bunge, 2004).

Finalmente desde el neopositivismo se considera que el conocimiento es perfectible, por lo tanto, se rechaza el concepto de verdad absoluta, pero se promueve la construcción de un conocimiento temporalmente válido (Bunge, 2004).

IV. DISEÑO METODOLÓGICO

IV.1. Metodología

IV.1.A. Metodología

La presente investigación se enmarcó en la metodología cuantitativa, esta se define como un proceso formal, riguroso y sistemático para generar información. La investigación cuantitativa se realiza para describir nuevas situaciones, sucesos o conceptos del mundo (Burns y Grove, 2005).

Desde este enfoque se *“exige la medición y el control de variables, entendidas estas últimas como los aspectos o características observables y cuantificables de nuestro objeto de estudio”* (Reguera, 2008, p. 77), realizándose la medición numérica de las variables a estudiar y un análisis estadístico (Hernández *et al*, 2006).

La investigación realizada fue de tipo exploratoria, ya que hizo referencia al abordaje de una temática poco estudiada (Hernández *et al*, 2006), puesto que si bien la variable ansiedad ha sido estudiada en diferentes contextos culturales, a nivel provincial no existen estudios psicométricos acerca de dicho constructo.

IV.1.B. Diseño

El diseño se define como el plan y la estructura de la investigación (Kerlinger y Lee, 2002). El plan se refiere al esquema o programa general del estudio e incluye un bosquejo de lo que el investigador realizará para obtener respuesta a la pregunta de investigación de forma válida, precisa y económica. En tanto, la estructura alude al marco de referencia, a la organización o configuración de los elementos que se relacionan de una forma específica (Kerlinger y Lee, 2002).

El diseño de la investigación realizado fue de tipo no experimental transeccional. Fue no experimental porque *“no fue posible manipular las variables o asignar aleatoriamente a los participantes o tratamientos debido a que la naturaleza de la variable es tal que imposibilita su medición”* (Kerlinger y Lee, 2002, p.420). En este tipo de estudio no se construye una situación, sino más bien se observan situaciones ya existentes, no inducidas intencionalmente por el investigador (Gómez, 2006). Y fue transeccional ya que la recolección de los datos se realizó en un sólo momento, en un tiempo único y tuvo como propósito describir la variable y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado (Gómez, 2006).

IV.2. Técnica de Recolección de Información

La recolección de la información se realizó a través de un cuestionario autoadministrado, en el cual el participante leyó el cuestionario y luego registró sus respuestas (Clark-Cearter, 2002). En esta investigación se utilizaron cuatro cuestionarios en formato likert. El primer y segundo instrumento fueron presentados en formato likert de 4 puntas con un total de 40 reactivos, el tercer cuestionario utilizado fue realizado en formato likert de 5 puntas estando conformando por 41 afirmaciones, y por último, el cuarto cuestionario fue exhibido en formato likert de 5 puntas contando con un total de 70 reactivos.

IV.3. Instrumentos

State Trai Anxiety Inventory – STAI (Inventario de Ansiedad Estado- Rasgo)

El STAI es un inventario que fue creado por Spielberger, Gorshuch y Lushene en el año 1970 (Vera *et al*, 2007).

El cuestionario consta de dos sub escalas compuestas de 20 reactivos cada una de ellas, las cuales evalúan la ansiedad como estado (STAI-S) y ansiedad como rasgo (STAI-T).

La sub escala de Ansiedad Estado (STAI-S) busca medir la ansiedad transitoria, es decir, las personas deben contestar como se perciben a sí mismo/a en un momento dado. El sujeto debe marcar una opción de respuesta para cada afirmación, la cual esta graduada 0 a 3, donde 0 es significa Nada, 1 Algo, 2 Bastante y 3 Mucho (Vera *et al*, 2007).

En la sub escala de Ansiedad Rasgo (STAI-T) se busca medir la ansiedad permanente. Las personas encuestadas deben marcar una alternativa en relación a como generalmente perciben su ansiedad. El sujeto tiene la opción de marcar cada afirmación de acuerdo a un puntaje graduado de 0 a 3, en donde 0 significa casi nunca, 1 a veces, 2 a menudo y 3 casi siempre (Vera *et al*, 2007).

Además es importante hacer referencia a las características psicométricas del instrumento, ya que posee una alta consistencia interna, obteniendo valores en los alphas de Cronbach superiores a 0,90, lo cual da a entender que el instrumento es altamente confiable. Específicamente para la escala ansiedad Rasgo (STAI-T) presentó un alpha de 0,93 y, para la escala de estado (STAI-S), presentó un alpha de 0,90 (Spielberger y Sydeman, 1994).

IV.4. Población / Muestra

IV.4.A.Población

De acuerdo a los objetivos de la investigación, la población estuvo conformada por estudiantes universitarios de pregrado mayores de 18 años de la provincia de Ñuble.

La población fue seleccionada en base a estudios realizados acerca de los trastornos que exhiben los estudiantes universitarios, los cuales han demostrado que los síntomas ansiosos y los trastornos de ansiedad se encuentran presente en gran medida en esta población.

A continuación se mencionarán algunos estudios en los que se logra apreciar lo descrito:

Andrews y Wilding (2004) realizaron un estudio en el Reino Unido, con el cual demostraron que los síntomas ansiosos aumentan al ingresar a la universidad. Esto quedo evidenciado ya que un 20% de los participantes de la muestra que no presentó síntomas ansiosos antes de ingresar a la educación superior, una vez ingresados a sus respectivas carreras exhibió dicha sintomatología.

Rioseco, Saldivia, Vicente, Vielma y Jerez (1996) realizaron un estudio en base a una muestra de estudiantes de la Universidad de Concepción, en donde se pudo apreciar que la sintomatología ansiosa-depresiva en población universitaria alcanzaba un 53 %.

Posteriormente, Cova, Avial, Aro, Bonifetti, Hernández y Rodríguez (2007) llevaron a cabo un estudio denominado Problemas de Salud Mental en Estudiantes de la Universidad de Concepción, en el cual se encontró una prevalencia del 23,7% de síndromes ansiosos. Siendo este el problema de salud mental de mayor presencia en dicha casa de estudios.

En lo que respecta a la edad de los participantes, esta fue seleccionada en base a estudios realizados en la ciudad de Santiago de Chile, en donde se validó STAI – X, el cual arrojó una mejor fiabilidad en la población adulta: sub escala de rasgo presentó un alpha de Cronbach de 0.87 y sub escala de estado obtuvo un alpha de Cronbach de 0.92 (Vera *et al*, 2007). Además de lo anteriormente expuesto, según los datos manejados por el servicio de Salud Ñuble, en la adolescencia (a partir de los 15 años) comienza un aumento en la población en control por trastornos de ansiedad, lo cual llega al máximo de atenciones durante la adultez, tanto temprana como tardía (Departamento de Bioestadística, 2009, 2010, 2011).

IV.4.B. Muestra

La muestra que se utilizó en la presente investigación, fue tipo no probabilística intencional.

“En el muestreo no probabilístico el énfasis reside en la persona que lo realiza, siendo esta conocedora de la población que se estudia, así como del fenómeno investigado”

(Kerlinger y Lee, 2002, p. 160). La selección de los elementos dependió de las características de la investigación y no se utilizó el muestreo aleatorizado, es decir, que cada miembro de una población no tuvo la misma probabilidad de ser seleccionado (Kerlinger *et al*, 2002).

El muestreo además fue intencional u opinático ya que las investigadoras seleccionaron la muestra intentando que fuese representativa, por lo tanto, la representatividad dependió de sus intenciones. Cabe destacar que en este tipo de procedimientos la muestra pudo haber estado influida por las preferencias o tendencias de las personas que guiaron dicho proceso (Tejedor y Etxeberria, 2006).

De acuerdo a la población objeto de estudio, en la provincia de Ñuble se cuenta con un total de ocho Universidades con programas profesionales en pre grado, cuyo número de matrícula total está conformada en el año 2012 por 11.692 estudiantes (CNED, 2012). Debido a esto, el tamaño de la muestra en base al universo mencionado, con un porcentaje estimado de la muestra de 10%, con un nivel de confianza de 95% y un error máximo aceptable de 5%, fue de 137 estudiantes.

Esta muestra estuvo distribuida de acuerdo a la casa de estudio a la que pertenecen de la siguiente forma (ver cuadro 1):

Cuadro 1

Universidades de la Provincia de Ñuble	Número de casos	% que representa la muestra total
Universidad Adventista	7	5,1%
Universidad Pedro de Valdivia	15	10,9%
Universidad de Concepción	26	18,9%
Universidad del Biobío	70	51%
Universidad Tecnológica de Chile	19	13,8%
Total	137	99,7%

IV.5. Análisis de Datos Propuesto

En concordancia con los objetivos de la investigación, los datos fueron analizados en 2 etapas:

En un comienzo se llevó a cabo la etapa de adaptación del Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI), lo cual se realizó en 2 fases:

La primera de ellas fue la revisión con expertos, con el fin de analizar la validez de contenido del Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI). En esta fase el instrumento se sometió al juicio de especialistas en la temática de ansiedad, quienes respaldaron, a partir de sus conocimientos previos, que el instrumento era adecuado para medir lo que se desea medir (Canales, 2006).

La segunda fase del proceso de adaptación fue la aplicación de varias pruebas pilotos, en donde el instrumento fue aplicado a pequeñas muestras de encuestados con el objetivo de identificar y eliminar posibles problemas presentes en el instrumento.

En este caso, se llevaron a cabo cinco pruebas pilotos, en las cuales se efectuaron los análisis estadísticos pertinentes, a través del uso del programa computacional Statiscal Package for the Social Sciences (SPSS v.19). Este programa estadístico arrojó la matriz de datos para cada prueba piloto y a partir de ello, se procedió a realizar los análisis estadísticos de validez del constructo del Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI) mediante el análisis factorial y de confiabilidad del instrumento.

En lo que respecta al análisis factorial, este se realizó a través de la interpretación de la reducción de dimensiones llevadas a cabo mediante rotación Varimax de Kaiser, en tanto, el análisis de confiabilidad se perpetró mediante la interpretación del estadístico alpha de Cronbach, en donde, si los resultados se encuentran entre 0,75 y 1 significa alta confiabilidad, y 0 significa nula confiabilidad (Hernández *et al*, 2006).

Posteriormente, se llevó a cabo la segunda etapa de la investigación, que correspondió a la validación del Inventario de Ansiedad Estado – Rasgo (STAI), en este caso, al igual que

en las pruebas pilotos anteriormente mencionadas, se hizo uso del programa computacional Statistical Package for the Social Sciences (SPSS v.19), con el objetivo de realizar el análisis de confiabilidad, a través de la lectura de los alphas de Cronbach arrojados y el análisis de la validez de constructo del instrumento a través de análisis factorial.

IV.6. Criterios de calidad

IV.6.A. Confiabilidad

Se define confiabilidad desde dos puntos de vista, en el primer caso, se mide el mismo conjunto de objetos una y otra vez con el mismo instrumento, obteniendo resultados iguales o similares. Por lo tanto, la confiabilidad implicaría estabilidad, fiabilidad y predictibilidad del instrumento (Kerlinger y Lee, 2002).

En segundo lugar, se hace referencia a que las medidas obtenidas a través de instrumento son medidas verídicas, es decir, que confiabilidad implica falta de distorsión. Estas dos definiciones se resumen en que la confiabilidad es la estabilidad y la falta de distorsión de una prueba (Kerlinger y Lee, 2002).

Debido a lo anteriormente expuesto, en el estudio llevado a cabo se utilizó el estadístico alpha de Cronbach para lograr establecer la coherencia interna del Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI), en donde, los valores superiores a 0.75 indican una alta confiabilidad, con lo cual se concluye que el instrumento presenta consistencia interna (Hernández *et al*, 2006).

IV.6.B. Validez

La validez se caracteriza porque un instrumento debe medir lo que se pretende medir (Kerlinger y Lee, 2002). De acuerdo a los tipos de validez que existen, el instrumento utilizado posee dos tipos de validez: de contenido y de constructo.

Se trabajó primero la validez de contenido, la cual se refiere a que el investigador sólo o con otros expertos juzga la representatividad de los reactivos. Esta validez fue abordada en la primera fase del proceso de adaptación del instrumento.

Luego, se realizó el análisis de la validez de constructo, el cual implica una relación entre las prácticas psicométricas con conceptos teóricos, aquí el investigador busca explicar las diferencias individuales en las puntuaciones de la prueba y *“su interés está centrado en las propiedades que se miden, más que en las pruebas utilizadas para lograr la medición”* (Kerlinger y Lee, 2002, p. 608).

IV.6.C. Objetividad

La objetividad “es el acuerdo entre jueces expertos respecto a lo que se observa”. Los métodos objetivos de observación son aquellos donde, cualquiera que siga reglas prescritas, asignará los mismos valores numéricos a objetos y conjuntos de objetos como lo haría cualquier persona” (Kerlinger y Lee, p. 644). En el estudio psicométrico realizado la objetividad fue salvaguardada a través del uso de consignas estandarizadas, lo cual implicó la utilización de las mismas instrucciones para todos los participantes (Hernández *et al*, 2006).

IV.7. Aspectos Éticos

Para la investigación se consideró importante escoger ciertos principios éticos, los cuales guiaron la manera en que se trabajaron los datos recolectados de las personas colaboradoras.

En cuanto al balance entre riesgo y beneficio, la investigación implicó un riesgo mínimo, ya que los participantes respondieron un cuestionario en formato Likert, cuyas características pudieron generar un nivel de tensión similar al que ellos están expuestos en una prueba de conocimientos en su vida cotidiana de universitario (Clark-Carter, 2002).

Según los lineamientos de la American Psychological Association (APA) se consideró importante cumplir con el principio de la protección de los participantes contra el daño, por lo cual incluye la confidencialidad. En la investigación se garantizó a todos los colaboradores que los datos que se obtuvieron de ellos estaban salvaguardados (Kerlinger y Lee, 2002) a través del anonimato, por lo tanto, los datos obtenidos en el estudio serán expuestos al público sin develar las identidades de los participantes.

V. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

A continuación se exponen los resultados de la presente investigación, los cuales se dividen en 2 apartados, el primero de ellos corresponde a la fase de adaptación y la segunda de ellos corresponde a la fase de validación del instrumento.

V.1. Primera fase: Proceso de adaptación de instrumento STAI

El proceso de adaptación, se realizó en 2 etapas, las cuales fueron:

- 1° Validez de expertos
- 2° Pruebas pilotos

V.1.A. Validez de expertos

La primera fase del proceso de adaptación del instrumento de Ansiedad Estado Rasgo (STAI) la constituye el proceso de validez de expertos, la cual al realizarse, da indicios de que el instrumento presenta una validez de contenido.

Primero fue necesario, someter el instrumento a juicio de especialista en la temática de ansiedad, quienes evaluaron, a partir de sus conocimientos previos, si el instrumento era adecuado para medir lo que se deseaba medir (Canales, 2006).

Para la realización de este proceso fue necesario, la participación de dos jueces expertos conocedores del concepto de ansiedad.

Para su análisis cualitativo se les entregó a cada uno de ellos una copia del cuestionario con ambas sub escalas (escala de ansiedad estado y escala de ansiedad rasgo), más las definiciones teóricas de cada escala de ansiedad.

La corrección incluyó evaluación del lenguaje, evaluación de ortografía, evaluación y modificación de vocabulario, las cuales se presentan a continuación (ver cuadro 2):

Cuadro 2

STAI-S (Santiago de Chile)	STAI-S Adaptación de lenguaje Comité experto
4. estoy contrariado	4. Estoy afligido
13. estoy desasosegado	13. Estoy inquieto

Las personas que participaron como jueces expertos fueron dos psicólogas del área clínica idóneas en el trabajo con población adulta y trastornos de ansiedad.

Además, consideramos que nosotras como autoras de la presente investigación, tenemos el conocimiento básico para ser partícipe en esta primera fase de Adaptación del instrumento e incluir nuestras retroalimentaciones, como aportes de jueces expertos. Las modificaciones realizadas están detalladas en el apartado de prueba piloto que sigue a continuación.

V.1.B. Prueba Piloto

V.1.B.1. Primera Prueba Piloto.

V.1.B.1.A. Características

La primera prueba piloto fue llevada a cabo con una muestra conformada por 42 estudiantes de educación superior pertenecientes a la carrera Técnico en Enfermería del Instituto profesional Santo Tomás, sede Chillán.

El objetivo de dicha aplicación fue establecer como se comportaba el “Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI)”, en la población a la cual estaba enfocada la investigación

y, a partir de los resultados obtenidos, identificar falencias que podrían estar presentes en el instrumento, ya sean, metodológicas, estadísticas, de coherencia, lenguaje, formato, entre otras (ver anexo 1).

En base a los resultados conseguidos y mediante la consulta y posterior retroalimentación realizada por jueces expertos del ámbito de la psicología y metodología, se procedió a modificar el Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo, variando el lenguaje de reactivos correspondientes a la sub escala de Ansiedad Estado. El primer cambio fue realizado en la afirmación número cuatro “Estoy contrariado” la cual fue modificada a “Estoy afligido”, en tanto, el segundo cambio fue llevado a cabo en la afirmación número 13 “Estoy desasosegado”, terminología que fue remplazada por “Estoy Inquieto”

V.1.B.1.B. Análisis de la Fiabilidad.

De acuerdo a las características propias del instrumento el análisis de la fiabilidad se llevó a cabo para la totalidad de reactivos que conforman “Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo, para la sub escala de “Ansiedad Estado” y para la sub escala de Ansiedad Rasgo”.

En el primer de los casos el análisis de la fiabilidad fue llevado a cabo en base al estudio de 42 casos que fueron validados en un 100% (ver tabla 1), obteniéndose como resultado un alpha de Cronbach de 0.92 (ver tabla 2), lo que implica que el instrumento presentó una alta consistencia interna, lo cual quiere decir que al aplicar en varios momentos el mismo instrumento a un mismo grupo de sujetos, se obtendrán resultados iguales o similares.

Tabla 1

Resumen del procesamiento de los casos

	N	%
Casos Válidos	42	100,0
Excluidos ^a	0	,0
Total	42	100,0

Tabla 2

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,929	40

Respecto al análisis de la fiabilidad de la sub escala de Ansiedad Estado, al igual que en la escala total, se realizó en base a los resultados obtenidos de 42 casos válidos en un 100% (ver tabla 4) con los cuales se consiguió un aplha de Cronbach de 0.84 (ver tabla 3) lo que se traduce en una alta confiabilidad en los datos arrojados por la sub escala de Ansiedad Estado.

Tabla 3

Resumen del procesamiento de los casos

	N	%
Casos Válidos	42	100,0
Excluidos ^a	0	,0
Total	42	100,0

Tabla 4

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,849	20

Por último, en la escala de Ansiedad Rasgo, se realizó el análisis de la fiabilidad de acuerdo a las mismas características de los casos explicadas anteriormente (ver tabla 5), obteniéndose un Alpha de Cronbach de 0.89 (ver tabla 6), lo cual quiere decir que la escala de ansiedad rasgo fue altamente confiable.

Tabla 5

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	42	100,0
	Excluidos ^a	0	,0
Total		42	100,0

Tabla 6

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,899	20

V.1.B.1.C. Análisis Factorial.

Análisis de las Comunalidades:

De Acuerdo al análisis de comunalidades de la Escala de Ansiedad Estado se logró visualizar que el 100% de los ítems que conforman dicha escala puntuaron sobre 0.5, evidenciándose que los reactivos explicaron de forma lógica la variable medida.

En cuanto al análisis Inter-Ítems se logró establecer que el reactivo número tres “*Estoy Tenso*” obtuvo la puntuación más alta que llegó a un 0,820, en tanto, el reactivo número 18 “*Me siento aturdido y sobreexcitado*” obtuvo la puntuación más baja alcanzando el 0,537 (ver tabla 7).

Tabla 7

Comunalidades

	Inicial	Extracción
Me siento calmado	1,000	,615
Me siento seguro	1,000	,595
Estoy tenso	1,000	,820
Estoy contrariado	1,000	,711
Me siento cómodo (estoy a gusto)	1,000	,815
Me siento alterado	1,000	,654
Estoy preocupado ahora por posibles desgracias futuras	1,000	,587
Me siento descansado	1,000	,648
Me siento angustiado	1,000	,740
Me siento confortable	1,000	,494
Tengo confianza en mí mismo/a	1,000	,706
Me siento nervioso	1,000	,715
Estoy desasosegado	1,000	,804
Me siento muy "atado" (como oprimido)	1,000	,729
Estoy relajado	1,000	,705
Me siento satisfecho	1,000	,727
Estoy preocupado	1,000	,717
Me siento aturdido y sobreexcitado	1,000	,537
Me siento alegre	1,000	,813
En este momento me siento bien	1,000	,636

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

De Acuerdo al análisis de comunalidades de la Escala de Ansiedad Rasgo se logró visualizar que el 100% de los ítems que conforman dicha escala puntuaron sobre 0.4, evidenciándose de esta forma que en general los reactivos explicaron razonablemente la variable estudiada, en lo que respecta a su varianza.

En cuanto al análisis Inter-Items se pudo establecer que el reactivo 14 *“No suelo afrontar las crisis y dificultades”* obtuvo la puntuación más alta alcanzando el 0,877. En tanto, el

reactivo número 10 “Soy *Feliz*” alcanzó la puntuación más baja llegando al 0,494 siendo una variable que conceptualmente se distanció del resto de los ítems que conformaban la escala (ver tabla 8).

Tabla 8

Comunalidades

	Inicial	Extracción
Me siento bien	1,000	,626
Me canso rápidamente	1,000	,757
Siento ganas de llorar	1,000	,825
Me gustaría ser tan feliz como otros	1,000	,667
Pierdo oportunidades por no decidirme pronto	1,000	,763
Me siento descansado	1,000	,732
Soy una persona tranquila, serena, sosegada	1,000	,669
Veo que las dificultades se amontonan y no puedo con ellas	1,000	,793
Me preocupo demasiado por cosas sin importancia	1,000	,780
Soy feliz	1,000	,494
Suelo tomar las cosas demasiado seriamente	1,000	,802
Me falta confianza en mí mismo/a	1,000	,766
Me siento seguro	1,000	,705
No suelo afrontar las crisis o dificultades	1,000	,877
Me siento triste (melancólico)	1,000	,859
Estoy satisfecho	1,000	,713
Me rondan y molestan pensamientos sin importancia	1,000	,739
Me afectan tanto los desengaños que no puedo olvidarlos	1,000	,569
Soy una persona estable	1,000	,823
Cuando pienso sobre asuntos y preocupaciones actuales me pongo tenso y agitado	1,000	,727

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Análisis de los componentes principales

El análisis factorial se llevó a cabo a través de matriz de componentes Rotados con Varimax de Kaiser debido a que si bien, todos los procedimientos de rotación producen resultados similares, Varimax es el de uso más común (Gardner, 2003)

Al realizar el análisis factorial de componentes rotados a través de dicho procedimiento, se logró evidenciar la presencia de 12 factores divididos de forma equitativa para las sub escalas que conformaron el Inventario de Ansiedad Estado Rasgo.

En el caso de la sub escala de Ansiedad Estado los factores emergentes hicieron referencia a los siguientes conceptos: “preocupación” (ver tabla 9), “bienestar” (ver tabla 10), “malestar” (ver tabla 11), “autoconfianza” (ver tabla 12), “confortable” (ver tabla 13) e “inquietud motora” (ver tabla 14).

Tabla 9

Preocupación: Corresponde a un estado emocional transitorio en donde la persona se encuentra alterada por una señal que puede ser identificable.
7. Estoy preocupado ahora por posibles desgracias futuras
9. Me siento angustiado
12. Me siento nervioso
14. Me siento muy “atado” (como oprimido)
17. Estoy preocupado
18. Me siento aturdido y sobre excitado

Tabla 10

Bienestar: Estado en el cual una persona se siente satisfecha respecto a la situación en la que se encuentra.
5. Me siento cómodo (estoy a gusto)
10.Me siento comfortable
15.Estoy relajado
19. Me siento alegre
20.En este momento me siento bien

Tabla 11

Malestar: Situación en la cual una persona presenta sensación de incomodidad y/o molestia ya sea física o anímica.
3.Estoy tenso
4.Estoy contrariado
6.Me siento alterado

Tabla 12

Autoconfianza: Sentimientos basados en la conciencia de las propias capacidades para enfrentar situaciones de la vida cotidiana y dificultades que se presente.
1.Me siento calmado
2.Me siento seguro

11.Tengo confianza en mí mismo/as

Tabla 13

Confortable: Estado en el cual la persona se siente cómoda, generando en ella sensaciones agradables.
--

8.Me siento descansado

16.Me siento satisfecho

Tabla 14

Inquietud Motora: Estado de intranquilidad física en la persona, que se expresa en movimientos de distintas partes del cuerpo.

13.Estoy desasosegado

En tanto, la sub escala de Ansiedad Rasgo arrojó como resultado la presencia de factores relacionados a los siguientes conceptos: “autoconfianza” (ver tabla 15), “inestabilidad y felicidad” (ver tabla 16), “malestar” (ver tabla 17), “preocupación y evitación” (ver tabla 18), “aprobemado y satisfecho” (ver tabla 19) y por último, “estabilidad” (ver tabla 20).

Tabla 15

Autoconfianza: Es la seguridad y tranquilidad de que la personas es capaz de realizar con éxito una determinada misión.
--

7. Soy una persona tranquila, serena, sosegada
--

9. Me preocupo demasiado por cosas sin importancia
12. Me falta confianza en mí mismo/a
14. No suelo afrontar las crisis o dificultades
17. Me rondan y molestan pensamientos sin importancia
18. Me afectan tanto los desengaños que no puedo olvidarlos

Tabla 16

<i>Inestabilidad y felicidad:</i> Estado en el cual la persona se percibe a sí misma/o con un carácter que es constantemente cambiante. En cuanto a la felicidad estado en el cual la persona se percibe a si misma contenta alegre.
5. Pierdo oportunidades por no decidirme pronto
10. Soy feliz
15. Me siento triste (melancólico)
19. Soy una persona estable
20. Cuando pienso sobre asuntos y preocupaciones actuales me pongo tenso y agitado

Tabla 17

<i>Malestar:</i> Situación en la cual una persona presenta sensación de incomodidad y/o molestia ya sea física o anímica.
3. Siento ganas de llorar
4. Me gustaría ser tan feliz como otros
5. Pierdo oportunidades por no decidirme pronto

Tabla 18

<p>Preocupación y Evitación: Corresponde a un estado emocional transitorio en donde la persona se encuentra alterada por una señal que puede ser identificable la cual genera una conducta de evitativa.</p>
1. Me siento bien
2. Me canso rápidamente
11. Suelo tomar las cosas demasiado seriamente
14. No suelo afrontar las crisis o dificultades

Tabla 19

<p>Aproblemado y satisfecho: la persona se percibe a sí misma con muchas situaciones conflictivas (problemas) que son difíciles de resolver de manera asertiva. En tanto satisfecho apunta estar a gusto consigo mismo o con la situación que lo rodea.</p>
8. Veo que las dificultades se amontonan y no puedo con ellas
16. Estoy satisfecho

Tabla 20

<p>Estabilidad: Estado en el cual la persona se percibe a si mismo/a siempre tranquila y firme.</p>
13. Me siento seguro

Al realizar una comparación entre el análisis factorial realizado, y el llevado a cabo en la ciudad de Santiago de Chile por Vera y colaboradores (2007), se lograron evidenciar

diferencias significativas entre los resultados obtenidos en ambos estudios, ya que el realizado en la capital arrojó la presencia de dos factores que se visualizaron en las sub escalas de Ansiedad Estado y Ansiedad Rasgo, los cuales hacen referencia a “Presencia de Ansiedad” y “Ausencia de Ansiedad” (Vera *et al*, 2007), mientras que, en la provincia de Ñuble, al realizar el estudio con población de educación superior se pesquisaron, como se mencionó anteriormente, 12 factores.

Sin embargo, es posible mencionar en la sub escala de ansiedad estado, que los factores “Bienestar” y “Autoconfianza”, pueden ser homologables a lo que Vera y colaboradores denominaron “Ausencia de Ansiedad”, mientras que “Preocupación”, “Malestar” e “Inquietud Motora” fueron equivalentes a “Presencia de Ansiedad”.

En referencia a la sub escala de Ansiedad Rasgo se logró evidenciar que los factores “Autoconfianza” y “Estabilidad” resultaron homologables al factor “ausencia de Ansiedad”. En tanto al factor “Preocupación y Evitación” fue semejante al factor “Presencia de Ansiedad”.

Debido a esta incongruencia en los factores y el alto número de estos mismos en relación con la cantidad de reactivos, es importante señalar que el instrumento presentó una baja validez de constructo.

V.1.B.2. Segunda Prueba Piloto.

V.1.B.2.A. Características

A raíz, de lo anteriormente expuesto, se dio paso a una segunda prueba piloto, la cual estuvo compuesta por una muestra de 30 estudiantes universitarios mayores de 18 años, pertenecientes a la carrera de Psicología de la Universidad de Bío Bío, sede Chillán.

A los participantes de la muestra se les entregó el Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo que fue modificado en la terminología correspondiente a dos reactivos de la sub escala de

Ansiedad Estado (ver anexo 2), sin embargo, los resultados obtenidos volvieron a presentar incongruencia con el estudio realizado en Santiago, en lo que respecta al análisis factorial, evidenciado en la presencia de 11 factores.

V.1.B.2.B. Análisis de la Fiabilidad.

De acuerdo a las características propias del instrumento, el análisis de la fiabilidad se llevó a cabo para la totalidad de reactivos que conforman “Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo, para la sub escala de “Ansiedad Estado” y para la sub escala de Ansiedad Rasgo”.

En lo que respecta al “Inventario de Ansiedad Estado Rasgo” adaptado en la terminología de dos reactivos, en el análisis de la fiabilidad realizado con los 40 reactivos, con una muestra de 30 casos de los cuales el 100% fue válido (ver tabla 21), se obtuvo como resultado un alpha de Cronbach de 0,95 (ver tabla 22), lo que quiere decir que la escala de ansiedad estado - rasgo fue altamente confiable.

Tabla 21

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	30	100,0
	Excluidos ^a	0	,0
	Total	30	100,0

Tabla 22

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,952	40

En referencia a la sub escala de Ansiedad Estado con un total de 30 casos que fueron 100% válidos (ver tabla 23) se alcanzó un alpha de Cronbach de 0,92 (ver tabla 24) lo que indica que la mencionada sub escala presentó consistencia interna.

Tabla 23

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	30	100,0
	Excluido ^s	0	,0
	Total	30	100,0

Tabla 24

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,925	20

Por último, en la sub escala de Ansiedad Rasgo con un total de 30 casos donde el 100% fueron válidos (ver tabla 25) se obtuvo un alpha de cronbach de 0.90 (ver tabla 26), lo cual quiere decir que la escala de ansiedad estado fue altamente confiable.

Tabla 25

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	30	100,0
	Excluidos ^a	0	,0
	Total	30	100,0

Tabla 26

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,901	20

V.1.B.2.C. Análisis Factorial.

Análisis de las Comunalidades:

De Acuerdo al análisis de comunalidades de la Escala de Ansiedad Estado se logró visualizar que el 100% de los ítems que conformaron dicha escala puntuaron sobre 0.5, evidenciándose que los reactivos explicaron de forma lógica la variable estudiada, ya que el análisis factorial ha explicado por sobre el 50% de su varianza.

En cuanto al análisis Inter-Ítems se logró establecer que el reactivo número cinco “*Me siento cómodo (estoy a gusto)*” obtuvo la puntuación más alta llegando al 0,858. En tanto, el reactivo número seis “*Me siento Alterado*” obtuvo la puntuación más baja que alcanzó el 0,594 (ver tabla 27).

Tabla 27

Comunalidades

	Inicial	Extracción
Me siento calmado	1,000	,824
Me siento seguro	1,000	,801
Estoy tenso	1,000	,767
Estoy afligido	1,000	,746
Me siento cómodo (estoy a gusto)	1,000	,858
Me siento alterado	1,000	,594
Estoy preocupado ahora por posibles desgracias futuras	1,000	,716

Me siento descansado	1,000	,719
Me siento angustiado	1,000	,844
Me siento confortable	1,000	,709
Tengo confianza en mí mismo/a	1,000	,631
Me siento nervioso	1,000	,847
Estoy intranquilo	1,000	,818
Me siento muy "atado" (como oprimido)	1,000	,854
Estoy relajado	1,000	,810
Me siento satisfecho	1,000	,741
Estoy preocupado	1,000	,604
Me siento aturdido y sobreexcitado	1,000	,852
Me siento alegre	1,000	,701
En este momento me siento bien	1,000	,738

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

En lo que respecta al análisis de comunalidades de la Escala de Ansiedad Rasgo se logró visualizar que el 100% de los ítems que conforman dicha escala puntuaron sobre 0,6, evidenciándose que los reactivos explicaron de forma lógica la variable estudiada.

En cuanto al análisis Inter-Items se pudo establecer que el reactivo número dos “Me canso rápidamente” obtuvo la puntuación más alta la cual llegó a 0,876, mientras que los doce “Me falta confianza en mí mismo/a” y diecinueve “Soy una persona estable” alcanzaron la menor puntuación con un 0,630 (ver tabla 28).

Tabla 28

Comunalidades

	Inicial	Extracción
Me siento bien	1,000	,740
Me canso rápidamente	1,000	,876
Siento ganas de llorar	1,000	,851
Me gustaría ser tan feliz como otros	1,000	,700

Pierdo oportunidades por no decidirme pronto	1,000	,863
Me siento descansado	1,000	,659
Soy una persona tranquila, serena, sosegada	1,000	,727
Veo que las dificultades se amontonan y no puedo con ellas	1,000	,830
Me preocupo demasiado por cosas sin importancia	1,000	,781
Soy feliz	1,000	,820
Suelo tomar las cosas demasiado seriamente	1,000	,847
Me falta confianza en mí mismo/a	1,000	,630
Me siento seguro	1,000	,727
No suelo afrontar las crisis o dificultades	1,000	,662
Me siento triste (melancólico)	1,000	,858
Estoy satisfecho	1,000	,740
Me rondan y molestan pensamientos sin importancia	1,000	,821
Me afectan tanto los desengaños que no puedo olvidarlos	1,000	,676
Soy una persona estable	1,000	,630
Cuando pienso sobre asuntos y preocupaciones actuales me pongo tenso y agitado	1,000	,858

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Análisis de los componentes principales:

Al realizar el análisis factorial de componentes rotados a través Varimax de Kaiser, se logró evidenciar la presencia de 11 factores divididos en 5 para la sub escala de Ansiedad Estado y 6 para la sub escala de Ansiedad Rasgo.

En el caso de la sub escala de Ansiedad Estado los factores emergentes hicieron referencia a los siguientes conceptos: “Inquietud” (ver tabla 29), “Tranquilidad y Felicidad” (ver tabla 30), “Bienestar” (ver tabla 31), “Reposo” (ver tabla 32) y “Autoconfianza” (ver tabla 33).

Tabla 29

<i>Inquietud:</i> Corresponde a un estado transitorio de malestar a nivel corporal asociado a situaciones futuras y presentes.
2.Estoy tenso
4.Estoy afligido
6.Me siento alterado
7.Estoy preocupado ahora por posibles desgracias futuras
9.Me siento angustiado
12.Me siento nervioso
13.Estoy intranquilo
14.Me siento muy atado como oprimido
17.Estoy preocupado
18.Me siento aturdido y sobreexcitado

Tabla 30

<i>Tranquilidad y felicidad:</i> la persona se percibe a sí misma en este momento con su cuerpo relajado, en calma, teniendo control de la situación y percibiéndose a si mismo/a contenta alegre.
1.Me siento calmado
16.Me siento satisfecho
19.Me siento alegre
20.En este momento me siento bien

Tabla 31

Bienestar: Estado en el cual una persona se siente satisfecha respecto a la situación en la que se encuentra.
2.Me siento seguro
5.Me siento cómodo (estoy a gusto)
10.Me siento confortable

Tabla 32

Reposo: Estado en hay ausencia de agitación o movimiento.
8.Me siento descansado

Tabla 33

Autoconfianza: Sentimientos basados en la conciencia de las propias capacidades para enfrentar situaciones de la vida cotidiana y dificultades que se presente.
11.Tengo confianza en mí mismo/a
15.Estoy relajado

En tanto, la sub escala de Ansiedad Rasgo arrojó como resultado la presencia de factores relacionados a los siguientes conceptos: “preocupación y descanso” (ver tabla 34), “malestar” (ver tabla 35), “insatisfacción” (ver tabla 36), “Bienestar” (ver tabla 37), “autoconfianza” (ver tabla 38) y por último, “tranquilidad y tristeza” (ver tabla 39).

Tabla 34

<p>Preocupación y descanso: Corresponde a un estado emocional transitorio en donde la persona se encuentra alterada por una señal que puede ser identificable. En tanto el descanso apunta sentirse aliviado de preocupaciones y reparado de fuerzas.</p>
6. Me siento descansado
9. Me preocupo demasiado por cosas sin importancia
11. Suelo tomar las cosas demasiado seriamente
17. Me rondan y molestan pensamientos sin importancia
18. Me afectan tanto los desengaños que no puedo olvidarlos

Tabla 35

<p>Malestar: Corresponde a estados transitorios de incomodidad a nivel cognitivo asociado a situaciones presentes y futuras.</p>
2. Me canso rápidamente
8. Veo que las dificultades se amontonan y no puedo con ellas
15. Me siento triste (melancólico)
20. Cuando pienso sobre asuntos y preocupaciones actuales me pongo tenso y agitado

Tabla 36

<p>Insatisfacción: Corresponden a sentimientos transitorios de malestar que se producen cuando las necesidades propias no son cubiertas como se esperaba que ocurriera.</p>
4. Me gustaría ser tan feliz como otros
5. Pierdo oportunidades por no decidirme pronto
14. No suelo afrontar las crisis o dificultades

Tabla 37

Bienestar: Estado en el cual una persona se siente satisfecha respecto a la situación en la que se encuentra.
1. Me siento bien
10. Soy feliz
13. Me siento seguro

Tabla 38

Autoconfianza: Sentimientos basados en la conciencia de las propias capacidades para enfrentar situaciones de la vida cotidiana y dificultades que se presente.
12. Me falta confianza en mí mismo/a
16. Estoy satisfecho
19. Soy una persona estable

Tabla 39

Tranquilidad y tristeza: La persona se percibe a sí misma en este momento con su cuerpo relajado, en calma, teniendo control de la situación. En tanto la tristeza corresponde a sentimientos de aflicción presentes de forma transitoria en la persona.
3. Siento ganas de llorar
7. Soy una persona tranquila, serena, sosegada

Al realizar una comparación entre el análisis factorial realizado, y el llevado a cabo en la ciudad de Santiago de Chile por Vera y colaboradores (2007), se evidenciaron diferencias entre los resultados obtenidos en ambos estudios, ya que en realizado en la capital arrojó, como ya se ha mencionado, la presencia de dos factores que se visualizaron en las sub

escalas de Ansiedad Estado y Ansiedad Rasgo, los cuales hacen referencia a “Presencia de Ansiedad” y “Ausencia de Ansiedad” (Vera *et al*, 2007), mientras que, en la provincia de Ñuble, al realizar el estudio con población de educación superior se pesquisaron la presencia de los 11 factores descritos.

A pesar de lo anterior, es posible mencionar en la sub escala de ansiedad estado, que los factores “Tranquilidad y Felicidad”, “Bienestar”, “Reposo” y “Autoconfianza, pudieron ser homologables a lo que Vera y colaboradores (2007) denominaron “Ausencia de Ansiedad”, mientras que “Inquietud” resultó ser equivalente a “Presencia de Ansiedad”.

En referencia a la sub escala de Ansiedad Rasgo se logró evidenciar que los factores “Bienestar” y “Autoconfianza” fueron homologables al factor “Ausencia de Ansiedad”. En tanto, los factores “Intranquilidad y Malestar” e “Insatisfacción” resultaron semejantes al factor “Presencia de Ansiedad”.

Debido a esta incongruencia entre ambos estudios y el alto número de factores en relación con la cantidad de reactivos, se logró establecer que el instrumento presentó una baja validez de constructo.

V.1.B.3. Tercera Prueba Piloto.

V.1.B.3.A. Características

Debido a los resultados poco alentadores obtenidos en la segunda prueba piloto, se tomó la decisión de replicar el primer instrumento utilizado en población universitaria de la ciudad de Santiago de Chile, con el objetivo de comparar los resultados obtenidos de esa muestra, con los conseguidos en una primera instancia en la provincia de Ñuble y con los alcanzados en Santiago (Vera *et al*, 2007), para de esta forma, poder establecer si eran las variables geográficas culturales las que estaban interviniendo en los resultados de la investigación.

En dicho procedimiento se utilizó una muestra conformada por 31 estudiantes Universitarios mayores de 18 años de la ciudad de Santiago de Chile distribuidos de la siguiente manera según casa de estudio: 12 estudiantes de Universidad de Santiago de Chile, 9 estudiantes de Universidad de Chile, 2 estudiantes de Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación, 7 estudiantes de Universidad Andrés Bello y 1 estudiante de Universidad de las Américas.

El acceso a la población fue por muestreo de bola de nieve, es decir, se seleccionó un grupo inicial de encuestados a quienes, después de la aplicación del Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo, se le solicitó que identificaran a otras personas que pertenecieran a la población de interés.

De acuerdo a los datos obtenidos se logró evidenciar la existencia de 12 factores divididos equitativamente para ambas sub escalas que componen el inventario de Ansiedad Estado-Rasgo, mismo número que se dio en la provincia de Ñuble en la primera muestra piloto.

V.1.B.3.B. Análisis de la Fiabilidad

Al igual que en los procedimientos anteriores el análisis de fiabilidad se llevó a cabo para la totalidad de reactivos que conforman “Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo, para la sub escala de “Ansiedad Estado” y para la sub escala de Ansiedad Rasgo”.

En el caso del instrumento en su totalidad, el análisis se llevó a cabo en base a una muestra conformada por 31 casos de los cuales el 100% fueron válidos (ver tabla 40), obteniéndose un alpha de Cronbach de 0.89 (ver tabla 41), lo que refiere que el Inventario de Ansiedad Estado - Rasgo fue altamente confiable.

Tabla 40

Resumen del procesamiento de los casos

	N	%
Casos Válidos	31	100,0
Excluidos ^a	0	,0
Total	31	100,0

Tabla 41

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,892	40

En lo que concierne a la sub escala de Ansiedad Estado, se trabajó en base a 31 casos que fueron 100% validados (ver tabla 42), en los cuales se consiguió un aplha de Cronbach de 0,83 (ver tabla 43) lo que permite inferir que dicho segmento del instrumento fue consistente.

Tabla 42

Resumen del procesamiento de los casos

	N	%
Casos Válidos	31	100,0
Excluidos ^a	0	,0
Total	31	100,0

Tabla 43

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,836	20

Por último, en lo que respecta a la sub escala de Ansiedad Rasgo es posible mencionar que contando con la cantidad de casos válidos ya mencionados (ver tabla 44) se obtuvo como resultado un alpha de Cronbach de 0.78 (ver tabla 45), lo que quiere decir, que la escala de ansiedad rasgo fue altamente confiable.

Tabla 44

Resumen del procesamiento de los casos

	N	%
Casos Válidos	31	100,0
Excluidos ^a	0	,0
Total	31	100,0

Tabla 45

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,789	20

V.1.B.3.C. Análisis Factorial.

Análisis de las Comunalidades

De Acuerdo al análisis de comunalidades de la sub escala de Ansiedad Estado se logró visualizar que el 100% de los ítems que conformaron dicha escala puntuaron sobre 0.6, evidenciándose que los reactivos explicaron de forma lógica la variable a medir.

En cuanto al análisis Inter-Items se logró establecer que el reactivo número tres “*Estoy Tenso*” obtuvo la puntuación más alta, la cual llegó a 0,937, en tanto, el reactivo número cinco “*Me siento cómodo (estoy a gusto)*” obtuvo la puntuación más baja que alcanzó 0,678 (ver tabla 46)

Tabla 46
Comunalidades

	Inicial	Extracción
Me siento calmado	1,000	,837
Me siento seguro	1,000	,786
Estoy tenso	1,000	,937
Estoy afligido	1,000	,900
Me siento cómodo (estoy a gusto)	1,000	,678
Me siento alterado	1,000	,835
Estoy preocupado ahora por posibles desgracias futuras	1,000	,772
Me siento descansado	1,000	,886
Me siento angustiado	1,000	,911
Me siento confortable	1,000	,814
Tengo confianza en mi mismo/a	1,000	,858
Me siento nervioso	1,000	,862
Estoy inquieto	1,000	,881
Me siento muy "atado" (como oprimido)	1,000	,807
Estoy relajado	1,000	,759
Me siento satisfecho	1,000	,867

Estoy preocupado	1,000	,829
Me siento aturdido y sobreexcitado	1,000	,904
Me siento alegre	1,000	,782
En este momento me siento bien	1,000	,882

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

De Acuerdo al análisis de comunalidades de la Escala de Ansiedad Rasgo se logró visualizar que el 100% de los ítems que conformaron dicha escala puntuaron sobre 0.5, evidenciándose que los reactivos explicaron de forma lógica la variable medida.

En cuanto al análisis Inter-Items se logró establecer que el reactivo número siete “*Soy una persona tranquila, serena, sosegada*” obtuvo la puntuación más alta la cual alcanzó 0,948, en tanto, el reactivo número cinco “*Pierdo oportunidades por no decidirme pronto*” obtuvo la puntuación más baja la cual llegó al 0,534 (ver tabla 47).

Tabla 47
Comunalidades

	Inicial	Extracción
Me siento bien	1,000	,916
Me canso rápidamente	1,000	,696
Siento ganas de llorar	1,000	,885
Me gustaría ser tan feliz como otros	1,000	,809
Pierdo oportunidades por no decidirme pronto	1,000	,534
Me siento descansado	1,000	,904
Soy una persona tranquila, serena, sosegada	1,000	,948
Veo que las dificultades se amontonan y no puedo con ellas	1,000	,825
Me preocupo demasiado por cosas sin importancia	1,000	,874
Soy feliz	1,000	,854
Suelo tomar las cosas demasiado seriamente	1,000	,695
Me falta confianza en mí mismo/a	1,000	,787
Me siento seguro	1,000	,689
No suelo afrontar las crisis o dificultades	1,000	,858

Me siento triste (melancólico)	1,000	,789
Estoy satisfecho	1,000	,812
Me rondan y molestan pensamientos sin importancia	1,000	,843
Me afectan tanto los desengaños que no puedo olvidarlos	1,000	,765
Soy una persona estable	1,000	,868
Cuando pienso sobre asuntos y preocupaciones actuales me pongo tenso y agitado	1,000	,758

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Análisis de los Componentes Principales

Al realizar el análisis factorial de componentes rotados a través Varimax de Kaiser, se lograron evidenciar la presencia de 12 factores divididos equitativamente en las sub escalas que articulan el instrumento.

En el caso de la sub escala de Ansiedad Estado los factores emergentes hicieron referencia a los siguientes conceptos: “Tranquilidad” (ver tabla 48), “Aproblemado” (ver tabla 49), “Bienestar” (ver tabla 50), “Desconfort” (ver tabla 51), “Preocupación” (ver tabla 52) y tensión (ver tabla 53).

Tabla 48

Tranquilidad: la persona se percibe a sí misma en este momento con su cuerpo relajado, en calma, teniendo control de la situación.
1.Me siento calmado
2. Me siento seguro
5.Me siento cómodo (estoy a gusto)
10.Me siento comfortable
11.Tengo confianza en mi mismo/a
15.Estoy relajado
19.Me siento alegre

20.En este momento me siento bien

Tabla 49

Aproblemado: La persona se percibe a sí misma con muchas situaciones conflictivas (problemas) y que son difíciles de resolver de manera asertiva.
4 .Estoy afligido
12. Me siento nervioso
17.Estoy preocupado
18.Me siento aturdido y sobreexcitado

Tabla 50

Bienestar: Estado en el cual una persona se siente satisfecha respecto a la situación en la que se encuentra.
3.Estoy tenso
16. Me siento satisfecho

Tabla 51

Desconfort: Este factor corresponde a un estado con señales de alertas, las cuales generan un estado de inseguridad.
7. Estoy preocupado ahora por posibles desgracias futuras
14. Me siento muy "atado" (como oprimido)

Tabla 52

Preocupación: Corresponde a un estado emocional transitorio en donde la persona se encuentra alterada por una señal que puede ser identificable.
6.Me siento alterado
8.Me siento descansado
9.Me siento angustiado

Tabla 53

Tensión: Estado en el cual el sujeto percibe su cuerpo rígido e intranquilo.
13. Estoy inquieto

En tanto, la sub escala de Ansiedad Rasgo arrojó como resultado la presencia de factores relacionados a los siguientes conceptos: “Bienestar” (ver tabla 54), “Intranquilidad y Cansancio” (ver tabla 55), “Insatisfacción y Tristeza” (ver tabla 56), “Indecisión” (ver tabla 57), “Alivio y Pena” (ver tabla 58) y por último, “Medida” (ver tabla 59).

Tabla 54

Bienestar: Estado en el cual una persona se siente satisfecha respecto a la situación en la que se encuentra.
1. Me siento bien
7. Soy una persona tranquila, serena, sosegada
10. Soy feliz
13. Me siento seguro

16. Estoy satisfecho
19. Soy una persona Estable

Tabla 55

<p><i>Intranquilidad y cansancio:</i> Corresponden a estados transitorios de incomodidad a nivel cognitivo asociado a situaciones presentes y futuras, los cuales se caracterizan además por el agotamiento de la persona.</p>
2. Me canso rápidamente
8. Veo que las dificultades se amontonan y no puedo con ellas
9. Me preocupo demasiado por cosas sin importancia
14. No suelo afrontar las crisis o dificultades
17. me rondan y molestan pensamientos sin importancia
18. Me afectan tanto los desengaños que no puedo olvidarlos

Tabla 56

<p><i>Insatisfacción y tristeza:</i> Corresponden a sentimientos transitorios de malestar que se producen cuando las necesidades propias no son cubiertas como se esperaba que ocurriera, lo cual produce en la persona un desánimo evidente.</p>
4. Me gustaría ser tan feliz como otros
12. Me falta confianza en mí mismo/a
15. Me siento triste (melancólico)
20. Cuando pienso sobre asuntos y preocupaciones actuales me pongo tenso y agitado

Tabla 57

Indecisión: Corresponde a un estado transitorio en el cual la persona se ve incapacitada de tomar decisiones respecto de si misma.
5. Pierdo oportunidades por no decidirme pronto

Tabla 58

Alivio y Pena: Disminución de sentimientos transitorios asociados a malestar y tristeza.
3. Siento ganas de llorar
6. Me siento descansado

Tabla 59

Mesura: Hace referencia a una forma de actuar basada en la prudencia y compostura.
11. Suelo tomar las cosas demasiado seriamente

Al realizar una comparación entre el análisis factorial realizado en base a la aplicación del instrumento original en estudiantes Universitarios de la Ciudad de Santiago con el estudio realizado en el mismo espacio geográfico por Vera y colaboradores el año 2007, se visualizaron diferencias en lo que respecta a la presencia de factores en ambas investigaciones, dejando en evidencia que no son las características geográficas culturales las que están a la base de las diferencias que existen entre los procedimientos.

Sin embargo, es posible mencionar que en la sub escala de ansiedad estado el factor “Tranquilidad” pudieron ser homologable a lo que Vera y colaboradores (2007)

denominaron “Ausencia de Ansiedad”, mientras que “Aproblemado”, “Desconfort” y “Preocupación” fueron equivalentes a “Presencia de Ansiedad”.

En referencia a la sub escala de Ansiedad Rasgo se logró evidenciar que el factor “Bienestar” resultó homologable al factor “Ausencia de Ansiedad”. En tanto los factores “Intranquilidad y Cansancio”, “Insatisfacción y Tristeza” e “Indecisión” fue semejantes al factor “Presencia de Ansiedad”.

Debido a lo anteriormente expuesto, en base a el alto número de factores en relación con la cantidad de reactivos, además de la incongruencia entre ambos estudios, se pudo establecer que el instrumento presentó una baja validez de constructo al ser aplicado a población de estudiantes universitarios de la ciudad de Santiago.

V.1.B.4. Cuarta Prueba Piloto.

V.1.B.4.A. Características

Para la cuarta muestra piloto, al Inventario de Ansiedad Estado Rasgo ya modificado en una oportunidad, se le introdujeron nuevos cambios referentes a la modificación del lenguaje, la eliminación de reactivos de acuerdo a criterios estadísticos, de definición y solapamiento de constructos. Por último se procedió la creación de nuevas afirmaciones en las sub escalas de Ansiedad Estado y Ansiedad Rasgo.

Además de lo anterior, se llevó a cabo la modificación del formato del Inventario de Ansiedad Estado Rasgo desde una escala Likert de 4 puntas (Vera *et al*, 2007), a una escala Likert de 5 puntas. De esta forma la sub escala de Ansiedad Estado quedó graduada de la siguiente forma: 1 nada; 2 algo; 3 indiferente; 4 Bastante; 5 Mucho. En tanto, la sub escala de Ansiedad Rasgo fue graduada como se presenta a continuación: 1 muy de acuerdo; 2 medianamente de acuerdo; 3 ni de acuerdo, ni en desacuerdo; 4 medianamente de acuerdo y 5 muy de acuerdo.

De esta forma el adaptado Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo quedó conformado como un inventario de 41 afirmaciones, 21 de ellas pertenecientes a la sub escala de Ansiedad Estado y 20 a la sub escala de ansiedad rasgo, las cuales se graduaron en un formato likert de 5 puntas (ver anexo 3).

Esta adaptación fue administrada a un total de 17 estudiantes universitarios mayores de 18 años de la carrera de psicología de universidad del Bío-bío, de la ciudad de Chillán.

V.I.B..4.B. Análisis de la Fiabilidad.

De acuerdo al análisis factorial de la totalidad del Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo, realizado en base a 17 casos de los cuales el 100% fueron válidos (ver tabla 60), se obtuvo un alfa de cronbach de 0.93 (ver tabla 61), lo cual quiere decir que la escala de ansiedad estado - rasgo fue altamente confiable.

Tabla 60

Resumen del procesamiento de los casos

	N	%
Casos Válidos	17	100,0
Excluidos ^a	0	,0
Total	17	100,0

Tabla 61

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,932	41

En lo que respecta a la sub escala de ansiedad estado, se trabajó en base a 17 casos considerados 100% válidos (ver tabla 62), alcanzándose un alpha de Cronbach de 0.89 (ver tabla 63), lo cual quiere decir que la escala de ansiedad estado resultó altamente confiable.

Tabla 62

Resumen del procesamiento de los casos

	N	%
Casos Válidos	17	100,0
Excluidos ^a	0	,0
Total	17	100,0

Tabla 63

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,895	21

Finalmente en la escala de ansiedad rasgo el análisis de fiabilidad se realizó con 20 reactivos y 17 casos, de los cuales el 100% fueron válidos (ver tabla 64), de los que se obtuvo un alpha de Cronbach de 0.90 (ver tabla 65), lo que quiere decir que la sub escala de ansiedad rasgo fue altamente confiable.

Tabla 64

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	17	100,0
	Excluidos ^a	0	,0
	Total	17	100,0

Tabla 65

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,903	20

V.1.B.4.C. Análisis Factorial.

Análisis de las Comunalidades:

De Acuerdo al análisis de comunalidades de la sub escala de Ansiedad Estado se logró visualizar que el 100% de los ítems que conformaron dicha escala puntuaron sobre 0,6, evidenciándose que los reactivos explicaron razonablemente la variable estudiada.

En cuanto al análisis Inter-Ítems se logró establecer que el reactivo número siete “*En este momento me siento alterado*” obtuvo la puntuación más alta la cual alcanzó el 0,985. Mientras que, el reactivo número uno “*En este momento me siento calmado*”, obtuvo la puntuación más baja que puntúo 0,635 (ver tabla 66).

Tabla 66
Comunalidades

	Inicial	Extracción
En este momento me siento calmado	1,000	,635
Ahora siento que mi cuerpo esta tenso	1,000	,902
Actualmente siento el control de la situación	1,000	,897
En este momento estoy inquieto	1,000	,794
Ahora siento el pecho oprimido	1,000	,704
Hoy día me es fácil concentrarme	1,000	,863
En este momento me siento alterado	1,000	,985
Ahora estoy preocupado por situaciones o acontecimientos que se aproximan	1,000	,869
A pesar de las dificultades de la vida ahora estoy tranquilo	1,000	,807
En esta circunstancias me sudan las manos	1,000	,735
Ahora estoy angustiado	1,000	,830
En este momento me siento bien	1,000	,857
Ahora me siento nervioso	1,000	,917
Actualmente siento malestar estomacal	1,000	,719
Hoy no tengo preocupaciones	1,000	,662
Ahora me siento presionado a realizar la actividad	1,000	,822
Hoy siento reseca la garganta	1,000	,859
En esta situación me siento cómodo	1,000	,753
Ahora me siento desconcertado	1,000	,803
Hoy me siento relajafo	1,000	,863
En este momento siento que mi corazon late más rápido de lo habitual	1,000	,884

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

De Acuerdo al análisis de comunalidades de la Escala de Ansiedad Rasgo se logró visualizar que el 100% de los ítems que conformaron dicha escala puntuaron sobre 0.5, evidenciándose que los reactivos explicaron de forma lógica la variable investigada.

En cuanto al análisis Inter-Ítems se logró establecer que el reactivo número quince *“Frecuentemente antes de salir a estudiar o trabajar siento malestar estomacal”* obtuvo la puntuación más alta llegando al 0,937. En tanto, el reactivo número diecinueve alcanzó la puntuación más baja obteniendo un resultado de 0,559 (ver tabla 67).

Tabla 67
Comunalidades

	Inicial	Extracción
Frecuentemente veo que las dificultades se amontonan y no puedo con ellas	1,000	,842
Es característica en mí preocuparme demasiado por cosas sin importancia	1,000	,882
Generalmente en situaciones sociales me siento seguro/a	1,000	,843
Frecuentemente cuando tengo que hablar en público me ruborizo	1,000	,832
Constantemente me rondan y molestan pensamientos sin importancia	1,000	,806
Siempre siento que tengo el control sobre mi vida	1,000	,805
Generalmente cuando pienso sobre asuntos y preocupaciones de mi vida me pongo tenso y agitado	1,000	,686
Frecuentemente al enfrentar situaciones nuevas mi corazón late más rápido de lo habitual	1,000	,865
Generalmente no percibo las situaciones como amenazantes	1,000	,698
Frecuentemente me siento nervioso por mis obligaciones	1,000	,744
Usualmente me siento intranquilo la mayor parte del día	1,000	,784
Habitualmente enfrento las situaciones nuevas con tranquilidad	1,000	,821
Frecuentemente me preocupo excesivamente por acontecimientos de la vida cotidiana	1,000	,753
Comúnmente confío en mis capacidades para resolver satisfactoriamente mis problemas	1,000	,800

Frecuentemente antes de salir a estudiar o trabajar siento malestar estomacal	1,000	,937
Generalmente me siento inseguro al hablar con mis compañeros	1,000	,887
Habitualmente soy capaz de relajarme en situaciones en donde el resto se encuentra tenso	1,000	,899
Constantemente encuentro dificultades para sentirme tranquilo	1,000	,845
Me caracterizo por tomar decisiones fácilmente	1,000	,559
Frecuentemente me sudan las manos en situaciones públicas	1,000	,822

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Análisis de los componentes principales

El presente procedimiento consistió en la adaptación del Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo, en el cual se modificó el formato de la escala likert de una escala de 4 puntas a una de 5 puntas y, en referencia a los reactivos, se eliminaron aquellos que no tenían relación con el constructo y que a través de análisis estadísticos arrojaron resultados insuficientes, algunos fueron modificados y por último se generaron nuevos ítems.

Al llevar a cabo el análisis factorial de componentes rotados con Varimax de Kaiser, a la muestra piloto conformada por estudiantes Universitarios de la provincia de Ñuble se logró evidenciar la presencia de 10 factores divididos de forma equitativa para las sub escalas de ansiedad estado y rasgo. El primer caso los factores emergentes hicieron referencia a los siguientes conceptos: Tranquilidad (ver tabla 68), Preocupación y Arritmia (ver tabla 69), Somatización (ver tabla 70), Inquietud (ver tabla 71) y Desconfort (ver tabla 72).

Tabla 68

Tranquilidad: la persona se percibe a sí misma en este momento con su cuerpo relajado, en calma, teniendo control de la situación.
2. Ahora siento que mi cuerpo esta tenso

3. Actualmente siento el control de la situación
5. Ahora siento el pecho oprimido
6. Hoy día me es fácil concentrarme
9. A pesar de las dificultades de la vida ahora estoy tranquilo
11. Ahora estoy angustiado
12. En este momento me siento bien
13. Ahora me siento nervioso
15. Hoy no tengo preocupaciones
18. En esta situación me siento cómodo
20. Hoy me siento relajado

Tabla 69

<p>Preocupación y arritmia: corresponde a un estado transitorio emocional de alteración, provocado por una señal identificable, provocando también aceleración del ritmo cardíaco.</p>
1. En este momento me siento calmado
7. En este momento me siento alterado
21. En este momento siento que mi corazón late más rápido de lo habitual

Tabla 70

<p>Somatización: Corresponde a manifestaciones orgánicas que generan preocupación por su inexplicable sintomatología.</p>
10. En esta circunstancia me sudan las manos
14. Actualmente siento malestar estomacal
17. Hoy siento reseca la garganta

Tabla 71

<i>Inquietud:</i> Corresponde a un estado transitorio de malestar a nivel corporal asociado a situaciones futuras y presentes.
2. Ahora siento que mi cuerpo esta tenso
4. En este momento estoy inquieto
8. Ahora estoy preocupado por situaciones o acontecimientos que se aproximan
16. Ahora me siento presionado a realizar la actividad

Tabla 72

<i>Desconfort:</i> Este factor corresponde a un estado con señales de alertas, las cuales generan un estado de inseguridad.
2. Ahora siento que mi cuerpo esta tenso
19. Ahora me siento desconcertado

En lo que respecta a la escala de ansiedad rasgo el estudio arrojó como resultado la presencia de factores relacionados a los siguientes conceptos: temor (ver tabla 73), Inseguridad (ver tabla 74), Nerviosismo (ver tabla 75), Certidumbre (ver tabla 76) y Autoconfianza (ver tabla 77).

Tabla 73

<i>Temor:</i> Da cuenta de un estado emocional de inestabilidad donde el grado de percepción de amenaza es significativo.
1. Frecuentemente veo que las dificultades se amontonan y no puedo con ellas
2. Es característica en mí, preocuparme demasiado por cosas sin importancia

5. Constantemente me rondan y molestan pensamientos sin importancia
7. Generalmente cuando pienso sobre asuntos y preocupaciones de mi vida me pongo tenso y agitado
8. Frecuentemente al enfrentar situaciones nuevas mi corazón late más rápido de lo habitual
9. Generalmente no percibo situaciones como amenazantes
10. Frecuentemente me siento nervioso por mis obligaciones
13. Frecuentemente me preocupo excesivamente por acontecimiento de la vida cotidiana
19. Me caracterizo por tomar decisiones fácilmente

Tabla 74

Inseguridad: Falta de confianza en las propias capacidades para enfrentar situaciones de la cotidianidad, las generan en la persona sentimientos de malestar y temor.
3. Generalmente en situaciones sociales me siento seguro/a
11. Usualmente me siento intranquilo la mayor parte del día
15. Frecuentemente antes de salir a estudiar o trabajar siento malestar estomacal
16. Generalmente me siento inseguro al hablar con mis compañeros
18. Constantemente encuentro dificultades para sentirme tranquilo

Tabla 75

Nerviosismo: Estado en el cual una persona se percibe a sí misma con alteraciones a nivel físico y cognitivo, que le dificultan el actuar de forma correcta.
4. Frecuentemente cuando tengo que hablar en público me ruborizo
12. Habitualmente enfrento las situaciones nuevas con tranquilidad

20. Frecuentemente me sudan las manos al enfrentar situaciones públicas

Tabla 76

Certidumbre: Estado persistente en el cual la persona se percibe segura y clara respecto a situaciones presentes y futuras.
--

6. Siempre siento que tengo el control sobre mi vida
--

11. Usualmente me siento intranquilo la mayor parte del día

Tabla 77

Autoconfianza: Sentimientos basados en la conciencia de las propias capacidades para enfrentar situaciones de la vida cotidiana y dificultades que se presente.
--

14. Comúnmente confío en mis capacidades para resolver satisfactoriamente mis problemas

17. Habitualmente soy capaz de relajarme en situaciones en donde el resto se encuentra tenso
--

A partir de lo anterior se logró evidenciar que el análisis factorial de la presente adaptación del Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo realizado con población universitaria de la provincia de Ñuble, estadísticamente se comporta de mejor manera que el instrumento original. Sin embargo los resultados siguen siendo considerablemente diferente a los obtenidos en la ciudad de Santiago y en España, debido a la aparición de cinco factores por escala en nuestro contexto geográfico-cultural en comparación a los dos factores obtenidos en los contextos mencionados.

Es importante mencionar que el Factor “Presencia de Ansiedad” en la escala de Ansiedad Estado del estudio realizado en la ciudad de Santiago resultó homologable a los factores “Inquietud” y “Desconfort” del estudio realizado en la provincia de Ñuble, sin embargo en el mencionado contexto no existieron factores que pudieran ser equivalentes al factor “Ausencia de Ansiedad”, además en población universitaria de la mencionada provincia aparecieron factores que agruparon reactivos que hicieron referencia a la presencia y ausencia de ansiedad, entre los que se contaron los factores “Tranquilidad y Preocupación y Arritmia”.

En lo que respecta a la escala de Ansiedad Rasgo se logró evidenciar que el factor “Ausencia de Ansiedad “ fue homologable al factor “Autoconfianza” en el presente estudio, mientras que el factor “Presencia de Ansiedad” pudo estar conformado por los factores “Temor” e “Inseguridad”, no obstante en la provincia de Ñuble aparecen factores que no lograron ser homologables a los factores del estudio realizado en la ciudad de Santiago entre los que se contaron los factores “Nerviosismo” y “Certidumbre”.

Debido a lo anterior, se re-adaptó nuevamente el instrumento para llevar a cabo una nueva aplicación.

V.1.B.5. Quinta Prueba Piloto.

V.1.B.5.A. Características

La quinta prueba piloto fue llevada a cabo con una muestra conformada por 39 estudiantes de educación superior pertenecientes a la carrera de Pedagogía en Inglés de la Universidad del Bío- Bío, sede Chillán.

En esta oportunidad se dio paso a la transformación, creación y eliminación de reactivos correspondientes a la sub escala de Ansiedad Estado y a la sub escala de Ansiedad Rasgo, debido a los resultados expuestos anteriormente no replicaron exactamente los

esperados teóricamente en base a la adaptación realizada por Vera y colaboradores (2007) en la ciudad de Santiago de Chile.

Por lo tanto, se procedió a modificar la redacción de los reactivos de ambas sub escala, con el objetivo de que estuvieran enfocados cada uno según la temporalidad. En la sub escala de Ansiedad Estado se le dio énfasis a la redacción de afirmaciones centradas en el aquí y ahora. Por el contrario, en el caso de la sub escala de Ansiedad Rasgo se otorgó el énfasis a aquellas características permanentes y estables de las personas.

Es importante señalar que en la sub escala de Ansiedad Rasgo se desestimó la presencia de ciertos reactivos, por lo cual fueron eliminados de acuerdo a los siguientes criterios:

- Definición del constructo de Ansiedad: en este criterio se consideró importante contrastar la definición que realiza el autor Spielberger del constructo de Ansiedad Estado y Ansiedad Rasgo y compararla con aquellos reactivos que presentaban una saturación baja en los factores.
- Solapamiento con otros constructos: en este criterio se consideró importante eliminar aquellos reactivos que eran difusos y poco claros. Los cuales provocan en el lector confusión y solapamiento con otros constructos ya sean por ejemplo: stress, angustia, miedo, entre otros.

En la sub escala de Ansiedad Estado se crearon 14 reactivos los cuales sumados a los ya pertenecientes a la escala dio como total, 35 ítems. Para la sub escala de Ansiedad Rasgo, se agregaron 15 reactivos dando como resultado 35 afirmaciones. Por lo tanto, la nueva escala de Ansiedad Estado- Rasgo, quedó compuesta por 70 reactivos (ver anexo 4).

V.1.B.5.B. Análisis de la Fiabilidad.

De acuerdo a las características propias del instrumento el análisis de la fiabilidad se llevó a cabo para la totalidad de reactivos que conformaron “Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo, para la sub escala de “Ansiedad Estado” y para la sub escala de Ansiedad Rasgo”.

En el primer de los casos el análisis de la fiabilidad fue llevado a cabo en base al estudio de los 39 casos que fueron validados en un 100% (ver tabla 78), obteniéndose como resultado un alpha de Cronbach de 0.91 (ver tabla 79), lo que implicó que el instrumento presentó una alta consistencia interna.

Tabla 78

Resumen del procesamiento de los casos

	N	%
Casos Válidos	39	100,0
Excluidos ^a	0	,0
Total	39	100,0

Tabla 79

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,916	70

Respecto al análisis de la fiabilidad de la sub escala de Ansiedad Estado, al igual que en la escala total, se realizó en base a los resultados obtenidos de 39 casos válidos en un 100% (ver tabla 80) con los cuales se consiguió un aplha de Cronbach de 0.86 (ver tabla 81) lo que se tradujo en una alta confiabilidad en los datos arrojados por la sub escala de Ansiedad Estado.

Tabla 80

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	39	100,0
	Excluidos ^a	0	,0
Total		39	100,0

Tabla 81

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,863	35

Por último, en la escala de Ansiedad Rasgo, se realizó el análisis de la fiabilidad de acuerdo a las mismas características de los casos explicadas anteriormente (ver tabla 82), obteniéndose un Alpha de Cronbach de 0.88 (ver tabla 83), lo cual quiere decir que la escala de ansiedad rasgo resultó altamente confiable.

Tabla 82

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	39	100,0
	Excluidos ^a	0	,0
Total		39	100,0

Tabla 83

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,881	35

V.1.B.5.C. Análisis Factorial.

Análisis de las Comunalidades:

De Acuerdo al análisis de comunalidades de la Escala de Ansiedad Estado se logró visualizar que el 100% de los ítems que conformaron dicha escala puntuaron sobre 0.6, evidenciándose que los reactivos explicaron de forma lógica la variable medida.

En cuanto al análisis Inter-Ítems se logró establecer que el reactivo número 26 *“En este momento me siento incomodo”* obtuvo la puntuación más alta que llegó a un 0,919, en tanto, el ítems número 29 *“En este momento siento que me tiritan las manos”* obtuvo la puntuación más baja alcanzando el 0,657 (ver tabla 84).

Tabla 84
Comunalidades

	Inicial	Extracción
1. En este momento me siento calmado	1,000	,782
2. Ahora siento que mi cuerpo esta tenso	1,000	,839
3. Actualmente siento el control del al situación	1,000	,799
4. En este momento estoy inquieto	1,000	,868
5. Ahora siento el pecho oprimido	1,000	,770
6. Hoy día me es fácil concentrarme	1,000	,846
7. En este momento me siento alterado	1,000	,848

8. Ahora estoy preocupado por situaciones o acontecimientos que se aproximan	1,000	,765
9. A pesar de las dificultades de la vida ahora estoy tranquilo	1,000	,734
10. En esta circunstancia me sudan las manos	1,000	,760
11. Ahora estoy angustiado	1,000	,780
12. En este momento me siento bien	1,000	,896
13. Ahora me siento nervioso	1,000	,862
14. Actualmente siento malestar estomacal	1,000	,863
15. Hoy no tengo preocupaciones	1,000	,860
16. Ahora me siento presionado a realizar la actividad	1,000	,875
17. Hoy siento reseca la garganta	1,000	,864
18. En esta situación me siento cómodo	1,000	,819
19. Ahora me siento desconcertado	1,000	,860
20. Hoy me siento relajado	1,000	,767
21. En este momento siento que mi corazón late más rápido de lo habitual	1,000	,799
22. En este momento siento que no tengo el control de la situación	1,000	,758
23. Hoy día estoy desconcentrado	1,000	,750
24. Ahora siento mi pecho relajado	1,000	,835
25. Al responder este cuestionario siento mi cara más caliente de lo habitual	1,000	,666
26. En este momento me siento incomodo	1,000	,919
27. En este momento siento que sudo más de lo habitual	1,000	,753
28. En este momento siento la necesidad de terminar rápidamente la actividad	1,000	,875
29. En este momento siento que me tiritan las manos	1,000	,657
30. En esta situación no me sudan las manos	1,000	,890
31. En este momento me siento relajado	1,000	,867
32. Me siento incomodo realizando esta actividad	1,000	,848
33. En esta circunstancia siento que respiro más rápido	1,000	,840
34. Actualmente no siento malestar estomacal	1,000	,856

35. En este momento no me siento presionado a realizar la actividad	1,000	,743
---	-------	------

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

De Acuerdo al análisis de comunalidades de la Escala de Ansiedad Rasgo se logró visualizar que el 100% de los ítems que compusieron dicha escala puntuaron sobre 0.647, evidenciándose de esta forma que en general los reactivos explicaron razonablemente la variable estudiada, en lo que respecta a su varianza.

En cuanto al análisis Inter-Items se logró establecer que el reactivo 20 “Frecuentemente me sudan las manos al enfrentar situaciones públicas” obtuvo la puntuación más alta alcanzando el 0,930. En tanto, el reactivo número cuatro “*Frecuentemente cuando tengo que hablar en público me ruborizo*” obtuvo la puntuación más baja llegando al 0,647 siendo una variable que conceptualmente se distancia del resto de los ítems que conformaron la escala (ver tabla 85).

Tabla 85
Comunalidades

	Inicial	Extracción
1. Frecuentemente veo que las dificultades se amontonan y no puedo con ellas	1,000	,823
2. Es característica en mí preocuparme demasiado por cosas sin importancia.	1,000	,885
3. Generalmente en situaciones sociales me siento seguro/a	1,000	,832
4. Frecuentemente cuando tengo que hablar en público me ruborizo	1,000	,647
5. Constantemente me rondan y molestan pensamientos sin importancia	1,000	,833
6. Siempre siento que tengo el control sobre mi vida	1,000	,868
7. Generalmente cuando pienso sobre asuntos y preocupaciones de mi vida me pongo tenso y agitado	1,000	,728

8. Frecuentemente al enfrentar situaciones nuevas mi corazón late más rápido de lo habitual	1,000	,854
9. Generalmente no percibo las situaciones como amenazantes	1,000	,807
10. Frecuentemente me siento nervioso por mis obligaciones	1,000	,722
11. Usualmente me siento intranquilo la mayor parte del día	1,000	,754
12. Habitualmente enfrento las situaciones nuevas con tranquilidad	1,000	,900
13. Frecuentemente me preocupo excesivamente por acontecimientos de la vida cotidiana	1,000	,802
14. Comúnmente confío en mis capacidades para resolver satisfactoriamente mis problemas	1,000	,890
15. Frecuentemente antes de salir a estudiar o trabajar siento malestar estomacal	1,000	,754
16. Generalmente me siento inseguro al hablar con mis compañeros	1,000	,858
17. Habitualmente soy capaz de relajarme en situaciones en donde el resto se encuentra tenso	1,000	,765
18. Constantemente encuentro dificultades para sentirme tranquilo	1,000	,760
19. Me caracterizo por tomar decisiones fácilmente	1,000	,764
20. Frecuentemente me sudan las manos al enfrentar situaciones públicas	1,000	,930
21. Siempre antes de hacer una presentación delante del público pienso que algo puede salir mal	1,000	,800
22. Siempre cuando no se contestar alguna pregunta de una prueba paso a la siguiente pregunta preocupado	1,000	,836
23. En característico en mi sudar mucho cuando no tengo el control de la situación	1,000	,846
24. Siempre cuando tengo una actividad importante no hago más que moverme, no puedo estar tranquilo	1,000	,846
25. Generalmente actúo de forma precipitada	1,000	,829

26. Me caracterizo por ser una persona que no se preocupa fácilmente	1,000	,829
27. La mayoría de las veces al responder un certamen o examen siento que me arde la cara	1,000	,752
28. La mayor parte del tiempo me siento conforme con las decisiones que tomo	1,000	,821
29. Generalmente cuando hablo con otras personas me tiembla la voz	1,000	,866
30. Usualmente expreso mi opinión sin importar si es diferente a la del resto	1,000	,733
31. Es común en mí no poder estar quieto	1,000	,818
32. Generalmente antes de un evento importante siento ganas de ir al baño	1,000	,810
33. Habitualmente al realizar una pregunta en voz alta siento el pecho oprimido	1,000	,766
34. Usualmente en períodos de certámenes o exámenes siento ganas de comer	1,000	,837
35. Generalmente cuando muchas personas me miran siento que me tiemblan las piernas o las manos.	1,000	,780

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Análisis de los componentes principales

Los factores resultantes del análisis de extracción de componentes principales con rotación Varimax de Kaiser, fueron tanto para la sub escala de ansiedad estado y la sub escala de ansiedad rasgo, de 12 factores cada uno.

En la sub escala de ansiedad estado, se obtuvieron 12 factores que hicieron referencia a las siguientes dimensiones: “tranquilidad” (ver tabla 86) ,”somatización y comodidad” (ver tabla 87), “desconfort y agitación” (ver tabla 88),” preocupación y presión” (ver tabla 89),”malestar físico”(ver tabla 90), “incomodidad” (ver tabla 91), “evitación”(ver tabla 92),”

sosiego y ruborización” (ver tabla 93),”evitación”(ver tabla 94),” calma y arritmia”(ver tabla 95),” sudoración” (ver tabla 96) y por último “control” (ver tabla 97).

Tabla 86

Tranquilidad: la persona se percibe a sí misma en este momento con su cuerpo relajado, en calma, teniendo control de la situación.
1. En este momento me siento calmado
9. A pesar de las dificultades de la vida ahora estoy tranquilo
11. Ahora estoy angustiado
12. En este momento me siento bien
13. Ahora me siento nervioso
22. En este momento siento que no tengo el control de la situación
23. Hoy día estoy desconcentrado
24. Ahora siento mi pecho relajado
29. En este momento siento que me tiritan las manos
31. En este momento me siento relajado

Tabla 87

Somatización y comodidad: Corresponde a manifestaciones orgánicas que generan preocupación por su inexplicable sintomatología. En tanto la comodidad hace referencia a sensaciones agradables en la persona independiente de las características de la situación en la que se encuentre.
6. Hoy día me es fácil concentrarme
14. Actualmente siento malestar estomacal
16. Ahora me siento presionado a realizar la actividad
18. En esta situación me siento cómodo
30. En esta situación no me sudan las manos

33. En esta circunstancia siento que respiro más rápido
34. Actualmente no siento malestar estomacal

Tabla 88

Desconfort y Agitación: Este factor corresponde a un estado con señales de alertas, las cuales generan un estado de inseguridad, caracterizado además por inquietud a nivel cognitivo, emocional y/o físico.
5. Ahora siento el pecho oprimido
7. En este momento me siento alterado

Tabla 89

Preocupación y Presión: Corresponden a un estado emocional transitorio en donde la persona se encuentra alterada por una señal que puede ser identificable, lo que genera sensaciones de amenaza en ella.
8. Ahora estoy preocupado por situaciones o acontecimientos que se aproximan
35. En este momento no me siento presionado a realizar la actividad

Tabla 90

Malestar físico: Corresponde a un estado transitorio en el cual la persona siente diferentes molestias a lo largo de su cuerpo.
4. En este momento estoy inquieto
17. Hoy siento reseca la garganta

Tabla 91

<p>Incomodidad: Corresponde a un estado transitorio de falta de comodidad, que genera en el individuo sensaciones de disgusto.</p>
26. En este momento me siento incomodo
27. En este momento siento que sudo más de lo habitual

Tabla 92

<p>Contrariado: Hace referencia a que la persona presenta sensaciones de disgusto e incomodidad consigo misma o con la situación en la que se encuentra.</p>
2. Ahora siento que mi cuerpo esta tenso
19. Ahora me siento desconcertado
32. Me siento incomodo realizando esta actividad

Tabla 93

<p>Sosiego y Ruborización: La persona se percibe a si misma en un estado de reposo, en donde su cuerpo y mente se encuentran en calma. En tanto la ruborización hace referencia al aumento de la temperatura en el rostro cuando se enfrentan situaciones que producen nerviosismo o generan vergüenza.</p>
15. Hoy no tengo preocupaciones
25. Al responder este cuestionario siento mi cara más caliente de lo habitual

Tabla 94

Evitación: Corresponde a intentar evadir la situación en la que se encuentra la persona.
28. En este momento siento la necesidad de terminar rápidamente la actividad

Tabla 95

Calma y arritmia: la persona se percibe a sí misma en un estado de serenidad. En lo que respecta a la arritmia corresponde a una aceleración del ritmo cardíaco.
20. Hoy me siento relajado
21. En este momento siento que mi corazón late más rápido de lo habitual

Tabla 96

Sudoración: Aumento en la producción del sudor en el cuerpo.
10. En esta circunstancia me sudan las manos

Tabla 97

Control: Corresponde a sentimientos de dominio de la situación en la que se encuentra la persona.
3. Actualmente siento el control del al situación

En tanto, la sub escala de Ansiedad Rasgo arrojó como resultado la presencia de 12 factores que estaban midiendo las siguientes dimensiones: “Seguridad”(ver tabla 98), “Control” (ver tabla 99), “nerviosismo y somatización” (ver tabla 100), “somatización” (ver tabla101), “inseguridad” (ver tabla102),” Inquietud Motora “(ver tabla 103), “Intranquilidad y Conformidad “(ver tabla 104), “ vergüenza”(ver tabla 105),”preocupación”(ver tabla106)y por último, “estabilidad” (ver tabla107),” Convicción y aumento del apetito” (ver tabla108) y por ultimo “Impulsividad y tranquilidad” (ver tabla109).

Tabla 98

<p><i>Nerviosismo y somatización:</i> Estado en el cual la persona se percibe a si misma/o alterada a nivel físico, cognitivo, agregando a esto manifestaciones orgánicas que generan preocupación por su inexplicable sintomatología.</p>
10. Frecuentemente me siento nervioso por mis obligaciones
18. Constantemente encuentro dificultades para sentirme tranquilo
20. Frecuentemente me sudan las manos al enfrentar situaciones públicas
23. Es característico en mi sudar mucho cuando no tengo el control de la situación
27. La mayoría de las veces al responder un certamen o examen siento que me arde la cara
33. Habitualmente al realizar una pregunta en voz alta siento el pecho oprimido
35. Generalmente cuando muchas personas me miran siento que me tiemblan las piernas o las manos.

Tabla 99

<p><i>Preocupación y Enfrentamiento:</i> Corresponde a un estado emocional transitorio en donde la persona se encuentra alterada por una señal que puede ser identificable. En tanto el afrontamiento hace referencia a las estrategias que emplea una persona para superar situaciones de la vida.</p>
--

5. Constantemente me rondan y molestan pensamientos sin importancia
7. Generalmente cuando pienso sobre asuntos y preocupaciones de mi vida me pongo tenso y agitado
8. Frecuentemente al enfrentar situaciones nuevas mi corazón late más rápido de lo habitual
12. Habitualmente enfrento las situaciones nuevas con tranquilidad

Tabla 100

<p>Intranquilidad y conformidad: La persona se percibe a sí misma/o, siempre tensa, inestable perdiendo el control de la situación. Por otro lado la conformidad hace referencia al estar de acuerdo con las propias decisiones y situaciones en las que se encuentran las personas sin poner reparo a ello.</p>
1. Frecuentemente veo que las dificultades se amontonan y no puedo con ellas
11. Usualmente me siento intranquilo la mayor parte del día
28. La mayor parte del tiempo me siento conforme con las decisiones que tomo

Tabla 101

<p>Somatización y autoconfianza: Corresponde a manifestaciones orgánicas que generan preocupación por su inexplicable sintomatología. Y por otro lado autoconfianza es sentimientos basados en la conciencia de las propias capacidades para enfrentar situaciones de la vida cotidiana y dificultades que se presente.</p>
14. Comúnmente confío en mis capacidades para resolver satisfactoriamente mis problemas
15. Frecuentemente antes de salir a estudiar o trabajar siento malestar estomacal
21. Siempre antes de hacer una presentación delante del público pienso que algo puede salir mal

32. Generalmente antes de un evento importante siento ganas de ir al baño

Tabla 102

Inseguridad: Falta de confianza en las propias capacidades para enfrentar situaciones de la cotidianidad, las generan en la persona sentimientos de malestar y temor.

16. Generalmente me siento inseguro al hablar con mis compañeros

22. Siempre cuando no se contestar alguna pregunta de una prueba paso a la siguiente pregunta preocupado

29. Generalmente cuando hablo con otras personas me tiembla la voz

Tabla 103

Vergüenza: Sentimiento en el cual la persona ante determinadas situaciones se percibe a si mismo/a tímido/a e insegura de lo que pueda hacer.

4. Frecuentemente cuando tengo que hablar en público me ruborizo

30. Usualmente expreso mi opinión sin importar si es diferente a la del resto

Tabla 104

Preocupación: Corresponde a un estado emocional transitorio en donde la persona se encuentra alterada por una señal que puede ser identificable.

2. Es característica en mí preocuparme demasiado por cosas sin importancia.

13. Frecuentemente me preocupo excesivamente por acontecimientos de la vida cotidiana

17. Habitualmente soy capaz de relajarme en situaciones en donde el resto se encuentra

tenso

Tabla 105

<p>Convicción y aumento del apetito: Sentimientos en el cual la persona se siente segura y con certeza que está realizando lo correcto. Por otro lado aumento del apetito se refiere a conducta en el cual se ingiere mayor cantidad de alimentos.</p>

19. Me caracterizo por tomar decisiones fácilmente
--

34. Usualmente en períodos de certámenes o exámenes siento ganas de comer

Tabla 106

<p>Seguridad: Sentimiento en el cual la percibe se percibe así mismo/a confiada de las circunstancias y hay ausencia de peligro o percepción de daño.</p>
--

3. Generalmente en situaciones sociales me siento seguro/a
--

9. Generalmente no percibo las situaciones como amenazantes

Tabla 107

<p>Impulsividad y Tranquilidad: Persona actúa arrebatadamente, por otro lado tranquilidad la persona se percibe a sí misma en este momento con su cuerpo relajado, en calma, teniendo control de la situación.</p>

25. Generalmente actúo de forma precipitada

26. Me caracterizo por ser una persona que no se preocupa fácilmente
--

Tabla 108

<i>Inquietud Motora:</i> Estado de intranquilidad física en la persona, que se expresa en movimientos de distintas partes del cuerpo.
24. Siempre cuando tengo una actividad importante no hago más que moverme, no puedo estar tranquilo
31. Es común en mí no poder estar quieto

Tabla 109

<i>Control:</i> Corresponde a sentimientos de dominio de la situación en la que se encuentra la persona.
6. Siempre siento que tengo el control sobre mi vida

Al realizar una comparación entre el análisis factorial realizado, y el llevado a cabo en la ciudad de Santiago de Chile por Vera *et al*, (2007), se lograron evidenciar diferencias significativas entre los resultados obtenidos en ambos estudios, ya que el realizado en la capital arrojó la presencia de dos factores que se visualizaron en las sub escalas de Ansiedad Estado y Ansiedad Rasgo, los cuales hacen referencia a “Presencia de Ansiedad” y “Ausencia de Ansiedad” (Vera *et al*, 2007), mientras que, en la provincia de Ñuble al realizar el estudio con población de educación superior se pesquisararon, como se mencionó inicialmente, 12 factores para cada una de las sub escalas.

A pesar de lo anterior, es posible mencionar que en la sub escala de ansiedad estado el factor “control” pudieron ser homologables a lo que Vera y colaboradores denominaron “Ausencia de Ansiedad”, mientras tanto que “desconfort y agitación”, “malestar físico”, “incomodidad”, “contrariado”, “evitación”, “sudoración” fueron equivalentes al factor de “presencia de ansiedad”.

En referencia a la Escala de Ansiedad Rasgo se logró evidenciar que los factores “seguridad”, “control” eran homologables al factor “ausencia de Ansiedad”. En tanto, el factor de “Presencia de ansiedad” pudo ser homologado a “nerviosismo y somatización”, “inseguridad”, “inquietud motora”.

V.2. Segunda fase: Proceso de Validación

El presente procedimiento consistió en la validación del Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo realizado de la prueba piloto número cinco.

En este caso la muestra estuvo conformada por 137 estudiantes Universitarios mayores de 18 años de la Provincia de Ñuble.

A continuación se analizan la confiabilidad del instrumento y la validez de constructo del Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI).

V.2.A. Análisis de fiabilidad

Se realizaron tres análisis de fiabilidad. Primero se comenzó con el análisis de la escala completa de ansiedad estado-rasgo.

Dicho análisis se realizó a partir de 137 casos de los cuales fueron dos elementos excluidos (ver tabla 110), obteniéndose a partir de los datos analizados un alpha de Cronbach de 0.91 (ver tabla 111), lo que implicó un alto nivel de confiabilidad.

Tabla 110

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	135	98,5
	Excluidos ^a	2	1,5
	Total	137	100,0

Tabla 111

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,918	70

En el segundo de ellos, se analizó la fiabilidad de cada sub escala, tanto para la sub escala de ansiedad estado como para la sub escala de ansiedad rasgos, las cuales arrojaron los siguientes resultados: se consideraron 35 reactivos pertenecientes a la escala de Ansiedad Estado. De un total 135 casos el 98% fueron válidos (ver tabla 112), obteniendo un alpha de Cronbach de 0.85, por lo tanto, esto quiere decir que la sub escala de ansiedad estado adaptada tuvo una alta confiabilidad (ver tabla 113).

Tabla 112

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	135	98,5
	Excluidos ^a	2	1,5
	Total	137	100,0

Tabla 113

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,852	35

En cuanto al segundo análisis correspondiente a la subescala de ansiedad rasgo, de un total de 137 casos el 100% fueron válidos (ver tabla 114), obteniendo un alpha de cronbach de 0.9, es decir que la escala de ansiedad Rasgo presentó una alta confiabilidad (ver tabla 115).

Tabla 114

Resumen del procesamiento de los casos

	N	%
Casos Válidos	137	100,0
Excluidos ^a	0	,0
Total	137	100,0

Tabla 115

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,901	35

V.2.B. Análisis factorial

El análisis factorial se realizó a través del uso del programa computacional Statiscal Package for the socia sciences (SPSS v.19). Los análisis fueron realizados en función de

la matriz de datos arrojado por el programa estadístico. Primero se presentan los análisis de las comunalidades y luego el análisis factorial de los componentes principales.

V.2.B.1. Análisis de las comunalidades

El análisis de las comunalidades fue realizado por cada sub escala, ya que cada una de ellas representa una variable diferente a medir.

El primer análisis se realizó con la escala de Ansiedad Estado, en el cual logró visualizar que el 100% de los ítems que conformaban dicha escala puntuaron sobre 0.528, evidenciándose que los reactivos explicaron correctamente la variable estudiada, es decir la ansiedad en un momento dado.

En cuanto al análisis Inter-Ítems se logró establecer que el reactivo número 12 “*En este momento me siento bien*” obtuvo la puntuación más alta alcanzando un 0,753, en tanto, el reactivo número 19 “*Ahora me siento desconcertado*” obtuvo la puntuación más baja, la cual llegó al 0,528 (ver tabla 116).

Tabla 116
Comunalidades

	Inicial	Extracción
1. En este momento me siento calmado	1,000	,619
2. Ahora siento que mi cuerpo esta tenso	1,000	,610
3. Actualmente siento el control del al situación	1,000	,639
4. En este momento estoy inquieto	1,000	,685
5. Ahora siento el pecho oprimido	1,000	,651
6. Hoy día me es fácil concentrarme	1,000	,608
7. En este momento me siento alterado	1,000	,670
8. Ahora estoy preocupado por situaciones o acontecimientos que se aproximan	1,000	,701
9. A pesar de las dificultades de la vida ahora estoy tranquilo	1,000	,651
10. En esta circunstancia me sudan las manos	1,000	,629

11. Ahora estoy angustiado	1,000	,751
12. En este momento me siento bien	1,000	,753
13. Ahora me siento nervioso	1,000	,661
14. Actualmente siento malestar estomacal	1,000	,599
15. Hoy no tengo preocupaciones	1,000	,674
16. Ahora me siento presionado a realizar la actividad	1,000	,680
17. Hoy siento reseca la garganta	1,000	,667
18. En esta situación me siento cómodo	1,000	,676
19. Ahora me siento desconcertado	1,000	,528
20. Hoy me siento relajado	1,000	,723
21. En este momento siento que mi corazón late más rápido de lo habitual	1,000	,687
22. En este momento siento que no tengo el control de la situación	1,000	,687
23. Hoy día estoy desconcentrado	1,000	,707
24. Ahora siento mi pecho relajado	1,000	,622
25. Al responder este cuestionario siento mi cara más caliente de lo habitual	1,000	,533
26. En este momento me siento incomodo	1,000	,597
27. En este momento siento que sudo más de lo habitual	1,000	,718
28. En este momento siento la necesidad de terminar rápidamente la actividad	1,000	,653
29. En este momento siento que me tiritan las manos	1,000	,668
30. En esta situación no me sudan las manos	1,000	,673
31. En este momento me siento relajado	1,000	,657
32. Me siento incomodo realizando esta actividad	1,000	,594
33. En esta circunstancia siento que respiro más rápido	1,000	,725
34. Actualmente no siento malestar estomacal	1,000	,747
35. En este momento no me siento presionado a realizar la actividad	1,000	,712

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

El segundo análisis se realizó con la sub escala de Ansiedad Rasgo, lográndose visualizar que el 100% de los ítems que conformaban dicha escala puntuaron sobre 0.5, evidenciándose que los reactivos explicaron de forma lógica la variable medida.

En cuanto al análisis Inter-Ítems se logró establecer que el reactivo número 13 *“Frecuentemente me preocupo excesivamente por acontecimientos de la vida cotidiana”* obtuvo la puntuación más alta que alcanzó un 0,745, en tanto, el reactivo número 12 *“Habitualmente enfrento las situaciones nuevas con tranquilidad”* obtuvo la puntuación más baja que llegó al 0,527 (ver tabla 117).

Tabla 117
Comunalidades

	Inicial	Extracción
1. Frecuentemente veo que las dificultades se amontonan y no puedo con ellas	1,000	,589
2. Es característica en mí preocuparme demasiado por cosas sin importancia.	1,000	,697
3. Generalmente en situaciones sociales me siento seguro/a	1,000	,714
4. Frecuentemente cuando tengo que hablar en público me ruborizo	1,000	,618
5. Constantemente me rondan y molestan pensamientos sin importancia	1,000	,696
6. Siempre siento que tengo el control sobre mi vida	1,000	,573
7. Generalmente cuando pienso sobre asuntos y preocupaciones de mi vida me pongo tenso y agitado	1,000	,703
8. Frecuentemente al enfrentar situaciones nuevas mi corazón late más rápido de lo habitual	1,000	,616
9. Generalmente no percibo las situaciones como amenazantes	1,000	,662
10. Frecuentemente me siento nervioso por mis obligaciones	1,000	,591
11. Usualmente me siento intranquilo la mayor parte del día	1,000	,686

12. Habitualmente enfrento las situaciones nuevas con tranquilidad	1,000	,527
13. Frecuentemente me preocupo excesivamente por acontecimientos de la vida cotidiana	1,000	,745
14. Comúnmente confío en mis capacidades para resolver satisfactoriamente mis problemas	1,000	,634
15. Frecuentemente antes de salir a estudiar o trabajar siento malestar estomacal	1,000	,628
16. Generalmente me siento inseguro al hablar con mis compañeros	1,000	,660
17. Habitualmente soy capaz de relajarme en situaciones en donde el resto se encuentra tenso	1,000	,797
18. Constantemente encuentro dificultades para sentirme tranquilo	1,000	,628
19. Me caracterizo por tomar decisiones fácilmente	1,000	,598
20. Frecuentemente me sudan las manos al enfrentar situaciones públicas	1,000	,720
21. Siempre antes de hacer una presentación delante del público pienso que algo puede salir mal	1,000	,525
22. Siempre cuando no se contestar alguna pregunta de una prueba paso a la siguiente pregunta preocupado	1,000	,616
23. En característico en mi sudar mucho cuando no tengo el control de la situación	1,000	,704
24. Siempre cuando tengo una actividad importante no hago más que moverme, no puedo estar tranquilo	1,000	,647
25. Generalmente actúo de forma precipitada	1,000	,650
26. Me caracterizo por ser una persona que no se preocupa fácilmente	1,000	,600
27. La mayoría de las veces al responder un certamen o examen siento que me arde la cara	1,000	,638
28. La mayor parte del tiempo me siento conforme con las decisiones que tomo	1,000	,580

29. Generalmente cuando hablo con otras personas me tiembla la voz	1,000	,699
30. Usualmente expreso mi opinión sin importar si es diferente a la del resto	1,000	,564
31. Es común en mí no poder estar quieto	1,000	,664
32. Generalmente antes de un evento importante siento ganas de ir al baño	1,000	,619
33. Habitualmente al realizar una pregunta en voz alta siento el pecho oprimido	1,000	,612
34. Usualmente en períodos de certámenes o exámenes siento ganas de comer	1,000	,594
35. Generalmente cuando muchas personas me miran siento que me tiemblan las piernas o las manos.	1,000	,635

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

V.2.B.2. Análisis factorial de los componentes principales

A. Sub escala de Ansiedad Estado

Al llevar a cabo el análisis factorial de componentes principales rotados con Varimax de Kaiser, se evidenció la presencia 11 factores para la sub escala de ansiedad estado, los cuales hicieron referencia a los siguientes conceptos: “Tranquilidad” (ver tabla 118), “Incomodidad y Sudoración” (ver tabla 119), “Desconfort”(ver tabla 120), “Contrariado” (ver tabla 121), “Malestar Físico”(ver tabla 122), “Concentración y Somatización”(ver tabla 123), “Comodidad” (ver tabla 124), “Inquietud Motora y Bienestar” (ver tabla 125), “Preocupación y Presión” (ver tabla 126), “Sosiego y Temblor Físico” (ver tabla 127) y “Despreocupación” (ver tabla 128).

Tabla 118

F.1. Tranquilidad: la persona se percibe a sí misma en este momento con su cuerpo relajado, en calma, teniendo control de la situación.
1. En este momento me siento calmado.
3. Actualmente siento el control de la situación.
9. A pesar de las dificultades de la vida ahora estoy tranquilo.
12. En este momento me siento bien.
13. Ahora me siento nervioso.
20. Hoy me siento relajado.
24. Ahora siento mi pecho relajado.

Tabla 119

F.2. Incomodidad y sudoración: Corresponde a un estado transitorio de falta de comodidad, que genera en el individuo sensaciones de disgusto. Y sudoración hace referencia al aumento en la producción del sudor en el cuerpo.
10. En esta circunstancia me sudan las manos.
26. En este momento me siento incómodo.
27. En este momento siento que sudo más de lo habitual.

Tabla 120

F.3. Desconfort: Este factor corresponde a un estado con señales de alertas, las cuales generan un estado de inseguridad, caracterizado además por inquietud a nivel cognitivo, emocional y/o físico.
5. Ahora siento el pecho oprimido.

7. En este momento me siento alterado.
11. Ahora estoy angustiado.
19. Ahora me siento desconcertado.
22. En este momento siento que no tengo el control de la situación.
23. Hoy día estoy desconcentrado.

Tabla 121

F.4. Contrariado: Hace referencia a que la persona presenta sensaciones de disgusto e incomodidad consigo misma o con la situación en la que se encuentra.
16. Ahora me siento presionado a realizar la actividad.
17. Hoy siento reseca la garganta.
28. En este momento siento la necesidad de terminar rápidamente la actividad.
32. Me siento incomodo realizando esta actividad.

Tabla 122

F.5. Malestar físico: Corresponde a un estado transitorio en el cual la persona siente diferentes molestias a lo largo de su cuerpo.
2. Ahora siento que mi cuerpo esta tenso.
21. En este momento siento que mi corazón late más rápido de lo habitual.
25. Al responder este cuestionario, siento mi cara más caliente de lo habitual.

Tabla 123

<p>F.6. Concentración y somatización: La concentración hace referencia a un estado mental en el cual la persona puede focalizar su atención en la actividad que está realizando sin ser interrumpido por distractores. En tanto, la somatización corresponde a manifestaciones orgánicas que generan preocupación por su inexplicable causa.</p>
6. Hoy día me es fácil concentrarme.
14. Actualmente siento malestar estomacal.
33. En esta circunstancia siento que respiro más rápido.

Tabla 124

<p>F.7. Comodidad: Hace referencia a la ausencia de sensaciones desagradables para la persona.</p>
30. En esta situación no me sudan las manos.
34. Actualmente no siento malestar estomacal.

Tabla 125

<p>F.8. Inquietud Motora y bienestar: la inquietud motora hace referencia a un estado de intranquilidad física en la persona que se expresa en movimientos de distintas partes del cuerpo. En tanto el bienestar hace referencia al estado en el cual una persona se siente satisfecha respecto a la situación en la que se encuentra.</p>
4. En este momento estoy inquieto.
18. En esta situación me siento cómodo.

Tabla 126

<p>F.9.Preocupación y Presión: Corresponden a un estado emocional transitorio en donde la persona se encuentra alterada por una señal que puede ser identificable, lo que genera sensaciones de amenaza en ella.</p>
<p>8. Ahora estoy preocupado por situaciones o acontecimientos que se aproximan.</p>
<p>35. En este momento no me siento presionado a realizar la actividad.</p>

Tabla 127

<p>F.10.Sosiego y temblor físico: La persona se percibe a sí misma en un estado de reposo, en donde su cuerpo y su mente se encuentran en calma. En cambio el temblor físico hace referencia a movimientos en ciertas zonas del cuerpo, provocado por las situaciones personales o ambientales.</p>
<p>29. En este momento siento que me tiritan las manos.</p>
<p>31. En este momento me siento relajado.</p>

Tabla 128

<p>F.11.Despreocupación: la persona se encuentra en un estado de ánimo en el cual no tiene preocupaciones.</p>
<p>15. Hoy no tengo preocupaciones.</p>

Estos 11 factores al ser comparados con los factores obtenidos en la adaptación realizada en Santiago de Chile (Vera *et al*, 2007) arrojan los siguientes resultados: el factor número

uno “ausencia de ansiedad estado”, es homologable con cuatro factores arrojados en la presente investigación: “tranquilidad”, “comodidad”, “despreocupación” y “concentración y somatización”. En el caso del factor número dos “presencia de ansiedad estado”, es congruente con cuatro factores obtenidos en el estudio llevado a cabo en la provincia de Ñuble: “Incomodidad y sudoración”, “desconfort”, “contrariado”, “malestar físico”, “preocupación y presión”. Al igual que en la sub escala de ansiedad rasgo, se evidenciaron dos factores: “inquietud motora y bienestar”, “sosiego y temblor físico” que no replican en su totalidad los factores conseguidos en la adaptación realizada en Santiago de Chile (Vera *et al*, 2007).

Se agregan en la siguiente tabla, cada factor con él % de varianza explicada (ver Cuadro 3 3).

Cuadro 3

Nombre del factor	Auto- valor	% de la varianza explicada	% de la varianza acumulada
F.1. Tranquilidad	8,129	23,226	23,226
F.2. Incomodidad y sudoración	2,369	6,767	29,994
F.3. Desconfort	1,938	5,539	35,532
F.4. Contrariado	1,793	5,122	40,654
F.5. Malestar físico	1,650	4,714	45,368
F.6. Concentración y somatización	1,431	4,088	49,456
F.7. Comodidad	1,318	3,766	53,223
F.8. Inquietud Motora y bienestar	1,219	3,483	56,705
F.9. Preocupación y Presión	1,166	3,332	60,037
F.10. Sosiego y temblor físico	1,086	3,103	63,141

F.11.Despreocupación	1,057	3,021	66,162
----------------------	-------	-------	--------

El primer factor que se obtuvo en la matriz de rotación de datos principales fue nombrado “tranquilidad”. Este factor explicó el 23,22% de la varianza total, es decir, que este primer factor es el que explica la mayor parte de la varianza total.

B. Reducción de datos en la escala de Ansiedad Rasgo

Al llevar a cabo el análisis factorial de componentes principales rotados con Varimax de Kaiser, se evidenció la presencia 10 factores para la sub escala de ansiedad rasgo, los cuales hicieron referencia a los siguientes conceptos: “Somatización y Autoconfianza” (ver tabla 129), “Preocupación Somatizada” (ver tabla 130), “Seguridad”(ver tabla 131), “Vacilación Conductual” (ver tabla 132), “Reacciones Físicas”(ver tabla 133), “Intranquilidad”(ver tabla 134), “Expresión Oral” (ver tabla 135), “Convicción” (ver tabla 136), “Exposición a Situaciones Sociales” (ver tabla 137) y “Autocontrol” (ver tabla 138).

Tabla 129

<p>F.1.Somatización y Autoconfianza: Estado en el cual la persona se percibe a si misma/o alterada a nivel físico, cognitivo. En lo cognitivo hay falta de confianza en las propias capacidades para enfrentar situaciones de la cotidianidad; y a nivel físico existe presencia de manifestaciones orgánicas que generan preocupación por su inexplicable sintomatología.</p>
4. Frecuentemente cuando tengo que hablar en público me ruborizo.
19. Me caracterizo por tomar decisiones fácilmente.
21. Siempre antes de hacer una presentación delante del público pienso que algo puede

salir mal.
27. La mayoría de las veces al responder un certamen o examen siento que me arde la cara.
33. Habitualmente al realizar una pregunta en voz alta siento el pecho oprimido.
35. Generalmente cuando muchas personas me miran siento que me tiemblan las piernas o las manos.

Tabla 130

F.2.Preocupación somatizada: corresponde a un estado permanente emocional de alteración e inquietud provocando aceleración del ritmo cardiaco y tensión en el sujeto.
2. Es característica en mí, preocuparme demasiado por cosas sin importancia.
5. Constantemente me rondan y molestan pensamientos sin importancia.
7. Generalmente cuando pienso sobre asuntos y preocupaciones de mi vida me pongo tenso y agitado.
8. Frecuentemente al enfrentar situaciones nuevas mi corazón late más rápido de lo habitual.
13. Frecuentemente me preocupo excesivamente por acontecimiento de la vida cotidiana.

Tabla 131

F.3.Seguridad: confianza en las propias capacidades, para enfrentar situaciones de la cotidianidad, generando en las personas sentimientos de control y confianza.
6. Siempre siento que tengo el control sobre mi vida.
14. Comúnmente confío en mis capacidades para resolver satisfactoriamente mis

problemas.
15. Frecuentemente antes de salir a estudiar o trabajar siento malestar estomacal.
28. La mayor parte del tiempo me siento conforme con las decisiones que tomo.

Tabla 132

F.4. Vacilación conductual: Estado permanente en donde la persona se percibe a sí mismo/a indecisa, dudando de sus propias capacidades, generando una descontrolada activación motora.
22. Siempre cuando no se contestar alguna pregunta de una prueba paso a la siguiente pregunta preocupado.
24. Siempre cuando tengo una actividad importante no hago más que moverme, no puedo estar tranquilo.
31. Es común en mí no poder estar quieto.

Tabla 133

F.5. Reacciones Físicas: Corresponde a manifestaciones orgánicas que generan preocupación por su inexplicable sintomatología.
20. Frecuentemente me sudan las manos al enfrentar situaciones públicas.
23. Es característico en mí sudar mucho cuando no tengo el control de la situación.
32. Generalmente antes de un evento importante siento ganas de ir al baño.
34. Usualmente en períodos de certámenes o exámenes siento ganas de comer.

Tabla 134

<p>F.6.Intranquilidad: La persona se percibe a sí misma/o, siempre tensa, rígido/a no logrando mantenerse tranquila.</p>
<p>11. Usualmente me siento intranquilo la mayor parte del día.</p>
<p>18. Constantemente encuentro dificultades para sentirme tranquilo.</p>

Tabla 135

<p>F.7.Expresión oral: Habilidad que tienen las personas para comunicarse con otras individuos u objetos externos a él.</p>
<p>16. Generalmente me siento inseguro al hablar con mis compañeros.</p>
<p>29. Generalmente cuando hablo con otras personas me tiembla la voz.</p>

Tabla 136

<p>F.8.Convicción: Seguridad que tiene una persona de la verdad o certeza de lo que piensa o siente y actúa.</p>
<p>25. Generalmente actúo de forma precipitada.</p>
<p>26. Me caracterizo por ser una persona que no se preocupa fácilmente.</p>
<p>30. Usualmente expreso mi opinión sin importar si es diferente a la del resto.</p>

Tabla 137

<p>F.9.Exposición a situaciones sociales: Se refiere al despliegue que tiene una persona en ciertos entornos sociales en los que se desenvuelve.</p>
<p>3. Generalmente en situaciones sociales me siento seguro/a.</p>
<p>9. Generalmente no percibo situaciones como amenazantes.</p>

Tabla 138

<p>F.10.Autocontrol: Corresponde a sentimientos de autodominio independiente de la situación en la que se encuentra la persona.</p>
<p>17. Habitualmente soy capaz de relajarme en situaciones en donde el resto se encuentra tenso.</p>

A raíz de lo anterior se pudo evidenciar que el Factor “Ausencia de Ansiedad” en la escala de Ansiedad Rasgo era homologable a los factores “Seguridad”, “Exposición a Situaciones Sociales”, y “Autocontrol”, en el presente estudio, mientras que el factor “Presencia de Ansiedad” pudo estar conformado por los factores “Preocupación Somatizada”, “Vacilación Conductual”, “Reacciones Físicas”, “Intranquilidad”, “Expresión Oral”. No obstante, en la provincia de Ñuble aparecieron factores que no pudieron ser homologables a los factores del estudio realizado en la ciudad de Santiago entre los que se contaron el factor “Somatización y Autoconfianza”, y “Convicción”.

A continuación Se agregan en la siguiente tabla, cada factor con él % de varianza explicada (ver cuadro 4)

Cuadro 4

Nombre del factor	Auto- valor	% de la varianza explicada	% de la varianza acumulada
F.1.Somatización y autoconfianza	8,802	25,149	25,149
F.2.Preocupación somatizada	2,496	7,130	32,280
F.3.Seguridad	1,988	5,679	37,958
F.4.Vacilación conductual	1,620	4,628	42,586
F.5.Reacciones físicas	1,507	4,306	46,892
F.6.Intranquilidad	1,417	4,047	50,939
F.7.Expresion Oral	1,216	3,475	54,414
F.8.Convicción	1,175	3,356	57,770
F.9.Exposicion a situaciones sociales	1,138	3,252	61,022
F.10. Autocontrol	1,071	3,059	64,081

En este caso el primer factor que se obtuvo en la matriz de rotación de componentes principales fue nombrado “somatización y autoconfianza”. Este factor explicó el 25,14% de la varianza total, es decir, que este primer factor es el que reveló la mayor parte de la varianza total.

VI. CONCLUSIONES

VI.1. Adaptación del instrumento.

El primer objetivo de la investigación fue la adaptación del Cuestionario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI). De acuerdo a los resultados obtenidos en esta fase del proceso, se concluye que el instrumento está conformado por reactivos que son de fácil comprensión lectora, por lo cual es adecuado para ser utilizado en población de estudiantes universitarios de pre pregrado. Esto se logró gracias a la colaboración de los jueces expertos, quienes asistieron la modificación de la redacción de algunos de los reactivos.

Según Spielberger (1966), ansiedad estado se define como un estado caracterizado por sentimientos subjetivos, que logran ser percibidos de manera consciente como tensión y aprehensión, además del aumento de la actividad del sistema nervioso autónomo (presión arterial, sudoración, aumento de la temperatura, ritmo cardíaco etc.); por otra parte, este mismo autor conceptualiza ansiedad rasgo como un comportamiento predispuesto del individuo a percibir un amplio números de situaciones o circunstancias como amenazantes, a pesar de no ser objetivamente peligrosas, a las cuales responde con una elevación desproporcionada de la ansiedad estado, las personas con ansiedad rasgo se caracterizan por un estado de ansiedad estable, es decir, que gran parte del tiempo perciben diferentes situaciones de manera amenazante (Spielberger, 1966).

En concordancia con las definiciones anteriormente mencionadas, se concluye que el inventario de Ansiedad Estado-Rasgo STAI, presenta una correspondencia parcial con las definiciones de ambos tipos de ansiedad propuestas por el autor, pero no en su totalidad. Por lo cual se infiere que Spielberger y colaboradores, desarrollaron en ambas sub escalas (ansiedad estado y ansiedad rasgo), unas definiciones que implícitamente presentan un correlato tanto cognitivo como fisiológico.

En el caso de la sub escala de ansiedad estado se observó que, 11 reactivos fueron creados en función del correlato cognitivo de ansiedad, tales como: “Me siento calmado”; “Me siento seguro”; “Estoy tenso”; “Estoy contrariado”; “Me siento cómodo (estoy a

gusto); “Me siento alterado”; “Estoy preocupado ahora por posibles desgracias futuras”; “Me siento nervioso”; “Estoy relajado”; “Me siento satisfecho”; “Estoy preocupado”. Y dos reactivos apuntaron al correlato fisiológico de la definición de ansiedad, los cuales se nombran a continuación: “Estoy desasosegado”; “Me siento aturdido”.

En el caso de la sub escala de ansiedad rasgo se observó que siete reactivos correspondieron al correlato cognitivo de ansiedad: “Pierdo oportunidades por no decidirme pronto”; “Soy una persona tranquila, serena, sosegada”; “Me preocupo demasiado por cosas sin importancia”; “Suelo tomar las cosas demasiado seriamente”; “Me siento seguro”; “Me rondan y molestan pensamientos sin importancia”; “Soy una persona estable”. Mientras que, un reactivo expresó el correlato fisiológico de la definición de ansiedad, “Cuando pienso sobre asuntos y preocupaciones actuales me pongo tenso y agitado”.

Siguiendo en la misma línea, a través de los diferentes análisis llevados a cabo durante en el proceso de adaptación, se evidenciaron incongruencias entre el constructo de ansiedad propuesto por los autores y los reactivos de la escala creada por ellos mismos, generándose un solapamiento entre el constructo de ansiedad y otros enfocados a aspectos afectivos como por ejemplo la angustia, autoestima, rabia y depresión.

En la sub escala de ansiedad estado se observó que siete reactivos apuntaron a constructos diferentes al de ansiedad propuestos por Spielberger y colaboradores, tales como “Me siento descansado”, “Me siento angustiado”, “Me siento comfortable”, “Tengo confianza en mí mismo”, “Me siento muy atado (como oprimido)”, “Me siento alegre” y “En este momento me siento bien”.

En la sub escala de ansiedad rasgo, al igual que en la sub escala de ansiedad estado, surgieron reactivos que hicieron referencia a constructos diferentes al de ansiedad, entre los que se contaron “Me siento bien”, “Me canso rápidamente”, “Siento ganas de llorar”, “Me gustaría ser tan feliz como otros”, “Me siento descansado”, “Veo que las dificultades se amontonan y no puedo con ellas”, “Soy feliz”, “Me falta confianza en mí mismo”, “Me

siento triste (melancólico)", "Estoy satisfecho" y "Me afectan tanto los desengaños que no puedo olvidarlos".

A raíz de lo anteriormente expuesto, se dio paso a la eliminación y creación de reactivos que estuvieran sustentados en la definición que el autor realizó del constructo de ansiedad, para posteriormente realizar los análisis estadísticos correspondientes.

VI.2. Validación del instrumento.

El segundo objetivo del presente estudio, fue la validación del Cuestionario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI), en la Provincia de Ñuble.

Para ello, fue necesario contar con una muestra compuesta por 137 estudiantes universitarios mayores a 18 años de edad, de la provincia de Ñuble.

A continuación, se presentan las conclusiones de los resultados obtenidos a través de los análisis estadísticos realizados con el programa computacional Statistical Package for the Social Sciences (SPSS v.19).

En lo que respecta al análisis de fiabilidad, se concluye que el instrumento es altamente confiable, tanto a nivel general como en las dos sub escalas. Presentando alphas de Cronbach muy parecidos a los arrojados en la adaptación realizada en Santiago de Chile (Vera *et al*, 2007).

El cuestionario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI) obtuvo un alpha de Cronbach de 0,91 para la escala total, en tanto, la sub escala de Ansiedad Estado presentó una confiabilidad 0,85 y la sub escala de Ansiedad Rasgo de 0.90. Consecuentemente, estos altos valores en los análisis de fiabilidad, dan indicios de una adecuada consistencia interna del instrumento.

En cuanto al análisis factorial realizado, cabe indicar que los factores arrojados por en el estudio psicométrico llevado a cabo, no replican exactamente los esperados de acuerdo a

los resultados obtenidos en la adaptación realizada por *Vera et al*, (2007) en la ciudad de Santiago de Chile, ya que ellos al realizar la extracciones de componentes principales separadamente, tanto para la sub escala de ansiedad estado como para la sub escala de ansiedad rasgo, obtuvieron como resultado la presencia de dos factores, el primero de ellos corresponde a presencia de ansiedad y el segundo de ellos corresponde a la ausencia de ansiedad para cada sub escala.

En la presente investigación, los resultados alcanzados en los análisis factoriales de componentes principales, dan cuenta de la presencia de 11 factores en la sub escala de ansiedad estado y de 10 factores en el caso de la sub escala de ansiedad rasgo. A pesar de las diferencias en la cantidad de factores obtenidos, se aprecia cierta similitud en la sub escala de ansiedad rasgo con los factores arrojados en la adaptación de *Vera y et al*, (2007), esto se observa en que, el factor “ausencia de ansiedad rasgo” (*Vera et al*, 2007) está compuesto en nuestro caso por tres factores, que se denominan: “Seguridad”, “exposición a situaciones sociales” y “autocontrol”, estos tres factores agrupan reactivos que implícitamente están midiendo la variable de ausencia de ansiedad rasgo.

En el caso del factor número dos “presencia de ansiedad rasgo” (*Vera et al*, 2007) está compuesto por cinco factores presentes en esta investigación: el primero de ellos llamado “preocupación somatizada”, el segundo “vacilación conductual”, el tercero “reacciones físicas”, el cuarto “intranquilidad” y el quinto “expresión oral”, estos factores abarcan reactivos que implícitamente están midiendo la presencia de ansiedad rasgo. Por otra parte, aparecieron dos factores: “somatización y autoconfianza” y “convicción”, que no replican en su totalidad los factores arrojados en la adaptación realizada en Santiago de Chile (*Vera et al*, 2007).

En el caso de la sub escala ansiedad estado, al realizar análisis factorial, este arrojó 11 factores que al ser comparados con los factores obtenidos en la adaptación realizada en Santiago de Chile (*Vera et al*, 2007) arrojan los siguientes resultados: el factor número uno “ausencia de ansiedad estado”, es homologable con cuatro factores arrojados en la presente investigación: “tranquilidad”, “comodidad”, “despreocupación” y “concentración y somatización”. En el caso del factor número dos “presencia de ansiedad estado”, es

congruente con cuatro factores obtenidos en el estudio llevado a cabo en la provincia de Ñuble: “Incomodidad y sudoración”, “desconfort”, “contrariado”, “malestar físico”, “preocupación y presión”. Al igual que en la sub escala de ansiedad rasgo, se evidenciaron dos factores: “inquietud motora y bienestar”, “sosiego y temblor físico” que no replican en su totalidad los factores conseguidos en la adaptación realizada en Santiago de Chile (Vera *et al*, 2007).

La diferencia en el número de factores obtenidos en la validación psicométrica realizada en población universitaria de pregrado de la provincia de Ñuble, en comparación con los alcanzados en el estudio realizado en Santiago de Chile (Vera *et al*, 2007) tanto en la sub escala de ansiedad estado como en la sub escala de ansiedad rasgo, se podría deber a que en el primer caso, los resultados son más ambiguos e inestables durante el tiempo, ya que se remiten a la percepción y manifestación de la ansiedad en un momento dado, por lo tanto, un sujeto podría dar diferentes respuestas puesto que, como esta en función del aquí y en el ahora no dependen solo del sujeto, sino también de la situación a la cual está expuesto. Por el contrario, en el caso de la sub escala de ansiedad rasgo, esta responde a estados más estables que perpetúan en el tiempo, ya que están asociados a características permanentes en la personalidad del sujeto, que lo predispone a padecer o no de ansiedad.

Agregando a lo anterior, las diferencias en la cantidad de factores obtenidos en este estudio, podrían ser atribuidos a las diferencias en el estilo de vida de los santiaguinos, ya que socio demográficamente Santiago de Chile es una ciudad con un nivel de población mayor a la de la ciudad de Chillán, agregando a ello, la presencia de un alto nivel de delincuencia, problemas de transporte, seguridad y en educación (Adimark, 2012; citado en Briceño y Gallegos, 2012).

En lo que respecta al análisis de la varianza explicada, se lograron obtener 11 factores en la escala de ansiedad estado, siendo el factor número uno “tranquilidad” él que por sí sólo logró explicar la mayor cantidad de la varianza total (23,3%). Bajo este contexto, se concluye que a nivel inter escalas el constructo de ansiedad estado es mejor explicado por

la ausencia de ansiedad que por la presencia de ansiedad. En este sentido la sub escala de ansiedad estado mide como principal componente la ausencia de ansiedad.

En cuanto a la presencia de ansiedad estado, está logró ser explicada por siete factores: “incomodidad y sudoración”, “desconfort”, “contrariado”, “malestar físico”, “concentración y somatización”, “preocupación y presión”, “sosiego y temblor físico”, los cuales al ser sumados explican el 31,8% de la varianza total.

Por otro parte, la ausencia de ansiedad estado, consiguió ser explicada por cuatro factores: “tranquilidad”, “comodidad”, “despreocupación”, “concentración y somatización”, los cuales en su conjunto alcanzaron el 33,9% de la varianza total.

El porcentaje de la varianza acumulada entre la presencia de ansiedad estado y la ausencia de ansiedad estado explicaron el 66% de la varianza total, quedando un 34% de esta, que no logró describir el constructo de ansiedad estado. Por lo cual, se recomienda que en futuras investigaciones se realice la revisión de los reactivos que componen esta sub escala, ya que al realizar los análisis de componentes principales anteriormente mencionados, surgieron factores que estuvieron compuestos por ítems que apuntaron simultáneamente, a la presencia y ausencia de ansiedad, produciendo ciertas incongruencias con los factores arrojados en la adaptación realizada en Santiago de Chile (Vera *et al*, 2007).

Continuando con los resultados obtenidos en los análisis de la varianza explicada, para el caso de la sub escala de ansiedad rasgo, se obtuvieron 10 factores, siendo el factor número uno “somatización y autoconfianza” el que logró explicar por sí sólo la mayor cantidad de la varianza total (25,1%). Por lo tanto, se concluye que el constructo de ansiedad rasgo es mejor explicado por la presencia de ansiedad rasgo que por la ausencia de ansiedad rasgo. En este sentido la sub escala de ansiedad mencionada, mide como principal componente la presencia de ansiedad rasgo.

Al considerar los otros factores existentes, se pudo establecer que, en cuanto a la presencia de ansiedad rasgo, está consigue ser explicada por cinco factores:

“somatización y autoconfianza”, “vacilación conductual”, “reacciones físicas”, “intranquilidad” y “expresión oral”, los cuales al ser sumados explican el 41,4% de la varianza total.

Por otro lado la ausencia de ansiedad rasgo, logró ser explicada a través de cinco factores: “preocupación somatizada”, “seguridad”, “convicción”, exposición a situaciones sociales”, “autocontrol”, los cuales en su conjunto sumaron el 22,2% de la varianza total.

El porcentaje de la varianza acumulada entre la presencia de ansiedad rasgo y la ausencia de ansiedad rasgo conformaron el 63,6% de la varianza total, quedando un 36,4% de la varianza total que no logró ser explicada, lo cual se puede deber a las características de algunos reactivos en concordancia con el formato likert.

Debido a lo anteriormente expuesto, se logró establecer que la sub escala de ansiedad rasgo, fue en la cual se obtuvieron mejores resultados en comparación con la sub escala de ansiedad estado, ya que en el análisis de fiabilidad presentó un alpha de Cronbach de 0.9, siendo mayor al arrojado en la sub escala de ansiedad estado, presentando de esta forma una alta consistencia interna. Además, dicha escala, mide y responde a estados más estables del sujeto que perpetúan en el tiempo, puesto que, están asociados a características más estables de la personalidad.

De acuerdo a lo mencionado, se concluye y se comprende que el presente instrumento puede ser confiable, como es en nuestro caso, pero no necesariamente válido en su totalidad (Hernández *et al*, 2006; Namakforoosh, 2005; Kerlinger y Lee, 2008).

A pesar de no ser un instrumento válido se sugiere que en futuras investigaciones se replique la utilización del instrumento incluyendo validez de criterio, a través de la utilización de otros instrumentos, para la triangulación de los datos que se obtengan y para lograr vislumbrar el solapamiento del constructo de ansiedad.

También se sugiere, replicar la sub escala de ansiedad rasgo en población clínica con el objetivo de contrastar el diagnóstico del profesional, con la autopercepción de ansiedad

del paciente, con lo cual se podría lograr una mayor precisión del diagnóstico de trastornos de ansiedad, ya que es el propio sujeto que se estaría autoevaluando.

Además, la sub escala de ansiedad rasgo permite evaluar no solo los componentes cognitivos de ansiedad, sino también a través de sus reactivos se logran establecer manifestaciones físicas, que pueden ser establecidas como signos de ansiedad, lo cual puede ser percibido tanto por la persona que padece la sintomatología ansiosa, como por el profesional que lo atiende.

En resumen, el Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI) es un instrumento para la medición de ansiedad que presenta una favorable consistencia interna, sin embargo se pone en duda la validez de constructo total del instrumento, puesto que, el análisis factorial arroja resultados que no favorecen dicha validez. No obstante, al realizar la comparación entre las sub escalas que conforman dicho inventario: “sub escala de ansiedad estado” y “sub escala de ansiedad rasgo” se logra establecer que esta última presenta un mejor comportamiento frente a estudiantes universitarios de pre grado mayores de 18 años de la provincia de Ñuble, ya que, la auto percepción de ansiedad como rasgo posee estabilidad en el tiempo, por lo cual la presencia o ausencia de este tipo de ansiedad se condiciona en base a la personalidad del individuo, en cambio, la ansiedad estado es fluctuante en el tiempo, y no sólo depende de las características propias del sujeto, sino que también de las particularidades del contexto en el que se encuentre inserto.

VII. REFERENCIAS

1. American Psychological Association. (2000). *Encyclopedia of Psychology*. Extraído el 12 de Febrero del 2012 desde: <http://www.apa.org/topics/anxiety/index.aspx>
2. Andrade, L., Gorensteins, C., Vieira, A., Tunga, T. & Artes, R. (2001). *Propiedades psicométricas of the Portuguese Version of the State-trait Anxiety Inventory applied to college students: Factor analysis and Relation ti the Beck Depression Inventory*. Sao Paulo: Universidad de Sao Paulo.
3. Andrews, B., & Wilding, JM. (2004). *The Relation of Depression and Anxiety to Life-stress and Achievement in Students*. Extraído el 09 de Enero del 2012 desde: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/15527535>.
4. Ansorena, A., Cobo, J. y Romero, I. (1983). *El Constructo Ansiedad en Psicología: Una Revisión*. Extraído el 06 de Enero del 2012 desde: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=65892>.
5. Bados, A., Gómez-Benito, J. & Balaguer, G.(2010). *The State –Trait Anxiety Inventory, Trait Version : Does it Really Measure Anxiety ?*. Barcelona: Universidad de Barcelona.
6. Briceño, E. y Gallegos, I. (2012). *Más de la Mitad de los Santiaguinos Pone Nota 5 a su Calidad de Vida*. La Tercera. 63, 22.718, 64.
7. Bunge, M. (1980). *Epistemología*. México D. F: siglo XXI editores.
8. Bunge, M. (2004) *La Investigación Científica*. México D. F: siglo XXI editores.
9. Burns, N. y Grove, S. (2005). *La Investigación en Enfermería*. Madrid: Elsevier.

10. Canales, M. (2006). *Metodología de la Investigación Social*. Santiago de Chile: LOM ediciones.
11. Castrillón, D., y Borrero, P. (2005). Validación del Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAIC) en Niños Escolarizados Entre los 8 y 15 Años. *Acta Colombiana de Psicología*, 08, (1), 79-90.
12. CNED, (2012). *Sección índice de estadísticas y base de datos por regiones*. Extraído el 26 de Febrero del 2012 desde: http://www.cned.cl/public/Secciones/SeccionIndicesEstadisticas/estadisticas_buscar_presencia_regiones_resultados_popup.aspx?sch=1&Bit_Mat=4&tipolP_1=1®ion_8=8&.
13. CNED, (2012). *Sección índice de estadísticas y base de datos por regiones*. Extraído el 24 de Noviembre del 2012 desde: http://www.cned.cl/public/Secciones/SeccionIndicesEstadisticas/indices_estadisticas_presencia_provincias_resultado.aspx?region_8=8
14. Clark-Carter, D. (2002). *Investigación Cuantitativa en Psicología: del Diseño Experimental al Reporte de Investigación*. México DF: Oxford University.
15. Cova, F., Alvial, V., Aro, M., Bonifetti, A., Hernández, M. y Rodríguez, C. (2007). *Problemas de Salud Mental en Estudiantes de la Universidad de Concepción*. Concepción: Universidad de Concepción.
16. Departamento de Bioestadística, Servicio de Salud Ñuble. (2009). *Rem-P6 Población en Control Programa de Salud Mental*. Chillán: Servicio de Salud Ñuble.
17. Departamento de Bioestadística, Servicio de Salud Ñuble. (2010). *Rem-P6 Población en Control Programa de Salud Mental*. Chillán: Servicio de Salud Ñuble.

18. Departamento de Bioestadística, Servicio de Salud Ñuble. (2011). *Rem-P6 Población en Control Programa de Salud Mental*. Chillán: Servicio de Salud Ñuble.
19. Franca-Tarragó, O. (2001). *Ética para Psicólogos: Introducción a la Psicoética*. Bilbao: Descleé de Brouwer, S.A.
20. Guillén, A y Buela, G. (2011). Actualización Psicométrica y Funcionamiento Diferencial de los Ítems en el State Trait Anxiety Inventory (STAI). *Psicothema*, 23, (3), 510-515.
21. Gómez, M. (2006). *Introducción a la Metodología de la Investigación Científica*. Córdoba: Editorial Brujas.
22. Gardner, R. (2003). *Estadística Para Psicología. Usando SPSS Para Windows*. Mexico: Pearson Educación.
23. Hambleton, R. K., Merenda, P. F, & Spielberger, C. D. (2005). *Adapting Educational and Psychological Tests for Cross-cultural Assessment*. New Jersey: Lawrence Erlbaum.
24. Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2006). *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw Hill.
25. Kerlinger, F. y Lee, H. (2002). *Investigación del Comportamiento: Métodos de investigación en ciencias sociales* (4a ed.). México DF: McGraw Hill.
26. Kirisci, L., & Clark, D. (1996). *Reliability and Validity of the State-Trait Anxiety Inventory for Children in an Adolescent Sample: Confirmatory Factor Analysis and Item Response Theory*. Pensilvania: University of Pittsburgh.

27. Konstantinos, N., Papadopoulou, M., Kleanthous, S., Papadopoulou, A., Bizeli, V. & Nimatoudis, I. (2006). *Reliability and psychometric properties of the Greek translation of the State-Trait Anxiety Inventory Form Y: Preliminary data*. Grecia: Universidad de Aristóteles de Tesalónica.
28. Lim, Y. & Kwon, S. (2007). *The State-Trait Anxiety Inventory, Trait Version: Examination of a Method Factor*. XXXIV, 02. Corea: Korean Social Science Journal.
29. López-Ibor, J. y Valdés, M. (2002). *Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales*. Barcelona: Masson.
30. Lorenzo, A., Grau, J., Fumero, A., Vizcaíno, L., Martín, M., y Prado, C. (2003). *Validación del Inventario de Ansiedad Rasgo-Estado para Niños en Adolescentes Cubanos*. *Psicología y Salud*, 13, (2), 203-214.
31. Mesfin, S. (2002). *Psychometric Properties Of scores On the Preliminary Amhary Version of State Trait Anxiety Inventory In Ethiopia*. Ethiopia: National Institute of Mental Health.
32. Namakforoosh, N. (2005). *Metodología de la Investigación*. (2.ed.). México: LIMUSA
33. Organización Mundial de la Salud. (2001). Capítulo 2: *Carga de los Trastornos Mentales y Conductuales*. Extraído El 08 de Enero Del 2012 desde: http://www.who.int/whr/2001/en/whr01_ch2_es.pdf.
34. Pontificia Universidad Católica de Chile. (2009-2010). *Encuesta Nacional de Salud ENS Chile 2009-2010*. Santiago: Pontificia Universidad Católica.
35. Psychountaki, M., Zervas, Y., Karteroliotis, K., & Spielberger, Ch. (2003). Reliability and Validity of the Greek Version of the STAIC. *European Journal of Psychological Assessment*, 19, (2), 124-130.

36. Quesada, F. (2004). *Aproximaciones a la Epistemología desde la Ciencia: Las Ciencias Sociales y la Contabilidad*. Cuenca: Universidad de Castilla-La Mancha.
37. Qutayba, A. (2004). *Adaptation of the State Trait Anxiety Inventory In Arabic: A comparison with the American State*. Florida: Universidad del sur Florida.
38. Reguera, A. (2008). *Metodología de la Investigación Lingüística*. Córdoba: Editorial Brujas.
39. Rioseco, P., Saldivia, S., Vicente, B., Vielma, M. y Jerez, M (1996). *Nivel de Salud Mental en los Estudiantes de la Universidad de Concepción*. Extraído el 08 de Enero del 2012 desde: <http://bases.bireme.br/cgi-bin/wxislind.exe/iah/online/?IscScript=iah/iah.xis&src=google&base=LILACS&lang=p&nextAction=Ink&exprSearch=233004&indexSearch=ID>.
40. Sierra, J., Ortega, V. y Zubeidat, I. (2003). *Ansiedad, Angustia y Estrés: Tres Conceptos a Diferenciar*. Fortaleza: Universidade de Fortaleza.
41. Spielberger, C. D. (1966). *Theory and Research on Anxiety*. En C. D. Spielberger (Ed.), *Anxiety and Behavior*. (p. 3-20). New York: Academic Press.
42. Spielberger, C., & Sydeman, S. (1994). *State-Trait Anxiety Inventory and State-Trait Anger Expression Inventory*. En M.E. Maruish (Ed.), *The use of psychological testing for treatment planning and outcome assessment* (Vol. 1, pp. 292-321). Hillsdale, NJ, /England: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
43. Spielberger, C., & Reheiser, E. (2009). Assessment of Emotions: Anxiety, Anger, Depression, and Curiosity. *Applied Psychology: Health and Well-Being*. 1, (x), 271-302.

44. Spielberger, C. D., & Reheiser, E. C. (2003). *Measuring anxiety, anger, depression, and curiosity as emotional states and personality traits with the STAI, STAXI, and STPI*. En Hersen, M., Hilsenroth, M., & Segal, D. (Eds.), *Comprehensive Handbook of psychological assessment*, Vol. 2, Personality assessment (pp. 70-86). Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
45. Tejedor, J. y Etxeberria, J. (2006). *Análisis Inferencial de Datos en Educación*. Madrid: Editorial La Muralla.
46. Universidad Complutense de Madrid (2006). *Proyecto de Apoyo a la Evaluación Psicológica Clínica. Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo. State-Trait Anxiety Inventory*.
47. Vera, P., Celis, K., Cordova, R., Buella, G. & Spielberger, Ch. (2007). Preliminary Analysis and Normative Data of the State-Trait Anxiety Inventory (STAI) in Adolescent and Adults of Santiago, Chile. *Terapia Psicológica*. 25, (2), 155-162.
48. Vicente, B., Rioseco, S., Saldivia, S., Kohn, R. y Torres, S. (2002). Estudio Chileno de Prevalencia de Patología Psiquiátrica (DSM-III-R/CIDI) (E CPP). *Revista médica de Chile*. 130, (5), 527-536.
49. Viedma del Jesús, M. (2008). *Mecanismos Psicofisiológicos de la Ansiedad Patológica: Implicaciones Clínicas*. Tesis doctoral. Universidad de Granada.

VIII. ANEXOS

Anexo 1: Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI)

(Spielberger, Gorshuch y Lushene)

Ansiedad- Estado

Instrucciones: A continuación encontrará unas frases que se utilizan corrientemente para describirse uno a sí mismo. Lea cada frase y señale la puntuación de 0 a 3 que indique mejor cómo se siente usted ahora mismo, en este momento. No hay respuestas buenas ni malas. No emplee demasiado tiempo en cada frase y conteste señalando la respuesta que mejor describa su situación presente.

	Nada	Algo	Bastante	Mucho
1. Me siento calmado	0	1	2	3
2. Me siento seguro.	0	1	2	3
3. Estoy tenso	0	1	2	3
4. Estoy contrariado	0	1	2	3
5. Me siento cómodo (estoy a gusto)	0	1	2	3
6. Me siento alterado	0	1	2	3
7. Estoy preocupado ahora por posibles desgracias futuras	0	1	2	3
8. Me siento descansado	0	1	2	3
9. Me siento angustiado	0	1	2	3
10. Me siento confortable	0	1	2	3
11. Tengo confianza en mi mismo	0	1	2	3
12. Me siento nervioso	0	1	2	3
13. Estoy desasosegado	0	1	2	3
14. Me siento muy "atado" (como oprimido)	0	1	2	3
15. Estoy relajado	0	1	2	3
16. Me siento satisfecho	0	1	2	3
17. Estoy preocupado	0	1	2	3

18. Me siento aturdido y sobreexcitado	0	1	2	3
19. Me siento alegre	0	1	2	3
20. En este momento me siento bien	0	1	2	3

Fuente: Vera,P., Celis, K., Cordova, R., Buella, G., Spierlberger, Ch. (2007). *Preliminary Analysis and Normative Data of the State-Trait Anxiety Inventory (STAI) in Adolescent and Adults of Santiago, Chile*. Extraído el 06 de Enero del 2012 desde: http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-48082007000200006

Ansiedad-Rasgo

Instrucciones: a continuación encontrará unas frases que se utilizan corrientemente para describirse uno a sí mismo, lea cada frase y señale la puntuación de 0 a 3 que indique mejor cómo se siente usted en general, en la mayoría de las ocasiones. No hay respuestas buenas ni malas. No emplee demasiado tiempo en cada frase y conteste señalando la respuesta que mejor describa cómo se siente usted generalmente.

	Casi nunca	A veces	A menudo	Casi siempre
1. Me siento bien	0	1	2	3
2. Me canso rápidamente	0	1	2	3
3. Siento ganas de llorar	0	1	2	3
4. Me gustaría ser tan feliz como otros	0	1	2	3
5. Pierdo oportunidades por no decidirme pronto	0	1	2	3
6. Me siento descansado	0	1	2	3
7. Soy una persona tranquila, serena, sosegada	0	1	2	3
8. Veo que las dificultades se amontonan y no	0	1	2	3

puedo con ellas				
9. Me preocupo demasiado por cosas sin importancia	0	1	2	3
10. Soy feliz	0	1	2	3
11. Suelo tomar las cosas demasiado seriamente	0	1	2	3
12. Me falta confianza en mí mismo	0	1	2	3
13. Me siento seguro	0	1	2	3
14. No suelo afrontar las crisis o dificultades	0	1	2	3
15. Me siento triste (melancólico)	0	1	2	3
16. Estoy satisfecho	0	1	2	3
17. Me rondan y molestan pensamientos sin importancia	0	1	2	3
18. Me afectan tanto los desengaños que no puedo olvidarlos	0	1	2	3
19. Soy una persona estable	0	1	2	3
20. Cuando pienso sobre asuntos y preocupaciones actuales me pongo tenso y agitado	0	1	2	3

Fuente: Vera,P., Celis, K., Cordova, R., Buela, G., Spierlberger, Ch. (2007). *Preliminary Analysis and Normative Data of the State-Trait Anxiety Inventory (STAI) in Adolescent and Adults of Santiago, Chile*. Extraído el 06 de Enero del 2012 desde: http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-48082007000200006

Anexo 2: Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI)

(Spielberger, Gorshuch y Lushene)

Género _____ Edad _____

INSTRUCCIONES

A continuación encontrará una serie de frases que se utilizan corrientemente para describirse uno a sí mismo o una a sí misma.

Lea cada frase y marque con una X la alterativa que indique mejor cómo se **siente usted ahora mismo, en este momento**.

Las opciones de respuestas están graduadas desde 0 a 3, donde 0 significa “nada” y 3 “mucho”. Por ejemplo, si usted marca la alternativa “2”, significa “bastante”.

Ej: M siento somnoliento

Nada	Algo	Bastante	Mucho
0	1	X	3

No hay respuestas buenas ni malas. No emplee demasiado tiempo en cada frase y conteste señalando la respuesta que mejor describa su situación presente.

Ansiedad- Estado

	Nada	Algo	Bastante	Mucho
1. Me siento calmado	0	1	2	3
2. Me siento seguro.	0	1	2	3
3. Estoy tenso	0	1	2	3
4. Estoy afligido	0	1	2	3
5. Me siento cómodo (estoy a gusto)	0	1	2	3
6. Me siento alterado	0	1	2	3
7. Estoy preocupado ahora por posibles desgracias futuras	0	1	2	3
8. Me siento descansado	0	1	2	3

9. Me siento angustiado	0	1	2	3
10. Me siento confortable	0	1	2	3
11. Tengo confianza en mí mismo/a	0	1	2	3
12. Me siento nervioso	0	1	2	3
13. Estoy inquieto	0	1	2	3
14. Me siento muy “atado” (como oprimido)	0	1	2	3
15. Estoy relajado	0	1	2	3
16. Me siento satisfecho	0	1	2	3
17. Estoy preocupado	0	1	2	3
18. Me siento aturdido y sobreexcitado	0	1	2	3
19. Me siento alegre	0	1	2	3
20. En este momento me siento bien	0	1	2	3

INSTRUCCIONES

A continuación encontrará una serie de frases que se utilizan corrientemente para describirse uno a sí mismo o una a sí misma.

Lea cada frase y marque con una X la alternativa que indique mejor cómo se **siente usted en general, en la mayoría de las ocasiones.**

Las opciones de respuestas están graduadas desde 0 a 3, donde 0 significa “Casi nunca” y 3 “Casi siempre”. Por ejemplo, si usted marca la alternativa “2”, significa “A menudo”.

Ej: Me siento somnoliento

Casi nunca	A veces	A menudo	Casi siempre
0	1	X	3

No hay respuestas buenas ni malas. No emplee demasiado tiempo en cada frase y conteste señalando la respuesta que mejor describa su situación presente.

Ansiedad-Rasgo

	Casi nunca	A veces	A menudo	Casi siempre
1. Me siento bien	0	1	2	3
2. Me canso rápidamente	0	1	2	3
3. Siento ganas de llorar	0	1	2	3
4. Me gustaría ser tan feliz como otros	0	1	2	3
5. Pierdo oportunidades por no decidirme pronto	0	1	2	3
6. Me siento descansado	0	1	2	3
7. Soy una persona tranquila, serena, sosegada	0	1	2	3
8. Veo que las dificultades se amontonan y no puedo con ellas	0	1	2	3
9. Me preocupo demasiado por cosas sin importancia	0	1	2	3
10. Soy feliz	0	1	2	3
11. Suelo tomar las cosas demasiado seriamente	0	1	2	3
12. Me falta confianza en mí mismo/a	0	1	2	3
13. Me siento seguro	0	1	2	3
14. No suelo afrontar las crisis o dificultades	0	1	2	3
15. Me siento triste (melancólico)	0	1	2	3
16. Estoy satisfecho	0	1	2	3
17. Me rondan y molestan pensamientos sin importancia	0	1	2	3
18. Me afectan tanto los desengaños que no puedo olvidarlos	0	1	2	3
19. Soy una persona estable	0	1	2	3
20. Cuando pienso sobre asuntos y preocupaciones actuales me pongo tenso y agitado	0	1	2	3

Anexo 3: Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI)
(Spielberger, Gorshuch y Lushene)

Género _____ Edad _____

INSTRUCCIONES

A continuación encontrará una serie de frases que se utilizan corrientemente para describirse uno a sí mismo o una a sí misma.

Lea cada frase y marque con una X la alternativa que indique mejor cómo se **siente usted ahora mismo, en este momento.**

Las opciones de respuestas están graduadas desde 1 a 5, donde 1 significa “nada” y 5 “mucho”. Por ejemplo: Hoy me siento cansado. Si usted marca la alternativa “4”, significa “bastante”.

Nada	Algo	Indiferente	Bastante	Mucho
1	2	3	X	5

No hay respuestas buenas ni malas. No emplee demasiado tiempo en cada frase y conteste señalando la respuesta que mejor describa su situación presente.

	Nada	Algo	Indiferente	Bastante	Mucho
1. En este momento me siento calmado.	1	2	3	4	5
2. Ahora siento que mi cuerpo esta tenso.	1	2	3	4	5
3. Actualmente siento el control de la situación.	1	2	3	4	5
4. En este momento estoy inquieto.	1	2	3	4	5
5. Ahora siento el pecho oprimido.	1	2	3	4	5

6. Hoy día me es fácil concentrarme.	1	2	3	4	5
7. En este momento me siento alterado.	1	2	3	4	5
8. Ahora estoy preocupado por situaciones o acontecimientos que se aproximan.	1	2	3	4	5
9. A pesar de las dificultades de la vida ahora estoy tranquilo.	1	2	3	4	5
10. En esta circunstancia me sudan las manos.	1	2	3	4	5
11. Ahora estoy angustiado.	1	2	3	4	5
12. En este momento me siento bien.	1	2	3	4	5
13. Ahora me siento nervioso.	1	2	3	4	5
14. Actualmente siento malestar estomacal.	1	2	3	4	5
15. Hoy no tengo preocupaciones.	1	2	3	4	5
16. Ahora me siento presionado a realizar la actividad.	1	2	3	4	5
17. Hoy siento reseca la garganta.	1	2	3	4	5
18. En esta situación me siento cómodo.	1	2	3	4	5
19. Ahora me siento desconcertado.	1	2	3	4	5
20. Hoy me siento relajado.	1	2	3	4	5
21. En este momento siento que mi corazón late más rápido de lo habitual.	1	2	3	4	5

INSTRUCCIONES

A continuación encontrará unas frases que se utilizan corrientemente para describirse uno a sí mismo o una a sí misma.

Lea cada frase y marque con una X la alternativa que indique mejor cómo se **siente usted en general, en la mayoría de las ocasiones.**

Las opciones de respuesta están graduadas de 1 a 5 en donde 1 significa “Muy en desacuerdo” y 5 “Muy de acuerdo”. Por ejemplo: Me caracterizo por ser una persona responsable. Si usted marca la alternativa “5” significa “Muy de acuerdo”.

Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
1	2	3	4	X

No hay respuestas buenas ni malas. No emplee demasiado tiempo en cada frase y conteste señalando la respuesta que mejor describa su situación.

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
1. Frecuentemente veo que las dificultades se amontonan y no puedo con ellas.	1	2	3	4	5
2. Es característica en mí, preocuparme demasiado por cosas sin importancia.	1	2	3	4	5
3. Generalmente en situaciones sociales me siento seguro/a.	1	2	3	4	5

4. Frecuentemente cuando tengo que hablar en público me ruborizo.	1	2	3	4	5
5. Constantemente me rondan y molestan pensamientos sin importancia.	1	2	3	4	5
6. Siempre siento que tengo el control sobre mi vida.	1	2	3	4	5
7. Generalmente cuando pienso sobre asuntos y preocupaciones de mi vida me pongo tenso y agitado.	1	2	3	4	5
8. Frecuentemente al enfrentar situaciones nuevas mi corazón late más rápido de lo habitual.	1	2	3	4	5
9. Generalmente no percibo situaciones como amenazantes.	1	2	3	4	5
10. Frecuentemente me siento nervioso por mis obligaciones.	1	2	3	4	5
11. Usualmente me siento intranquilo la mayor parte del día.	1	2	3	4	5
12. Habitualmente enfrento las situaciones nuevas con tranquilidad.	1	2	3	4	5
13. Frecuentemente me preocupo excesivamente por acontecimientos de la vida cotidiana.	1	2	3	4	5
14. Comúnmente confío en mis capacidades para resolver satisfactoriamente mis problemas.	1	2	3	4	5
15. Frecuentemente antes de salir a estudiar o trabajar siento malestar estomacal.	1	2	3	4	5
16. Generalmente me siento inseguro al hablar con mis	1	2	3	4	5

compañeros.					
17. Habitualmente soy capaz de relajarme en situaciones en donde el resto se encuentra tenso.	1	2	3	4	5
18. Constantemente encuentro dificultades para sentirme tranquilo.	1	2	3	4	5
19. Me caracterizo por tomar decisiones fácilmente.	1	2	3	4	5
20. Frecuentemente me sudan las manos al enfrentar situaciones públicas.	1	2	3	4	5

Anexo 4: Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (STAI)
(Spielberger, Gorshuch y Lushene)

Género _____ Edad _____

INSTRUCCIONES

A continuación encontrará una serie de frases que se utilizan corrientemente para describirse uno a sí mismo o una a sí misma.

Lea cada frase y marque con una X la alternativa que indique mejor cómo se **siente usted ahora mismo, en este momento.**

Las opciones de respuestas están graduadas desde “NADA” a “MUCHO”.

Por ejemplo: Hoy me siento cansado. Si usted marca el cuarto casillero, significa que usted hoy se siente “BASTANTE” cansado.

Nada	Algo	Indiferente	Bastante	Mucho
			X	

No hay respuestas buenas ni malas. No emplee demasiado tiempo en cada frase y conteste señalando la respuesta que mejor describa su situación presente.

	Nada	Algo	Indife rente	Bastante	Much o
1. En este momento me siento calmado.					
2. Ahora siento que mi cuerpo esta tenso.					
3. Actualmente siento el control de la situación.					
4. En este momento estoy inquieto.					
5. Ahora siento el pecho oprimido.					
6. Hoy día me es fácil concentrarme.					
7. En este momento me siento alterado.					
8. Ahora estoy preocupado por situaciones o acontecimientos que se aproximan.					
9. A pesar de las dificultades de la vida ahora estoy tranquilo.					
10. En esta circunstancia me sudan las manos.					
11. Ahora estoy angustiado.					
12. En este momento me siento bien.					

13. Ahora me siento nervioso.					
14. Actualmente siento malestar estomacal.					
15. Hoy no tengo preocupaciones.					
16. Ahora me siento presionado a realizar la actividad.					
17. Hoy siento reseca la garganta.					
18. En esta situación me siento cómodo.					
19. Ahora me siento desconcertado.					
20. Hoy me siento relajado.					
21. En este momento siento que mi corazón late más rápido de lo habitual.					
22. En este momento siento que no tengo el control de la situación.					
23. Hoy día estoy desconcentrado					
24. Ahora siento mi pecho relajado.					
25. Al responder este cuestionario, siento mi cara más caliente de lo habitual					

26. En este momento me siento incómodo.					
27. En este momento siento que sudo más de lo habitual.					
28. En este momento siento la necesidad de terminar rápidamente la actividad.					
29. En este momento siento que me tiritan las manos.					
30. En esta situación no me sudan las manos.					
31. En este momento me siento relajado.					
32. Me siento incomodo realizando esta actividad.					
33. En esta circunstancia siento que respiro más rápido.					
34. Actualmente no siento malestar estomacal.					
35. En este momento no me siento presionado a realizar la actividad.					

Lea cada frase y marque con una X la alternativa que indique mejor cómo se **siente usted en general, en la mayoría de las ocasiones.**

Las opciones de respuesta están graduadas desde “MUY EN DESACUERDO” a “MUY DE ACUERDO”.

Por ejemplo: Me caracterizo por ser una persona responsable. Si usted marca el quinto casillero, significa que usted está MUY DE ACUERDO con esta afirmación.

Muy en desacuerdo	Medianamente en desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	Medianamente en acuerdo	Muy de acuerdo
				X

No hay respuestas buenas ni malas. No emplee demasiado tiempo en cada frase y conteste señalando la respuesta que mejor describa su situación.

	Muy en desacuerdo	Medianamente en desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	Medianamente en acuerdo	Muy de acuerdo
1. Frecuentemente veo que las dificultades se amontonan y no puedo con ellas.					
2. Es característica en mí, preocuparme demasiado por cosas sin importancia.					
3. Generalmente en situaciones sociales me siento seguro/a.					

4. Frecuentemente cuando tengo que hablar en público me ruborizo.					
5. Constantemente me rondan y molestan pensamientos sin importancia.					
6. Siempre siento que tengo el control sobre mi vida.					
7. Generalmente cuando pienso sobre asuntos y preocupaciones de mi vida me pongo tenso y agitado.					
8. Frecuentemente al enfrentar situaciones nuevas mi corazón late más rápido de lo habitual.					
9. Generalmente no percibo situaciones como amenazantes.					
10. Frecuentemente me siento nervioso por mis obligaciones.					
11. Usualmente me siento intranquilo la mayor parte del día.					
12. Habitualmente enfrento las situaciones nuevas con tranquilidad.					

13. Frecuentemente me preocupo excesivamente por acontecimiento de la vida cotidiana.					
14. Comúnmente confío en mis capacidades para resolver satisfactoriamente mis problemas.					
15. Frecuentemente antes de salir a estudiar o trabajar siento malestar estomacal.					
16. Generalmente me siento inseguro al hablar con mis compañeros.					
17. Habitualmente soy capaz de relajarme en situaciones en donde el resto se encuentra tenso.					
18. Constantemente encuentro dificultades para sentirme tranquilo.					
19. Me caracterizo por tomar decisiones fácilmente.					
20. Frecuentemente me sudan las manos al enfrentar situaciones públicas.					

21. Siempre antes de hacer una presentación delante del público pienso que algo puede salir mal.					
22. Siempre cuando no se contestar alguna pregunta de una prueba paso a la siguiente pregunta preocupado.					
23. Es característico en mí sudar mucho cuando no tengo el control de la situación.					
24. Siempre cuando tengo una actividad importante no hago más que moverme, no puedo estar tranquilo.					
25. Generalmente actúo de forma precipitada.					
26. Me caracterizo por ser una persona que no se preocupa fácilmente.					
27. La mayoría de las veces al responder un certamen o examen siento que me arde la cara.					
28. La mayor parte del tiempo me siento conforme con las decisiones que tomo.					
29. Generalmente cuando hablo con otras personas me tiembla la voz.					

30. Usualmente expreso mi opinión sin importar si es diferente a la del resto.					
31. Es común en mí no poder estar quieto.					
32. Generalmente antes de un evento importante siento ganas de ir al baño.					
33. Habitualmente al realizar una pregunta en voz alta siento el pecho oprimido.					
34. Usualmente en períodos de certámenes o exámenes siento ganas de comer.					
35. Generalmente cuando muchas personas me miran siento que me tiemblan las piernas o las manos.					