



UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO

Facultad de Educación y Humanidades.

Departamento de Ciencias Sociales.

Escuela de Psicología.

APEGO ROMÁNTICO EN ADULTOS EMERGENTES DE LA CIUDAD DE CHILLÁN

MEMORIA PARA OPTAR AL TÍTULO DE PSICÓLOGA

AUTORES

Constanza Mella Matta.

Pamela Silva Echeverría.

TUTOR

Profesor Nelson Zicavo Martínez.

Chillán, 2016.

Índice

<i>I. Introducción</i>	7
<i>II. Presentación del problema</i>	8
II.1. Planteamiento del Problema	8
II.2. Justificación	10
II.3. Pregunta de Investigación	11
II.4. Objetivos	12
<i>III. Marco Referencial</i>	13
III.1. Antecedentes teóricos	13
III.1.1. Apego infantil	13
III.1.3. <i>Adulthood emergente</i>	21
III.1.4. Relaciones de pareja	24
III.1.5. Pareja y Apego	26
III.1.6. Pareja en la actualidad	30
III.2. Antecedentes empíricos	31
III.3. Marco Epistemológico	37
<i>IV. Diseño Metodológico</i>	41
IV.1. Metodología	41
IV.2. Diseño	42

IV.3. Hipótesis.....	42
IV.5. Técnicas de Recolección de Información	43
IV.6. Instrumentos.....	44
IV.7. Población/ Muestra.....	45
IV.8. Análisis de datos propuestos.....	46
IV.9. Criterios de calidad.....	47
V. Aspectos éticos.....	49
<i>Presentación De Los Resultados</i>	<i>50</i>
VI. Conclusiones.....	134
VIII. Alcances y Limitaciones.....	139
IX. Referencias Bibliograficas	141
IX. Anexos.....	156
Anexo 1: Consentimiento informado.....	156
Anexo 2:	158
Cuestionario de Relaciones interpersonales (ECR).....	158

Dedicatoria.

Por el amor recibido, por el ánimo, por la fuerza y las ideas de perseverancia y resiliencia, por abrazos llenos de luz y palabras de aliento, por conversaciones intensas, oportunidades y experiencias, por todo aquello agradezco a Dios, por haberme puesto en este buen camino lleno de enseñanzas y moralejas.

Agradezco y dedico especialmente este trabajo a mis Padres, por su lucha constante de verme crecer y ser profesional; a los Maestros de Luz, que desde el comienzo de este proyecto estuvieron guiando nuestros pasos y abriendo caminos, llenándolos de confianza y energías.

A mi Compañero de Vida, que con amor siempre es capaz de contener las mayores frustraciones y dificultades del proceso; y por último a mi compañera y amiga tesista Constanza, por su paciencia, disposición y cariño, por su lealtad y compromiso.

Dedicado a todos y todas quienes me acompañaron en este proceso de esfuerzo, a quienes aportaron en ideas, material y guía, agradecida me siento por concluir este hermoso proceso. Muchas Gracias.

Pamela Silva Echeverría

Dedicatoria.

Dedico esta tesis principalmente a Dios, quien estuvo a mi lado en cada momento, entregándome siempre las herramientas para poder estudiar y salir adelante de manera exitosa.

A mi padre Alejandro Mella y mi madre Jessica Matta, por entregarme la vida, valores y herramientas que me construyeron día a día como persona. Sé que todo el amor entregado, el esfuerzo y dedicación hoy son recompensados.

A mi Hermana pequeña (Pulguita) por su gran amor, sonrisa, alegría y cada abrazo recibido al llegar y partir de casa por motivos de estudio. A mi compañero Conito, por su cariño y amor libre.

También a mi compañero de vida, quien estuvo a lo largo de todo este proceso. Por su gran amor, comprensión y dedicación. Porque hemos vivido muchas historias y porque ambos en distintas carreras hemos cumplido nuestros sueños, uno al lado del otro.

A mi compañera y amiga de tesis Pamela Silva, por haber formado parte de este camino, por el apoyo y dedicación en esta etapa. Por cada alegría, serenidad y confianza transmitida.

Dedicado a cada persona que me acompañó y formó parte de esta hermosa etapa...Solo puedo decir que aunque en la vida se presenten mil obstáculos, solo llegas a la meta si miras dentro de ti, si te esfuerzas y levantas para continuar el trayecto que se expande al caminar.

Constanza Mella Matta

Agradecimientos

Esta investigación pudo ser concluida gracias al esfuerzo y dedicación constante.

Agradecemos especialmente la colaboración de nuestro supervisor de tesis, profesor Nelson Zicavo por acompañarnos en este proceso.

A nuestra profesora Dámaris Opazo por su disposición y cariño. Al profesor Cristóbal Bravo por su colaboración e interés de la temática propuesta.

Agradecemos a todos quienes formaron parte de este gran camino recorrido, que culmina en esta tesis y continúa como futuras profesionales.

I. Introducción

La presente tesis, tiene como objetivo investigar la dimensión de apego romántico predominante en adultos emergentes de la Ciudad de Chillán.

El desarrollo de esta investigación está basado en la metodología cuantitativa, puesto que de esta forma, se obtendrá una aproximación más significativa del objeto de estudio, considerando que la fuente del conocimiento estará construida por el análisis de datos estadísticos de las aplicaciones, realizados a los sujetos en cuestión.

Se considera importante investigar el apego romántico en adultos emergentes debido a la escasa existencia de investigación en el país. Actualmente existe una población que va creciendo paulatinamente, junto al acceso a la educación. Es posible apreciar una postergación del matrimonio y la paternidad/maternidad, con una relativa independencia de los roles sociales, produciendo una preponderancia en la formación educacional que proporcionará las bases de los ingresos y logros laborales (Arnett, 2000). Todo ello sumado a una sociedad que se ha ido caracterizando poco a poco por un marcado énfasis en la individualidad, entendida como la priorización de los logros personales frente a los de la relación de pareja, solvencia económica, éxito laboral y una sobrevalorización de la libertad personal (Melero, 2008).

Con respecto al concepto de apego en el adulto, existen dos dimensiones que dan cuenta de diferencias individuales en la forma de enfrentar vínculos de intimidad: la ansiedad o temor al abandono y la evitación de la cercanía e intimidad (Mikulincer & Shaver, 2007).

En la actualidad, se reconoce que la organización del sistema de apego es clave para comprender el desarrollo personal y social de las personas (Delgado, Oliva & Sánchez, 2011). Es a partir de estos antecedentes que nos parece importante investigar a esta población que ha ido emergiendo a lo largo de los años y que ha experimentado cambios profundos en las formas de relacionarse con otros.

Para medir qué dimensión de apego romántico predomina en la adultez emergente, se realizó la aplicación de Cuestionario de Evaluación de Apego Romántico Experiences in Close Relationships (ECR), validación chilena realizada durante el año 2013, por Rosario Spencer, docente de la Universidad de Talca.

El propósito de esta investigación es generar reflexión y debate del conocimiento ya existente del apego romántico, y dar directrices para futuros proyectos de investigación.

II. Presentación del problema

II.1. Planteamiento del Problema

Autores tales como Sigmund Freud y posteriormente Melanie Klein junto con Fairbairn & Winnicot (citado en Ayala, 2006) comenzaron teorizando científicamente sobre el vínculo existente entre el infante y la persona cuidadora, dando inicio a la teoría de las relaciones objetales, lo que fue una pequeña aproximación a la teoría del apego.

Posterior a estas investigaciones, John Bowlby es quien desarrolla de manera formal y completa la teoría del apego, interesándose en estudiar cómo el infante activa ciertos mecanismos innatos para sentir bienestar ante un contexto percibido como peligroso o amenazante, y que pueda sobrepasar sus sensaciones de seguridad y protección (Martínez & Santelices, 2005). Sus estudios se centraron en el vínculo que se genera entre el niño y sus cuidadores tempranos, y cómo estos forman patrones vinculares y lazos emocionales íntimos y duraderos en el tiempo, a partir de la respuesta oportuna y próxima de los cuidadores (Guzmán & Contreras, 2012).

En el ámbito de las relaciones afectivas (Carrillo et al., 2006) plantean que existe base científica e investigativa sobre el tema, aludiendo a que los patrones vinculares o estilos de apego son persistentes en el tiempo, extendiéndose más allá de la infancia hacia etapas posteriores del ciclo vital, como relaciones de amistad en la adolescencia o de pareja en la adultez (Guzmán & Contreras, 2012). La teoría nació como una forma de conceptualizar la propensión de los seres humanos para hacer fuertes vínculos con otros significativos (Bowlby, 1979). Desde allí se comenzó a estudiar el apego extendido a relaciones adultas, generando abundante investigación a nivel internacional con diferentes matices en la teoría por parte de diversos investigadores tales como Main, Hazan y Shaver dentro de los años 80.

La investigación internacional sobre el apego es cuantiosa, desarrollando entrevistas, test e investigaciones de diferentes metodologías para evaluar el apego en sus dos variantes, el apego infantil y apego adulto. No obstante, la literatura nacional es escasa, Martínez y Santelices, en el 2005 también concuerdan con el mismo planteamiento, refiriéndose a que no existe práctica de investigación sobre el apego en adultos en Chile, sino más bien investigaciones de tesis de pre grado que basan sus estudios en pequeñas muestras poco generalizables.

En los últimos años se ha retomado el interés sobre la investigación del apego adulto, validando en Chile el Cuestionario de Evaluación del Apego Romántico Experiences in Close Relationships (ECR), gracias al trabajo en conjunto de la psicóloga Rosario Spencer de la Universidad de Talca y sus colaboradores, contribuyendo a la investigación científica y la validación de test en Chile (Spencer et al., 2013).

En relación a la población de la investigación, se trabajó con adultos emergentes, periodo evolutivo comprendido entre la adolescencia y la adultez, que abarca entre los 18 a los 29 años de edad, quienes tienen como principal característica la postergación de las metas e hitos evolutivos de la adultez misma, como por ejemplo la conformación de la familia, el matrimonio, la independencia de los padres, entre otros. Es de nuestro interés esta población, ya que es un concepto relativamente nuevo en el país y por tanto, la investigación se abre paso con lentitud sobre el tema, siendo esta investigación un verdadero aporte a la comunidad científica.

II.2. Justificación

La importancia de investigar apego romántico en adultos emergentes, radica en el hecho del escaso conocimiento que se tiene en Chile respecto a este grupo etario y la invisibilización de los cambios profundos que han experimentado socialmente. En la actualidad ha aumentado el número de personas que han podido ingresar a la educación superior, lo cual ha dado paso a nuevos cambios y comportamientos que han conducido a la postergación de la paternidad/maternidad, formación de la familia e integración al mercado laboral. Esto ha aumentado la exploración individual y las distintas posibilidades que la vida les proporciona, la cual es mayor que en ningún otro periodo de la vida (Arnett, 1998).

Desde la Psicología se ha estado planteando una etapa de desarrollo que no es la adolescencia pero tampoco es la adultez. Es lo que se ha denominado adultez emergente, una etapa intermedia, significativamente diferenciado de las generaciones anteriores, donde el periodo de la vida que transcurre en la educación prepara a los jóvenes para sus roles futuros en una sociedad compleja (Vinet, 2015).

El establecimiento de una relación de pareja estable y perdurable en el tiempo es una de las tareas importantes que los jóvenes deben realizar en la adultez emergente (Arnett, 2001). Es por ello que se hace importante investigar cuál es la relación de apego que tienen estos adultos con otros individuos, lo que incluye cómo la persona se siente en las relaciones afectivas, habilidades para confiar y depender de otros y los miedos que presenta respecto al abandono (Simpson & Rholes, 1998). Estos patrones serán la brújula que guiará la manera en que funciona el individuo en los distintos contextos interpersonales, principalmente aquellos que propician la intimidad. En efecto, la relación que da cuenta del apego adulto es el vínculo de intimidad establecido con la pareja romántica, esto implica un proceso de apego, debido a que involucraría vínculos afectivos y socioemocionales complejos (Hazan & Shaver, 1987).

II.3. Pregunta de Investigación

¿Cuál es la dimensión del apego romántico predominante en la adultez emergente de la ciudad de Chillán?

II.4. Objetivos

Objetivo General

Investigar la dimensión del apego romántico predominante en la adultez emergente de la ciudad de Chillán.

Objetivos específicos

1. Determinar los tipos del apego romántico adulto: apego romántico seguro, apego romántico preocupado, apego romántico desentendido, apego romántico temeroso.
2. Describir las dimensiones de apego romántico adulto: la evitación (de la intimidad) y la ansiedad (acerca de las relaciones).

III. Marco Referencial

III.1. Antecedentes teóricos

III.1.1. Apego infantil

Desde la década de los setenta, los estudios sobre vínculos afectivos entre padres e hijos fueron habituales dentro de la psicología infantil (Loinaz & Echeburúa, 2012). Uno de los precursores sobre este tema fue John Bowlby, que desde los años 1969 a 1980 (citado en Melero, 2008), formula la teoría del apego planteada desde la infancia, relacionando las experiencias tempranas de cuidado, protección y satisfacción de necesidades básicas por parte de un cuidador con el vínculo afectivo, incidiendo en el desarrollo socio afectivo del niño, partiendo desde la premisa de conseguir seguridad tanto biológica como psicológica, generar cercanía, satisfacción y goce mutuo.

A partir del desarrollo socio-afectivo del infante los sistemas relacionales van cambiando, el vínculo del apego de la etapa infantil, es cada vez más selectivo para posteriormente extenderse con una pareja romántica o relaciones de amistad, y mediar entre ambos el carácter de la intimidad (Sroufe, 2000).

El vínculo del apego se comienza a entender desde ese entonces como una necesidad humana universal de formar vínculos afectivos a los cuales recurrir en caso de estrés o sufrimiento (Guzmán & Contreras, 2012), es vista como una de las necesidades primarias dentro de la etapa infantil, manifestado a través de sus capacidades sensoriales y motoras la necesidad de alimentación, cuidado y cobijo,

entregando al niño amor incondicional, un ambiente seguro, protegido, con vínculos disponibles y eficaces para responder a sus requerimientos, manteniendo así la proximidad, confianza y comunicación, generando entonces un apego seguro (Carrillo et al., 2006).

El infante en sus primeros meses de vida, comienza un proceso madurativo tanto de desarrollo de la percepción, motricidad, cognitivo y del lenguaje, generando competencias en estas áreas, logrando fijar la mirada en objetos, reconocer el rostro y voz de sus cuidadores, y mostrando interés en ciertos elementos. Desde este logro de capacidades se manifiestan las necesidades y requerimientos del infante, y por lo tanto, desde esta forma interactúa con su entorno.

Una vez que este espacio de búsqueda y reciprocidad de necesidades es percibido por el infante como positivo y generador de apego seguro, se va generando una sincronía afectiva potente que dará las directrices sobre el apego a lo largo de su vida (Gómez, 2005). Sin embargo, no sólo es importante el espacio de encuentro en la búsqueda, también es relevante que la separación se coordine de forma próxima con el encuentro, para que así el niño aprenda a tolerar la ansiedad ante la separación y se nutra de la experiencia misma, pudiendo en unos años más, integrar la constancia de objeto, es decir, que aunque el niño se encuentre lejos de sus cuidadores, simbólicamente estén juntos en compañía (Gómez, 2005).

Una vez formado el vínculo afectivo entre el infante y su cuidador cercano, podrá ser capaz de visualizarlo como un vínculo seguro y acudir a él cuando perciba el medio externo como hostil o amenazante. Si bien generalmente este vínculo es generado entre la madre e hijo no siempre es así, ya que el apego no es privativo de la madre, también se extiende al padre o algún cuidador cercano (Pinto, 2007).

Según Bowlby (1989) define el apego como:

El comportamiento de apego es concebido como toda forma de conducta consistente en la consecución o mantenimiento de proximidad con otra persona diferenciada y preferentemente individual y que es considerada, en general, como más fuerte y/o más sabia. Especialmente evidente durante la temprana infancia, el comportamiento de apego se considera que es propio de los seres humanos desde la cuna, hasta la sepultura (p. 129).

Desde sus inicios, Bowlby (citado en Martínez & Santelices, 2005) promovió un modelo de representaciones mentales o modelo operativo interno (MOI), donde el niño realiza un esquema mental de sí mismo como una autoimagen y de las relaciones con los demás, con el objetivo de percibir e interpretar al entorno, las necesidades y satisfacciones, para optar por una conducta a desarrollar, incidiendo en el proceso de socialización y el establecimiento de relaciones afectivas con otros y extendiéndolas hacia otras relaciones en otros contextos (Carrillo et al., 2006). Este modelo de representaciones mentales se desarrolla a partir de las relaciones de apego, en función de las sensaciones de ansiedad y evitación que son útiles para percibir e interpretar las acciones y las intenciones de los demás y poder ajustarse socialmente en el contexto que determine.

Los modelos operativos internos se basan por un lado en la imagen sobre sí mismo, generando ansiedad acerca de ser rechazado o abandonado, dependiendo la visión positiva o negativa que tenga la persona de sí misma. Por otro parte, se basa en la imagen del otro, asociada a la evitación que manifiesta la persona hacia las interacciones cercanas, de modo que si la persona tiene una imagen positiva del otro a partir de su confiabilidad y cercanía, la evitación será menor y podrá relacionarse de manera efectiva, disponible y cercana (Guzmán & Contreras, 2012).

Así el niño podrá anticipar conductas de accesibilidad, protección y su propia competencia en torno a la proximidad con otros (Carrillo et al., 2006).

El concepto del apego y sus características definidas por Bowlby, poco tiempo después se vieron confirmadas gracias a las investigaciones observacionales de Mary Ainsworth, quien continuó colaborando en la investigación sobre el apego infantil, generando un proyecto en base a observaciones naturalistas intensivas a relaciones materno-infantiles, con el propósito de dilucidar patrones conductuales y características en estas relaciones (Lartigue & Vives, 1997). Ainsworth desarrolló el procedimiento conocido como la Situación Extraña (SE), un diseño experimental para exponer la totalidad del apego, pero sorprendentemente lo que mostró fue diferencias individuales (Melero, 2008).

En un primer momento, Ainsworth mostró la importancia de la sensibilidad materna hacia las respuestas del bebé y la interacción entre ambos como aspectos fundamentales. Posteriormente, tras otros proyectos observacionales concluyó que el aspecto de mayor relevancia era la dimensión seguridad- inseguridad del apego y la sensibilidad ante las necesidades del niño (Melero, 2008) describiendo tres patrones de apego: inseguro – evitativo e inseguro - ambivalente.

Así es como se consignaron tres tipos o categorías de apego según Ainsworth (1978), donde el apego seguro en los niños en presencia de sus madres podían explorar el contexto con tranquilidad y de manera positiva, mientras que sin la presencia de la madre, la exploración solo disminuía. En el caso del apego inseguro – evitativo, en presencia de la madre los niños la ignoraban o no la miraban para comprobar su presencia y cuando ésta no estaba, no parecían afectados. Y por último, la dimensión

inseguro – ambivalente la exploración era baja o no se alejaban de la madre, mientras que cuando ella no estaba, se preocupaban al no verla y la exploración era nula.

III.1.2. Apego adulto

La teoría del apego en sus inicios fue manifestada desde las edades tempranas, formulando que los niños se vinculan afectivamente con un adulto que le brinda los cuidados necesarios, los protege y asiste en sus necesidades de amor incondicional y contención (Guzmán, Santelices & Trabucco, 2015). Posteriormente, las investigaciones y teorizaciones extrapolaron el vínculo afectivo infantil a las relaciones adultas ya sean de amistad o amor en parejas, extendiéndose así el apego a relaciones externas al grupo familiar y explicando los principios del apego infantil al apego adulto (Guzmán et al., 2015).

Shaver & Hazan (1988), refiere que las relaciones románticas adultas pueden ser conceptualizadas como relaciones de apego. El amor de pareja se convierte en un proceso de apego al ser relaciones con vínculos afectivos duraderos, en el cual se ponen en juego dinámicas aprendidas en la primera etapa de la vida. Esta teoría está caracterizada por aspectos relacionados con la experiencia del amor, afectos de las relaciones amorosas con las otras personas y efectos producidos por la separación y la pérdida.

Fraley & Shaver (2000) señalan que el apego adulto difiere del apego infantil en diversos aspectos: en las relaciones de pareja la naturaleza de la relación es recíproca; las necesidades afectivas previamente satisfechas por los cuidadores se transfieren

gradualmente hacia las parejas significativas en la adultez y el apego infantil se manifiesta en la calidad de las relaciones y en la regulación del afecto ante situaciones de amenaza o conflicto (Feeney & Noller, 2001; Hazan & Shaver, 1987).

Existe una relación de interacción entre el cuidador y el niño, la cual va formando esquemas cognitivos y emocionales estables en el tiempo entre la niñez y adolescencia. Ya en la edad adulta estas representaciones van variando en el tiempo debido a las distintas relaciones que se han construido, siendo remodeladas e interpretadas constantemente a lo largo del ciclo vital. Por lo que a medida que se tienen nuevas experiencias, se generan nuevas herramientas y estrategias en las relaciones de apego futuras (Marrone, 2001).

Se ha encontrado evidencia que los estilos de apego entre parejas se asemejan a los estilos de apego seguro e inseguro entre padres e hijos (Shaver & Hazan, 1988). Los apegos seguros de las relaciones románticas se caracterizan por apoyo emocional, el interés por el bienestar de la pareja, duración a largo plazo de la relación, confianza y disponibilidad. Mientras que los apegos inseguros, toman la forma ya sea de dependencia excesiva de la pareja o exceso de alejamiento, generando relaciones de celos, obsesión, atracción sexual extrema o temor a la cercanía (Guzmán & Contreras, 2012).

En el apego adulto se visualizan cuatro tipos de apegos, que se formulan a partir de los modelos operantes internos descritos por Bowlby, según Bartholomew & Horowitz (1991) estos son: apego seguro, apego temeroso, apego preocupado y apego desentendido, los cuales son descritos, de la siguiente manera:

- 1) Apego seguro existe una percepción positiva de sí mismo como del resto, por tanto se genera una apertura a las emociones, una capacidad flexible para moverse entre apoyar - depender y expresión abierta de necesidades de cuidado, contacto y empatía.

- 2) Apego temeroso presenta una visión negativa tanto de sí mismo como del mundo, generando un miedo intenso hacia la intimidad y a la vez con un desapego social.

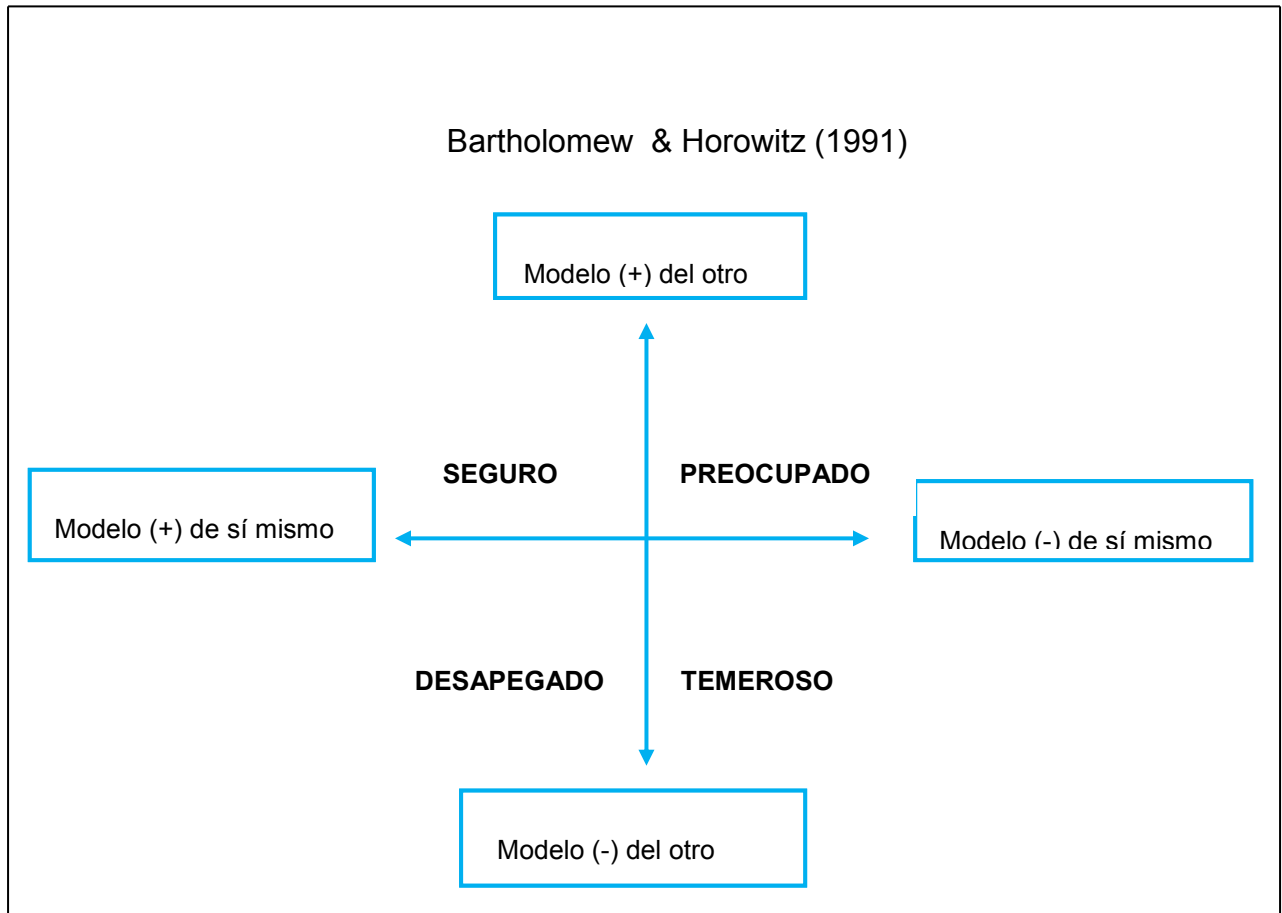
- 3) Apego preocupado presenta una visión negativa de sí mismo y una visión positiva del mundo, generando una dependencia en otros para elevar su autoestima y apoyo.

- 4) Apego desentendido presenta una visión positiva de sí mismo y negativa del mundo, generando una hiperautonomía y restricción emocional.

Asimismo, es posible distinguir en el apego adulto dos tipos de dimensiones: la ansiedad y la evitación. Donde la ansiedad es el grado en el cual la persona se siente segura o no de la disponibilidad del otro, provocando un sentimiento de potencial abandono o rechazo de las personas. Mientras que la dimensión de la evitación, es el grado que la persona no se siente cómoda con la cercanía y dependencia respecto a un otro, lo que llevaría a la evitación de las relaciones (Guzmán & Cols., 2015).

Tabla 1

Dimensiones y categorías del apego adulto



Fuente: Elaboración propia.

Es importante destacar que la vinculación en la adultez comparte ciertas semejanzas con la de la infancia, Hazan & Zeifman (1999), lo plantean a partir de tres características fundamentales:

1.- El contacto físico: tanto en las relaciones con los cuidadores, como en las parejas se observan interacciones íntimas únicas y diferentes al resto.

2.-Los criterios de selección: los niños y adultos se vinculan preferentemente con aquellas personas que responden a sus necesidades. Considerándolas agradables, responsivas, competentes y familiares.

3.- La reacción ante la separación: tanto en niños como en adultos la separación de la figura de apego genera ansiedad y estrés. Si la separación es duradera se producirá un desapego o una reorganización afectiva.

López (2003) concuerda con los postulados de Hazan & Zeifman, agregando una nueva característica a este planteamiento: los efectos sobre la salud física y psicológica: la ruptura de la relación con la figura de apego hace al sujeto más vulnerable a la adquisición de una enfermedad, por otra parte, una relación de apego adulto funcional se caracteriza por un cuidado recíproco y complementario. Debido a esto el rol de cuidador cumple un rol fundamental, este debe ir variando de un miembro a otro en función de las necesidades del momento.

III.1.3. Adultez emergente

Período evolutivo comprendido entre los 18 y 29 años de edad. Durante estos años se produce la transición a la edad adulta, período que comprende cambios biológicos, sociales y culturales. Las culturas pueden diferir en los criterios que estos individuos consideran como hitos relevantes que marcan la transición a la edad adulta (Arnett, 2000).

En este período se produce el cambio y exploración de posibles direcciones de la vida que tendrán consecuencias duraderas, son los años más volitivos de la vida (Martin & Smyer, 1990). Dentro de este marco es posible apreciar la postergación en el matrimonio y la paternidad/maternidad, con una relativa independencia de los roles sociales y de las expectativas normativas. Se produce la preponderancia a la formación educacional que proporcionará las bases para sus ingresos y logros laborales (Chisholm & Hurrelmann, 1995). Dentro de los criterios principales de la transición a la edad adulta, se encuentra el aceptar la responsabilidad de sí mismos y tomar decisiones independientes, convirtiéndose en una persona autosuficiente (Arnett, 1998). El concepto de adultez emergente surge debido a los roles que adoptan tardíamente este grupo de personas, haciendo muchas veces que los mayores lo vean como egoístas, sin entender que no se trata de un cambio generacional, sino que permanente (Arnett, 2000).

Con respecto a las exploraciones en el amor, éstas se convierten en relaciones más íntimas y serias, centradas en la exploración de los sentimientos y la intimidad física, incluyendo las relaciones sexuales y/o cohabitación (Michael, 2005). Las exploraciones en el amor no siempre se experimentan de manera agradable, a veces terminan en decepción, desilusión o rechazo. A estos elementos se agrega la idea de reexaminar las creencias que han aprendido en sus familias y de esta manera poder formar un conjunto de sus propias creencias que son producto de sus reflexiones independientes (Arnett & Jensen, 1999). Las relaciones amorosas en la adultez emergente presentan múltiples alternativas y denominaciones, dependiendo de niveles diferenciales de involucramiento emocional, exclusividad, intimidad sexual, permanencia en la relación y su formalización (Shulman & Seiffge-Krenke, 2001). Estas relaciones se dan en un contexto social donde coexisten diversas concepciones del amor, del sexo, del placer y legitimidad de diversas formas vinculares (Ferrer, Bosch, Navarro, Ramis & García, 2008). En los últimos años se ha constituido un tipo de sexualidad donde las relaciones no necesariamente se insertan en la existencia previa de pareja, ni en la institución del matrimonio, sino que se ubican en las decisiones individuales de las

personas (Palma, 2006). En consecuencia, la sexualidad es comprendida como una oportunidad de incrementar la autonomía, en el cual priman las decisiones y elecciones individuales, permitiendo a las personas diseñar sus proyectos en función de sus propios intereses y convicciones.

El personaje central de nuestro tiempo es el ser humano capaz de escoger, decidir y crear, que aspira a ser autor de su propia vida, creador de una identidad individual [...] Los individuos se transforman en actores, constructores, malabaristas, directores de sus propias biografías e identidades, pero también de sus vínculos y redes sociales. (Beck, 2001, p.234).

En la adultez emergente se viven las primeras experiencias de pareja, desde relaciones más informales como “andar o pololear” hasta otras más formales como la convivencia o el matrimonio, lo cual lleva a que existan distintos conceptos y representaciones sobre la vida en pareja, modificando sus percepciones y comportamientos al respecto. Esta población ha preferido postergar los tipos de vínculos que implican mayor compromiso o bien han decidido establecer una vida en pareja más informal, la diversidad de nomenclaturas que asumen las relaciones de pareja, son distintas, y van a depender de cada cultura (Sánchez, Ortega & Viejo, 2008).

En Chile, el acceso a tecnologías de control de natalidad, como lo es el caso de la píldora anticonceptiva, permite separar la sexualidad de la parentalidad. Estos procesos, sumado a la expansión de la educación superior facilitan la postergación de formación del propio hogar. Actualmente la juventud implica un periodo en que se despliegan poco a poco transiciones que antes eran breves y simultáneas, existiendo una diversidad de experiencias de vida que se generan a partir de estas asincronías. Durante este período, la mayor parte de las personas pasa por sus etapas finales de educación formal, se integran al trabajo y establecen relaciones de pareja (INJUV, 2012). Así mismo, Sallés

(2011) afirma que los adultos emergentes experimentan varias relaciones relativamente “estables” antes de comprometerse definitivamente. En la actualidad los hombres no se hacen adultos cuando van a la guerra, ni las jovencitas se transforman en mujeres al tener un hijo. El aumento de la globalización y los avances tecnológicos, han permitido que los jóvenes tengan la posibilidad de continuar con estudios de nivel superior, y cuando no existen medios económicos para ello, trabajan, con la finalidad de obtener una estabilidad económica que les permita realizarse a nivel personal con una mayor comodidad y seguridad.

III.1.4. Relaciones de pareja

Relación de dos personas procedentes de familias distintas, generalmente de diferente género, que deciden vincularse afectivamente para compartir un proyecto común, lo que incluye apoyarse y ofrecerse cosas importantes mutuamente, en un espacio propio que excluye a los otros pero que interactúa con su entorno social (Linares & Campo, 2012). Para constituirse en pareja, lo primero que debe existir es el percibir al otro como alguien especial y deseable, lo cual se ve caracterizado por la creación de un vínculo que se establece a través de una alianza dada por la elección (Sarquis, 1993).

La relación de pareja es considerada como la unión de dos personas en las que existe un deseo de unión exclusiva y un proyecto de vida en común, con un claro sentimiento de compromiso entre ellos (Melero, 2008). Este compromiso es definido como un estado psicológico que representa una orientación a largo plazo, el cual incluye sentimientos de apego a la pareja y el deseo de mantener una relación, promoviendo la estabilidad (Rusbult & Buunk, 1993). La relación de pareja es comprendida a su vez, como una relación significativa y consensuada, resulta oportuno entender que la pareja

humana no es pareja, en el sentido de ser igual; supone la diferencia, variaciones e inestabilidades que pretenden la estabilidad (Espriella, 2008). Asimismo, Caille (1992), afirma que esta diada es compleja y a la vez paradójica, ya que es una organización estable, pero que se ve envuelta en diversos cambios.

Un elemento fundamental en las relaciones de pareja es el compromiso, Rusbult (1983), lo definió como un estado psicológico que representa una orientación a largo plazo que incluye sentimientos de apego a la pareja y el deseo de mantener una relación. Para ilustrar esto propone un modelo de inversión, en la cual existe una variable principal compuesta por el compromiso, formada por tres elementos: satisfacción con la relación, calidad de las alternativas a la misma y magnitud de la inversión (recursos materiales y/o personales aportados a la relación). Si estos tres elementos se encuentran combinados, dan paso al mantenimiento de la relación, generando un compromiso firme y convirtiéndose además en un factor predictivo de la ruptura o mantenimiento de las relaciones (Le & Agnew, 2003). Las relaciones íntimas poseen un gran valor en la vida de las personas, encontrar y mantener una relación de pareja estable, consolidada y feliz ocupa un lugar importante en el "ideal" de vida. Por otro lado el antagónico de este ideal es percibido como negativo, indeseable o estresante, que actúa irrumpiendo en la vida de las personas (Lin, 1986; Sarason & Sarason, 1984, citado en Expósito & Moya, 2000).

En fin, existen diversas formas en las que la pareja vive su relación, estas son dadas por el contexto cultural, social y las características particulares de las personas que la componen, tales como: estilo afectivo, experiencia en relaciones románticas previas, historias de aprendizaje, entre otros (Melero, 2008). De la misma manera en la adultez emergente, las relaciones de pareja presentan diversas alternativas, que dependerán del involucramiento emocional, exclusividad, intimidad sexual, permanencia en la relación y su posterior formalización (Shulman & Seiffge-Krenke, 2001).

III.1.5.Pareja y Apego

Las funciones principales del apego: seguridad y protección, formadas en la infancia, permanecen en las relaciones íntimas a lo largo de la edad adulta, pero con la diferencia de que en la adultez suele ser la pareja romántica la que cumple con las funciones de la figura de apego principal. Mientras mayor sea la implicación e intimidad en una relación de pareja, existe mayor probabilidad de que se pongan al descubierto muchas de las dinámicas aprendidas en las interacciones con los progenitores (Melero, 2008). En estas nuevas relaciones puede ocurrir un refuerzo de los modelos (si estas cumplen las expectativas) o por el contrario la relación supone un conflicto, producido entre la dinámica actual y las expectativas que se tienen de la pareja romántica (Hazan & Zeifman, 1999). Las expectativas positivas sobre la relación pueden fomentar un vínculo seguro, al igual que la seguridad afectiva puede verse influida por la ruptura del vínculo (Feeney, Noller & Callan, 1994). Por otra parte, puede suceder que una persona con estilo de apego preocupado, cambie su modelo mental hacia la seguridad afectiva, si la pareja sabe demostrarle conscientemente que puede confiar en su disponibilidad y es capaz de ayudarlo a superar su miedo al abandono. Existiendo flexibilidad cognitiva que permite la adaptación a las nuevas situaciones vitales del individuo como lo es la formación de pareja (Melero, 2008).

Etapas en la formación de la relación de pareja según la teoría del apego.

Hazan & Zeifman (1999), presentan un modelo del proceso de formación del vínculo de apego adulto en el transcurso hacia el establecimiento de una relación de pareja. Este modelo consta de cuatro fases:

1.-*Pre apego*: esta primera fase corresponde a la atracción y el cortejo, demostrado en sonrisas, contacto ocular, charla animada e intrascendente, expresiones faciales y otros gestos informales. Durante esta etapa existe un gran entusiasmo y respeto por el otro, cualquier trivialidad o comentario son atendidos con gran interés, facilitando la sincronía en las conversaciones. Sobre la base de las consideraciones anteriores, Zeifman & Hazan (1999), afirman que el único componente de apego presente en esta etapa es la búsqueda de proximidad, donde el sistema más implicando es el sexual, siendo este el principal promotor de la búsqueda de contacto. Sin embargo, si la interacción se inicia con la expectativa de un compromiso, los componentes de cuidado y apego como la calidez, el cariño y la responsividad van cobrando relevancia, teniendo cierto impacto en el componente sexual.

2.-*Formación del apego*: esta segunda fase se encuentra caracterizada por el enamoramiento, existiendo una elevada activación fisiológica, tales como la falta de sueño y la disminución del apetito. A nivel bioquímico se activa el deseo de permanecer en contacto físico con la pareja, observada a través de los abrazos, dinámicas más tranquilas e íntimas como cambios en la dualidad de la voz (susurros, habla infantilizada, etc.), contacto visual y corporal prolongado, abrazos, conductas más parentales, y con mayor intercambio de información personal (Carter, 1992, citado en Hazan & Zeifman, 1999). Todas estas conductas van a fomentar la formación del vínculo de apego. Empezando a ser la pareja una fuente de apoyo emocional y un refugio emocional. Si la relación termina durante esta fase, se experimentarán sentimientos como falta de energía, ánimo depresivo y tristeza.

3.-*Apego definido*: esta tercera fase se caracteriza por una visión más realista del compañero. Aumentando la importancia de los aspectos emocionales y del cuidado relativo a la satisfacción sexual. Las parejas empiezan a utilizar el tiempo que pasan juntos para dialogar no sólo de aspectos personales o temas focalizados en la relación sino también de aspectos externos, dedicando menos tiempo a la comunicación íntima.

Si la ruptura ocurre en esta fase, se vivirá con una elevada ansiedad, disminución del apetito e insomnio. El cual muchas veces puede llevar al estrés de separación.

4.-Fase postromance: corrección de metas, en esta última etapa el comportamiento de los miembros de la pareja vuelve a la normalidad, produciéndose una disminución de las conductas de apego y de la actividad sexual. Hay un descenso notable en la frecuencia y duración de las miradas múltiples y el contacto físico tanto íntimo como de cuidados. Asimismo aparece una reorientación de la atención y la búsqueda de estimulación hacia fuentes distintas de la relación, dando paso a conversaciones más variadas, no limitadas a temas personales, del otro o de la relación. Si la ruptura ocurre en esta fase, se vivirá con estados de ansiedad extrema y desorganización, debido a las expectativas de seguridad e interdependencia que caracterizaba la relación de pareja en esta etapa.

El proceso de formación del apego, se presenta como un modelo normativo. A pesar de ello, existen diferencias individuales entre una persona y otra, lo cual hace que el proceso presente ciertas variaciones en la forma que transcurren estas fases. Zeifman & Hazan (1999) plantean que las diferencias en el contacto físico asociadas a los distintos estilos de apego explicarían el éxito o fracaso en el establecimiento de una relación duradera, con respecto al aspecto temporal plantean que es necesario un tiempo de al menos dos años de relación, para poder considerar que el vínculo de apego ha sido formado.

En lo que respecta a los estilos de apego estos pueden ser considerados como formas o estilos de amar (López, 1997), los cuales presentan las siguientes características:

Estilo de apego seguro: asociado a las relaciones confiadas y positivas. Estas personas presentan una mayor autonomía, pueden seleccionar mejor la pareja debido a que poseen mejores habilidades sociales e ideas realistas sobre el amor. Considerando que es posible vivir en pareja de forma satisfactoria. Normalmente tienen un grado de satisfacción mayor en las relaciones que los otros estilos de apego. Se sienten más seguros, disfrutan de la relación y tienen menos temores referidos a ella. Presentan una mejor elaboración en la ruptura, con más facilidad que los ansiosos y mejor que los evitativos, rehaciendo mejor sus vidas (López, 1997).

Estilo de apego preocupado: hace referencia a las relaciones dependientes en la cual la persona demanda una continua necesidad de confirmar que es amado. En efecto presentan dificultad en la autonomía, lo cual se manifiesta en inseguridad e inestabilidad, con dificultad para construir una vida sin pareja, lo cual lleva a que la búsqueda y selección de pareja sea precipitada. Asimismo una vez establecida la relación tienen miedo a ser abandonados, presentando mayor dificultad en romper sus relaciones (López, 1997)

Estilo de apego evitativo: vinculado con relaciones desconfiadas y distantes. Las personas presentan una aparente capacidad de autonomía e insensibilidad, efecto de su inseguridad camuflada, a través de diferentes defensas. Poseen miedo a la intimidad emocional, por lo cual prefieren establecer relaciones más formales y distantes. Tienden a pensar que las relaciones amorosas no existen realmente (López, 1997).

Estilo de apego temeroso: por su parte Bartholomew (1990) añade una nueva clasificación, asociado a las relaciones que temen a la intimidad. Las personas reconocen que necesitan de los demás pero les aterra la proximidad con otro. Poseen un alto nivel de dependencia y un alto nivel de evitación.

III.1.6.Pareja en la actualidad

Actualmente la sociedad es caracterizada por su individualidad, priorizando los logros personales frente a los de la relación de pareja, destacando la solvencia económica, éxito laboral, sobrevalorización de la libertad personal, entre otros. Estos pueden tener una valoración negativa en el ajuste de la relación, implicando un sacrificio personal (Melero, 2008). Asimismo se da paso a las expectativas de las relaciones que definen que se entiende por una relación y que comportamientos han de esperarse del otro. En la actualidad la idea social de la igualdad entre sexos está generando conflicto de roles en la relación, y esta búsqueda de equidad viene condicionada por el aumento de actitudes individuales (Amato, 2007). Se puede encontrar diversas formas de relación, tales como las heterosexuales, homosexuales, parejas casadas, con cohabitación, parejas de hecho, acuerdo de unión civil, parejas divorciadas, a pesar de ello podemos considerar la relación de pareja como la unión de dos personas, entre las que existe un deseo de unión exclusiva y un proyecto de vida en común con un claro sentimiento de compromiso entre sus miembros (Wallerstein & Blakelee, 1995).

Luco (2013), plantea que los hombres y mujeres posmodernos se mueven entre varios sentimientos encontrados: el deseo de ser libres e independientes para vivir según sus propias pautas y el consecuente temor al compromiso. Debido a esto puede observarse una dicotomía basada en el temor de quedar atrapados en una relación que atente contra su autonomía personal, y por otra parte la necesidad de compañía y el miedo a la soledad.

III.2. Antecedentes empíricos

El apego en Chile.

Desde los primeros escritos realizados por John Bowlby hacia los años 1940 aproximadamente, se comenzó a hacer énfasis en la importancia de la interacción familiar temprana y los efectos que podrían tener en la psicopatología del sujeto. Desde allí, se visualizaba la teoría del apego como un vínculo que forma la base para el desarrollo ulterior de las condiciones de relación que mantendrá con su entorno durante toda su vida, considerando la experiencia temprana acerca de proximidad, contención y amor además de la presencia de cuidadores con roles activos y positivos (Martínez & Santelices, 2005).

Tal como lo refieren Canteros & Lafuente (2010), los cuidadores deben ser competentes y sensibles para que se adapten a las características del niño y respondan a sus necesidades promoviendo su desarrollo óptimo, por tanto, la cercanía, el contacto y el cuidado deben ser de ambos padres, con roles activos y efectivos.

Enfocándose en las necesidades del niño, la promoción del apego resulta ineludible para un buen desarrollo desde los primeros días de vida, los cuales se pueden alcanzar con actitudes y conductas de los cuidadores que fomentan el vínculo afectivo positivo, impulsando su autonomía, desarrollo emocional y autoestima en compañía de sus padres (Sánchez et al., 2008)

Así es como a través de la alimentación, el contacto en el juego, la mirada, la voz, la disposición en relación al llanto, situaciones diarias como el baño o la muda se fomentan la cercanía con el niño, promoviendo el apego como un continuo en el tiempo que se va nutriendo (Moraga, 2011).

De acuerdo con lo anterior existe un facilitador por excelencia en los procesos de apego, que incluye el contacto ocular y físico, cuidados y amor. Este es la lactancia natural exclusiva, donde la madre junto al padre y el recién nacido producen una conexión inigualable, liberando hormonas que procuran la adaptación del neonato, la absorción de nutrientes, facilitando la recuperación de la madre y vínculo amoroso positivo con el padre post parto (Moraga, 2011).

Respecto a esto, ya hace algunos años ha cobrado gran importancia a nivel internacional como nacional la relación entre la lactancia, la conexión de padres hacia el infante y el apego, encontrándose una correlación estrecha entre los factores promotores del apego el desarrollo óptimo del infante (Pinto, 2007).

Los beneficios de la lactancia natural exclusiva en presencia de ambos padres se pueden especificar como menor vulnerabilidad en enfermedades para el lactante, recuperación rápida de la madre, lazo afectivo seguro con el padre, vínculos extensos seguros y acogedores, y por último, un desarrollo cognitivo y socio-afectivo de buena calidad (Pinto, 2007).

Si bien, existen pruebas fehacientes sobre los beneficios de la lactancia natural exclusiva en presencia de ambos padres resulta paradójico que pocos países alrededor del mundo tengan leyes sociales o legislación que protejan el apego y la lactancia

natural exclusiva, a través de estímulos y licencias prenatales y postnatales para ambos padres por períodos adecuados, considerando que se podría disminuir la prematuridad y gran parte de la patología del niño, tanto a corto como largo plazo, pese a lo contundente de las evidencias científicas (Pinto, 2007).

Es por esta razón que se comenzó a cuestionar la falta de posibilidad de realizar la acción de alimentar a los hijos en el trabajo, haciéndose consciente la situación y cuestionándose la legislación del trabajo referente a este tema (Pinto, 2007). Pero no es hasta julio del 2015, luego de siete años de tramitación, que es publicada en el Diario Oficial la Ley que extiende a los padres trabajadores el derecho de alimentar a sus hijos y perfecciona normas sobre protección de la maternidad (Ley N° 20.761). La ley viene a modificar las normas de protección a la maternidad con el objetivo de un cambio cultural (Ministerio del Trabajo y Previsión Social, 2015).

Este cambio legislativo contribuye a mejorar la calidad de vida de miles de niños y familias del país, ya que transforma en hechos concretos el compromiso de promover y defender los derechos de la maternidad y paternidad, sobre todo el derecho al apego, involucrando a ambos padres en el proceso y formando además las bases para un apego seguro entre el infante y sus padres (Moraga, 2011).

Adultez emergente

El crecimiento, tamaño y composición de la población está determinado por los niveles y estructura de la fecundidad, la mortalidad y las migraciones, es decir, por el comportamiento de los componentes del crecimiento demográfico, los cuales durante los últimos 50 años ha tenido grandes variaciones lo que propician cambios a nivel nacional

(INE, 2012). Significa entonces que estos cambios demográficos influyen actualmente en los cambios sociales que son la base para que se genere cambios en los periodos evolutivos como lo es la adultez emergente.

En las sociedades occidentales se ha producido un fenómeno social que paulatinamente ha tomado fuerza, nos referimos a la postergación de la edad en que los jóvenes finalizan sus estudios, dejan el hogar de sus padres, se integran al mercado laboral, se independizan económicamente y consideran conformar una familia (Cohen, Kasen, Chen, Hartmark & Gordon, 2003; Instituto Nacional de la Juventud [INJUV], 2006 desde Rivera et al., 2011).

De acuerdo a lo registrado en el Censo del año 2002, la edad promedio en que los hombres contraían matrimonio era a los 28 años, mientras que las mujeres a los 25 años de edad. En las estadísticas registradas del año 2013, la edad en que los hombres contraían matrimonio había aumentado hasta llegar a los 30 años mientras que las mujeres a los 29 años (Instituto Nacional de Estadísticas [INE], 2013).

Junto a lo anterior, se ha producido un descenso de las tasas específicas de fecundidad según grupos de edad, para los años 1961 existía un mayor valor histórico de la fecundidad de 6 hijos por mujer, en 1979 posterior al descenso, inició el primer período de estabilización de la fecundidad. Para el año 2013 el promedio de fecundidad fue de dos hijos por mujer, evidenciando el rápido descenso y cambios socio-demográficos (INE, 2013).

A partir de esta evidencia empírica y según lo propuesto por Arnett (2000) en la teoría de la adultez emergente, las tareas evolutivas de la adultez misma se van

postergando, una de ellas es la formación de la familia, contraer matrimonio, y llegada de los hijos, quedando aún más en evidencia la distinción entre el paso de la adolescencia y la adultez.

Dentro de los hitos relevantes de la juventud, que van determinando sus proyectos de vida y sus trayectorias individuales se encuentra el término de la enseñanza superior. El 12% de la población joven declara haber terminado estudios superiores (técnicos y universitarios). En jóvenes de 25 años, sólo el 21% señala haber terminado este tipo de estudios. A los 29 años, el 32% ha terminado la educación superior (INJUV 2012). En este mismo sentido los datos del ministerio de educación, establecen un aumento sostenido en la matrícula para la educación superior, con un incremento de 136% entre el 2000 y 2011, pasando de 452.325 a 1.068.263 estudiantes (MINEDUC, 2011). Cabe agregar que en cuanto a las expectativas de logro a partir de la educación recibida, el 25% de las personas jóvenes declara que la educación les permitiría conseguir un trabajo que les guste, seguido de ser profesional en un 21%, ganar más dinero un 13% y por último un 10% el aprender.

En cuanto al abandono del hogar de origen, a los 27 años de edad, el 50% de la juventud ya no vive con sus padres y a los 29 años este porcentaje aumenta a 59%. Este proceso se puede comprender dentro del proceso de adultez emergente, donde los jóvenes atrasan ciertos procesos como la autonomía y el establecimiento de su propio hogar (INJUV, 2012). La extensión de los años de escolaridad y el ingreso tardío al mercado laboral, tienden a retrasar la edad en que esta población abandona el hogar de origen. Esta situación se refleja en la disminución del porcentaje de personas jóvenes que son jefes de hogar o parejas de jefes de hogar (CASEN, 2011).

En relación al ámbito de la sexualidad, el porcentaje de la población que se declara sexualmente activa aumenta de manera progresiva conforme avanza la edad; casi el 50% de las personas jóvenes menores de 20 años se encuentra sexualmente activo, mientras que en los menores de 25 años de edad alcanza un 65%. Los resultados muestran que hombres y mujeres declaran tener una pareja sexual, alcanzando el 66%. En cuanto al uso de métodos de prevención existe implicancia entre la separación de actividad sexual y reproducción, tanto para prevenir Infecciones de Transmisión Sexual (ITS) como experiencias de embarazo no planificado. Respecto a los métodos utilizados de prevención, destaca en primer lugar el condón o preservativo (49 %) y en segundo lugar se ubica la píldora anticonceptiva (38%) (INJUV, 2012).

Con respecto al hito de paternidad/maternidad, el 32% de la población entre los 26 y 27 años de edad, son padres o madres. Este porcentaje aumenta a más de 60% entre los 28 y 29 años de edad. La tenencia de hijos disminuye a medida que aumenta el grupo socioeconómico. El 95% de los jóvenes entre 20 y 24 años de edad se declara soltero sin haberse casado, este porcentaje disminuye en 81% en los jóvenes de 25 a 29 años de edad. Un 53% de la población se encuentra involucrada en algún tipo de relación de pareja, con distintos grados de formalidad y compromiso: 28% está "pololeando", 16% vive con su pareja, 7% señala "andar con alguien" y un 2% está comprometido para casarse. Las estadísticas del ministerio de salud dan cuenta de una baja en la tasa de fecundidad general, debido a la combinación de factores asociados a cambios socioeconómicos, culturales, de género, tecnológicos, entre otros. Presentando disminución en la natalidad, en los hombres el 76,3% declarara no tener hijos, mientras que las mujeres este porcentaje alcanza un 54,5% (INJUV, 2012).

En Chile, los patrones de conformación de la relación de pareja y la parentalidad, se van asemejando a la realidad de países desarrollados. Los últimos antecedentes sobre fecundidad de familia (INE, 2012), evidencia un aumento en la edad para contraer

matrimonio, en el caso de los hombres a 31,3 años y en las mujeres a 29,9 años de edad.

El informe sobre desarrollo mundial 2007 (The world bank, 2006) precisa la existencia de una juventud caracterizada por cinco transiciones propias de este periodo: el término de la educación formal, incorporación al mundo laboral, formación de una familia, el cuidado de la salud y el ejercicio de la ciudadanía.

Según Arnett (2000), las razones del porqué se está generando este fenómeno es que muchos jóvenes esperan a completar su educación superior antes de pensar en su casa propia, en matrimonio e hijos, considerando ante todo que sus estudios es la mejor herramienta para vivir en esta sociedad. Estos cambios se producen en un entorno social caracterizado por el proceso de individualización, entendido en el sentido de progresiva independencia de las decisiones personales (Beck & Beck Gernsheim, 2003; Meil, 2011). Los Jóvenes buscan crear nuevas alternativas que permitan adquirir su propia autonomía e identidad, no siguiendo la secuencia lineal de abandonar el hogar familiar, acabar los estudios, conseguir un empleo, obtener independencia económica y finalmente formar una familia, el sentido de independencia no se asocia únicamente con la emancipación familiar, sino más bien con un conjunto de procesos interdependientes (Moreno, López & Segado, 2012).

III.3. Marco Epistemológico

La investigación se sustenta epistemológicamente en el paradigma Neopositivista. La epistemología se define como aquella rama de la filosofía que se ocupa de todos los elementos que participan en la adquisición del conocimiento,

investigando los fundamentos, límites, métodos y validez del mismo (Ceberio & Watzlawick, 1998). Se basa en las nociones que las distintas teorías utilizan para dar sentido a las cosas (Antuña, Cano & García, 2009). La adquisición del conocimiento se fundamenta en aquellas vivencias otorgadas por el mundo de la vida, en la cotidianidad del sujeto, en la posibilidad de predecir e interpretar acciones, estableciendo causas sobre lo que realmente la epistemología legisla; Por ende, la epistemología tiene por objeto el conocimiento que se soporta en sí mismo, su esencia, sus alcances y límites, en su significación interna que es propia de la disciplina, y por otro lado su acepción externa, referida a su influencia en el contexto social (Habermas, 1999).

El Paradigma corresponde a aquellos supuestos teóricos generales, leyes y técnicas que coordinan y dirigen a los investigadores, conteniendo algunas prescripciones metodológicas muy generales, produciendo una guía e interpretación de los fenómenos observados y experimentados (Chalmers, 2006). Asimismo, cabe agregar, que el concepto de paradigma es entendido como el conjunto de normas que definen un estilo, método, de logros aceptados por una comunidad científica y que sirve, durante un tiempo, como un modelo de problemas, soluciones y técnicas para la investigación (Antuña, Cano & García, 2009).

El neopositivismo es definido en base al relativismo de las ciencias fácticas, las cuales incluyen la racionalización, observación y experimentación; dando la posibilidad de perfeccionar constantemente los conocimientos que se obtengan con investigaciones posteriores (Bunge, 2005). En este mismo sentido Atencia (1991), afirma que el conocimiento no es definitivo, sino que es una acumulación de conocimiento, reconociendo que la base de las hipótesis se sustenten en teorías, y de llegar a ser comprobadas, contribuirían a la suma de un nuevo conocimiento, aportando al constructo.

El neopositivismo considera cognoscible todo aquello que puede ser comprobado empíricamente. La realidad existe con independencia de la actividad cognitiva y la capacidad de percepción humana, el acto de conocer esta dado por las circunstancias sociales y el marco teórico en que se sitúa, en el sentido de que el simple acto de registrar la realidad se ve afectado por los esquemas mentales del investigador (Corbetta, 2007). La percepción incluye aspectos subjetivos de la naturaleza humana, pero no es considerado un elemento limitante dentro del proceso científico de generar conocimiento, reformulando la idea de “verdad” la cual está dada por la retroalimentación constante a través del método científico (Chalmers, 2006). Frente a esto Pourtois & Desmet (1992) plantean que el neopositivismo considera que el mundo está compuesto por una totalidad de hechos, por lo que se hace indispensable estudiar los distintos elementos que lo componen, de manera interrelacionada, entregando una representación del mundo real.

El conocimiento es aceptado como verdad relativa, ya que no se puede conseguir fielmente (Atencia, 1991). La propia percepción de la realidad no es una fotografía objetiva, sino que depende de la teoría; Es decir, el mero registro de la realidad depende de la ventana mental del investigador, de sus condicionamientos sociales y culturales. El neopositivismo abarca principalmente los aspectos gnoseológicos y metodológicos, considerando que un enunciado es cognitivamente significativo solo si posee verificación empírica o es analítico, este postulado es conocido como “significado por verificación” en el cual sólo tienen sentido aquellas proposiciones que se pueden verificar acudiendo a la experiencia sensible y a la observación experimental (Villafañez, 2011).

La posibilidad de ser objetivo, se da al distinguir el sujeto del objeto; Sin embargo, esta tarea es muy difícil, por ende es de gran relevancia, la confianza, al menos en un principio, que es posible avanzar hacia niveles de cuantificación explícita de la interacción de ambas partes. Es por ello que el método científico resulta como una manera de controlar al sujeto, revelándose en una serie sistemática de recomendaciones

para reducir la presencia de los aspectos díscolos de la subjetividad en la tarea de acercarse a la realidad como tal (Pérez, 1998). Para el neopositivismo la objetividad se logra en base a la estructura científica-teórica, a través de ella se va configurando la investigación (Guyot, 2005).

Entre las principales características del neopositivismo se encuentra el hecho de ser una actividad crítica del conocimiento positivo y del lenguaje sobre el cual se formula. Estos dos elementos constituyen una acción combinada, en primer lugar entre el análisis lógico del lenguaje, el cual es referido a la teoría científica, considerado como un conjunto de enunciados que pueden ser determinados rigurosamente por medio de un lenguaje específico, separado del lenguaje común equivoco y poco claro. En segundo lugar el elemento centrado en la verificación empírica, el cual permite explicitar los términos con contenido empírico en un lenguaje controlable en la experiencia, por medio de un criterio de verificación empírica (Geymonat, 2006).

En la búsqueda de verdades no solo se utiliza la razón, se necesita contar además con el afán de cooperación a través del mantenimiento del discurso comunicativo que propicia el acercamiento a la verdad. Existe un carácter global que enmarca el intelecto y la experiencia, ninguno se encuentra por encima del otro, sino que coexisten en perfecta sintonía, lo que llevaría con el tiempo alcanzar algo de objetividad (Popper, 1994). De manera semejante Pourtois & Desmet (1992) esbozan que existe dentro del neopositivismo un lenguaje compartido denominado "Fisicalismo" y que tiene la pretensión de ser un lenguaje universal, lo cual permite aumentar la objetividad de la investigación, siendo un código independiente de quien investiga, dando la posibilidad de comprender de mejor manera los resultados del estudio.

Si bien, el neopositivismo reconoce que el conocimiento es perfectible, en el sentido que nunca se puede captar lo estudiado de manera completa o perfecta (Ruiz, 2004). El objetivo sigue siendo formular generalizaciones en forma de leyes, aunque de alcance limitado, probabilísticas en su potencial de aplicación y provisionales en el tiempo (Corbetta, 2007).

IV. Diseño Metodológico

IV.1. Metodología

La investigación realiza en merced de la metodología cuantitativa, por lo tanto, la recolección de datos será útil para probar la hipótesis, con base en la medición numérica y análisis estadístico, en la cual se pudo establecer patrones de comportamiento y contrastar la teoría con la realidad empírica (Hernández, Fernández & Baptista, 2010).

Los resultados y datos que arrojó esta investigación pueden ser comprendidos a partir del sustento teórico que se ha recogido del tema, haciendo posible la verificación del cumplimiento de los objetivos y la descripción de los resultados (Hernández et al., 2010).

La metodología cuantitativa se centra en los aspectos observables susceptibles a la cuantificación, con una visión de la realidad como observable, medible y precisa, que a partir de un razonamiento deductivo, va desde la teoría ya existente con investigaciones anteriores a la recolección de datos actuales, dando una estrecha

relación entre la teoría y la hipótesis, siendo la hipótesis quien deriva a la teoría (Hernández et al., 2010).

IV.2. Diseño

La investigación tuvo un diseño no experimental, pues no se manipularon deliberadamente las variables, sino que solo se observó el fenómeno a estudiar en su ambiente natural para posteriormente analizarlo (Hernández et al., 2010). Es una investigación transversal o transeccional donde los datos que son recopilados corresponden a un momento determinado haciendo un corte en el tiempo (Pineda, Alvarado & Canales, 1994). Es una investigación de tipo descriptiva, pues permite describir fenómenos, situaciones o contextos detallados de como son y cómo se manifiestan, y forman la base a posteriores investigaciones (Pineda et al., 1994). Este tipo de investigación permite entonces, recolectar datos sobre las dimensiones del apego romántico para posteriormente determinar los tipos de apegos que surgen de la teoría. La metodología transeccional-descriptiva permite indagar la incidencia de aspectos o modalidades en una población (Hernández et al., 2010).

IV.3. Hipótesis

Hi: La dimensión de Apego Romántico que predomina en adultos emergentes de la ciudad de Chillán es la dimensión Evitación.

Ho: la dimensión de Apego Romántico que no predomina en adultos emergentes de la ciudad de Chillán es la dimensión Evitación.

He: $x = 1$ **Ho:** $x \neq 1$

IV.4. Tipo de investigación

Investigación de tipo Descriptivo.

IV.5. Técnicas de Recolección de Información

La recolección de los datos se hizo mediante la aplicación de un cuestionario auto administrado, en el cual la persona deberá responder personalmente de acuerdo a las instrucciones dadas. Las ventajas de este cuestionario son su bajo costo y la disminución del tiempo en responder. Previamente se hizo entrega de un consentimiento informado. Luego de ello, se les solicitó a los participantes que marquen su reacción frente a los enunciados, de esta manera los sujetos debieron elegir uno de las siete categorías presentes en la escala, que permitieron medir las dos dimensiones de apego romántico, la ansiedad de las relaciones y la evitación de la intimidad, además de las cuatro categorías que emergen de ella.

IV.6. Instrumentos

Cuestionario de Evaluación de Apego Romántico Experiences in Close Relationships (ECR) validación chilena (2013). El cual consta de 36 ítems que evalúan las dos dimensiones del apego romántico, la evitación de la intimidad y la ansiedad de las relaciones. La primera está relacionada con el grado en que una persona evita la intimidad rechazando la cercanía física y psicológica con la pareja, mostrando molestias al tener que depender y apoyarse en esta. La segunda explica el grado en que una persona teme o se preocupa por ser abandonada o rechazada en las relaciones de pareja. Estas dimensiones corresponden a una escala, las cuales se dividen en 18 ítems evaluados en una escala tipo Likert de 1 a 7, donde 1 significa “totalmente en desacuerdo” y 7 “totalmente de acuerdo”.

Se debe tener en cuenta invertir las puntuaciones de los ítems 3, 15, 19, 22, 25, 27, 29, 31, 33 y 35. La puntuación de la dimensión evitación se calcula promediando los 18 ítems impares (1, 3, 5, etc.). Las puntuaciones más altas reflejan una mayor evitación. Las puntuaciones de la dimensión ansiedad se calculan promediando los 18 ítems pares (2, 4, 6, etc.). Las puntuaciones más altas reflejan mayor ansiedad.

Este cuestionario permite además la distinción de 4 categorías de apego en el adulto: seguro, temeroso, preocupado y desentendido, estos son el resultado de la combinación de ambas dimensiones.

Tabla 2

Combinación dimensión ansiedad -evitación y los respectivos estilos de apego

	Apego seguro	Apego preocupado	Apego desentendido	Apego temeroso
Ansiedad	↓	↑	↓	↑
Evitación	↓	↓	↑	↑

Fuente: Elaboración propia.

IV.7. Población/ Muestra

La población escogida para esta investigación, estuvo compuesta por adultos emergentes, entre 18 y 29 años de edad, de la ciudad de Chillán. Hombres y mujeres que hayan tenido o estén en una relación de pareja.

El motivo de escoger este tipo de población es debido a las distintas variables socioculturales, como lo es el acceso a la educación, mayor individualidad, postergación del matrimonio, de los roles parentales. Los cuales han producido un cambio en las etapas del desarrollo del adulto, siendo un anclaje importante en la psicología del desarrollo y cultural del país.

Se utilizó un muestreo no probabilístico de tipo intencional o de conveniencia, ya que las personas son seleccionados debido a la accesibilidad y proximidad de los sujetos para el investigador (Hernández et al., 2010).

La cantidad total de muestra es de 125 personas, 40 corresponden a hombres y 85 sujetos corresponden a mujeres. La muestra presenta un nivel de confianza de 95% y un margen de error de 5%.

IV.8. Análisis de datos propuestos

Respecto al análisis de datos propuestos, la investigación se realizó a partir de un análisis descriptivo con el objetivo de describir, resumir y analizar el conjunto de datos obtenidos utilizando métodos numéricos y gráficos, donde se realizó la distribución de frecuencias para ordenar y tabular los datos recogidos de la muestra, las medidas de tendencia central para determinar un valor característico de una distribución de frecuencias ubicado hacia el centro de la distribución, para posteriormente analizar las medidas de variabilidad con el propósito de identificar al grado en que estos tienden a extenderse alrededor de un valor medio, con el fin de indagar cuál es la dimensión predominante del apego romántico en adultos emergentes de la ciudad de Chillán, todo esto con el programa SPSS (Hernández et al., 2010).

IV.9. Criterios de calidad

Los criterios de calidad que se utilizaron en esta investigación son la validez interna, la validez externa y la coherencia interna.

La validez interna entendida como el grado en que un instrumento mide la variable que pretende medir (Clark-Carter, 2002). Respecto a la validez externa, los datos no pueden ser generalizados en esta investigación ya que corresponden y representan un momento único.

También existe coherencia interna entendida como la relación lógica que establece la investigación desde un principio hasta el final, creando un hilo conductor que atraviese la investigación (Ruiz, 2004).

Mientras que los criterios de calidad del instrumento son la confiabilidad, la validez de constructo, validez de contenido y validez de criterio.

La confiabilidad se describe como el grado en que un instrumento produce resultados consistentes y coherentes, con una estabilidad de la información recolectada, es decir que es confiable el instrumento cuando los resultados son iguales al ser medidos en diferentes momentos (Pineda, Alvarado & Canales, 1994). La consistencia interna se midió a través del Alfa de Cronbach, el cual dio por resultado 0.83 para la dimensión de ansiedad y 0.82 para la dimensión de evitación. Esto se logró determinar de acuerdo a los resultados obtenidos en la investigación realizada por Rosario Spencer

en la aplicación y validación del cuestionario de Evaluación de Apego Romántico (ECR), 2013 en contexto chileno.

En cuanto a la validez de contenido referida al grado en que un instrumento refleja un dominio específico de contenido de lo que se mide (Bohrnstedt, 1976). En esta investigación se encontró dado a través de la medición de las distintas variables del cuestionario, medidas por cada ítem del instrumento.

La validez de constructo que explica el valor teórico que subyace desde el instrumento, se refiere al grado en que una medición se relaciona consistentemente con otras mediciones de acuerdo con hipótesis derivadas teóricamente y que conciernen a los constructos que están siendo medidos (Kerlinger & Lee, 2002). Esto pudo ser aplicado a través de la delimitación clara y precisa de los conceptos teóricos, relacionados principalmente con el apego y las dimensiones de ansiedad y evitación.

Y la validez de criterio, válida al instrumento de medición comparándolo con algún criterio externo (Hernández & cols., 2010). En esta investigación para evaluar la validez de criterio del ECR, se comparó con la relación existente entre las dos dimensiones (ansiedad y evitación) y los puntajes de los tres prototipos del CaMir (Garrido, Santelices, Pierrehumbert & Armijo, 2009).

V. Aspectos éticos

La psicología es una disciplina que nos pone en directa relación con las personas, por lo cual se debe tener especial énfasis en no lesionar la dignidad, la libertad ni la vida de los demás, ni la propia. En la práctica habrá de sustentarse en conocimientos válidos para el nivel de desarrollo actual de la psicología y en los principios éticos que resguarden tales derechos (Colegio de Psicólogos de Chile, 1999).

Por su parte, Se basó en los principios de ética: Autonomía, beneficencia y justicia (França-Tarragó, 2012).

El principio de autonomía se resguardará a través del consentimiento informado entregado a cada uno de los participantes de la investigación, proporcionando a la persona suficiente y adecuada información para que este pueda consentir libre y sin coacción (França -Tarragó, 2012).

El principio de Beneficencia que implica maximizar los beneficios y minimizar los daños, no perjudicando a otros intencionalmente, este principio estuvo dado por el resguardo de los antecedentes personales de los participantes, asegurando que estos datos no serán publicados dentro de la investigación.

De acuerdo al principio de justicia, estuvo resguardado por la igualdad de consideración y respeto de todos los participantes de esta investigación, evitando todo tipo de discriminación (França-Tarragó, 2012).

Se resguardó además el cuidar la propiedad intelectual del plagio y el no incurrir en la falsificación de datos, no manipulando los procedimientos experimentales, omisión de datos y resultados, de manera que estos fueron representativos para la investigación realizada (França-Tarragó, 2012).

Presentación De Los Resultados

A continuación, se presentará la descripción de los resultados obtenidos en relación a la hipótesis y objetivos planteados en la investigación. Considerando la muestra total de 125 personas encuestadas, las cuales respondieron al cuestionario autoadministrado de Relaciones Interpersonales (ECR), validación chilena (2013).

La finalidad es investigar cuál es la dimensión de apego romántico predominante en adultos emergentes de la ciudad de Chillán, y a partir de estos resultados conocer cuál es el tipo de apego preponderante en esta muestra de adultos emergentes de 18 a 29 años de edad. Haciendo un análisis descriptivo de los datos obtenidos.

Género.

Resulta oportuno analizar descriptivamente la muestra utilizada para esta investigación. Si bien estos datos no son considerados dentro del análisis de las hipótesis, son datos básicos y pertinentes para futuras investigaciones. En lo concerniente al sexo de los participantes, esta muestra se encuentra comprendida por

un 32% de hombres (40 sujetos), y un 68% de mujeres (85 sujetos), con una tendencia mayoritaria en razón a las mujeres, con un total de 85 sujetos del total de la muestra.

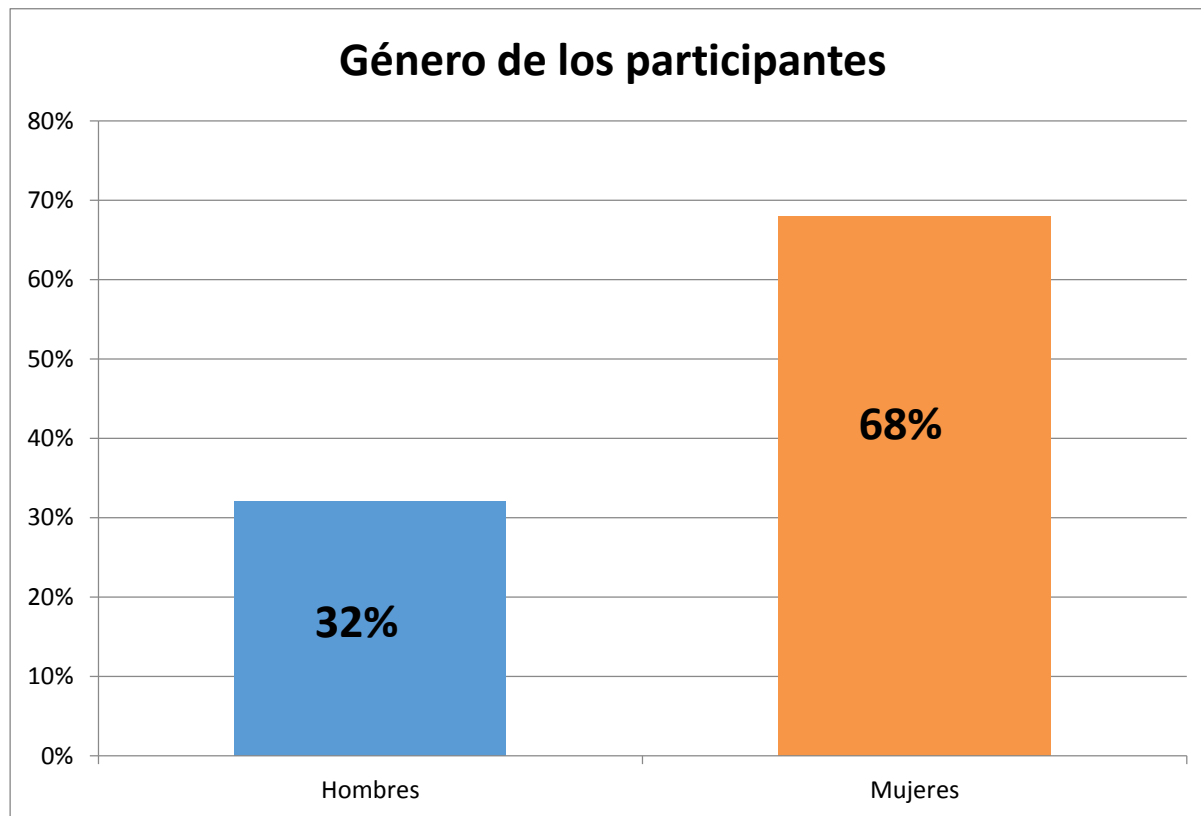


Figura 1: Distribución muestral según género.

Dimensiones del apego romántico.

Al analizar las dimensiones del apego romántico, se observa en primer lugar que un 56,8% de los sujetos presentan índice en la dimensión ansiedad, mientras que un 43,2% del universo muestral corresponde a la dimensión evitación, existiendo una diferencia promedio de 13,6%.

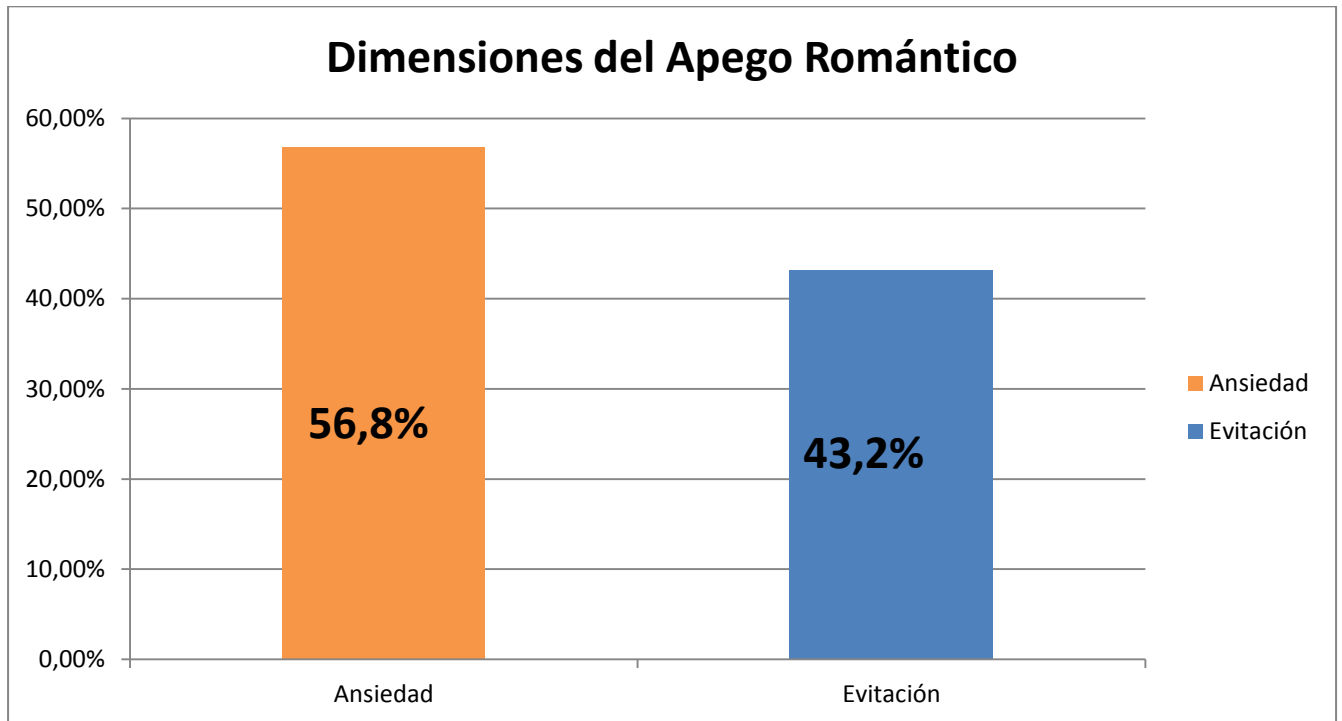


Figura 2: Dimensiones del apego romántico

La figura número 3 muestra la dimensión evitación que presentaron los entrevistados. De un total de 125 encuestados, el 88,8 % de ellos respondieron “un poco en desacuerdo”, “bastante en desacuerdo” o “totalmente en desacuerdo” en relación a las afirmaciones sobre evitación.

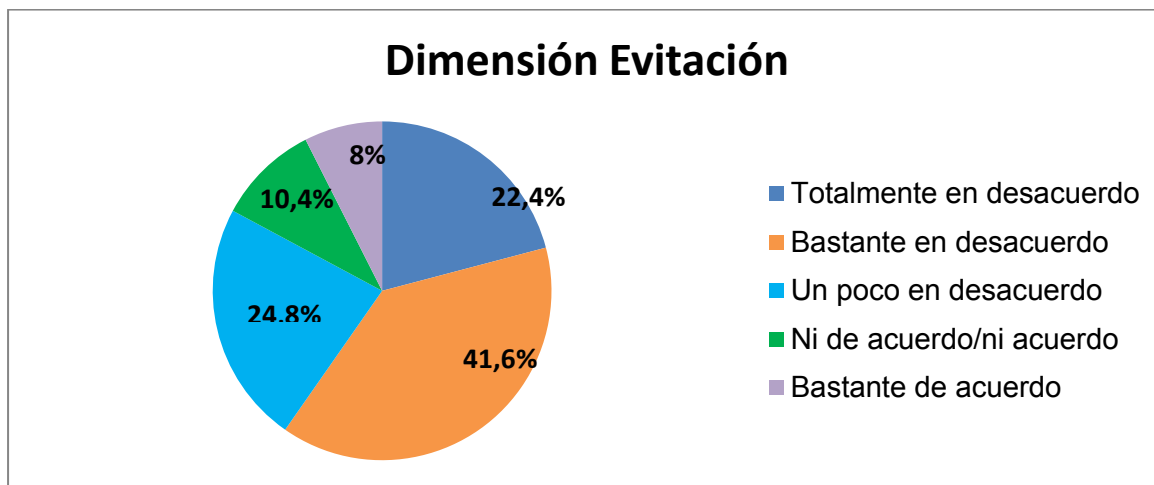


Figura 3: Resultados escala Likert dimensión evitación

Tabla 3

Descriptivos según dimensión evitación

N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		2,7410
Error estándar de la media		,08057
Mediana		2,5600
Moda		1,94 ^a
Desviación estándar		,90075
Varianza		,811
Asimetría		,768
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		,466
Error estándar de curtosis		,430
Rango		4,83
Mínimo		1,17
Máximo		6,00
Suma		342,63

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 3, evidencia el análisis descriptivo de los datos obtenidos de la muestra total. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 3

(2,74) (correspondiente a la categoría: “un poco en desacuerdo”); siendo 3 el dato que más se repite. Los datos presentan una variación en torno a la media de 0,90.

La figura 4, muestra la dimensión ansiedad que presentaron los entrevistados. De un total 125 encuestados, el 72,8% de ellos respondieron “un poco en desacuerdo”, “bastante en desacuerdo” o “totalmente en desacuerdo” en relación a las afirmaciones sobre ansiedad, siendo esta dimensión prevalente dentro de la muestra consignada.

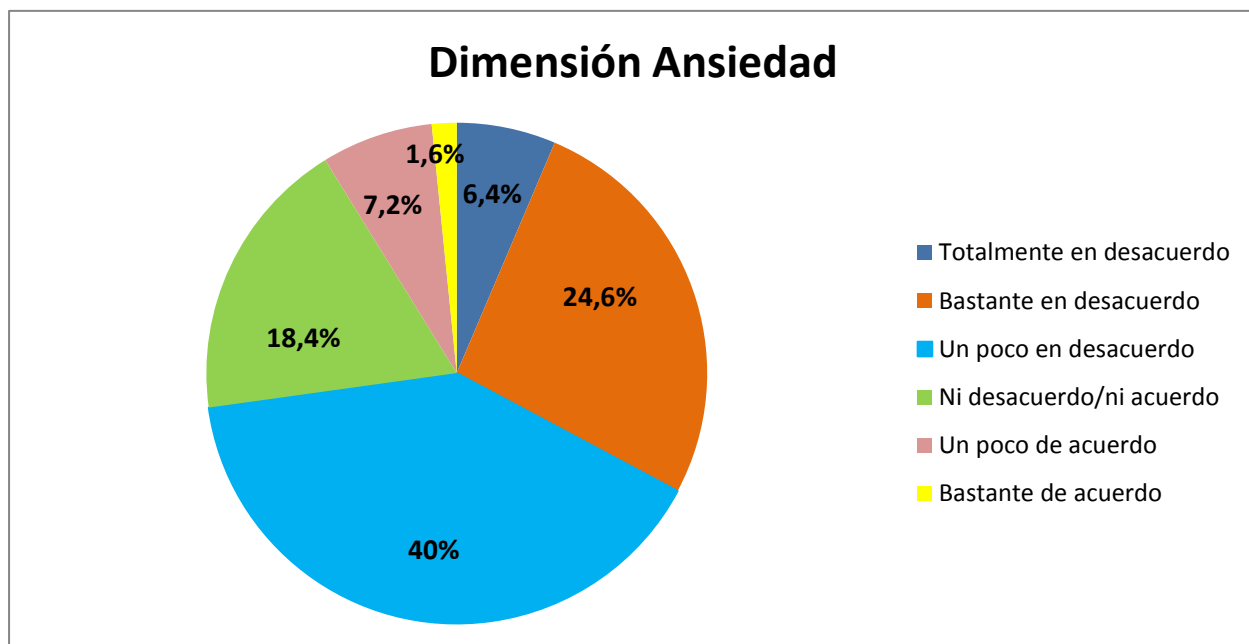


Figura 4: Resultados escala Likert dimensión ansiedad.

Tabla 4

Descriptivos según dimensión Ansiedad

N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		3,5996
Error estándar de la media		,09540
Mediana		3,6111
Moda		3,56 ^a
Desviación estándar		1,06661
Varianza		1,138
Asimetría		,292
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		-,163
Error estándar de curtosis		,430
Rango		4,72
Mínimo		1,50
Máximo		6,22
Suma		449,94

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos

La tabla 4, evidencia el análisis descriptivo de los datos obtenidos de la muestra total. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 4

(3,59) (correspondiente a la categoría: “ni desacuerdo ni de acuerdo”); siendo 3 el dato que más se repite. Los datos presentan una variación en torno a la media de 1,06.

Tipos de Apego.

A continuación se expone gráficamente los tipos de apego romántico predominante en adultos emergentes de la ciudad de Chillán, de un total de 125 encuestados un 64, 8% presenta un tipo de apego seguro, lo cual corresponde a 81 sujetos. Mientras que un 4% de los encuestados presenta un tipo de apego temeroso, es decir 5 sujetos del total de muestra.

Dentro de esta misma categorización se establece que un 23% de los encuestados presenta un apego preocupado, correspondiente a 29 sujetos del número total de la muestra.

Por otra parte, del total de sujetos de la muestra, 10 de ellos presentan un apego desentendido, constituyendo el 8% de los encuestados.

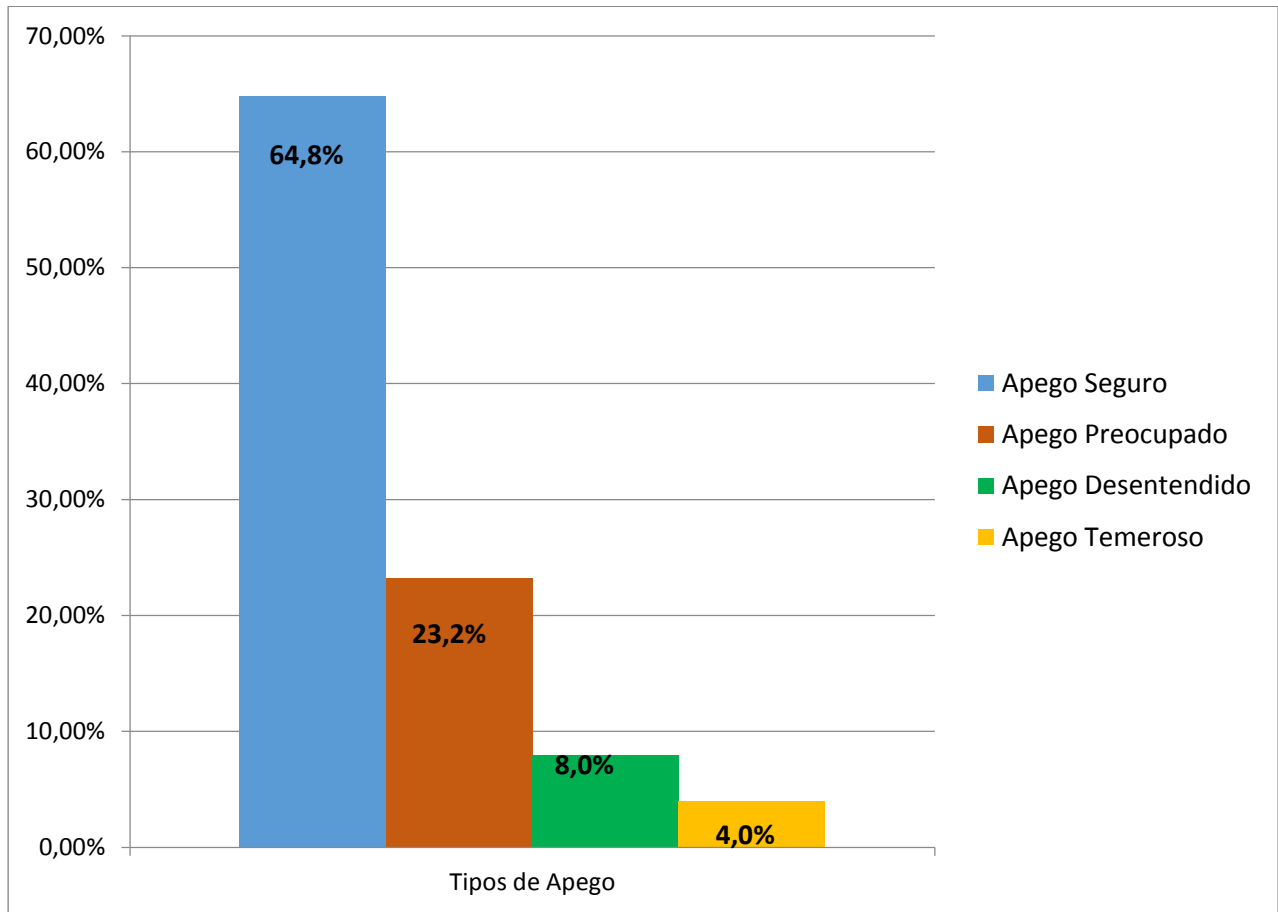


Figura 5: Tipos de apego romántico adulto

A continuación, se presenta los estadísticos descriptivos por cada una de las preguntas del cuestionario de Relaciones Interpersonales (ECR), Validación chilena, el cual contiene 36 preguntas en escala Likert de 1 a 7.

Tabla 5
Estadísticos descriptivos, pregunta número 1

Estadísticos		
“Prefiero no mostrar a mi pareja mis sentimientos personales”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		2,07
Error estándar de la media		,141
Mediana		1,00
Moda		1
Desviación estándar		1,572
Varianza		2,471
Asimetría		1,690
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		2,127
Error estándar de curtosis		,430
Rango		6
Mínimo		1
Máximo		7
Suma		259

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 5, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 1 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 2 (2,07) correspondiente a la categoría: “bastante en desacuerdo”); en relación a la respuesta que más se repite como valor característico entre los/as sujetos, es la respuesta 1 correspondiente a la categoría: “totalmente en desacuerdo”.

Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de 1,57. También, que el 50% de los sujetos han respondido “totalmente en desacuerdo” siendo esta la primera opción de respuesta, mientras que el otro 50%

respondieron entre “bastante en desacuerdo” y “totalmente de acuerdo”, siendo la opción 2 y 7.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la derecha (sesgo positivo) de 1,69 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan sobre la curva o distribución muestral de modo que se presenta una distribución leptocurtica (2,12). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 259.

Tabla 6
Distribución de frecuencias y porcentaje. Pregunta número 1

“Prefiero no mostrar a mi pareja mis sentimientos personales”					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	65	52,0	52,0	52,0
	bastante en desacuerdo	30	24,0	24,0	76,0
	un poco en desacuerdo	11	8,8	8,8	84,8
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	5	4,0	4,0	88,8
	un poco de acuerdo	7	5,6	5,6	94,4
	bastante de acuerdo	3	2,4	2,4	96,8
	totalmente de acuerdo	4	3,2	3,2	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

En relación a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 1, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, un 52% correspondiente a 65 personas, han respondido que se encuentran “totalmente en

desacuerdo” en relación a la afirmación expuesta, mientras que por otro lado, el 2,4% correspondiente a 3 personas han respondido que se encuentran “bastante de acuerdo” en relación a la afirmación expuesta.

Tabla 7
Estadísticos descriptivos, pregunta número 2

Estadísticos		
“Me preocupa que me abandonen”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		3,84
Error estándar de la media		,166
Mediana		4,00
Moda		4
Desviación estándar		1,855
Varianza		3,442
Asimetría		-,101
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		-1,049
Error estándar de curtosis		,430
Rango		6
Mínimo		1
Máximo		7
Suma		480

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 7, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 2 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 4 (3,84) correspondiente a la categoría “ni desacuerdo/ ni acuerdo”; siendo esta misma la respuesta que más se repite como valor característico entre los/as sujetos. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en

torno a la media de 1,85. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 4, mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 4 y 7.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la izquierda (sesgo negativo) de -0.10 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan bajo la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución platicurtica (-1,04). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 480.

Tabla 8
Distribución de frecuencias y porcentaje. Pregunta número 2

“Me preocupa que me abandonen”					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	21	16,8	16,8	16,8
	bastante en desacuerdo	13	10,4	10,4	27,2
	un poco en desacuerdo	16	12,8	12,8	40,0
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	25	20,0	20,0	60,0
	un poco de acuerdo	24	19,2	19,2	79,2
	bastante de acuerdo	17	13,6	13,6	92,8
	totalmente de acuerdo	9	7,2	7,2	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

En relación a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 2, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, un 20% correspondiente a 25 personas, han respondido que se encuentran “ni desacuerdo/ ni acuerdo” en relación a la afirmación expuesta, mientras que por otro lado, el 7,2%

correspondiente a 9 personas han respondido que se encuentran “totalmente de acuerdo” en relación a la afirmación expuesta.

Tabla 9

Estadísticos descriptivos, pregunta número 3.

Estadísticos		
“Me siento muy cómodo/a teniendo un alto grado de intimidad con mi pareja”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		2,26
Error estándar de la media		,156
Mediana		2,00
Moda		1
Desviación estándar		1,747
Varianza		3,051
Asimetría		1,552
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		1,414
Error estándar de curtosis		,430
Rango		6
Mínimo		1
Máximo		7
Suma		283

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 9, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 3 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 2 (2,26) correspondiente a la categoría “bastante en desacuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico

entre los/as sujetos es 1, que corresponde a la categoría “totalmente en desacuerdo”. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de 1,74. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 2, correspondiente a las categorías de “totalmente en desacuerdo” y “bastante en desacuerdo”, mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 2 y 7, correspondiente a las categorías “bastante en desacuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la derecha (sesgo positivo) de 1,55 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan sobre la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución leptocurtica (1,41). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 283.

Tabla 10

Distribución de frecuencias y porcentajes. Pregunta número 3.

“Me siento muy cómodo/a teniendo un alto grado de intimidad con mi pareja”					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	58	46,4	46,4	46,4
	bastante en desacuerdo	34	27,2	27,2	73,6
	un poco en desacuerdo	10	8,0	8,0	81,6
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	7	5,6	5,6	87,2
	un poco de acuerdo	4	3,2	3,2	90,4
	bastante de acuerdo	5	4,0	4,0	94,4
	totalmente de acuerdo	7	5,6	5,6	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

En relación a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 3, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, un 46,4 % correspondiente a 58 personas, han respondido que se encuentran “totalmente en desacuerdo” en relación a la afirmación expuesta, mientras que por otro lado, el 3,2% correspondiente a 4 personas han respondido que se encuentran “un poco de acuerdo” en relación a la afirmación expuesta.

Tabla 11
Estadísticos descriptivos, pregunta número 4.

Estadísticos		
“Me preocupo en exceso por mis relaciones”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		4,42
Error estándar de la media		,153
Mediana		5,00
Moda		5 ^a
Desviación estándar		1,709
Varianza		2,922
Asimetría		-,287
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		-,795
Error estándar de curtosis		,430
Rango		6
Mínimo		1
Máximo		7
Suma		552

a. Existen múltiples modos. Se muestra el valor más pequeño.

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 11, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 4 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 4 (4,42) correspondiente a la categoría “ni desacuerdo/ ni acuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico entre los/as sujetos es 5, siendo un valor bimodal dentro de la muestra. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de 1,70. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 5, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “un poco de acuerdo” mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 5 y 7, correspondiente a las categorías “un poco de acuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la izquierda (sesgo negativo) de -0.28 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan bajo la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución platicúrtica (-0,79). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 552.

Tabla 12

Distribución de frecuencias y porcentajes. Pregunta número 4

“Me preocupo en exceso por mis relaciones”					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	8	6,4	6,4	6,4
	bastante en desacuerdo	10	8,0	8,0	14,4
	un poco en desacuerdo	21	16,8	16,8	31,2
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	22	17,6	17,6	48,8
	un poco de acuerdo	25	20,0	20,0	68,8
	bastante de acuerdo	25	20,0	20,0	88,8
	totalmente de acuerdo	14	11,2	11,2	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

En relación a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 4, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, dos valores obtuvieron el porcentaje máximo, en primer lugar la categoría de “un poco de acuerdo” con un 20% correspondiente a 25 personas, y por otro lado, la categoría “bastante de acuerdo” con un 20% también, correspondiente a 25 sujetos.

Por otro lado, el valor con menor frecuencia corresponde a la categoría “totalmente en desacuerdo” con un 6,4% con 8 personas que respondieron de manera afirmativa a esta afirmación.

Tabla 13
Estadísticos descriptivos, pregunta número 5

Estadísticos		
“Cuando mi pareja comienza a establecer mayor intimidad, me doy cuenta que tiendo a cerrarme”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		2,90
Error estándar de la media		,166
Mediana		2,00
Moda		1
Desviación estándar		1,851
Varianza		3,426
Asimetría		,678
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		-,865
Error estándar de curtosis		,430
Rango		6
Mínimo		1
Máximo		7
Suma		363

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 13, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 5 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 3 (2,90) correspondiente a la categoría “un poco en desacuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico entre los/as sujetos es 1, correspondiente a la categoría “totalmente en desacuerdo”. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de 1,85. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 2, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “bastante en desacuerdo” mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 2 y 7, correspondiente a las categorías “bastante en desacuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la derecha (sesgo positivo) de 0.67 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan bajo la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución platicúrtica (-0,86). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 363.

Tabla 14

Distribución de frecuencias y porcentajes. Pregunta número 5

“Cuando mi pareja comienza a establecer mayor intimidad, me doy cuenta que tiendo a cerrarme”					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	36	28,8	28,8	28,8
	bastante en desacuerdo	34	27,2	27,2	56,0
	un poco en desacuerdo	14	11,2	11,2	67,2
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	8	6,4	6,4	73,6
	un poco de acuerdo	17	13,6	13,6	87,2
	bastante de acuerdo	12	9,6	9,6	96,8
	totalmente de acuerdo	4	3,2	3,2	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

En relación a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 5, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, la categoría con mayor porcentaje es “totalmente en desacuerdo” con un 28,8% correspondiente a 36 personas. Por otro lado la categoría con menor porcentaje fue “totalmente de acuerdo” con un 3,2% correspondiente a 4 personas.

Tabla 15
Estadísticos descriptivos, pregunta número 6

Estadísticos		
“Me preocupa que mi pareja no se interese por mí tanto como yo me intereso por él/ella”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		5,01
Error estándar de la media		,140
Mediana		5,00
Moda		5
Desviación estándar		1,568
Varianza		2,460
Asimetría		-,829
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		,124
Error estándar de curtosis		,430
Rango		6
Mínimo		1
Máximo		7
Suma		626

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 15, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 6 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 5 (5,01) correspondiente a la categoría “un poco de acuerdo” al igual que la respuesta que más se repite como valor característico entre los/as sujetos. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de 1,56. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 5, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “un poco de acuerdo”, mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 5 y 7, correspondiente a las categorías “un poco de acuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la izquierda (sesgo negativo) de -0.82 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan sobre la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución leptocurtica (0,12). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 626.

Tabla 16
Distribución de frecuencias y porcentaje, pregunta número 6

“Me preocupa que mi pareja no se interese por mí tanto como yo me intereso por él/ella”					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	4	3,2	3,2	3,2
	bastante en desacuerdo	9	7,2	7,2	10,4
	un poco en desacuerdo	9	7,2	7,2	17,6
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	10	8,0	8,0	25,6
	un poco de acuerdo	42	33,6	33,6	59,2
	bastante de acuerdo	30	24,0	24,0	83,2
	totalmente de acuerdo	21	16,8	16,8	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

En relación a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 6, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, la categoría con mayor porcentaje es “un poco de acuerdo” con un 33,6% correspondiente a 42 personas. Por otro lado la categoría con menor porcentaje fue “totalmente de desacuerdo” con un 3,2% correspondiente a 4 personas.

Tabla 17
Estadísticos descriptivos, pregunta número 7

Estadísticos		
“Me siento muy irritado/a cuando mi pareja quiere demasiada intimidad emocional”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		2,67
Error estándar de la media		,164
Mediana		2,00
Moda		1
Desviación estándar		1,835
Varianza		3,367
Asimetría		,767
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		-,650
Error estándar de curtosis		,430
Rango		6
Mínimo		1
Máximo		7
Suma		334

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 17, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 7 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 3 (2,67) correspondiente a la categoría “un poco en desacuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico entre los/as sujetos es 1, correspondiente a la categoría “totalmente en desacuerdo”. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de 1,83. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 2, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “bastante en

desacuerdo” mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 2 y 7, correspondiente a las categorías “bastante en desacuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la derecha (sesgo positivo) de 0.76 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan bajo la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución platicurtica (-0,65). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 334.

Tabla 18

Distribución de frecuencias y porcentaje, pregunta número 7

“Me siento muy irritado/a cuando mi pareja quiere demasiada intimidad emocional”					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	51	40,8	40,8	40,8
	bastante en desacuerdo	22	17,6	17,6	58,4
	un poco en desacuerdo	11	8,8	8,8	67,2
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	13	10,4	10,4	77,6
	un poco de acuerdo	19	15,2	15,2	92,8
	bastante de acuerdo	4	3,2	3,2	96,0
	totalmente de acuerdo	5	4,0	4,0	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

En relación a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 7, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, un 40.8%

correspondiente a 51 personas, han respondido que se encuentran “totalmente en desacuerdo” en relación a la afirmación expuesta, mientras que por otro lado, el 3,2% correspondiente a 4 personas han respondido que se encuentran “bastante de acuerdo” en relación a la afirmación expuesta.

Tabla 19
Estadísticos descriptivos, pregunta número 8

Estadísticos		
“Me preocupa bastante la posibilidad de perder a mi pareja”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		4,35
Error estándar de la media		,148
Mediana		5,00
Moda		5
Desviación estándar		1,657
Varianza		2,746
Asimetría		-,211
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		-,701
Error estándar de curtosis		,430
Rango		6
Mínimo		1
Máximo		7
Suma		544

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 19, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 8 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 4 (4,35) correspondiente a la categoría “ni desacuerdo/ ni acuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico entre los/as sujetos es 5, correspondiente a la categoría “un poco de acuerdo”. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de 1,65. También,

que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 5, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “un poco de acuerdo” mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 5 y 7, correspondiente a las categorías “un poco de acuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la izquierda (sesgo negativo) de -0.21 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan bajo la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución platicurtica (-0,70). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 544.

Tabla 20

Distribución de frecuencias y porcentaje, pregunta número 8

“Me preocupa bastante la posibilidad de perder a mi pareja”					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	7	5,6	5,6	5,6
	bastante en desacuerdo	11	8,8	8,8	14,4
	un poco en desacuerdo	22	17,6	17,6	32,0
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	21	16,8	16,8	48,8
	un poco de acuerdo	33	26,4	26,4	75,2
	bastante de acuerdo	17	13,6	13,6	88,8
	totalmente de acuerdo	14	11,2	11,2	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

En relación a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 8, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, un 26,4% correspondiente a 33 personas, han respondido que se encuentran “un poco de

acuerdo” en relación a la afirmación expuesta, mientras que por otro lado, el 5,6% correspondiente a 7 personas han respondido que se encuentran “totalmente en desacuerdo” en relación a la afirmación expuesta.

Tabla 21
Estadísticos descriptivos, pregunta número 9

Estadísticos		
“Me siento incómodo/a abriéndome a mi pareja”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		2,42
Error estándar de la media		,145
Mediana		2,00
Moda		1
Desviación estándar		1,617
Varianza		2,616
Asimetría		1,089
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		,199
Error estándar de curtosis		,430
Rango		6
Mínimo		1
Máximo		7
Suma		302

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 21, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 9 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 2 (2,42) correspondiente a la categoría “bastante en desacuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico entre los/as sujetos es 1, correspondiente a la categoría “totalmente en desacuerdo”.

Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de 1,61. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 2, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “bastante en desacuerdo” mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 2 y 7, correspondiente a las categorías “bastante en desacuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la derecha (sesgo positivo) de 1,08 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan sobre la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución leptocurtica (0,19). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 302.

Tabla 22
Distribución de frecuencias y porcentaje, pregunta número 9

“Me siento incómodo/a abriéndome a mi pareja”					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	49	39,2	39,2	39,2
	bastante en desacuerdo	31	24,8	24,8	64,0
	un poco en desacuerdo	19	15,2	15,2	79,2
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	6	4,8	4,8	84,0
	un poco de acuerdo	12	9,6	9,6	93,6
	bastante de acuerdo	6	4,8	4,8	98,4
	totalmente de acuerdo	2	1,6	1,6	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

Respecto a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 9, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, un 39,2% correspondiente a 49 personas, han respondido que se encuentran “totalmente en desacuerdo” en

relación a la afirmación expuesta, mientras que por otro lado, el 1,6% correspondiente a 2 personas han respondido que se encuentran “totalmente en acuerdo” en relación a la afirmación expuesta.

Tabla 23
Estadísticos descriptivos, pregunta número 10

Estadísticos		
“Frecuentemente deseo que los sentimientos de mi pareja hacia mí sean tan fuertes como son mis sentimientos hacia él/ella”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		5,28
Error estándar de la media		,143
Mediana		6,00
Moda		6
Desviación estándar		1,594
Varianza		2,542
Asimetría		-,968
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		,358
Error estándar de curtosis		,430
Rango		6
Mínimo		1
Máximo		7
Suma		660

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 23, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 10 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 5 (5,28) correspondiente a la categoría “un poco de acuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico entre

los/as sujetos es 6, correspondiente a la categoría “bastante de acuerdo”. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de 1,59. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 6, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “bastante de acuerdo” mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 6 y 7, correspondiente a las categorías “bastante de acuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la izquierda (sesgo negativo) de -0.96 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan sobre la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución leptocurtica (0,35). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 660.

Tabla 24

Distribución de frecuencias y porcentaje, pregunta número 10

“Frecuentemente deseo que los sentimientos de mi pareja hacia mí sean tan fuertes como son mis sentimientos hacia él/ella”			Porcentaje	Porcentaje
		Frecuencia	válido	acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	4	3,2	3,2
	bastante en desacuerdo	7	5,6	8,8
	un poco en desacuerdo	5	4,0	12,8
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	16	12,8	25,6
	un poco de acuerdo	27	21,6	47,2
	bastante de acuerdo	34	27,2	74,4
	totalmente de acuerdo	32	25,6	100,0
	Total	125	100,0	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

En relación a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 10, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, un 27,2% correspondiente a 34 personas, han respondido que se encuentran “bastante de acuerdo” en relación a la afirmación expuesta, mientras que por otro lado, el 3,2% correspondiente a 4 personas han respondido que se encuentran “totalmente en desacuerdo” en relación a la afirmación expuesta.

Tabla 25
Estadísticos descriptivos, pregunta número 11

Estadísticos		
“Quiero acercarme afectivamente a mi pareja, pero a la vez pongo distancia entre nosotros”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		2,97
Error estándar de la media		,166
Mediana		2,00
Moda		1 ^a
Desviación estándar		1,853
Varianza		3,434
Asimetría		,650
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		-,778
Error estándar de curtosis		,430
Rango		6
Mínimo		1
Máximo		7
Suma		371

a. Existen múltiples modos. Se muestra el valor más pequeño.

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 25, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 11 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados.

El promedio de los datos es 3 (2,97) correspondiente a la categoría “un poco en desacuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico entre los/as sujetos es 1, siendo un valor bimodal. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de 1,85. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 2, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “bastante en desacuerdo” mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 2 y 7, correspondiente a las categorías “bastante en desacuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la derecha (sesgo positivo) de 0.65 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan bajo la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución platicurtica (-0,77). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 371.

Tabla 26

Distribución de frecuencias y porcentaje, pregunta número 11

“Quiero acercarme afectivamente a mi pareja, pero a la vez pongo distancia entre nosotros”

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido totalmente en desacuerdo	34	27,2	27,2	27,2
bastante en desacuerdo	34	27,2	27,2	54,4
un poco en desacuerdo	12	9,6	9,6	64,0
ni desacuerdo/ ni acuerdo	11	8,8	8,8	72,8
un poco de acuerdo	22	17,6	17,6	90,4
bastante de acuerdo	5	4,0	4,0	94,4
totalmente de acuerdo	7	5,6	5,6	100,0
Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

En relación a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 11, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, dos categorías de respuestas tuvieron un máximo de elección en su votación, estas son “totalmente en desacuerdo” y “bastante en desacuerdo”, ambas con un 27,2% correspondiente a 34 personas cada una. Por otro lado, el 4% correspondiente a 5 personas han respondido que se encuentran “bastante de acuerdo” en relación a la afirmación expuesta.

Tabla 27
Estadísticos descriptivos, pregunta número 12

Estadísticos		
“Frecuentemente quisiera fusionarme completamente con mi pareja y esto a veces le asusta”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		2,71
Error estándar de la media		,162
Mediana		2,00
Moda		1
Desviación estándar		1,813
Varianza		3,287
Asimetría		,777
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		-,507
Error estándar de curtosis		,430
Rango		6
Mínimo		1
Máximo		7
Suma		339

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 27, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 12 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 3 (2,71) correspondiente a la categoría “un poco en desacuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico entre los/as sujetos es 1, correspondiente a la categoría “totalmente en desacuerdo”. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de 1,81. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 2, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “bastante en desacuerdo” mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 2 y 7, correspondiente a las categorías “bastante en desacuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la derecha (sesgo positivo) de 0.77 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan bajo la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución platicurtica (-0,50). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 339.

Tabla 28

Distribución de frecuencias y porcentaje, pregunta número 12

“Frecuentemente quisiera fusionarme completamente con mi pareja y esto a veces le asusta”					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	48	38,4	38,4	38,4
	bastante en desacuerdo	21	16,8	16,8	55,2
	un poco en desacuerdo	15	12,0	12,0	67,2
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	18	14,4	14,4	81,6
	un poco de acuerdo	11	8,8	8,8	90,4
	bastante de acuerdo	7	5,6	5,6	96,0
	totalmente de acuerdo	5	4,0	4,0	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

En relación a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 12, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, un 38,4% correspondiente a 48 personas, han respondido que se encuentran “totalmente en desacuerdo” en relación a la afirmación expuesta, mientras que por otro lado, el 4% correspondiente a 5 personas han respondido que se encuentran “totalmente en desacuerdo” en relación a la afirmación expuesta.

Tabla 29
Estadísticos descriptivos, pregunta número 13.

Estadísticos		
“Me pongo nervioso/a cuando mi pareja logra demasiada intimidad emocional conmigo”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		2,26
Error estándar de la media		,134
Mediana		2,00
Moda		1
Desviación estándar		1,502
Varianza		2,257
Asimetría		1,119
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		,183
Error estándar de curtosis		,430
Rango		5
Mínimo		1
Máximo		6
Suma		282

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 29, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 13 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 2 (2,26) correspondiente a la categoría “bastante en desacuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico entre los/as sujetos es 1, correspondiente a la categoría “totalmente en desacuerdo”. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de 1,50. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 2, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “bastante en desacuerdo” mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 2 y 7, correspondiente a las categorías “bastante en desacuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la derecha (sesgo positivo) de 1.11 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan sobre la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución leptocurtica (0,18). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 282.

Tabla 30

Distribución de frecuencia y porcentaje, pregunta número 13

“Me pongo nervioso/a cuando mi pareja logra demasiada intimidad emocional conmigo”					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	54	43,2	43,2	43,2
	bastante en desacuerdo	31	24,8	24,8	68,0
	un poco en desacuerdo	16	12,8	12,8	80,8
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	8	6,4	6,4	87,2
	un poco de acuerdo	10	8,0	8,0	95,2
	bastante de acuerdo	6	4,8	4,8	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

En relación a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 13, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, un 43,2% correspondiente a 54 personas, han respondido que se encuentran “totalmente en desacuerdo” en relación a la afirmación expuesta, mientras que por otro lado, el 4,8% correspondiente a 6 personas han respondido que se encuentran “bastante de acuerdo” en relación a la afirmación expuesta.

Tabla 31
Estadístico descriptivo, pregunta número 14

Estadísticos		
“Me preocupa estar solo/a”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		3,21
Error estándar de la media		,171
Mediana		3,00
Moda		1
Desviación estándar		1,906
Varianza		3,634
Asimetría		,265
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		-1,161
Error estándar de curtosis		,430
Rango		6
Mínimo		1
Máximo		7
Suma		401

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 31, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 14 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 3 (3,21) correspondiente a la categoría “un poco en desacuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico entre los/as sujetos es 1, correspondiente a la categoría “totalmente en desacuerdo”. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de 1,90. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 3, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “un poco en desacuerdo” mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 3 y 7, correspondiente a las categorías “un poco en desacuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la derecha (sesgo positivo) de 0.26 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan bajo la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución platicúrtica (-1,16). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 401.

Tabla 32
Distribución de frecuencia y porcentaje, pregunta número 14

“Me preocupa estar solo/a”					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	39	31,2	31,2	31,2
	bastante en desacuerdo	12	9,6	9,6	40,8
	un poco en desacuerdo	17	13,6	13,6	54,4
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	19	15,2	15,2	69,6
	un poco de acuerdo	23	18,4	18,4	88,0
	bastante de acuerdo	9	7,2	7,2	95,2
	totalmente de acuerdo	6	4,8	4,8	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

Respecto a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 14, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, un 31,2% correspondiente a 39 personas, han respondido que se encuentran “totalmente en desacuerdo” en relación a la afirmación expuesta, mientras que por otro lado, el 4,8% correspondiente a 6 personas han respondido que se encuentran “totalmente en acuerdo” en relación a la afirmación expuesta.

Tabla 33
Distribución de frecuencia y porcentaje, pregunta número 15

Estadísticos		
“Me siento cómodo/a compartiendo mis sentimientos y pensamientos íntimos con mi pareja”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		2,22
Error estándar de la media		,140
Mediana		2,00
Moda		1
Desviación estándar		1,569
Varianza		2,461
Asimetría		1,622
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		2,121
Error estándar de curtosis		,430
Rango		6
Mínimo		1
Máximo		7
Suma		277

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 33, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 15 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 2 (2,22) correspondiente a la categoría “bastante en desacuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico entre los/as sujetos es 1, correspondiente a la categoría “totalmente en desacuerdo”. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de 1,56. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 2, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “bastante en desacuerdo” mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 2 y 7, correspondiente a las categorías “bastante en desacuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la derecha (sesgo positivo) de 1.62 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan sobre la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución leptocurtica (2,12). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 277.

Tabla 34

Distribución de frecuencia y porcentaje, pregunta número 15

“Me siento cómodo/a compartiendo mis sentimientos y pensamientos íntimos con mi pareja”					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	53	42,4	42,4	42,4
	bastante en desacuerdo	37	29,6	29,6	72,0
	un poco en desacuerdo	16	12,8	12,8	84,8
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	6	4,8	4,8	89,6
	un poco de acuerdo	5	4,0	4,0	93,6
	bastante de acuerdo	3	2,4	2,4	96,0
	totalmente de acuerdo	5	4,0	4,0	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

Respecto a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 15, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, un 42,4% correspondiente a 53 personas, han respondido que se encuentran “totalmente en desacuerdo” en relación a la afirmación expuesta, mientras que por otro lado, el 2,4% correspondiente a 3 personas han respondido que se encuentran “bastante de acuerdo” en relación a la afirmación expuesta.

Tabla 35
Estadísticos descriptivos, pregunta número 16

Estadísticos		
“A veces mi deseo de excesiva intimidación asusta a la gente”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		2,39
Error estándar de la media		,140
Mediana		2,00
Moda		1
Desviación estándar		1,570
Varianza		2,466
Asimetría		,698
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		-,966
Error estándar de curtosis		,430
Rango		5
Mínimo		1
Máximo		6
Suma		299

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 35, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 16 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 2 (2,39) correspondiente a la categoría “bastante en desacuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico entre los/as sujetos es 1, correspondiente a la categoría “totalmente en desacuerdo”. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de 1,57. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 2, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “bastante en desacuerdo” mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 2 y 7, correspondiente a las categorías “bastante en desacuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 5 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 6 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la derecha (sesgo positivo) de 0.69 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan bajo la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución platicurtica (-0,96). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 299.

Tabla 36
Distribución de frecuencia y porcentaje, pregunta número 16

“A veces mi deseo de excesiva intimidad asusta a la gente”					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	56	44,8	44,8	44,8
	bastante en desacuerdo	23	18,4	18,4	63,2
	un poco en desacuerdo	7	5,6	5,6	68,8
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	22	17,6	17,6	86,4
	un poco de acuerdo	14	11,2	11,2	97,6
	bastante de acuerdo	3	2,4	2,4	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

En relación a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 16, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, un 44,8% correspondiente a 56 personas, han respondido que se encuentran “totalmente en desacuerdo” en relación a la afirmación expuesta, mientras que por otro lado, el 2,4% correspondiente a 3 personas han respondido que se encuentran “bastante en acuerdo” en relación a la afirmación expuesta.

Tabla 37
Estadístico descriptivo, pregunta número 17

Estadísticos		
“Intento evitar establecer demasiada intimidad con mi pareja”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		2,17
Error estándar de la media		,129
Mediana		2,00
Moda		1
Desviación estándar		1,441
Varianza		2,076
Asimetría		1,180
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		,271
Error estándar de curtosis		,430
Rango		5
Mínimo		1
Máximo		6
Suma		271

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 37, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 17 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 2 (2,17) correspondiente a la categoría “bastante en desacuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico entre los/as sujetos es 1, correspondiente a la categoría “totalmente en desacuerdo”. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de 1,44. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 2, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “bastante en desacuerdo” mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 2 y 7, correspondiente a las categorías “bastante en desacuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 5 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 6 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la derecha (sesgo positivo) de 1,18 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan sobre la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución leptocurtica (0,27). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 271.

Tabla 38
Distribución de frecuencia y porcentaje, pregunta número 17

“Intento evitar establecer demasiada intimidad con mi pareja”					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	56	44,8	44,8	44,8
	bastante en desacuerdo	33	26,4	26,4	71,2
	un poco en desacuerdo	15	12,0	12,0	83,2
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	4	3,2	3,2	86,4
	un poco de acuerdo	14	11,2	11,2	97,6
	bastante de acuerdo	3	2,4	2,4	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

Respecto a la distribución de frecuencias de la pregunta número 17, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, un 44,8% correspondiente a 56 personas, han respondido que se encuentran “totalmente en desacuerdo” en relación a la afirmación expuesta, mientras que por otro lado, el 2,4% correspondiente a 3 personas han respondido que se encuentran “bastante de acuerdo” en relación a la afirmación expuesta.

Tabla 39
Estadístico descriptivo, pregunta número 18

Estadísticos		
“Necesito que mi pareja me reafirme constantemente que me ama”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		3,54
Error estándar de la media		,165
Mediana		3,00
Moda		2
Desviación estándar		1,843
Varianza		3,395
Asimetría		,279
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		-,956
Error estándar de curtosis		,430
Rango		6
Mínimo		1
Máximo		7
Suma		443

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 39, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 18 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 4 (3,54) correspondiente a la categoría “ni desacuerdo/ ni acuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico entre los/as sujetos es 2, correspondiente a la categoría “bastante en desacuerdo”. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de 1,84. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 3, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “un poco en desacuerdo” mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 3 y 7, correspondiente a las categorías “un poco en desacuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la derecha (sesgo positivo) de 0.27 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan bajo la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución platicurtica (-0,95). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 443.

Tabla 40

Distribución de frecuencia y porcentaje, pregunta número 18

“Necesito que mi pareja me reafirme constantemente que me ama”					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	20	16,0	16,0	16,0
	bastante en desacuerdo	24	19,2	19,2	35,2
	un poco en desacuerdo	19	15,2	15,2	50,4
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	23	18,4	18,4	68,8
	un poco de acuerdo	18	14,4	14,4	83,2
	bastante de acuerdo	11	8,8	8,8	92,0
	totalmente de acuerdo	10	8,0	8,0	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

Respecto a la distribución de frecuencias de la pregunta número 18, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, un 19,2% correspondiente a 24 personas, han respondido que se encuentran “bastante en desacuerdo” en relación a la afirmación expuesta, mientras que por otro lado, el 8% correspondiente a 10 personas han respondido que se encuentran “totalmente de acuerdo” en relación a la afirmación expuesta.

Tabla 41
Estadístico descriptivo, pregunta número 19

Estadísticos		
“Encuentro relativamente fácil establecer intimidad emocional con mi pareja”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		3,13
Error estándar de la media		,155
Mediana		3,00
Moda		2
Desviación estándar		1,732
Varianza		3,000
Asimetría		,604
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		-,740
Error estándar de curtosis		,430
Rango		6
Mínimo		1
Máximo		7
Suma		391

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 41, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 19 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 3 (3,13) correspondiente a la categoría “un poco en desacuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico entre los/as sujetos es 2, correspondiente a la categoría “bastante en desacuerdo”. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de 1,73. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 3, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “un poco en desacuerdo” mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 3 y 7, correspondiente a las categorías “un poco en desacuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la derecha (sesgo positivo) de 0.60 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan bajo la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución platicúrtica (-0,74). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 391.

Tabla 42

Distribución de frecuencia y porcentaje, pregunta número 19

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
		a	e	válido	acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	21	16,8	16,8	16,8
	bastante en desacuerdo	39	31,2	31,2	48,0
	un poco en desacuerdo	21	16,8	16,8	64,8
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	10	8,0	8,0	72,8
	un poco de acuerdo	20	16,0	16,0	88,8
	bastante de acuerdo	9	7,2	7,2	96,0
	totalmente de acuerdo	5	4,0	4,0	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

Respecto a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 19, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, un 31,2% correspondiente a 39 personas, han respondido que se encuentran “bastante en desacuerdo” en relación a la afirmación expuesta, mientras que por otro lado, el 4% correspondiente a 5 personas han respondido que se encuentran “totalmente en acuerdo” en relación a la afirmación expuesta.

Tabla 43
Estadístico descriptivo, pregunta número 20

Estadísticos		
“A veces siento que presiono a mi pareja para que muestre más sentimientos, más compromiso hacia nuestra relación”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		3,17
Error estándar de la media		,174
Mediana		2,00
Moda		1
Desviación estándar		1,942
Varianza		3,770
Asimetría		,417
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		-1,217
Error estándar de curtosis		,430
Rango		6
Mínimo		1
Máximo		7
Suma		396

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 43, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 20 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 3 (3,17) correspondiente a la categoría “un poco en desacuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico entre los/as sujetos es 1, correspondiente a la categoría “totalmente en desacuerdo”. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de 1,94. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 2, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “bastante en desacuerdo” mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 2 y 7, correspondiente a las categorías “bastante en desacuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la derecha (sesgo positivo) de 0.41 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan bajo la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución platicurtica (-1,21). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 396.

Tabla 44

Distribución de frecuencia y porcentaje, pregunta número 20

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	33	26,4	26,4	26,4
	bastante en desacuerdo	31	24,8	24,8	51,2
	un poco en desacuerdo	8	6,4	6,4	57,6
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	12	9,6	9,6	67,2
	un poco de acuerdo	23	18,4	18,4	85,6
	bastante de acuerdo	12	9,6	9,6	95,2
	totalmente de acuerdo	6	4,8	4,8	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

Respecto a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 20, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, un 26,4% correspondiente a 33 personas, han respondido que se encuentran “totalmente en desacuerdo” en relación a la afirmación expuesta, mientras que por otro lado, el 4,8% correspondiente a 6 personas han respondido que se encuentran “totalmente en acuerdo” en relación a la afirmación expuesta.

Tabla 45
Estadístico descriptivo, pregunta número 21

Estadísticos		
“Me es difícil permitirme depender de mi pareja”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		4,14
Error estándar de la media		,168
Mediana		4,00
Moda		6
Desviación estándar		1,878
Varianza		3,527
Asimetría		-,234
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		-1,080
Error estándar de curtosis		,430
Rango		6
Mínimo		1
Máximo		7
Suma		518

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 45, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 21 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 4 (4,14) correspondiente a la categoría “ni desacuerdo/ ni acuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico entre los/as sujetos es 6, correspondiente a la categoría “bastante de acuerdo”. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de 1,85. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 4, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “ni desacuerdo/ ni acuerdo” mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 4 y 7, correspondiente a las categorías “ni desacuerdo/ ni acuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la izquierda (sesgo negativo) de -0,23 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan bajo la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución platicurtica (-1,08). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 518.

Tabla 46

Distribución de frecuencia y porcentaje, pregunta número 21

“Me es difícil permitirme depender de mi pareja”					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
		a	e	válido	acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	15	12,0	12,0	12,0
	bastante en desacuerdo	16	12,8	12,8	24,8
	un poco en desacuerdo	12	9,6	9,6	34,4
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	24	19,2	19,2	53,6
	un poco de acuerdo	21	16,8	16,8	70,4
	bastante de acuerdo	25	20,0	20,0	90,4
	totalmente de acuerdo	12	9,6	9,6	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

Respecto a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 21, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, un 20% correspondiente a 25 personas, han respondido que se encuentran “bastante de acuerdo” en relación a la afirmación expuesta, mientras que por otro lado, dos categorías de respuestas fueron consideradas las menos elegidas, estas son “un poco en desacuerdo” y “totalmente de acuerdo”, ambas con un 9,6% correspondiente a 12 personas.

Tabla 47
Estadístico descriptivo, pregunta número 22

Estadísticos		
“Pocas veces me preocupa la idea de ser abandonado/a”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		3,86
Error estándar de la media		,167
Mediana		4,00
Moda		3
Desviación estándar		1,865
Varianza		3,479
Asimetría		,122
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		-1,074
Error estándar de curtosis		,430
Rango		6
Mínimo		1
Máximo		7
Suma		482

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 47, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 22 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 4 (3,86) correspondiente a la categoría “ni desacuerdo/ ni acuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico entre los/as sujetos es 3, correspondiente a la categoría “un poco en desacuerdo”. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de 1,86. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 4, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “ni desacuerdo/ ni acuerdo” mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 4 y 7, correspondiente a las categorías “ni desacuerdo/ ni acuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la derecha (sesgo positivo) de 0,12 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan bajo la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución platicurtica (-1,07). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 482.

Tabla 48
Distribución de frecuencia y porcentaje, pregunta número 22

“Pocas veces me preocupa la idea de ser abandonado/a”				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
	a	e	válido	acumulado
Válido totalmente en desacuerdo	15	12,0	12,0	12,0
bastante en desacuerdo	19	15,2	15,2	27,2
un poco en desacuerdo	25	20,0	20,0	47,2
ni desacuerdo/ ni acuerdo	17	13,6	13,6	60,8
un poco de acuerdo	21	16,8	16,8	77,6
bastante de acuerdo	15	12,0	12,0	89,6
totalmente de acuerdo	13	10,4	10,4	100,0
Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

Respecto a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 22, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, un 20% correspondiente a 25 personas, han respondido que se encuentran “un poco en desacuerdo” en relación a la afirmación expuesta, mientras que por otro lado, el 10,4% correspondiente a 13 personas han respondido que se encuentran “totalmente en acuerdo” en relación a la afirmación expuesta.

Tabla 49
Estadístico descriptivo, pregunta número 23

Estadísticos		
“Prefiero no tener demasiada intimidad emocional con mi pareja”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		2,24
Error estándar de la media		,135
Mediana		2,00
Moda		1
Desviación estándar		1,505
Varianza		2,265
Asimetría		1,241
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		,800
Error estándar de curtosis		,430
Rango		6
Mínimo		1
Máximo		7
Suma		280

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 49, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 23 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 2 (2,24) correspondiente a la categoría “bastante en desacuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico entre los/as sujetos es 1, correspondiente a la categoría “totalmente en desacuerdo”. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de 1,50. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 2, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “bastante en desacuerdo” mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 2 y 7, correspondiente a las categorías “bastante en desacuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la derecha (sesgo positivo) de 1,24 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan sobre la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución leptocurtica (0,80). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 280.

Tabla 50

Distribución de frecuencia y porcentaje, pregunta número 23

“Prefiero no tener demasiada intimidad emocional con mi pareja”					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	54	43,2	43,2	43,2
	bastante en desacuerdo	33	26,4	26,4	69,6
	un poco en desacuerdo	12	9,6	9,6	79,2
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	13	10,4	10,4	89,6
	un poco de acuerdo	8	6,4	6,4	96,0
	bastante de acuerdo	3	2,4	2,4	98,4
	totalmente de acuerdo	2	1,6	1,6	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

Respecto a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 23, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, un 43,2% correspondiente a 54 personas, han respondido que se encuentran “totalmente en desacuerdo” en relación a la afirmación expuesta, mientras que por otro lado, el 1,6% correspondiente a 2 personas han respondido que se encuentran “totalmente en acuerdo” en relación a la afirmación expuesta.

Tabla 51
Estadístico descriptivo, pregunta número 24

Estadísticos		
“Si no logro que mi pareja muestre interés por mí, me molesto o me enojo”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		3,78
Error estándar de la media		,160
Mediana		4,00
Moda		5
Desviación estándar		1,794
Varianza		3,219
Asimetría		-,138
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		-1,070
Error estándar de curtosis		,430
Rango		6
Mínimo		1
Máximo		7
Suma		473

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 51, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 24 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 4 (3,78) correspondiente a la categoría “ni desacuerdo/ ni acuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico entre los/as sujetos es 5, correspondiente a la categoría “un poco de acuerdo”. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de 1,79. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 4, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “ni desacuerdo/ ni acuerdo” mientras que el

otro 50% respondieron entre las respuestas 4 y 7, correspondiente a las categorías “ni desacuerdo/ ni acuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la izquierda (sesgo negativo) de -0,13 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan bajo la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución platicurtica (-1,07). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 473.

Tabla 52

Distribución de frecuencia y porcentaje, pregunta número 24

“Si no logro que mi pareja muestre interés por mí, me molesto o me enojo”					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	19	15,2	15,2	15,2
	bastante en desacuerdo	19	15,2	15,2	30,4
	un poco en desacuerdo	12	9,6	9,6	40,0
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	21	16,8	16,8	56,8
	un poco de acuerdo	35	28,0	28,0	84,8
	bastante de acuerdo	12	9,6	9,6	94,4
	totalmente de acuerdo	7	5,6	5,6	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

Respecto a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 24, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, un 28% correspondiente a 35 personas, han respondido que se encuentran “un poco de acuerdo” en relación a la afirmación expuesta, mientras que por otro lado, el 5,6%

correspondiente a 7 personas han respondido que se encuentran “totalmente en acuerdo” en relación a la afirmación expuesta.

Tabla 53
Estadístico descriptivo, pregunta número 25

Estadísticos		
“Se lo cuento todo a mi pareja”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		3,57
Error estándar de la media		,155
Mediana		3,00
Moda		2
Desviación estándar		1,738
Varianza		3,022
Asimetría		,446
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		-,949
Error estándar de curtosis		,430
Rango		6
Mínimo		1
Máximo		7
Suma		446

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 53, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 25 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 4 (3,57) correspondiente a la categoría “ni desacuerdo/ ni acuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico entre los/as sujetos es 2, correspondiente a la categoría “bastante en desacuerdo”. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de 1,73. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 3, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “un poco en desacuerdo”

mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 3 y 7, correspondiente a las categorías “un poco en desacuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la derecha (sesgo positivo) de 0.44 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan bajo la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución platicurtica (-0,94). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 446.

Tabla 54
Distribución de frecuencia y porcentaje, pregunta número 25

		“Se lo cuento todo a mi pareja”			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	9	7,2	7,2	7,2
	bastante en desacuerdo	36	28,8	28,8	36,0
	un poco en desacuerdo	26	20,8	20,8	56,8
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	13	10,4	10,4	67,2
	un poco de acuerdo	19	15,2	15,2	82,4
	bastante de acuerdo	14	11,2	11,2	93,6
	totalmente de acuerdo	8	6,4	6,4	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

Respecto a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 25, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, un 28,8% correspondiente a 36 personas, han respondido que se encuentran “bastante en desacuerdo” en relación a la afirmación expuesta, mientras que por otro lado, el 6,4%

correspondiente a 8 personas han respondido que se encuentran “totalmente en acuerdo” en relación a la afirmación expuesta.

Tabla 55

Distribución de frecuencia y porcentaje, pregunta número 26

Estadísticos		
“Creo que mi pareja no quiere tener tanta intimidad emocional conmigo como a mí me gustaría”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		2,53
Error estándar de la media		,141
Mediana		2,00
Moda		1
Desviación estándar		1,579
Varianza		2,493
Asimetría		,691
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		-,568
Error estándar de curtosis		,430
Rango		6
Mínimo		1
Máximo		7
Suma		316

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 55, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 26 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 3 (2,53) correspondiente a la categoría “un poco en desacuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico entre los/as sujetos es 1, correspondiente a la categoría “totalmente en desacuerdo”. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de

1,57. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 2, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “bastante en desacuerdo” mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 2 y 7, correspondiente a las categorías “bastante en desacuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la derecha (sesgo positivo) de 0.69 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan bajo la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución platicurtica (-0,56). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 316.

Tabla 56

Distribución de frecuencia y porcentaje, pregunta número 26

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
		a	e	válido	acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	48	38,4	38,4	38,4
	bastante en desacuerdo	25	20,0	20,0	58,4
	un poco en desacuerdo	12	9,6	9,6	68,0
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	23	18,4	18,4	86,4
	un poco de acuerdo	14	11,2	11,2	97,6
	bastante de acuerdo	1	,8	,8	98,4
	totalmente de acuerdo	2	1,6	1,6	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

Respecto a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 26, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, un 38,4% correspondiente a 48 personas, han respondido que se encuentran “totalmente en desacuerdo” en relación a la afirmación expuesta, mientras que por otro lado, el 0,8%

correspondiente a 1 personas han respondido que se encuentran “bastante de acuerdo” en relación a la afirmación expuesta.

Tabla 57
Estadístico descriptivo, pregunta número 27

Estadísticos		
“Frecuentemente converso sobre mis problemas y preocupaciones con mi pareja”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		2,17
Error estándar de la media		,124
Mediana		2,00
Moda		1
Desviación estándar		1,384
Varianza		1,915
Asimetría		1,586
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		2,410
Error estándar de curtosis		,430
Rango		6
Mínimo		1
Máximo		7
Suma		271

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 57, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 27 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 2 (2,17) correspondiente a la categoría “bastante en desacuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico entre los/as sujetos es 1, correspondiente a la categoría “totalmente en desacuerdo”. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de 1,38. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 2, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “bastante en

desacuerdo” mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 2 y 7, correspondiente a las categorías “bastante en desacuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la derecha (sesgo positivo) de 1,58 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan sobre la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución leptocurtica (2,41). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 271.

Tabla 58

Distribución de frecuencia y porcentaje, pregunta número 27

“Frecuentemente converso sobre mis problemas y preocupaciones con mi pareja”					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	48	38,4	38,4	38,4
	bastante en desacuerdo	42	33,6	33,6	72,0
	un poco en desacuerdo	19	15,2	15,2	87,2
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	6	4,8	4,8	92,0
	un poco de acuerdo	4	3,2	3,2	95,2
	bastante de acuerdo	4	3,2	3,2	98,4
	totalmente de acuerdo	2	1,6	1,6	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

Respecto a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 27, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, un 38,4% correspondiente a 48 personas, han respondido que se encuentran “totalmente en

desacuerdo” en relación a la afirmación expuesta, mientras que por otro lado, el 1,6% correspondiente a 2 personas han respondido que se encuentran “totalmente en acuerdo” en relación a la afirmación expuesta.

Tabla 59
Estadístico descriptivo, pregunta número 28

Estadísticos		
“Cuando no tengo una relación de pareja, me siento un poco ansioso/a e inseguro/a”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		2,52
Error estándar de la media		,150
Mediana		2,00
Moda		1
Desviación estándar		1,673
Varianza		2,800
Asimetría		,899
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		-,237
Error estándar de curtosis		,430
Rango		6
Mínimo		1
Máximo		7
Suma		315

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 59, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 28 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 3 (2,52) correspondiente a la categoría “un poco en desacuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico entre los/as sujetos es 1, correspondiente a la categoría “totalmente en desacuerdo”. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de

1,67. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 2, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “bastante en desacuerdo” mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 2 y 7, correspondiente a las categorías “bastante en desacuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la derecha (sesgo positivo) de 0.89 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan bajo la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución platicurtica (-0,23). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 315.

Tabla 60

Distribución de frecuencia y porcentaje, pregunta número 28

“Cuando no tengo una relación de pareja, me siento un poco ansioso/a e inseguro/a”					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
		a	e	válido	acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	49	39,2	39,2	39,2
	bastante en desacuerdo	28	22,4	22,4	61,6
	un poco en desacuerdo	12	9,6	9,6	71,2
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	16	12,8	12,8	84,0
	un poco de acuerdo	13	10,4	10,4	94,4
	bastante de acuerdo	4	3,2	3,2	97,6
	totalmente de acuerdo	3	2,4	2,4	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

Respecto a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 28, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, un 39,2%

correspondiente a 49 personas, han respondido que se encuentran “totalmente en desacuerdo” en relación a la afirmación expuesta, mientras que por otro lado, el 2,4% correspondiente a 3 personas han respondido que se encuentran “totalmente en acuerdo” en relación a la afirmación expuesta.

Tabla 61
Estadístico descriptivo, pregunta número 29

Estadísticos		
“Me siento cómodo/a dependiendo de mi pareja”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		5,21
Error estándar de la media		,157
Mediana		6,00
Moda		7
Desviación estándar		1,752
Varianza		3,069
Asimetría		-,763
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		-,372
Error estándar de curtosis		,430
Rango		6
Mínimo		1
Máximo		7
Suma		651

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 61, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 29 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 5 (5,21) correspondiente a la categoría “un poco de acuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico entre los/as sujetos es 7, correspondiente a la categoría “totalmente de acuerdo”. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de 1,75.

También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 6, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “bastante de acuerdo” mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 6 y 7, correspondiente a las categorías “bastante de acuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la izquierda (sesgo negativo) de -0.76 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan bajo la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución platicurtica (-0,37). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 651.

Tabla 62
Distribución de frecuencia y porcentaje, pregunta número 29

“Me siento cómodo/a dependiendo de mi pareja”					
		Frecuenci a	Porcentaj e	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	5	4,0	4,0	4,0
	bastante en desacuerdo	7	5,6	5,6	9,6
	un poco en desacuerdo	10	8,0	8,0	17,6
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	18	14,4	14,4	32,0
	un poco de acuerdo	20	16,0	16,0	48,0
	bastante de acuerdo	25	20,0	20,0	68,0
	totalmente de acuerdo	40	32,0	32,0	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

Respecto a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 29, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, un 32% correspondiente a 40 personas, han respondido que se encuentran “totalmente de

acuerdo” en relación a la afirmación expuesta, mientras que por otro lado, el 4% correspondiente a 5 personas han respondido que se encuentran “totalmente en desacuerdo” en relación a la afirmación expuesta.

Tabla 63
Estadístico descriptivo, pregunta número 30

Estadísticos		
“Me siento frustrado/a cuando mi pareja no me hace tanto caso como a mí me gustaría”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		3,21
Error estándar de la media		,161
Mediana		3,00
Moda		1
Desviación estándar		1,797
Varianza		3,231
Asimetría		,334
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		-1,033
Error estándar de curtosis		,430
Rango		6
Mínimo		1
Máximo		7
Suma		401

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 63, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 30 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 3 (3,21) correspondiente a la categoría “un poco en desacuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico entre los/as sujetos es 1, correspondiente a la categoría “totalmente en desacuerdo”. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de

1,79. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 3, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “un poco en desacuerdo” mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 3 y 7, correspondiente a las categorías “un poco en desacuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la derecha (sesgo positivo) de 0.33 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan bajo la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución platicúrtica (-1,03). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 401.

Tabla 64

Distribución de frecuencia y porcentaje, pregunta número 30

“Me siento frustrado/a cuando mi pareja no me hace tanto caso como a mí me gustaría”					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	29	23,2	23,2	23,2
	bastante en desacuerdo	25	20,0	20,0	43,2
	un poco en desacuerdo	17	13,6	13,6	56,8
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	17	13,6	13,6	70,4
	un poco de acuerdo	24	19,2	19,2	89,6
	bastante de acuerdo	8	6,4	6,4	96,0
	totalmente de acuerdo	5	4,0	4,0	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

Respecto a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 30, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, un 23,2% correspondiente a 29 personas, han respondido que se encuentran “totalmente en

desacuerdo” en relación a la afirmación expuesta, mientras que por otro lado, el 4% correspondiente a 5 personas han respondido que se encuentran “totalmente en acuerdo” en relación a la afirmación expuesta.

Tabla 65
Estadístico descriptivo, pregunta número 31

Estadísticos		
“No me complica pedirle a mi pareja que me ayude, me consuele o me aconseje”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		2,13
Error estándar de la media		,122
Mediana		2,00
Moda		1
Desviación estándar		1,362
Varianza		1,854
Asimetría		1,556
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		2,331
Error estándar de curtosis		,430
Rango		6
Mínimo		1
Máximo		7
Suma		266

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 65, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 31 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 2 (2,13) correspondiente a la categoría “bastante en desacuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico entre los/as sujetos es 1, correspondiente a la categoría “totalmente en desacuerdo”.

Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de 1,36. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 2, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “bastante en desacuerdo” mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 2 y 7, correspondiente a las categorías “bastante en desacuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la derecha (sesgo positivo) de 1,55 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan sobre la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución leptocurtica (2,33). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 266.

Tabla 66

Distribución de frecuencia y porcentaje, pregunta número 31

“No me complica pedirle a mi pareja que me ayude, me consuele o me aconseje”					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	51	40,8	40,8	40,8
	bastante en desacuerdo	39	31,2	31,2	72,0
	un poco en desacuerdo	20	16,0	16,0	88,0
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	4	3,2	3,2	91,2
	un poco de acuerdo	7	5,6	5,6	96,8
	bastante de acuerdo	2	1,6	1,6	98,4
	totalmente de acuerdo	2	1,6	1,6	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

Respecto a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 31, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, un 40,8% correspondiente a 51 personas, han respondido que se encuentran “totalmente en desacuerdo” en relación a la afirmación expuesta, mientras que por otro lado, dos categorías de respuestas obtuvieron un mínimo de elección, estas son “bastante de acuerdo” y “totalmente de acuerdo”, ambas con un 1,6% correspondiente a 2 personas cada una.

Tabla 67
Estadístico descriptivo, pregunta número 32

Estadísticos	
“Me siento frustrado/a si mi pareja no está disponible cuando la necesito”	
N	Válido 125
	Perdidos 0
Media	3,78
Error estándar de la media	,167
Mediana	4,00
Moda	5
Desviación estándar	1,866
Varianza	3,482
Asimetría	-,054
Error estándar de asimetría	,217
Curtosis	-1,151
Error estándar de curtosis	,430
Rango	6
Mínimo	1
Máximo	7
Suma	472

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 67, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 32 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 4 (3,78) correspondiente a la categoría “ni desacuerdo/ ni

acuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico entre los/as sujetos es 5, correspondiente a la categoría “un poco de acuerdo”. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de 1,86. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 4, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “ni desacuerdo/ ni acuerdo” mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 4 y 7, correspondiente a las categorías “ni desacuerdo/ ni acuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la izquierda (sesgo negativo) de -0,05 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan bajo la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución platicúrtica (-1,15). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 472.

Tabla 68

Distribución de frecuencia y porcentaje, pregunta número 32

“Me siento frustrado/a si mi pareja no está disponible cuando la necesito”					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	21	16,8	16,8	16,8
	bastante en desacuerdo	16	12,8	12,8	29,6
	un poco en desacuerdo	18	14,4	14,4	44,0
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	18	14,4	14,4	58,4
	un poco de acuerdo	27	21,6	21,6	80,0
	bastante de acuerdo	17	13,6	13,6	93,6
	totalmente de acuerdo	8	6,4	6,4	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

Respecto a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 32, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, un 21,6% correspondiente a 27 personas, han respondido que se encuentran “un poco de acuerdo” en relación a la afirmación expuesta, mientras que por otro lado, el 6,4% correspondiente a 8 personas han respondido que se encuentran “totalmente de acuerdo” en relación a la afirmación expuesta.

Tabla 69
Estadístico descriptivo, pregunta número 33

Estadísticos	
“Me ayuda mucho recurrir a mi pareja en épocas de crisis”	
N	Válido 125
	Perdidos 0
Media	2,31
Error estándar de la media	,123
Mediana	2,00
Moda	1
Desviación estándar	1,376
Varianza	1,894
Asimetría	,967
Error estándar de asimetría	,217
Curtosis	,582
Error estándar de curtosis	,430
Rango	6
Mínimo	1
Máximo	7
Suma	289

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 69, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 33 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 2 (2,31) correspondiente a la categoría “bastante en

desacuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico entre los/as sujetos es 1, correspondiente a la categoría “totalmente en desacuerdo”. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de 1,37. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 2, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “bastante en desacuerdo” mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 2 y 7, correspondiente a las categorías “bastante en desacuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la derecha (sesgo positivo) de 0.96 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan sobre la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución leptocurtica (0,58). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 289.

Tabla 70
Distribución de frecuencia y porcentaje, pregunta número 33

“Me ayuda mucho recurrir a mi pareja en épocas de crisis”					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	47	37,6	37,6	37,6
	bastante en desacuerdo	32	25,6	25,6	63,2
	un poco en desacuerdo	17	13,6	13,6	76,8
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	22	17,6	17,6	94,4
	un poco de acuerdo	5	4,0	4,0	98,4
	totalmente de acuerdo	2	1,6	1,6	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

Respecto a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 33, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, un 37,6% correspondiente a 47 personas, han respondido que se encuentran “totalmente en desacuerdo” en relación a la afirmación expuesta, mientras que por otro lado, el 1,6% correspondiente a 2 personas han respondido que se encuentran “totalmente de acuerdo” en relación a la afirmación expuesta.

Tabla 71
Estadístico descriptivo, pregunta número 34

Estadísticos		
“Cuando mi pareja me critica, me siento muy mal”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		3,88
Error estándar de la media		,152
Mediana		4,00
Moda		5
Desviación estándar		1,702
Varianza		2,897
Asimetría		,001
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		-,889
Error estándar de curtosis		,430
Rango		6
Mínimo		1
Máximo		7
Suma		485

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 71, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 34 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 4 (3,88) correspondiente a la categoría “ni desacuerdo/ ni acuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico entre

los/as sujetos es 5, correspondiente a la categoría “un poco de acuerdo”. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de 1,70. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 4, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “ni desacuerdo/ ni acuerdo” mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 4 y 7, correspondiente a las categorías “ni desacuerdo/ ni acuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una simetría de 0.00 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan bajo la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución platicúrtica (-0,88). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 485.

Tabla 72
Distribución de frecuencia y porcentaje, pregunta número 34

“Cuando mi pareja me critica, me siento muy mal”					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	11	8,8	8,8	8,8
	bastante en desacuerdo	22	17,6	17,6	26,4
	un poco en desacuerdo	18	14,4	14,4	40,8
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	23	18,4	18,4	59,2
	un poco de acuerdo	31	24,8	24,8	84,0
	bastante de acuerdo	11	8,8	8,8	92,8
	totalmente de acuerdo	9	7,2	7,2	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

Respecto a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 34, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, un 24,8% correspondiente a 31 personas, han respondido que se encuentran “un poco de

acuerdo” en relación a la afirmación expuesta, mientras que por otro lado, el 7,2% correspondiente a 9 personas han respondido que se encuentran “totalmente en acuerdo” en relación a la afirmación expuesta.

Tabla 73
Estadístico descriptivo, pregunta número 35

Estadísticos		
“Recurso a mi pareja para muchas cosas, por ejemplo cuando necesito consuelo y tranquilidad”		
N	Válido	125
	Perdidos	0
Media		2,50
Error estándar de la media		,127
Mediana		2,00
Moda		1 ^a
Desviación estándar		1,423
Varianza		2,026
Asimetría		1,100
Error estándar de asimetría		,217
Curtosis		1,032
Error estándar de curtosis		,430
Rango		6
Mínimo		1
Máximo		7
Suma		313

a. Existen múltiples modos. Se muestra el valor más pequeño.

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 73, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 35 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 3 (2,50) correspondiente a la categoría “un poco en desacuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico

entre los/as sujetos es 1, correspondiente a un valor bimodal y a la categoría “totalmente en desacuerdo”. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de 1,42. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 2, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “bastante en desacuerdo” mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 2 y 7, correspondiente a las categorías “bastante en desacuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la derecha (sesgo positivo) de 1,10 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan sobre la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución leptocurtica (1,03). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 313.

Tabla 74
Distribución de frecuencia y porcentaje, pregunta número 35

“Recurro a mi pareja para muchas cosas, por ejemplo cuando necesito consuelo y tranquilidad”					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	35	28,0	28,0	28,0
	bastante en desacuerdo	35	28,0	28,0	56,0
	un poco en desacuerdo	33	26,4	26,4	82,4
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	10	8,0	8,0	90,4
	un poco de acuerdo	5	4,0	4,0	94,4
	bastante de acuerdo	5	4,0	4,0	98,4
	totalmente de acuerdo	2	1,6	1,6	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

Respecto a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 35, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, dos categorías de respuestas obtuvieron un puntaje máximo, ellas son “totalmente en desacuerdo” y “bastante en desacuerdo” con un 28% correspondiente a 35 personas cada una. Por otro lado, el 1,6% correspondiente a 2 personas han respondido que se encuentran “totalmente en acuerdo” en relación a la afirmación expuesta.

Tabla 75
Estadístico descriptivo, pregunta número 36

Estadísticos	
“Me molesta que mi pareja pase tiempo lejos de mí”	
N	Válido 125
	Perdidos 0
Media	3,32
Error estándar de la media	,158
Mediana	3,00
Moda	1
Desviación estándar	1,767
Varianza	3,123
Asimetría	,205
Error estándar de asimetría	,217
Curtosis	-,973
Error estándar de curtosis	,430
Rango	6
Mínimo	1
Máximo	7
Suma	415

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

La tabla 75, evidencia el análisis estadístico de los datos obtenidos de la pregunta número 36 del cuestionario. En la gráfica se puede observar que el análisis se genera a partir de 125 datos, lo que corresponde a la totalidad de los casos evaluados. El promedio de los datos es 3 (3,32) correspondiente a la categoría “un poco en

desacuerdo”; en relación a la respuesta que más se repite como valor característico entre los/as sujetos es 1, correspondiente a la categoría “totalmente en desacuerdo”. Por otro lado se observa que los datos presentan una variación en torno a la media de 1,76. También, que el 50% de los sujetos han respondido entre la respuesta 1 y 3, correspondiente a las categorías “totalmente en desacuerdo” y “un poco en desacuerdo” mientras que el otro 50% respondieron entre las respuestas 3 y 7, correspondiente a las categorías “un poco en desacuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

El rango de los datos corresponde a 6 debido a que el valor máximo en esta pregunta es 7 y el mínimo 1.

Se presenta una asimetría hacia la derecha (sesgo positivo) de 0.20 respecto de la distribución muestral. Los datos se presentan bajo la curva normal o distribución muestral de modo que se presenta una distribución platicurtica (-0,97). Por último, la suma de los datos de esta pregunta resulta 415.

Tabla 76

Distribución de frecuencia y porcentaje, pregunta número 36

“Me molesta que mi pareja pase tiempo lejos de mí”					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	totalmente en desacuerdo	28	22,4	22,4	22,4
	bastante en desacuerdo	18	14,4	14,4	36,8
	un poco en desacuerdo	19	15,2	15,2	52,0
	ni desacuerdo/ ni acuerdo	25	20,0	20,0	72,0
	un poco de acuerdo	21	16,8	16,8	88,8
	bastante de acuerdo	9	7,2	7,2	96,0
	totalmente de acuerdo	5	4,0	4,0	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a 125 casos válidos.

Respecto a la distribución de frecuencias sobre la pregunta número 36, de los 125 encuestados correspondiente a la cantidad de casos válidos, un 22,4% correspondiente a 28 personas, han respondido que se encuentran “totalmente en desacuerdo” en relación a la afirmación expuesta, mientras que por otro lado, el 4% correspondiente a 5 personas han respondido que se encuentran “totalmente de acuerdo” en relación a la afirmación expuesta.

Finalmente, de acuerdo al análisis realizado por preguntas totales del cuestionario, la que presenta mayor puntaje de acuerdo a la escala Likert es la pregunta número 10 “Frecuentemente deseo que los sentimientos de mi pareja sean tan fuertes como son mis sentimientos hacia él/ella” en el cual el 27,2% respondieron que estaban bastante de acuerdo con esta afirmación. Por otra parte, la pregunta que presenta menor puntaje en escala Likert es la pregunta número 1 “Prefiero no mostrar a mi pareja mis sentimientos personales” en el cual el 52% de los sujetos estaba totalmente en desacuerdo con esta afirmación.

Con respecto a las preguntas por dimensión, la pregunta con mayor puntaje en la dimensión ansiedad es la pregunta número 10 “Frecuentemente deseo que los sentimientos de mi pareja sean tan fuertes como son mis sentimientos hacia él/ella” en el cual el 27,2% respondieron que estaban bastante de acuerdo con esta afirmación y la pregunta que presenta menor puntaje es la número 26 “Creo que mi pareja no quiere tener tanta intimidad emocional conmigo como a mí me gustaría” con un 38,4 % totalmente en desacuerdo con esta afirmación.

Por su parte en cuanto a la dimensión evitación, la pregunta que presenta mayor puntaje es la número 29 “Me siento cómodo/a dependiendo de mi pareja” en el cual el 32% aseguro estar totalmente de acuerdo con esta afirmación. Comparativamente la

pregunta que presenta menor puntaje es la pregunta número 1 “Prefiero no mostrar a mi pareja mis sentimientos personales” en el cual el 52% de los sujetos estaba totalmente en desacuerdo con esta afirmación.

VI. Conclusiones

A partir de esta investigación, es posible concluir que:

De acuerdo a los resultados obtenidos, se establece que la dimensión predominante de la muestra, es la dimensión ansiedad. Rechazando la hipótesis de investigación, la cual planteaba que: la dimensión de Apego Romántico que predomina en adultos emergentes de la ciudad de Chillán es la dimensión Evitación. En consecuencia, los encuestados presentan una tendencia a mostrarse hipervigilantes en temas relacionados con la vinculación afectiva con otro. No obstante, se observa una leve diferencia entre ambas dimensiones (13,6%), con bajos niveles de dependencia y de evitación, siendo menor a 4 puntos en la escala likert. Debido a esto, la muestra escogida presenta características similares en ambas dimensiones. Por un lado la evitación de la intimidad, caracterizada por el grado en que la persona se siente cómoda y confortable dependiendo de otros o siendo cercana a ellos, y por otra parte la ansiedad ante el abandono que experimentan los sujetos en las relaciones afectivas.

Se acepta la hipótesis nula, la cual planteaba que la dimensión de apego romántico que no predomina en adultos emergentes de la ciudad de Chillán es la dimensión evitación, siendo de esta manera preponderante la dimensión ansiedad con un 56,8% de la muestra total.

Los objetivos de la investigación permitieron inferir que el 35,2% de los sujetos presenta altos puntajes en las dimensiones de ansiedad y evitación. De esta manera los adultos emergentes de la ciudad de Chillán presentan un alto puntaje en la dimensión ansiedad lo cual estaría vinculado a ciertas dudas respecto a la capacidad e

importancia social de la persona, produciendo inseguridad en el sujeto. Por otro lado, altos puntajes en la dimensión evitación estarían vinculado a sujetos independientes y auto-suficientes (Mikulincer & Shaver, 2011).

De acuerdo al análisis realizado, el apego en las relaciones de pareja es un factor incidente en el comportamiento de las personas. Los cuales radican principalmente en el apoyo emocional, comunicación, aprobación, cuidado mutuo en pos del bienestar de los sujetos. En efecto, los adultos emergentes de la ciudad de Chillán poseen características que implican un mayor nivel de compromiso y satisfacción en las relaciones afectivas, presentando un modelo bidimensional bajo, respecto a las dimensiones de ansiedad ante la separación y evitación de la cercanía o la dependencia.

En cuanto al análisis porcentual de la muestra, se observa que existen diferencias significativas en los distintos tipos de apego romántico, predominando el apego seguro con un 64,8%, lo cual da a conocer que los sujetos de 18 a 29 años de edad poseen una percepción positiva de sí mismo como del resto. Así mismo presentan una capacidad de expresión acorde a las necesidades de contacto y empatía, manifestado en el bienestar y autonomía de los individuos. En efecto, son sujetos más sociables, con facilidad para expresar sentimientos (Gómez, 2009). Presentando una mejor selección de la pareja y establecimiento de vínculos de manera más segura y confiada. De la misma manera poseen mayor capacidad para vivir solos de forma constructiva si no encuentran razones para formar pareja (López, 1997).

En razón de las observaciones anteriores, el tipo de apego predominante y la muestra coincide con la teoría citada, dado que los adultos emergentes presentan capacidad de autonomía, aceptando sus propias responsabilidades y decisiones de manera independiente y autosuficiente (Arnett,2000). Así mismo sus vínculos amorosos

se convierten en relaciones más íntimas y serias, centradas en la exploración de los sentimientos (Michael, 2005).

Por otra parte, 23,2% de los sujetos, presenta un apego preocupado, con una alta evitación y baja ansiedad. Debido a esto sus vínculos presentan mayor dependencia emocional con otros individuos. Dificultando la capacidad de autonomía y con una búsqueda excesiva de encontrar pareja de manera precipitada. Poseen una sensación de desconfianza acompañada de una visión positiva de los demás, como resultado de ello se da paso a una persona ansiosa que busca la aprobación constante del otro (Melero & Cantero, 2008).

Con respecto al apego desentendido, un 8% de los sujetos entre los 18 y 29 años de edad, presenta una alta evitación y baja ansiedad, produciendo en muchos casos la negación del apego, con autosuficiencia defensiva, no creyendo en las necesidades afectivas (Gómez, 2009).

Por último 4% de los sujetos encuestados posee un tipo de apego temeroso, con altos niveles de evitación y ansiedad. Presentan una sensación de desconfianza y creen que los demás no son de fiar y no lo aceptarán (Gómez, 2009). Por lo cual desean relacionarse con otros pero evitan hacerlo por miedo al rechazo (Melero & Cantero, 2008)

A raíz de estos resultados, de un total de 125 sujetos, 44 adultos emergentes de la ciudad de Chillán, presentan apego inseguro (Preocupado, desentendido, temeroso), siendo estas una variable predictora del desajuste en las relaciones de pareja,

presentando una disminución en la calidad de la relación afectiva, tanto a nivel cognitivo, emocional y conductual (Tianyuan & Darius, 2012).

Tanto las dimensiones como los tipos de apego romántico obedecen a distintos modelos operativos internos de los sujetos, manifestado por medio de creencias y expectativas que van influyendo en el comportamiento de las personas. Las cuales van variando de acuerdo al tipo de población y contextos.

Esta investigación fue basada en los principios de la ética postulados por França-Tarragó, los cuales fueron el sustento válido para resguardar la integridad, libertad y desarrollo de cada uno de los participantes en esta investigación.

Desde el comienzo del proceso investigativo, el principio de autonomía logró resguardar el consentir libre y sin coacción a partir de la entrega de consentimiento informado a cada uno de los participantes, además se proporcionó información acerca de la investigación, aclarando dudas y despejando interrogantes acerca del tema.

Por otro lado, se tuvo en consideración el principio de beneficencia, implicando maximizar los beneficios y minimizar los riesgos que podrían ocurrir en la investigación, por lo tanto, al proporcionar información acerca de la investigación, se clarificó que las encuestas debían ser anónimas, asegurando la información personal, haciendo hincapié que los resultados serán usados exclusivamente para material académico investigativo, sin divulgación de estos por ninguna circunstancia. En relación a la minimización de riesgos y daños, los participantes fueron accedidos en sus ambientes cotidianos universitarios y/o trabajos, los cuales no interferían en un aumento de ansiedad por sacarlos de su zona habitual de confort, evitando en lo posible variables de interferencia.

En relación al principio de justicia, en el proceso investigativo se veló por resguardar la igualdad y respeto por todos los participantes, evitando todo tipo de discriminación que de alguna manera sobrepase las normas éticas planteadas anteriormente. Se llevó a cabo el resguardo de la propiedad intelectual, que durante el proceso investigativo constó de verificar la información tal cual se expone dentro de la teoría y cuestionario utilizado. Además se consideró las ideas de diversos autores, sin proceder a plagiar conocimiento a través de las citas. Por otro lado, se consideró de manera especial la no falsificación de información con el objetivo de no manipular los procedimientos experimentales y resultados de la investigación.

Finalmente, al tratarse de una temática poco abordada a nivel nacional, con una población invisibilizada en relación a la investigación, con teorías e investigaciones acotadas a las realidades de países desarrollados, los resultados obtenidos en este proceso investigativo constituyen una de las primeras aproximaciones empíricas a la medición de este constructo. Por la razón mencionada, el contraste de los resultados sólo se puede hacer con la teoría ya existente, al no haber investigación a nivel país que engloben la temática.

Dentro de esta investigación se logró contribuir a la visualización de nuevos fenómenos sociodemográficos, lo cual permite tener una aproximación de la realidad de esta etapa evolutiva que permite entender y dar explicación a una población que se encuentra en vías de desarrollo. Por otro lado, a partir de este constructo se inician las bases para futuros proyectos de investigación, aportando a la investigación nacional. Es importante tener en cuenta que al tratarse de un muestra no probabilística con diseño no experimental, no es posible generalizar los datos en otros contextos, siendo observables solo en la población estudiada (Hernández et al., 2010).

VIII. Alcances y Limitaciones

A partir de este estudio fue posible determinar ciertos alcances en la investigación, relacionadas con las características de la muestra y los distintos contextos en los cuales es aplicado el instrumento. Teniendo en cuenta, que los participantes presentan diferencias en cuanto al nivel de estudio, si están insertos en el mundo laboral o no, estado civil, tiempo de la relación, entre otras características importantes de considerar en futuros estudios, que involucren el apego o la adultez emergente, que para efectos de esta investigación no fueron contemplados, lo cual pudiese influir en la generalización de los datos obtenidos.

En cuanto a las limitaciones de la investigación, al tratarse de una muestra que ha sido poco estudiada en el país y que está en constantes cambios a nivel cultural y social, no es posible definir de manera exacta la significancia y características puntuales acotadas a la realidad chilena, ya que de acuerdo a la teoría y datos existentes, permiten definir la adultez emergente de manera general y con referencias principalmente de países desarrollados. Por lo cual es necesario incluir aspectos complementarios que permitan conocer las percepciones de los sujetos encuestados, más allá de un autoreporte a través de encuestas, siendo necesario aplicar otros métodos de evaluación que incluyan la observación, grupos focales y entrevistas abiertas. De esta manera se obtendrá una visión más amplia del tema de investigación, especialmente en lo relacionado con esta nueva etapa evolutiva como lo es la adultez emergente.

Una de las consideraciones para tener en cuenta en futuros procesos investigativos, es obtener registros desde la infancia de los sujetos, para poder comparar el tipo de apego infantil con el apego adulto. De acuerdo a Hazan & Zeifman (1994), el apego infantil es un factor incidente en las relaciones futuras, ya que estos permanecen

en las relaciones íntimas a lo largo de la edad adulta, pero en la adultez suele ser la pareja la que cumple con las funciones de la figura principal. Por ello es de suma importancia poder considerar este factor al medir el apego adulto ya que entregaría información relevante que pudiese influir en los resultados. Para efectos de esta investigación, estos datos no fueron considerados, ya que un diseño de investigación longitudinal requiere de un alto costo financiero y de tiempo no abarcable en un año. Por lo cual fue considerado un diseño transeccional que permitiese describir las variables en un momento único, midiendo las dimensiones y tipos de apego romántico. Teniendo en consideración que las variables están sujetas a diversos cambios en el tiempo.

IX. Referencias Bibliograficas

Amato, P. (2007). Transformative processes in marriage: Some thought from a sociologist. *Journal of Marriage and Family*, 69, 305-309.

Antuña, A; Cano, F. & García, J. (2009). Modelos teóricos en psicología de la personalidad. Curso de personalidad. Departamento de personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológicos. Universidad de Sevilla.

Ainsworth, M. (1978). *Patterns of attachment: A psychological study of the strange situation*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.

Arnett, J. (1998). Learning to stand alone: The contemporary American transition to adulthood in cultural and historical context. *Human Development*, 41, 295-315.

Arnett, J. (2000). Emerging adulthood: A theory of development from the late teens through the twenties. *American Psychologist*, 55, 469-480.

Arnett, J. (2001). Conceptions of the transition to adulthood: Perspectives from adolescence to midlife. *Journal of Adult Development*, 8, 133-143.

- Arnett, J., & Jensen, L. (1999). A congregation of one: The individualization of religious beliefs among people in their twenties. Paper presented at the annual meeting of the Society for the Scientific Study of Religion. Boston, MA.
- Atencia, J. (1991). Positivismo y neopositivismo. *Anales de seminario de metafísica* (25), 143-154.
- Bartholomew, K. & Horowitz, L. (1991). Attachment Styles Among Young Adults: A Test of a Four-Category Model. *The American Psychological Association, Inc.* Vol. 61, No. 2, 226-244.
- Bartholomew, K. (1990). Avoidance of intimacy: An attachment perspective. *Journal of Social and Personal Relationships*, 7, 147-178.
- Beck, U. & Beck-Gernsheim, E. (2003). *La individualización. El individualismo institucionalizado y sus consecuencias sociales y políticas*. Barcelona: Paidós.
- Beck, U. (2001). Vivir nuestra propia vida en un mundo desbocado: Individualización, globalización y política en A. Giddens, A. & W. Hutton (Editores), *En el límite. La vida en el capitalismo global*. Barcelona: Kriterion Tusquets Editores.
- Bohrstedt, G. (1976). Evaluación de la confiabilidad y validez en la medición de actitudes. México: Trillas.

Bowlby, J. (1979). *The making and breaking of affectional bonds*. London: Tavistock.
Citado en Melero, R. (2008) *La relación de pareja. Apego, dinámicas de interacción y actitudes amorosas: consecuencias sobre la calidad de la relación*. Universitat de València, Servei de Publicacions, España.

Bowlby, J. (1989). *Una base segura*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.

Bunge, M. (2005). *La ciencia. Su método y su filosofía*. Buenos Aires: Debolsillo.

Caillé, P. (1992). *Uno más uno son tres: la pareja revelada a sí misma*. Barcelona: Paidós Ibérica.

Cantero, M. & Lafuente, M. (2010). *Vinculaciones afectivas: apego, amistad y amor*. Piramide Ediciones Sa.

Carrillo, S; Castro, J; Rodríguez, M. & Penagos, A. (2006). Apego, relaciones románticas y autoconcepto en adolescentes bogotanos. *Universitas Psychologica*, enero-abril, 21-36.

CASEN. (2011). *Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional*. Santiago, Chile: Ministerio de desarrollo social.

Ceberio, M. & Watzlawick, P. (1998). *La construcción del universo*. Barcelona: Herder.

Chalmers, A. (2006). *¿Qué es esa cosa llamada ciencia?* Madrid: Siglo XXI.

Chisholm, L. & Hurrelmann, K. (1995). Adolescence in modern Europe: Pluralized transition patterns and their implications for personal and social risks. *Journal of Adolescence*, 129-158.

Clark-Carter, D. (2002). *Investigación cuantitativa en psicología: del diseño experimental al reporte de investigación*. Oxford University Press Harla México.

Cohen, P., Kasen, S., Chen, H., Hartmark, C., & Gordon, K. (2003). Variations in patterns of developmental transitions in the emerging adulthood period. *Developmental Psychology*, 39, 657-669.

Colegio de Psicólogos de Chile (A.G.) (1999). *Código de Ética profesional*.

Corbetta, P. (2007). *Metodología y técnicas de investigación social*. Madrid: McGraw-Hill.

Delgado, I; Oliva, A. & Sánchez, I. (2011). Apego a los iguales durante la adolescencia y la adultez emergente. *Anales de Psicología*, 27,155-163.

Espriella, R. (2008). Terapia de pareja: abordaje sistémico. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 37 (1), 175-186.

Expósito, F. & Moya, M. (2000). Percepción de la Soledad. Granada: Facultad de Psicología, Universidad de Granada.

Feeney, J. & Noller, P. (2001). *Apego adulto*. Bilbao, España: Desclée De Brouwer.

Feeney, J. ; Noller, P. & Callan, V. (1994). Attachment style, communication and satisfaction in the early years of marriage. En D. Perlman y K. Bartholomew (Eds.), *Advances in personal relationships* (pp. 269-308). London: Jessica Kingsley.

Ferrer, V.; Bosch, E.; Navarro, C.; Ramis, M. & García, E. (2008). El concepto del amor en España. *Psicothema*, 20, 589-595.

Fraley, R. & Shaver, P. (2000). Adult romantic attachment: Theoretical developments, emerging controversies, and unanswered questions. *Review of General Psychology*, 4, 132-154.

França-Tarragó, O. (2012). *Manual de Psicoética: ética para psicólogos y psiquiatras*. Montevideo: Desclée de Brouwer.

Garrido, L., Santelices, M., Pierrehumbert, B., & Armijo, I. (2009). Validación chilena del cuestionario de evaluación de apego en el adulto CAMIR. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 41,81-98.

Geymonat, L. (2006). *Neopositivismo y marxismo*. Buenos Aires: Jorge Baudino.

Gómez, J. (2009). Apego y sexualidad; entre el vínculo afectivo y el deseo sexual. Madrid: Alianza editorial.

Guyot, V. (2005). Epistemología y prácticas del conocimiento. *Ciencia, Docencia y Tecnología*. 30 (16), pp. 09-24.

Guzmán, M., Santelices, M. & Trabucco, C. (2015). Apego y Perdón en el Contexto de las Relaciones de Pareja. *Terapia Psicológica*, 35-45.

Habermas, J. (1999). *Teoría de la acción comunicativa*. España: Taurus.

Hazan, C. & Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and social Psychology*, 52, 511- 524.

Hazan, C. & Zeifman, D. (1999). Pair bonds as attachments: Evaluating the evidence. En J. Cassidy y P.R. Shaver (Eds.), *Handbook of attachment: Theory, research and clinical applications* (pp. 336-354). New York: Guilford Press.

Hernández-Sampieri, R. Baptista Lucio, P. Fernández Collado, C. (2010). Metodología de la investigación (5° ed.). México: McGraw- Hill Interamericana de México

Instituto Nacional de Estadística, (2012). Compendio de estadísticas vitales 2012. Santiago, Chile.

Instituto Nacional de Estadística, (2013). Censo 2002. Chile. Gobierno de Chile.

Instituto Nacional de la Juventud, (2012). Séptima Encuesta Nacional de Juventud. Santiago, Chile.

Kerlinger, F. & Lee, H. (2002). Investigación del comportamiento. México, D.F: McGraw-Hill.

Lartigue, T. & Vives, J. (1997). "El concepto de apego en el desarrollo infantil temprano", en Dallal, E. (coord.), Caminos del Desarrollo Psicológico. Vol I, Plaza y Valdes, Mexico, pp.85-165.

Le, B. & Agnew, R. (2003). Commitment and its theorized determinants: A meta-analysis of the Investment Model. *Personal Relationships*, 10, 37-57.

Lin, N. (1986). Modeling the effects of social support. En N. Lin Dean y W. Ensels (Eds.) *Social support, life events, and depression* (pp. 173-212). Orlando: Academic-Press.

Linares, J. & Campo, C. (2012). *Sobrevivir a la pareja*. España: Planeta.

Loinaz, I. & Echeburúa, E. (2012). Apego adulto en agresores de pareja [Adult Attachment in Partner- Violent men]. *Acción Psicológica*, 9 (1), 33-46.

López, F. (1997). Apego y relaciones amorosas. Madrid: Información psicológica.

López, F. (2003). Apego y relaciones amorosas. *Información Psicológica*, 82, pp. 36-48.

Luco, A. (2013). *Parejas posmodernas ¿El ocaso del amor?* .Santiago: Forja.

Marrone, M. (2001). La teoría del apego: Un enfoque actual. Aplicaciones clínicas. Madrid: Psimática.

Martin, P. & Stayer, M. (1990). The experience of micro- and macroevents: A life span analysis, 12, 294-310.

Meil, G. (2011): Individualización y solidaridad familiar, Barcelona: Obra Social Fundación "la Caixa".

Melero, R. (2008). La relación de pareja. Apego, dinámicas de interacción y actitudes amorosas: Consecuencias sobre la calidad de la relación. (Tesis de doctorado, Universidad de Valencia).

Melero, R. & Cantero, M. (2008). Los estilos afectivos en la población española: un cuestionario de evaluación del apego adulto [Affective styles in a Spanish sample. A questionnaire for the assessment of adult attachment]. *Clínica y Salud*, 19, 83-100.

Michael, T.; Gagnon, H.; Laumann, O. & Kolata, G. (2005). *Sex in America: A definitive survey*. New York: Warner Books.

Mikulincer, M. & Shaver, P. (2011). *Attachment in adulthood: Structure, dynamics, and change*. New York: Guilford Press.

Ministerio de Educación. (2011). *Estadísticas de la educación 2011*. Santiago, Chile.

Ministerio del Trabajo y Previsión Social. (2015). Ley-20.761. Subsecretaría del trabajo. Extiende a los padres trabajadores el derecho de alimentar a sus hijos y perfecciona normas sobre protección de la maternidad. Santiago, Chile.

Moreno, A.; López, A. & Segado, S. (2012). *La transición de los jóvenes a la vida adulta*. Barcelona: Obra Social Fundación" la Caixa".

Palma, I. (2006). Sociedad chilena en cambio, sexualidades en transformación. Tesis doctoral. Programa de Doctorado en Psicología. Santiago, Chile: Universidad de Chile.

Pérez, G. (1998). *Investigación cualitativa. Retos e interrogantes*. 2ª. Edición. Madrid: La Muralla.

Pineda, E.; Alvarado, E. & Canales, F. (1994). Metodología de la Investigación. 2ª ed. Washington: Organización Panamericana de la Salud.

Popper, K. (1994). *Búsqueda sin término*. 3ª Edición. Madrid: Tecnos.

Pourtois, J & Desmet, H. (1992) *Epistemología e instrumentación en ciencias humanas*. Barcelona: Herder S. A.

Ruiz, F. (2004). Notas sobre Epistemología. El método científico universal: El neopositivismo. *Psiquiatría.com*, 8 (1): 35-80.

Rusbult, E. & Buunk, P. (1993). Commitment processes in close relationships: An interdependence analysis. *Journal of Social and Personal Relationships*, 10, 175-205.

Rusbult, E. (1983). A longitudinal test of the investment model: the development (and deterioration) of satisfaction and commitment in heterosexual involvements. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45, 101-117.

Sánchez, V.; Ortega, J. & Viejo, C. (2008). Las relaciones sentimentales en la adolescencia: Satisfacción, conflictos y violencia. *Escritos de Psicología*, 2, 97-109.

Sarquis, C. (1993). *Introducción al estudio de la pareja humana*. Santiago: Universidad Católica de Chile.

Shaver, P. & Hazan, C. (1988). A biased overview of the study of love. *Journal of Social and Personal Relationships*, 5, 473-501.

Shulman, S. & Seiffge-Krenke, I. (2001). Adolescent romance: between experience and relationships. *Journal of Adolescence*, 24, 417-428.

Simpson, J. & Rholes, W. (1998). Attachment in adulthood. In J. A. Simpson & W. S. Rholes (Eds.), *Attachment theory and close relationships* (pp. 3-21). New York: Guilford Press.

Sroufe, A. (2000). Desarrollo emocional. La organización de la vida emocional en los primeros años. México: Oxford University Press.

Tianyuan, L. & Darius, C. (2012). How anxious and avoidant attachment affect romantic relationship quality differently: A meta-analytic review. *European Journal of Social Psychology*, 42, 406-419.

The World Bank (2006). *World Development Report 2007: Development and the Next Generation*. Washington: The International Bank for Reconstruction and Development/ The World Bank.

Wallerstein, J. & Blakeslee, S. (1995). *The Good Marriage*. New York: Warner Books.

Webgrafía

- Ayala, A. (2006). Estilos de apego y estilos de comunicación en pareja. Tesis Licenciatura. Psicología. Departamento de Psicología, Escuela de Ciencias Sociales, Artes y Humanidades, Universidad de las Américas Puebla. Recuperado el 23 de diciembre de 2015, de http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lps/ayala_m_al/indice.html.
- Guzmán, M. & Contreras, P. (2012). Estilos de Apego en Relaciones de Pareja y su Asociación con la Satisfacción Marital. *Psykhe*, 21(1), 69-82. Recuperado el 02 de enero de 2016, de http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-22282012000100005&lng=es&tlng=es. 10.4067/S0718-22282012000100005.
- Martínez, C. & Santelices, M. (2005). Evaluación del Apego en el Adulto: Una Revisión. *Psykhe* (Santiago), 14(1), 181-191. Recuperado el 05 de noviembre de 2015, de http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-22282005000100014&lng=es&tlng=es. 10.4067/S0718-22282005000100014.
- Moraga, F. (2011). Lactancia materna y postnatal, un desafío de país. *Revista chilena de pediatría*, 82(4), 273-275. Recuperado el 02 de enero de 2016, de http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0370-41062011000400001&lng=es&tlng=es. 10.4067/S0370-41062011000400001.

Pinto, F. (2007). Apego y lactancia natural. *Revista chilena de pediatría*, 78 (Supl. 1), 96-102. Recuperado el 05 de enero de 2016, de http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0370-41062007000600008&lng=es&tlng=es. 10.4067/S0370-41062007000600008.

Rivera, D; Cruz, C. & Muñoz, C. (2011). Satisfacción en las Relaciones de Pareja en la Adulthood Emergente: El Rol del Apego, la Intimidad y la Depresión. *Terapia psicológica*, 29(1), 77-83. Recuperado el 02 de diciembre de 2015, de http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-48082011000100008&lng=es&tlng=es. 10.4067/S0718-48082011000100008.

Sallés, P. (2011). Pubertad precoz y adultez emergente: muestras de cambio social. Recuperado el 31 de mayo de 2016, de <https://paulinasalles.wordpress.com/tag/adulthood-emergente>.

Spencer, R; Guzmán, M; Fresno, A. & Ramos, N. (2013). Validación Chilena del Cuestionario de Evaluación del Apego Romántico Experiences in Close Relationships (ECR): Análisis de la Validez de Criterio. *Terapia psicológica*, 31(3), 313-324. Recuperado el 21 de octubre de 2015, de http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-48082013000300006&lng=es&tlng=es. 10.4067/S0718-48082013000300006.

Villafañez, E. (2011). Entre la geografía y la arqueología: El espacio como objeto de representación. *Revista de geografía norte grande*, 50:135-150. Recuperado el 31 de mayo de 2016, de http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-34022011000300008&script=sci_arttext.

Vinet, E. (2015). Estudio sobre la adultez emergente en universitarios chilenos. Recuperado el 20 de mayo de 2016, de <http://www.ufro.cl/index.php/mas-noticias/2726-investigadora-ufro-realizara-estudio-sobre-la-aduldez-emergente-en-universitarios-chile>.

IX. Anexos

Anexo 1: Consentimiento informado

Usted ha sido invitado a participar en el estudio “Apego romántico en adultos emergentes de la ciudad de Chillán” realizado por alumnas tesistas de la carrera de Psicología de la Facultad de Educación y Humanidades de la Universidad del Bío-Bío, Pamela Silva Echeverría (18.431.477-0) y Constanza Mella Matta (17.474.678-8).

Este documento tiene como finalidad que usted conozca de que trata el proceso investigativo, garantizando sus derechos como participante. Cualquier consulta o necesidad de aclaración no dude en preguntar.

Una vez que haya leído este documento y se encuentre informado sobre la forma y temática a trabajar, Ud. está en completa libertad de elegir si participar o no de esta investigación, en caso de hacerlo se le pedirá que firme el consentimiento informado.

Información acerca del estudio.

La presente investigación tiene como objetivo Investigar la dimensión del apego romántico predominante en adultos emergentes de la ciudad de Chillán. Los participantes deben ser adultos emergentes, entre 18 y 29 años de edad, de la ciudad de Chillán. Hombres y mujeres que hayan estado o estén en una relación de pareja heterosexual. Para llevar a cabo este estudio se aplicará un Cuestionario de Relaciones Interpersonales (ECR), donde el participante deberá responder a partir de sus vivencias y experiencias personales en relaciones de pareja en general. Se debe aclarar que no existen respuestas buenas ni malas.

Cabe destacar que la participación es absolutamente voluntaria y los/las participantes tienen el derecho de retirarse del estudio cuando así lo consideren, no existiendo ningún tipo de sanción. Los datos aportados serán utilizados solo con fines académicos, en estricta confidencialidad de su identidad.

Carta de consentimiento

Yo _____

He leído y comprendo el presente documento. La investigadora me ha explicado el estudio de que soy objeto y ha contestado mis preguntas. Al firmar este documento, indico que he sido informado de la investigación “Apego romántico en adultos emergentes de la ciudad de Chillán”. Voluntariamente participaré del estudio de Pamela Silva Echeverría y Constanza Mella Matta. Además doy mi consentimiento para que los datos que entregue en este cuestionario sean ocupados para los fines que expresan.

Fecha

Firma

Anexo 2:

Cuestionario de Relaciones interpersonales (ECR)

Nº _____

Sexo: Hombre

Mujer

Cuestionario de Relaciones Interpersonales (ECR)

Las siguientes afirmaciones se refieren a como usted se siente en las relaciones de pareja. Nos interesa saber cómo vive usted las relaciones de pareja en general, no cómo se está sintiendo en una actual relación. Por esta razón, no importa si actualmente no está involucrado en una relación de pareja.

Responda a cada afirmación indicando en qué grado está usted de acuerdo o en desacuerdo con ella.

NOTA ACLARATORIA: El siguiente cuestionario utiliza la palabra “**INTIMIDAD**” como un elemento importante de las relaciones de pareja. **Esta intimidad incluye distintos aspectos propios de las relaciones de pareja, como por ejemplo: la cercanía emocional y física, la vida sexual, la comunicación, el compromiso mutuo, la privacidad, etc.**

	Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Un poco en desacuerdo	Ni desacuerdo/ ni acuerdo	Un poco de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
	1	2	3	4	5	6	7
1. Prefiero no mostrar a mi pareja mis sentimientos personales.							
2. Me preocupa que me abandonen.							
3. Me siento muy cómodo/a teniendo un alto grado de intimidad con mi pareja.							
4. Me preocupo en exceso por mis relaciones.							
5. Cuando mi pareja comienza a establecer mayor intimidad, me doy cuenta que tiendo a cerrarme.							

	Totalmente en desacuerdo	Bastante en Desacuerdo	Un poco en desacuerdo	Ni desacuerdo/ ni acuerdo	Un poco de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
	1	2	3	4	5	6	7
6. Me preocupa que mi pareja no se interese por mí tanto como yo me intereso por él/ella.							
7. Me siento muy irritado/a cuando mi pareja quiere demasiada intimidad emocional.							
8. Me preocupa bastante la posibilidad de perder a mi pareja.							
9. Me siento incómodo/a abriéndome a mi pareja.							

	Totalmente en desacuerdo 1	Bastante en Desacuerdo 2	Un poco en desacuerdo 3	Ni desacuerdo/ ni acuerdo 4	Un poco de acuerdo 5	Bastante de acuerdo 6	Totalmente de acuerdo 7
10. Frecuentemente deseo que los sentimientos de mi pareja hacia mí sean tan fuertes como son mis sentimientos hacia él/ella.							
11. Quiero acercarme afectivamente a mi pareja, pero a la vez pongo distancia entre nosotros.							
12. Frecuentemente quisiera fusionarme completamente con mi pareja y esto a veces le asusta.							

	Totalmente en desacuerdo	Bastante en Desacuerdo	Un poco en desacuerdo	Ni desacuerdo/ ni acuerdo	Un poco de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
	1	2	3	4	5	6	7
13. Me pongo nervioso/a cuando mi pareja logra demasiada intimidad emocional conmigo.							
14. Me preocupa estar solo/a.							
15. Me siento cómodo/a compartiendo mis sentimientos y pensamientos íntimos con mi pareja.							
16. A veces mi deseo de excesiva intimidad asusta a la gente.							
17. Intento evitar establecer demasiada intimidad con mi pareja.							

	Totalmente en desacuerdo	Bastante en Desacuerdo	Un poco en desacuerdo	Ni desacuerdo/ ni acuerdo	Un poco de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
	1	2	3	4	5	6	7
18. Necesito que mi pareja me reafirme constantemente que me ama.							
19. Encuentro relativamente fácil establecer intimidad emocional con mi pareja.							
20. A veces siento que presiono a mi pareja para que muestre más sentimientos, más compromiso hacia nuestra relación.							
21. Me es difícil permitirme depender de mi pareja							

	Totalmente en desacuerdo	Bastante en Desacuerdo	Un poco en desacuerdo	Ni desacuerdo/ ni acuerdo	Un poco de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
	1	2	3	4	5	6	7
22. Pocas veces me preocupa la idea de ser abandonado/a.							
23. Prefiero no tener demasiada intimidad emocional con mi pareja.							
24. Si no logro que mi pareja muestre interés por mí, me molesto o me enoja.							
25. Se lo cuento todo a mi pareja.							
26. Creo que mi pareja no quiere tener tanta intimidad emocional conmigo como a mí me gustaría.							

	Totalmente en desacuerdo	Bastante en Desacuerdo	Un poco en desacuerdo	Ni desacuerdo/ ni acuerdo	Un poco de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
	1	2	3	4	5	6	7
27. Frecuentemente converso sobre mis problemas y preocupaciones con mi pareja.							
28. Cuando no tengo una relación de pareja, me siento un poco ansioso/a e inseguro/a.							
29. Me siento cómodo/a dependiendo de mi pareja.							
30. Me siento frustrado/a cuando mi pareja no me hace tanto caso como a mí me gustaría.							

	Totalmente en desacuerdo	Bastante en Desacuerdo	Un poco en desacuerdo	Ni desacuerdo/ ni acuerdo	Un poco de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
	1	2	3	4	5	6	7
31. No me complica pedirle a mi pareja que me ayude, me consuele o me aconseje							
32. Me siento frustrado/a si mi pareja no está disponible cuando la necesito.							
33. Me ayuda mucho recurrir a mi pareja en épocas de crisis.							
34. Cuando mi pareja me critica, me siento muy mal.							

	Totalmente en desacuerdo	Bastante en Desacuerdo	Un poco en desacuerdo	Ni desacuerdo/ ni acuerdo	Un poco de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
	1	2	3	4	5	6	7
35. Recorro a mi pareja para muchas cosas, por ejemplo cuando necesito consuelo y tranquilidad.							
36. Me molesta que mi pareja pase tiempo lejos de mí.							