



UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO
DIRECCIÓN DE GRADUADOS
MAGÍSTER EN DIRECCIÓN DE EMPRESAS

TESIS PARA OPTAR AL GRADO ACADÉMICO
DE MAGÍSTER EN DIRECCIÓN DE EMPRESAS

**FACTORES PRINCIPALES QUE INCIDEN EN LA
PREFERENCIA DE LOS ESTUDIANTES DE
PREGRADO DE LA UNIVERSIDAD DEL BÍO-
BÍO, RESPECTO A LA OFERTA DE
POSTGRADOS A NIVEL NACIONAL, ESTUDIO
DE CASO**

Autor: JOSÉ LUIS SAAVEDRA GATICA

Profesor Guía: Dr. Luis Rodolfo Améstica Rivas

Chillán, diciembre 2016

Agradecimientos

La presente tesis, sin lugar a dudas ha sido fruto de numerosas horas de estudio y trabajo, las cuales no han estado exentas de demoras y dificultades propias de este proceso. Precisamente en aquellos instantes de dificultad, el apoyo tanto directo como indirecto, han sido fundamentales, para poder avanzar en la búsqueda del objetivo trazado, especial mención dedico en estas palabras a la colaboración y guía entregada en este esfuerzo, al profesor Dr. Rodrigo Romo Muñoz, quien me ofreciera anticipadamente su colaboración y apoyo para estructurar este estudio, ampliarlo y enriquecerlo, desde una simple idea, con la esperanza que su contribución sirva a otros esfuerzos y otros desafíos. Así también me permito dar mis más sinceros agradecimientos al profesor Sr. Luis Améstica Rivas, quien se ha sumado como revisor aportando su experiencia y capacidad de análisis para sugerir aquellas mejoras necesarias para poder dar por finalizada esta tesis.

Así también es menester agradecer, en estas líneas las facilidades prestadas por la Universidad de Concepción, Dirección General, en la persona de mis superiores y amigos, para poder estudiar y asistir a clases regularmente durante todo el programa de Magíster, lo que sin duda ha contribuido a alcanzar esta nueva meta en mi carrera profesional y personal.

Las últimas palabras de agradecimiento, las destino a mi Amada y Querida Esposa Paola, quien me ha apoyado siempre e incondicionalmente para alcanzar mis sueños, y a quien le he restado tiempo importante, en especial a esos muchos sábados familiares. A mis hijos Valentina y José Luis, quienes también me superior entender cuando había que estudiar o preparar algún trabajo, junto a las muchas horas de lecturas de textos y más textos, este esfuerzo también es por ustedes mí familia.

Muchas gracias por su apoyo y sacrificio....

Resumen

En esta investigación se pretende determinar los factores principales que inciden en la preferencia de estudiantes de pregrado de la Universidad del Bío-Bío, Campus Chillán respecto de la oferta de magísteres a nivel nacional. La metodología utilizada para alcanzar tal objetivo, consideró un enfoque cualitativo y cuantitativo, mediante análisis estadístico, análisis de relaciones y de conglomerados. Inicialmente se aplicó un cuestionario para identificar los factores que los estudiantes consideran importante al momento de elegir un programa. Para conocer si los factores considerados importantes para elegir un pregrado y postgrado coinciden, se aplicó una correlación entre los factores, obteniéndose una matriz que permitió determinar que los principales son: prestigio, calidad de postgrado, postgrado acreditado, equipo docente, nivel de investigación, especialidad en el área de interés y calidad del pregrado. Los resultados coinciden con los estudios de Prince (2003); donde define prestigio como uno de los factores más importantes al momento de elegir una universidad de pregrado y postgrado; así como también Briggs (2006), Katler (2009).

Palabras claves: Capital Humano, Postgrado, Universidad, Preferencias y Estudiantes.

Summary

This research aims to determine the main factors that influence the preference of undergraduate students at the University of Bío-Bío, Campus Chillán regarding the offer of masters at the national level. The methodology used to reach this objective considered a qualitative and quantitative approach, through statistical analysis, relationship analysis and clustering. Initially a questionnaire was applied to identify the factors that students consider important when choosing a program. In order to know if the factors considered important to choose an undergraduate and postdoctoral matched, a correlation between the factors was applied, obtaining a matrix that allowed to determine that the main ones are: prestige, quality of postgraduate, accredited postgrado, teaching equipment, Specialty in the area of interest and quality of the undergraduate. The results coincide with the studies of Prince (2003); where it defines prestige as one of the most important factors when choosing an undergraduate and postgraduate university; As well as Briggs (2006), Katler (2009).

Keywords: Human Capital, Postgraduate, University, Preferences and Students.

Índice

Agradecimientos	2
Resumen	3
Summary	3
Índice	4
Índice de Tablas	7
Índice de Gráficos	9
Acrónimos y Abreviaturas	12
CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN	13
1.1 Antecedentes Generales	13
1.2 Justificación de la Investigación	18
1.3 Planteamiento del Problema	19
1.4 Objetivos	20
1.4.1 Objetivo General	20
1.4.2 Objetivos Específicos	20
1.5 Alcances del Estudio	20
1.6 Limitantes de la Investigación	21
CAPÍTULO 2: MARCO TEÓRICO	22
2.1 Inversión en Capital Humano	22
2.2 Contextualización de Postgrados en Chile	27
2.2.1 Modelo 7P'S MBA de (Ivy, 2004)	28
2.2.2 Clasificación de Atributos Carrel (2001)	30
2.3 Estudios sobre factores que influyen en la elección de la universidad	31
CAPÍTULO 3: SITUACIÓN DE LOS POSTGRADOS EN CHILE	38
3.1 Oferta de Programas	38

3.2 Matrícula	39
3.3 Graduación	42
3.4 Inserción Laboral	43
3.5 Oferta Académica de Magíster (2014)	44
CAPITULO 4: METODOLOGÍA	53
4.1. Tipo de Investigación	53
4.2 Metodología de este Estudio	54
4.3 Determinación del Universo	56
4.3 Grupo Focal	60
4.4 Confiabilidad Estadística	60
4.5 Tabulación y Manejo de Datos	61
4.6 Análisis de Univariantes y Bivariantes	62
4.7 Métodos de Conglomerados Bietápicos	63
4.7.1 Método de Conglomerado de dos Fases	63
CAPÍTULO 5: RESULTADOS	65
5.1 Análisis y Resultados	65
5.1.1 Caracterización de los Estudiantes de Pregrado	65
5.1.2 Análisis de Variables, según Género (univariantes)	73
5.1.3 Confiabilidad Estadística para valorar razones postular UBB	95
5.1.3.1 Valoración razones pregrado UBB.	100
5.1.3.2 Análisis de los promedios obtenidos (pregunta 7):	101
5.1.4 Confiabilidad Estadística para Valorar primera opción elección	
Universidad	104
5.1.4.1 Valoración razones por la cual escogerías la universidad mencionada.	108
5.1.4.2 Análisis de los promedios obtenidos (pregunta 19):	112

5.1.5 Análisis de correlaciones entre factores de elección de pregrado (Universidad del Bío-Bío) y postgrado (magíster)	112
5.1.5 Análisis de Conglomerados (pregunta 7)	114
5.1.5.2 Análisis de Conglomerado N°2 pregunta 7	117
5.1.5.3 Análisis de Conglomerado N°3 pregunta 7	120
5.1.6 Análisis de Conglomerados (pregunta 19)	123
5.2 Análisis integrado de resultados obtenidos	126
5.3 Discusión	134
CAPITULO 6: CONCLUSIONES	137
6.1 Conclusiones	137
Bibliografía	144
ANEXOS	152

Índice de Tablas

Tabla N° 1. Caracterización General de los Postítulos y Postgrados.	17
Tabla N° 2. Modelo 7P'S MBA	29
Tabla N° 3. Clasificación de los Atributos Valorados en la Elección de un MBA.	30
Tabla N° 4. Evolución de Oferta de Magíster según Dependencia Institucional (2004-2014).	39
Tabla N° 5. Distribución de la Matrícula de Magíster según Dependencia Institucional (2004-2014).	40
Tabla N° 6. Concentración de Magíster por Área de Formación.	45
Tabla N° 7. Número de Magíster por Universidad en Chile.	46
Tabla N° 8. Magíster en la Región del Bío-bío por Universidad.	47
Tabla N° 9. Número de Magíster por Universidad y Área de Formación Región del Bío-bío.	49
Tabla N° 10. Duración en Semestres de los Programas de Magíster por Universidad y Área de Formación Región del Bío-bío.	51
Tabla N° 11. Carreras consideradas en la Universidad del Bío-Bío, para el Grupo Focal, y Aplicación de la Encuesta.	57
Tabla N° 12. Ficha Técnica del Estudio.	58
Tabla N° 13. Números y Porcentajes de Estudiantes por Carrera que participan en la Encuesta.	59
Tabla N° 14. Facultad de Procedencia de los Estudiantes Encuestados por Carrera.	59
Tabla 15. Significancia de los Valores del Coeficiente Alfa de Cronbach	61
Tabla N° 16. Estadísticos de Fiabilidad para pregunta N° 7	95
Tabla N° 17. Estadísticos de los Elementos para la pregunta N° 7 (N=317)	96
Tabla N° 18. Matriz de Correlaciones	98
Tabla N° 19. Estadísticos de Fiabilidad para la pregunta N° 19	104
Tabla N° 20. Estadísticos de los Elementos para la pregunta N° 19 (N=95)	105
Tabla N° 21. Matriz de Correlaciones pregunta N° 19	107
Tabla N° 22. Matriz de Correlaciones Universidad de Pregrado con Universidad de Postgrado	113
Tabla N° 23. Resumen Conglomerados N° 1 Pregunta 7	116

Tabla N° 24. Resumen de Conglomerado N° 2 pregunta 7	119
Tabla N° 25. Resumen de Conglomerado N° 3 pregunta 7	122
Tabla N° 26. Resumen Conglomerados N° 1 pregunta 19	125
Tabla N° 27. Resumen de Medias Razones elección Pregrado v/s Postgrado	130
Tabla N° 28. Resumen Análisis Conglomerados pregunta 7	133

Índice de Gráficos

Gráfico N° 1. Evolución de Matrícula Magíster por Género (2004-2013).	41
Gráfico N° 2. Evolución de Titulados Magíster (2004-2013).	42
Gráfico N° 3. Principales destinos laborales de los Graduados de Programas de Magíster en Chile (2014).	43
Gráfico N°4. Participación en Programas de Magíster por Universidad en la Región del Bío-bío.	48
Gráfico N°5. Número de Magíster por Área de Formación Región del Bío-bío.	49
Gráfico N° 6. Cantidad Estudiantes Encuestados por Sexo (pregunta 1).....	66
Gráfico N° 7. Relación de Edades Estudiantes Encuestados (pregunta 2).....	66
Gráfico N° 8. Tipo de establecimiento de Enseñanza Media ¿Podrías indicar en qué tipo de establecimiento educacional realizaste el último año de enseñanza media? (pregunta 3) ...	67
Gráfico N° 9. Promedio de Notas Enseñanza Media (pregunta 4).....	68
Gráfico N° 10. Año de ingreso a la carrera actual (pregunta 5)	68
Gráfico N° 11. Carrera que Cursan Actualmente (pregunta 6)	69
Gráfico N° 12. Valoración de Razones para Postular a la UBB ¿Podrías valorar cada una de las siguientes razones que influyeron al momento de postular a la Universidad del Bío-Bío? (pregunta 7).....	71
Gráfico N° 13. Forma de Financiamiento Carrera ¿Podrías indicar de qué forma financias principalmente tú carrera? (pregunta 8).....	72
Gráfico N° 14. Promedio de Notas en la Carrera (pregunta 9)	72
Gráfico N° 15. Interés de los Estudiantes por Cursar un Magíster (pregunta 10).....	73
Gráfico N° 16. Valoración del Poco Interés para Estudiar Magíster ¿Podrías valorar cada una de las siguientes razones por las cuales tienes poco interés en estudiar un magíster una vez finalizada tú carrera? (pregunta 11)	74
Gráfico N° 17. Estudio de Magíster con Beca ¿Sí la Universidad del Bío-Bío te ofreciera una beca completa para realizar alguno de los magíster que se ofrecen actualmente, ¿Estarías dispuesto a cursar uno de los programas al finalizar tú carrera? (pregunta 12)	75
Gráfico N° 18. Cuál es el Área de Interés para continuar sus Estudios de Postgrado (pregunta 13).....	77

Gráfico N° 19. Áreas de Interés ¿Menciona dos Programas de Magíster que te interesaría cursar una vez finalizada tú carrera (pregunta 14)	78
Gráfico N° 20. Conocimiento sobre Programas de Magíster ¿Conoces los programas de Magíster de tú Facultad? (pregunta 15).....	79
Gráfico N° 21. Articulación de Carrera con Magíster ¿Sabes si la carrera que cursas actualmente está articulada con algún programa de magíster? (pregunta 16).....	79
Gráfico N° 22. Elección entre UBB u otra Universidad para realizar un Magíster (pregunta 17).....	80
Gráfico N° 23. Primera opción de Universidad para Magíster ¿Qué universidad escogerías como primera opción para realizar un programa de magíster? (pregunta 18).....	81
Gráfico N° 24. Valoración de Elección de Universidad para Magíster ¿Podrías valorar cada una de las siguientes razones por la cual escogerías a la universidad mencionada en la pregunta anterior para realizar un programa de magíster? (pregunta 19).....	83
Gráfico N° 25. Valoración Universidades Regionales ¿Podrías realizar una valoración global a los programas de magíster que ofrecen cada una de las universidades regionales? (pregunta 20).....	84
Gráfico N° 26. Financiamiento Postgrado ¿Cómo financiarías tus estudios de postgrado? (pregunta 21).....	85
Gráfico N° 27. Costo Anual a pagar por Magíster ¿Cuál es el costo anual que estarías dispuesto a pagar por un programa de postgrado? (pregunta 22).....	86
Gráfico N° 28. Frecuencia de Clases ¿Qué frecuencia de clases te gustaría tener en el magíster elegido? (pregunta 23)	87
Gráfico N° 29. Modalidad de Magíster ¿En qué modalidad preferiría realizar el magíster? (pregunta 24).....	87
Gráfico N° 30. Promoción de Magíster en UBB ¿Consideras que la UBB debería realizar una mayor promoción al interior de la universidad de los programas de magíster que ofrece? (pregunta 25).....	88
Gráfico N° 31. ¿Te gustaría que la UBB realizará al menos una vez en el semestre alguna actividad tipo seminario de la oferta de magíster? (pregunta 26).....	89
Gráfico N° 32. Estado Civil de los Estudiantes encuestados (pregunta 27).....	90
Gráfico N° 33. ¿Tiene hijos? (pregunta 28)	90

Gráfico N° 34. ¿Cuál es el rol que desempeña en su familia? (pregunta 29).....	91
Gráfico N° 35. ¿Cuántas personas conforman su hogar? (pregunta 30)	92
Gráfico N° 36. Ciudad de Origen estudiantes de Pregrado (pregunta 31)	93
Gráfico N° 37. Ciudad de Residencia de los Estudiantes (pregunta 32)	93
Gráfico N° 38. Nivel Educacional de los Padres (pregunta 33)	94
Gráfico N° 39. Valoración de Razones que Influyeron para Postular a la Universidad del Bío-Bío	103
Gráfico N° 40. Valoración de razones que influyeron para elegir como primera opción una universidad para cursar un Magíster.....	111
Gráfico N° 41. Calidad del Conglomerado N°1 pregunta 7	114
Gráfico N° 42. Tamaño Conglomerado N°1 pregunta 7	117
Gráfico N° 43. Calidad de Conglomerado N°2 pregunta 7	118
Gráfico N° 44. Tamaño Conglomerado N°2 pregunta 7	120
Gráfico N° 45. Calidad de Conglomerado N°3 pregunta 7	120
Gráfico N° 46. Tamaño de Conglomerados N°3 pregunta 7	123
Gráfico N° 47. Calidad del Conglomerado N° 1 pregunta 19	124
Gráfico N° 48. Tamaño Conglomerado N° 1 pregunta 19	126

Acrónimos y Abreviaturas

CINDA:	Centro Interuniversitario de Desarrollo
CNED:	Consejo Nacional de Educación
CONICYT:	Consejo Nacional de Investigación Ciencia y Tecnología
CRUCH:	Consejo de Rectores de las Universidades Chilenas
EE.UU.:	Estados Unidos
FONDECYT:	Fondo Nacional de Ciencia y Tecnología
MBA:	Magíster en Administración de Negocios
MDE:	Magíster en Dirección de Empresas
MECESUP:	Programa de Mejoramiento de la Calidad y la Equidad en la Educación Superior
MINEDUC:	Ministerio de Educación de Chile
OECD:	Organización de Economías Desarrolladas
SIES:	Sistema Información de la Educación Superior
SPSS:	Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales
UBB:	Universidad del Bío-Bío

CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN

1.1 Antecedentes Generales

Para Chile, desarrollar el capital humano es de vital importancia, más aún si de ello depende nuestra inserción en un mundo cada día más globalizado, pero sobre todo en una economía que apunta y avanza hacia nuevas fronteras, en las que la información y el conocimiento son fundamentales para la creación de valor. En consecuencia, se hace cada día más necesario poder contar con individuos que alcancen mayores niveles de educación, junto con una masa crítica de capital humano avanzado (profesionales) que cuentan con una formación adicional y complementaria a su formación inicial, que nos permitan mejorar los índices de innovación y producción científica del país, como también mejorar y desarrollar la productividad de los diversos sectores de nuestra economía.

Así podemos observar que en los últimos años la oferta de carreras de pregrado de las universidades chilenas ha aumentado de manera exponencial (últimas décadas), también se puede observar una proliferación de variados tipos de certificaciones que se ofrecen a licenciados y profesionales, respecto de las cuales, en muchas oportunidades la regulación e información existente, resulta poco conocida. En este contexto este estudio pretende conocer mayores antecedentes de las respectivas definiciones y opciones de estudios posteriores a la obtención del primer título y/o grado, y especialmente a los estudios de magíster en Chile.

La legislación nacional vigente hace referencia a los grados académicos de Doctor y Magíster. Magíster es el grado académico que una universidad otorga al alumno de un programa de profundización en una o más disciplinas. Se encuentra destinado a quienes

cuenten previamente con el grado de licenciado o con título profesional equivalente en términos del nivel y contenido de los estudios requeridos. El grado de Doctor es el máximo grado que puede otorgar una universidad chilena, a quienes han aprobado un programa superior de estudios y de investigación.

Existen también, otras certificaciones académicas cuyos conceptos no han sido definidos en la normativa. Ello ocurre con los diplomados, habitualmente exige que los postulantes posean un grado o título profesional o, al menos, estén cursando los últimos años de una carrera. No funciona necesariamente como una especialización asociada a una carrera previa, sino como profundización en un tema determinado. Usualmente son organizados por universidades o a partir del trabajo conjunto entre universidades y otras instituciones. Su duración puede variar de uno a tres semestres, y requiere de la asistencia de los estudiantes una o dos veces por semana (a excepción de los cursos a distancia). Incluso hay diplomados que concentran una gran cantidad de horas en un mes, realizando en menos tiempo la misma cantidad de clases que los demás cursos.

Un diplomado no incluye la adquisición de un grado académico, sino solamente la entrega de un diploma que acredita la adquisición de un nuevo conocimiento. Para obtener este diploma, se cursan varios módulos o asignaturas, a cargo de diferentes académicos y cada una de las cuales incluye una evaluación. En algunos casos, además del diploma, se entrega también al estudiante un certificado de notas.

Pueden entenderse los postítulos, como certificaciones académicas que otorgan las instituciones de educación superior a propósito de programas de especialización o de actualización orientados a un mejor desempeño laboral y dirigidos a personas que ya cuentan con títulos profesionales, títulos técnicos de nivel superior o grados académicos.

Entre el año 2011 y el 2015, la oferta de postgrado -que considera magísteres y doctorados- ha aumentado 30,8%.¹ A comienzos de la década se impartían 981 magísteres y 191 doctorados y, en la actualidad, se pueden encontrar 1.290 y 243 respectivamente.

Si se desglosa según el tipo de programa, la evolución en el mismo periodo en ambos casos bordea el 30%. Ahora, si se analiza solo la variación del último año, se puede ver que el

¹ Datos del Portal MINEDUC (2015)

número de magísteres creció un 3,3%, pasando de 1.249 a 1.290 programas vigentes. Los doctorados, por su parte, se incrementaron en 4,7%, de 232 a 243 entre el año 2014 y 2015.

De igual forma, la cantidad de vacantes en programas de magíster es muy superior a las que se ofrecen en los doctorados, lo que tiene directa relación con la cantidad de programas que ofrece el sistema, en cada una de estas categorías. En 2015, de los 14.457 cupos que ofrece el sistema para cursar un postgrado, 13.620 corresponden a magísteres y solo 837 a doctorados. Al analizar la evolución de las vacantes de postgrado, se puede ver que entre el año 2011 y 2015 los cupos en general han crecido el 80,3%. Si se desglosa según el tipo de programa, la evolución de las vacantes no es tan pareja como lo que ocurre con el número de programas. Las vacantes de magíster en los últimos años crecieron 77,8%, y las de doctorado 133,8%, pasando de 358 a 837 entre 2011 y 2015.²

Y, al analizar la variación solo del último año se observa que los cupos disminuyeron, tanto para magísteres como para doctorados. En magíster bajaron -17,0%, pasando de 16.412 a 13.620 en 2015 y en doctorado disminuyeron -31,1%, pasando de 1.214 a 837 entre el año 2014 y 2015. En el portal (mifuturo.cl), opinan que esta disminución en ambos casos, posiblemente se deba a un ajuste natural del sistema en relación a las vacantes ofertadas.

Ahora si hay que hablar de matrícula, la información del portal (mifuturo.cl), declara que en 2014 los programas de postgrado congregaron a 46.806 alumnos, similar a lo que ocurrió durante 2013 (variación del 0,2%). El 89,5% de la matrícula total de postgrado de 2014 correspondió a programas de magíster, y el 10,5% a doctorados.

Si se analiza la evolución de esta matrícula en los últimos cinco años, se puede observar que, entre 2010 y 2014, la cantidad de profesionales matriculados en un postgrado creció 40,2%, pasando de 33.385 matriculados a 46.806 en cinco años.

El mayor crecimiento se da en la matrícula de magíster, que crece 42,8%, es decir, 12.551 nuevos matriculados en este tipo de programas. La matrícula de doctorados también creció, pero a menor ritmo, 21,5% entre 2010 y 2014, lo que se traduce en 870 nuevos alumnos. Si se analiza solo el incremento del último año, se registra, que la matrícula total en

² Datos del Portal MINEDUC (2015)

doctorados entre 2013 y 2014 creció 5,8%, mientras la de magíster registra una baja leve de -0,5%.³

Dentro de las alternativas de estudios de postgrado, postítulos y otras certificaciones que ofrece el sistema de educación superior chileno, se observa que el costo promedio anual más alto se encuentra asociado a los programas de magíster y especialidades médicas.

La evolución de la matrícula en postgrados, postítulos y otras certificaciones segmentada por género da cuenta de un proceso de evolución hacia una composición paritaria del estudiantado. Sin embargo, este fenómeno es heterogéneo, según cuál sea el tipo de programa en que ponemos el foco, que si bien en los doctorados ha aumentado la participación femenina, se sigue observando, prevalencia de alumnado masculino.

- En los programas de magíster y especialidades médicas efectivamente se ha llegado a una composición paritaria de matrícula.
- En diplomados y postítulos, por el contrario se ha avanzado a una importante prevalencia femenina. (CNED, 2014).

A continuación en la tabla 1, se presenta una caracterización, de los postítulos y programas existentes a nivel nacional, de acuerdo a duración aproximada del programa, tipo de formación y requisitos generales.

³ Datos del Portal MINEDUC (2015)

Tabla N° 1. Caracterización General de los Postítulos y Postgrados.

	Diplomados y Postítulos	Especialidades Médicas y Odontológicas	Magíster	Doctorado
Duración Programa	2 semestres	6 semestres	4 semestres	8 semestres
Tipo de formación	Programas conducentes a una especialización, capacitación o actualización profesional en materias específicas de un área disciplinaria.	Programas orientados a la formación de médicos y odontólogos en una parte limitada de las ciencias de la salud, sobre la cual se adquieren conocimientos y habilidades muy precisos.	Es el grado académico que una universidad otorga al alumno de un programa de profundización en una o más disciplinas.	Es el grado que una universidad otorga a quienes han aprobado un programa superior de estudios y de investigación. Acredita la capacidad y conocimientos necesarios para efectuar investigaciones originales, por lo que los programas que lo articulan deben contemplar por exigencia de la ley, la realización de una tesis de grado.
	No otorga un grado académico.		Este tipo de programas incluye la realización de una Tesis de Grado o una actividad formativa equivalente.	
Requisitos generales	Título profesional, título técnico de nivel superior o grado académico, según corresponda.	<div>Título de Médico-Cirujano</div> <div>Título de Cirujano Dentista.</div>	Grado académico de licenciado o título profesional equivalente.	Grado académico de licenciado o magíster.

Fuente: elaboración propia a partir de la clasificación de la CNED (2014).

Este escenario de postgrados en Chile, han exigido a las diferentes universidades públicas y privadas grandes esfuerzos para poder ofrecer los diferentes programas, los cuales se generaron en su mayoría como una respuesta hacia el mercado competitivo producto del crecimiento exponencial de la oferta y la necesidad de captar a los estudiantes por parte de las universidades chilenas.

En este sentido las instituciones de educación superior a nivel mundial han sido parte de los mercados competitivos, donde los gobiernos han disminuido su presencia dando paso a los privados en el sector de la educación superior (Maringe, 2006). Esto, como resultado de la alta competencia mundial y la disminución del financiamiento, junto con cambios en los patrones de demanda (Gibbs, 2001; Veloutsou, Lewis & Paton, 2004).

En consecuencia podemos afirmar que las instituciones de educación terciaria son, como las empresas de negocios, que necesitan controlar y adaptarse a los cambios continuos del

entorno: político, económico, social y tecnológico. Es decir, las instituciones de educación superior chilenas, no serían inmunes a tener que responder a presiones competitivas mediante la mejora de la prestación de sus servicios y mejor administración. La mayoría de las universidades chilenas sean estas públicas y/o privadas han dado respuesta a estas nuevas exigencias y han comenzado a ver a los estudiantes como consumidores, aumentado sus actividades de marketing para poder seguir siendo competitivos (Gray, B.; Fam, K. y Llanes, V. 2003). Así también, se han realizado esfuerzos para mejorar la comprensión e influir en el proceso de elección de las Instituciones de Educación Superior entre los futuros estudiantes (Maringe, 2006; Briggs & Wilson, 2007).

Conocer los factores que influyen en la elección de una universidad por parte de un estudiante será cada vez más esencial. En tal sentido los estudiantes, serán más exigentes en calidad y prestación de servicios desde su primer ingreso a la universidad.

1.2 Justificación de la Investigación

La matrícula en la ciudad de Chillán, ha experimentado un notable desarrollo durante los últimos años, es así que a la fecha de este estudio año 2014, existe un total de 24.343 estudiantes, repartidos en 20 instituciones de Educación Superior a nivel provincial. Cabe mencionar que son las universidades las que concentran la mayor matrícula con 13.827 estudiantes (56.1%), compitiendo directamente 9 universidades. Es importante señalar que la Universidad del Bío-Bío, tiene la mayor participación con un 37.8% del mercado, seguida por la Universidad de Concepción con un 15.9%, la Universidad Adventista de Chile con un 13.6%, la Universidad Pedro de Valdivia 12.8% y Universidad Católica de la Santísima Concepción con un 5.3%.

Los antecedentes de matrícula en el pregrado, la mayor oferta de carreras y el número de titulados del pregrado diurno el año 2013 en el campus Chillán de la UBB, (858 estudiantes), justifican realizar este estudio con estudiantes del Campus Fernando May, aplicando la modalidad de estudio de caso según (Stake, 1998).

Conocer los diversos factores que inciden en la elección de un programa de magíster por parte de estudiantes del Campus Chillán de la Universidad del Bío-Bío, nos permitirá

determinar, cuales son los factores más incidentes al momento de tomar esta importante decisión, así como, la respectiva valoración de cada uno de ellos. Los procesos de toma de decisión de los estudiantes, se hacen cada día más evidentes, para su conocimiento y uso como insumo para futuras ofertas académicas.

En Chile si bien existen algunos estudios respecto a criterios de elección de estudiantes universitarios, estos se encuentran predominantemente referidos a la elección para pregrado. No existiendo un estudio más acabado, respecto a la elección de magísteres y sus preferencias para matricularse en un programa en particular.

Las universidades chilenas, se encuentran bastante centralizadas a nivel de Santiago, lo que hace que la mayor oferta de programas, no se encuentren a nivel de regiones, dificultando aún más, el acceso a estudiantes de las universidades con sedes fuera de la capital, sin embargo, varias instituciones han comenzado a descentralizar sus operaciones a diversas regiones del país. Briggs, (2006) ha recomendado que se necesita una comprensión más amplia de la elección del estudiante. Este desconocimiento de los procesos de elección, nos han llevado al desarrollo del problema de la investigación.

1.3 Planteamiento del Problema

En la actualidad, las universidades chilenas ofrecen una gran cantidad de programas de magíster a nivel nacional, sin embargo, se desconocen los factores que incidirían en los alumnos de pregrado para matricularse en alguno de estos programas una vez finalizados sus estudios. Para ello, se realizará una investigación utilizando como caso de estudio, alumnos de pregrado de la Universidad del Bío-Bío (Campus Chillán).

Siendo las preguntas de investigación a responder las siguientes:

- ¿Se puede determinar los factores que inciden en los estudiantes de pregrado, para cursar un postgrado en una universidad determinada?
- ¿La calidad y el prestigio son los factores más relevantes para un estudiante de pregrado para elegir un programa de postgrado?
- ¿Existe una correlación entre los factores de selección de un postgrado en una universidad y las características de los estudiantes de pregrado?

1.4 Objetivos

A partir de estos antecedentes, y recogiendo la demanda específica de este estudio, se plantean los siguientes objetivos de investigación.

1.4.1 Objetivo General

El objetivo principal de esta investigación es determinar los Factores que inciden en la preferencia de los estudiantes de pregrado de la Universidad del Bío-Bío, Campus Chillán, respecto a la oferta de magíster a nivel nacional.

1.4.2 Objetivos Específicos

Para lograr el objetivo general de esta investigación se definen los siguientes objetivos específicos:

1. Caracterizar los programas de magíster en Chile.
2. Caracterización de los estudiantes de pregrado de último año de la Universidad del Bío-Bío, Campus Fernando May.
3. Determinar las preferencias de los estudiantes encuestados que inciden en la elección de programas de magíster a nivel nacional.
4. Analizar estadísticamente las preferencias de los estudiantes de último año de la Universidad del Bío-Bío, Campus Chillán, para continuidad de estudios de postgrado.

1.5 Alcances del Estudio

El estudio consiste en caracterizar a los estudiantes de 4° y 5° año de las Facultades de Ciencias Empresariales, Salud, Ciencias Básicas, de la Universidad del Bío-Bío, Campus Fernando May, respecto a sus preferencias para cursar programas de magíster a nivel

regional y nacional. Tomando como base la oferta de programas de magíster del año 2014 y las encuestas aplicadas durante junio del 2014.

1.6 Limitantes de la Investigación

La principal limitante de la investigación, es no haber incorporado el universo total de los estudiantes de las respectivas facultades estudiadas, ya que así, la mayor obtención de datos entregaría resultados más significativos, respecto de las razones o factores estudiados.

CAPÍTULO 2: MARCO TEÓRICO

2.1 Inversión en Capital Humano

La mayor oferta de carreras de pregrado y programas de postgrado de las universidades chilenas, públicas y privadas, han contribuido a que cada día sean más los estudiantes que pueden elegir estudiar en alguna de estas opciones. Sin embargo y como consecuencia de esta mayor oferta, las universidades se han visto enfrentadas a un ambiente competitivo para atraer a los potenciales estudiantes. Producto de lo anterior se hace necesario conocer cuáles son los factores que inciden en la elección por parte de los alumnos de una universidad en particular. Respecto a dicha problemática a nivel de pregrado, son numerosos los estudios y publicaciones que han realizado distintos investigadores y que en su mayoría han coincidido en que son múltiples los factores que contribuyen a elegir y seleccionar una universidad por los estudiantes, siendo los más relevantes: sistemas de soporte, ambiente de estudio, perspectivas de empleo, actividades extracurriculares y un ambiente de seguridad y amistad. Estos factores son los que han sido mencionados por los estudiantes de pregrado en diversas publicaciones a nivel internacional.

En este contexto, no se observa en la literatura consultada un estudio que pueda determinar los factores que incidan en la elección de un postgrado (magíster), o si los anteriores factores se aplican a esta situación. Se hace necesario entonces mediante esta investigación identificar cuáles son los factores que determinan la elección de un postgrado (magíster) en los estudiantes de último año de la Universidad del Bío-Bío. Para ello, será necesario conocer la totalidad de programas existentes en Chile así como: áreas del conocimiento,

universidades que los imparten y ciudades donde se dictan. Los magísteres son los programas de postgrado que han tenido una mayor evolución en cuanto a crecimiento y demanda por parte de estudiantes y profesionales, es entonces importante para una universidad determinar dichos factores, para internalizarlos en la formulación de programas destinados a estudiantes de último año de pregrado, facilitando la elección de los programas por parte de los estudiantes.

Las universidades a nivel mundial han visto incrementar sus dificultades para atraer a los estudiantes, igual situación ocurre en los países y naciones en desarrollo. La educación superior se ha vuelto muy competitiva teniendo que recurrir a herramientas como el marketing para poder hacer frente a este nuevo escenario. Así, en países como: EE.UU., Australia, Tailandia y España, las universidades ya han realizado investigaciones y estudios con el objetivo de determinar las preferencias de los estudiantes por las universidades, y análisis de los factores considerados por los estudiantes al ingreso a una universidad.

Hoy en día los sectores de la educación superior, se caracterizan por ser altamente competitivos (Gruber et al., 2010; Stimac y Leko, 2012). Esto se ha producido por las fuerzas económicas que tienen su origen en el desarrollo de un mercado de educación global y que obligan a las instituciones de educación superior a responder rápidamente a las nuevas dinámicas competitivas (Maringe y Gibss, 2009; Jager y Gbadamosi, 2010). Esto último se debe a la necesidad que tienen las instituciones de educación superior de innovar constantemente, diversificar sus estructuras y encontrar formas más efectivas de entregar los servicios a sus clientes.

En este contexto, se argumenta que la globalización de la economía ha impactado al sector de la educación superior, por cuanto se observa un incremento en la demanda y la continua reducción del financiamiento por parte de los gobiernos. Junto con esto se observa una continua masificación de la educación superior, lo cual hace que las universidades enfoquen sus esfuerzos en las actividades de comercialización. Dado el entorno competitivo en que operan hoy las universidades se les exige que se focalicen en los intereses de sus grupos de interés. En este escenario, las universidades han optado por implementar estrategias de marketing que les permitan diferenciarse de los competidores (Hemsley-Brown y Oplatka, 2006; Ivy, 2008) y seguir siendo competitivas. Las instituciones de

educación están reconociendo que el sector en que participan, presenta características similares, por no decir, iguales a las de una industria de servicios (Grubert et. al, 2010). Esto es particularmente relevante, por cuanto se argumenta que de todos los servicios, el sector de la educación superior es aquel que se relaciona en forma directa con el crecimiento de una sociedad y su desarrollo socioeconómico (Senthilkumar y Arulraj, 2011).

La formación de postgrados se orienta a la habilitación de capacidades avanzadas en el ámbito de la investigación, desarrollo e innovación. Así mismo, el incremento de la competencia en los mercados laborales, al menos en América Latina, promueve una demanda creciente de estudios de postgrado y da una nueva significación a los requerimientos de una educación permanente (Rama, 2006). En este contexto, también se puede concebir la formación de postgrado, y particularmente de doctorado, como una respuesta del sistema de educación superior para proveer de herramientas al trabajo emprendedor e inteligente, basado en una formación sistemática en torno al pensamiento lógico y científico (Krauskopf, 2003).

Cabe hacer notar, el importante desarrollo que han experimentado los programas de postgrado en América Latina, en la última década del siglo XX. En este período, el crecimiento observado, tanto en términos de matrícula como de oferta de programas, fue muy superior al que se ha registrado en el ámbito de la formación de pregrado (Rama, 2006).

De acuerdo a lo señalado por Brunner, J. y Salazar, F. (2007), en Iberoamérica la expansión del sistema de educación superior, se acompañó, no sólo por la modificación de los esquemas de financiamiento sino también de una reestructuración compleja en términos de la expansión y diversificación de instituciones de educación superior. Ello implica, por una parte, el aumento sustantivo en el número de instituciones y, por otra, la modificación de las bases estructurales del sistema, dada la incorporación significativa de instituciones privadas en un ámbito tradicionalmente desarrollado por instituciones públicas. La relevancia que adquiere este aspecto en el presente estudio está dada no sólo por la ampliación del sistema sino que por la incorporación de las nuevas instituciones, con sus particulares características, al sistema de postgrado a nivel nacional.

Al respecto, en el ámbito institucional, el sistema nacional tiene una estructura mixta ya que cuenta con la participación de instituciones de diversa naturaleza. Así, de acuerdo a los antecedentes entregados por la OECD (2009), al año 2007, Chile contaba con 192 instituciones de enseñanza superior.

De éstas, 61 corresponden a universidades (estatales, privadas con aporte directo del Estado, privadas sin aporte directo), 44 institutos profesionales y 87 centros de formación técnica, a este respecto, la mayor proporción de la matrícula corresponde a instituciones universitarias (68%), mientras las instituciones no universitarias cuentan con un 32% de la matrícula total en educación superior (Zapata y Tejeda, 2009).

Nuestro país ofrece, por tanto, una amplia gama de posibilidades en lo referente a formación de cuarto nivel. Actualmente ésta se encuentra radicada tanto en universidades estatales como privadas con aporte directo del Estado y privadas sin aporte directo. Para fines analíticos y, dada la conformación del Consejo de Rectores de Universidades Chilenas (CRUCH), se distinguirá entre universidades del Consejo y universidades privadas. Estas últimas sólo corresponderán a instituciones privadas sin aporte fiscal directo.

En relación a la formación de postgrado, existentes en nuestro país, ésta contempla programas de diversa naturaleza. Por una parte los magísteres y doctorados orientados al perfeccionamiento académico y la formación científica. Por otra parte, programas de especialización y perfeccionamiento profesional tales como postítulos o especialidades en el ámbito de la medicina. Por último, programas orientados al perfeccionamiento profesional, los que pueden adquirir la forma de diplomados o cursos de actualización (Espinoza y González, 2009). Los distintos grados académicos y enfoques formativos pueden diferenciarse en relación a la articulación que se elabora respecto de conocimientos, habilidades y aptitudes. Es posible señalar cuatro ejes transversales que toman la forma de gradientes que van aumentando su complejidad y profundidad en cada nivel formativo. Tales conocimientos y habilidades se desarrollan tanto a nivel de elaboración del pensamiento científico como en su aplicación, destacando el desarrollo de competencias analíticas, sintéticas, de abstracción y de aplicación práctica (Meijers, et. al, 2005).

Para comprender la situación actual de los programas de Postgrado nacionales y, en específico, aquellos radicados en el CRUCH, resulta relevante dar cuenta de la evolución

del sistema en su conjunto. Para ello es particularmente útil revisar la clasificación elaborada por Devés y Marshall, (2008) en relación a esta evolución, distinguiendo tres periodos en las últimas décadas.

El primer periodo corresponde a una etapa fundacional (1968-1982) que implica el desarrollo de experiencias focalizadas especialmente en el área de Ciencias e Ingeniería. Se caracteriza por responder al trabajo de investigadores que implementan programas de postgrado muy selectivos y conectados con redes internacionales en términos de la investigación que los sustenta.

Un segundo periodo se refiere a la consolidación (1983-1998). En esta etapa, como herramienta de apoyo y fomento a la investigación, se crea en el año 1982 el Fondo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico (FONDECYT). En forma paralela, la Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica (CONICYT), creada en 1967, instala un programa de becas que permite el desarrollo de los programas de postgrado, tanto a nivel de doctorado como de magíster.

El tercer y último periodo, actualmente en curso, corresponde a la etapa de expansión, la que se inicia a partir de 1999. La implementación del Programa de Mejoramiento de la Calidad y la Equidad en la Educación Superior (MECESUP), ha resultado clave en esta etapa, ya que ha propiciado la incorporación de cuerpos académicos de alta calidad y productividad a las universidades así como la inversión en infraestructura y el fortalecimiento y creación de nuevos programas de postgrado, además de contribuir a la instalación de procesos experimentales de aseguramiento y acreditación de calidad.

Ahora bien, tal como es señalado por Bustos (2004), la oferta de programas de postgrado está fundamentalmente radicada en universidades pertenecientes al Consejo de Rectores. Por tanto, el desarrollo del postgrado a nivel nacional ha estado marcado por la contribución de estas instituciones.

2.2 Contextualización de Postgrados en Chile

Existe una importante cantidad de artículos en revistas científicas⁴, que dan cuenta del fenómeno de elección de un programa de postgrado, y en particular en el área del management “gestión”.

Estos estudios, principalmente empíricos, abordan la problemática desde diversas ópticas: 1) Motivación que lleva a los estudiantes a elegir un programa de (MBA); 2) Atributos considerados en la decisión de elección de un programa de MBA en particular; y 3) Efecto moderador de factores socioculturales y de género en la elección de dicho programa.

Sobre la motivación de los estudiantes para elegir un programa de postgrado en el área del management, ellas se han focalizado en intereses individuales, aptitudes y oportunidades. Al respecto, Houle (1961) identifica el desarrollo de habilidades, el contar con una transición laboral y el disfrute con el aprendizaje, como las principales motivaciones. Cross (1982), reafirma esta última idea, señalando que los estudiantes que prosiguen estudios más allá del pre-grado fueron buenos estudiantes y disfrutaban volviendo a tener éxito. Carter, (1992) identifica el desarrollo profesional y la búsqueda de mejores expectativas como las principales motivaciones. Por su parte, Malach-Pines, (2008) identifica 9 factores de motivación del estudiante: destrezas, educación, oportunidades de promoción, elección libre, premio financiero, calidad de vida, amor por la carrera, entrenamiento y mercado del trabajo.

Los estudios sobre los factores que influyen la elección de un programa indican que la elección de un determinado programa a menudo se ve condicionado por factores socioculturales (Swanson y Gore, 2000), y variables de personalidad o demográficas (Ozbilgin et al., 2005).

A su vez, numerosos estudios muestran que existe relación entre la ocupación del padre y la selección de programa que realizan sus hijos (Barling, 1990; Trice and Knapp, 1992; Agarwala, 2008).

⁴ Career Development International, Journal of Marketing for Higher Education, Journal of Higher education policy and Management, Academy of Management Learning & Education, The International Journal of Human Resource Management, y Journal of Vocational Behavior

Una de las clasificaciones de factores que influencia la elección de carrera más ampliamente utilizada es el constructo tridimensional de Foster, (1977) y Beyond et al., (1998). Los tres factores son:

- 1.- Intrínsecos (interés en el empleo, satisfacción personal con el trabajo).
- 2.- Extrínsecos (disponibilidad de empleo, buenas remuneraciones de la ocupación);
- 3.- Interpersonales (influencia de pares y otros actores).

Cabe señalar, que es interesante mencionar el tema de los MBA, ya que esta investigación se propuso con la intención de conocer, cuales son los factores que determinan la elección de un programa de magíster en estudiantes de último año de la universidad, por esta razón pareció pertinente mencionarlos en este estudio, por lo relacionado que se encuentra con el tema de esta investigación, a diferencia de otros magísteres a nivel nacional que no poseen mayor información relevante.

Por último, están los trabajos que buscan determinar los atributos considerados en la decisión de elección de un programa de MBA en particular. En esta línea, Shere, (1998) identifica la localización, la disponibilidad del programa y la calidad de la Facultad como atributos relevantes. Por su parte, Erdmann, (1983) concluye que ellas serían: tamaño, localización, calidad del programa académico y reputación/prestigio de la universidad. Sanders, (1986) señala que estos atributos serían costo, reputación de los profesores de la Facultad y reputación de la Facultad, los atributos más valorados.

2.2.1 Modelo 7P'S MBA de (Ivy, 2004)

Analiza los atributos de elección de un programa de MBA y luego de un análisis factorial plantea un modelo que denomina 7P's, según la tabla n° 2.

Tabla N° 2. Modelo 7P'S MBA

7P'S MBA	Atributos
Primas	Alojamiento. Módulos. Programas de intercambio. Instalaciones informáticas. Requisitos de residencia.
Prominencia	Reputación del personal académico. Tablas de clasificación. Información en línea.
Promoción	Publicidad en prensa. Publicidad. Marketing electrónico
Papelería	Copias impresas del folleto. Correo directo.
Precio	Formas de pago. Costos de matrícula. Enfoques de enseñanza flexible. Duración del programa.
Programa	Gama de asignaturas optativas. Gama de especialidades.
Personas	Matrícula cara a cara. Contacto personal. Jornadas de puertas abiertas.

Fuente: elaboración propia a partir de Ivy, 2004.

2.2.2 Clasificación de Atributos Carrel (2001)

Estudios mezclan factores motivacionales con atributos buscados. Es el caso de Carrel, (2001) quien clasifica los atributos valorados en la elección de un MBA ejecutivo en cuatro áreas: factores personales, académicos, de financiamiento y de conveniencia. A partir de una lista de 36 factores identifica los 10 atributos considerados con mayor importancia, ver tabla n°3.

Tabla N° 3. Clasificación de los Atributos Valorados en la Elección de un MBA.

Áreas	Atributo
Personales	<p>Nuevo conocimiento a adquirir.</p> <p>Incremento del “valor” profesional.</p> <p>Diseño del MBA para minimizar la interferencia con el trabajo.</p> <p>Posibilidad de mantener el trabajo mientras asiste a clases.</p> <p>Necesidad por continuos aprendizajes debido a los constantes cambios.</p> <p>Retorno de la inversión.</p>
Académicas	<p>Calidad global y relevancia del Programa.</p> <p>Énfasis en el desarrollo de liderazgo.</p>
De conveniencia	<p>Conveniencia de horarios.</p> <p>Duración del Programa.</p>

Fuente: elaboración propia a partir de Carrel, (2001)

Los diseños metodológicos, han estado basados principalmente en la aplicación de encuestas y un posterior análisis factorial exploratorio. Ejemplos de ello son los trabajos de Turcotte, (1993) y Carrel, (2001) quienes consideran un instrumento de 36 variables que las personas rankeaban en una escala tipo Likert de 5 puntos. Posteriormente aplican un análisis factorial exploratorio. Turcotte, (1993) extrae 4 dimensiones: Personales (15

ítems), académicas (16 ítems), financieras (2 ítems) y de conveniencia (3 ítems). Lo anterior controlado por variables de sexo, edad y posición laboral.

Por su parte, Agarwala, (2008) utiliza este instrumento y otras escalas para evaluar el efecto en los factores motivacionales, mediado por elementos socioculturales y de género.

Así también existe bastante literatura al respecto que hace referencia a los criterios de elección de los estudiantes de una universidad, desde la mirada de la comercialización de la educación superior, incluyendo investigación sobre marketing de servicios, modelos de elección de los estudiantes y diversos factores que influyen en la elección de la universidad.

2.3 Estudios sobre factores que influyen en la elección de la universidad

La decisión de matricularse en instituciones de educación superior tiene el potencial de cambiar la vida de un individuo, y por lo tanto, es una decisión política importante. Sin embargo, los diferentes procesos que intervienen, influyen en que esta decisión se complique.

Varios estudios han investigado los factores que influyen a los estudiantes en su decisión de asistir a una universidad o colegio (Briggs, 2006; Raposo y Alves, 2007; Tavares et al., 2008; Wagner & Fard, 2009). Estos estudios pueden ser vistos según el modelo de estímulo-respuesta del comportamiento del consumidor, donde los estudiantes se enfrentan a estímulos externos como el marketing institucional (Maringe, 2006), los atributos institucionales (Domino et al., 2006; Pimpa y Suwannapirom, 2008) y factores no controlables, como padres y amigos “influencia personal” (Moogan y Baron, 2003; Yamamoto, 2006).

Los modelos típicos de la etapa de selección de la universidad (Hossler & Gallagher, 1987; Hamrick, 2004) se centran en las aspiraciones o predisposiciones de los estudiantes hacia la educación superior, sus actividades de búsqueda y su eventual selección de una universidad.

Si bien estos modelos son ciertamente útiles, suponen, en primer lugar, que los estudiantes perciben a la universidad como una opción realista, y en segundo lugar que no tienen los recursos suficientes para poder realizar actividades de búsqueda y selección. Hurtado et al.,

(1997), ofrece una notable excepción en su estudio de elección de la universidad y matrícula entre los diferentes grupos raciales y étnicos.

Los estudiantes consideran una serie de factores para determinar sus preferencias. Por ejemplo, Mazzarol y Soutar, (2002) identificaron siete grandes categorías: características de la institución, la conciencia y el conocimiento del país de acogida, las recomendaciones de amigos y parientes, medio ambiente, costos, vínculo social y de proximidad geográfica. Soutar y Turner, (2002) clasifican los atributos categorizados en dos: factores relacionados con la universidad y factores personales.

Los factores relacionados con la universidad son el tipo de curso, la reputación académica de la institución, el campus, la calidad del personal docente y el tipo de universidad. Por el contrario, los factores personales son la distancia de la casa, lo que piensa su familia acerca de cada universidad y la universidad a la cual desean asistir sus amigos.

En su investigación sobre la identificación de los factores de elección de la universidad para comercializar con éxito una institución, Hoyt y Brown, (2003) enumeran los factores más importantes de elección sobre la base de los resultados de 22 estudios anteriores.

Estos factores incluyen la reputación académica, la calidad del profesorado y la enseñanza, la ubicación, costo, ofertas de becas, ayuda financiera y oportunidades de empleo para estudiantes. Algunos otros factores importantes a través de los 22 estudios fueron: tamaño de la institución, comunidad que la rodea, el servicio amable/personal, disponibilidad de programas de postgrado, la variedad de cursos que se ofrecen, programas extracurriculares, la admisión de requisitos, la admisión a la universidad, afiliación, el atractivo de las instalaciones del campus, tamaño de la clase, y calidad de la vida social. Hoyt y Brown, (2003) también encontraron diferencias significativas en la importancia de la elección de factores de los diferentes grupos de ingreso, como área geográfica de procedencia de los estudiantes. Hoyt y Hung, (2008), que estudio la formulación de la mezcla de marketing para la educación superior, mediante el uso de un modelo que integra un proceso de jerarquía analítica, análisis de conglomerados y análisis de correspondencias, identifico 14 factores.

Estos factores se pueden agrupar en cinco categorías: salón (ubicación, comodidad y campus), aprendizaje (profesores, planes de estudio, y la investigación), la reputación

(reputación académica y reputación de los exalumnos), economía (cuota matrícula, subvenciones, cuota de inserción) y estrategia (sujetos de exámenes, la tasa de aprobación del examen, y requisitos de graduación). Los resultados encontraron que los cinco factores más importantes para la selección de los estudiantes eran empleabilidad, plan de estudios, la reputación académica, docente, y entorno de investigación.

En un estudio de 650 estudiantes universitarios de primer año de dos disciplinas, contabilidad e ingeniería, de seis universidades escocesas Briggs, (2006) identificó diez factores que influyen la elección de los alumnos de educación superior: la reputación académica, distancia de la casa, percepción propia, actividad laboral de los egresados, amigos, requisitos de ingreso de la vida social y reputación de la enseñanza, la calidad de los profesores, la información suministrada por la universidad, la investigación y reputación. De estos factores, los tres primeros son “reputación académica”, “distancia de casa” y “ubicación”, después de lo cual el ranking de factores varía considerablemente entre universidades.

La influencia de los miembros de la familia incluyendo al padre y la madre, los hermanos y parientes, ha sido identificado principalmente en una serie de estudios relacionados con la elección de los estudiantes de una universidad. Por ejemplo, los padres de los estudiantes de primera generación y que no han tenido oportunidades para asistir a la universidad (Fann, McClafferty, Jarsky y McDonough, 2009), padres de mujeres jóvenes estudiantes (Anzai 2008; Al-Yousef, 2009), hermanos (Teachman y Paasch, 1998; Dawes & Brown, 2002; Ceja 2006; Pérez y McDonough, 2008) y familiares (Pérez y MacDonough, 2008) se convierten en participantes activos en la planificación y preparación universitaria de los estudiantes.

Una serie de investigaciones discute fuertemente los efectos dramáticos que tienen los padres sobre los estudiantes y la elección de la universidad (Moogan y Baron, 2003; Domino et al., 2006; Yamamoto, 2006; Raposo y Alves, 2007). El impacto de los padres durante las etapas iniciales fue mayor para los estudiantes no maduros, que para los estudiantes maduros en el Reino Unido.

En contraste, la investigación presentada por Raposo y Alves, (2007) acerca de los factores que influyen en el proceso de elección universitaria de los estudiantes, reveló que los

padres son una influencia fuerte en la elección de una universidad en Portugal, así como la recomendación de los maestros de la escuela.

Esto parece sugerir que la influencia de los padres ha sido identificada en todo el mundo, al menos para las opciones de pregrado o estudiantes no maduros. Debe observarse, sin embargo, que Domino et al., (2006) estudio sobre los factores que influyen en la elección de colegios en los estudiantes en los EE.UU., utilizó dos muestras diferentes: los estudiantes y sus padres. Sin embargo, a partir de la muestra de estudiantes, Domino encontró que los padres tenían poca o ninguna influencia en absoluto, en la decisión de su hijo de elegir una universidad.

Otros grupos de referencia, tales como amigos, compañeros, familiares, maestros y otras personas influyentes, también influyen en la elección de una institución de educación superior. Estos factores se encuentran principalmente en países del Asia. Por ejemplo, la investigación llevada a cabo en Tailandia indica que los grupos de referencia desempeñan un papel importante al influir en la decisión final de los estudiantes para matricularse en una universidad.

La influencia de factores personales ha dominado los estudios anteriores sobre la elección de una universidad. Raposo y Alves, (2007) señalaron que los factores personales muestran la mayor influencia positiva en la elección del estudiante de una universidad en Portugal. Para los estudiantes Turcos, Yamamoto, (2006) encontró que la preferencia personal es el factor más influyente en la selección universitaria.

Tavares, (2008) encontró que en Portugal, las opciones de los estudiantes parecían estar más influenciadas por el género y la familia de fondo. El capital cultural y económico de la familia no sólo influyó en la probabilidad de ingresar a la educación superior, sino también opciones de programa y el tipo de estudiantes por institución. Sultan y Wong, (2012) afirmaron que la cultura es un factor importante en el sector de la educación superior, porque esto podría afectar el comportamiento de los estudiantes.

Por lo tanto, factores personales de los estudiantes apoyados por su acervo cultural y económico familiar repercute en la intención de los estudiantes para matricularse en una universidad y volver a inscribirse si se siente satisfecho con su elección.

Al mirar las características institucionales, los estudiantes consideran diversas variables. Según Tavares et al., (2008), que estudio las preferencias y necesidades de los estudiantes en la educación superior portuguesa, características institucionales pertinentes incluyen la enseñanza, la calidad, el prestigio la infraestructura, bibliotecas, servicios informáticos, ubicación, calidad de los planes de estudio, la investigación científica, apoyo administrativo, factores extracurriculares (deportes, ocio, comedores, etc.) y la disponibilidad de programas de intercambio con universidades en el extranjero.

En términos de lugar Raposo y Alves, (2007) y Dawes y Brown, (2005) señalan que la proximidad a sus hogares es una de las influencias más fuertes en el proceso de elección y selección de una universidad en Portugal y Reino Unido. La investigación realizada por Price, (2003) se centró en el grado en que las instalaciones y factores de localización influyen en las decisiones que hacen los estudiantes de pregrado, cuando eligen donde estudiar en el Reino Unido. Las variables incluidas en la investigación de Price incluyen el tipo de universidad, la reputación del pueblo/ciudad, alojamiento, instalaciones de aprendizaje, seguridad en la universidad, transporte, servicios sociales, instalaciones deportivas, servicios de guardería y medio ambiente y universidad.

En la investigación anterior, la reputación se ha encontrado como una de las variables más importantes en la decisión de los estudiantes, para asistir a una universidad en particular. Según Raposo y Alves, (2007), la calidad de la educación que una universidad ofrece tiene una fuerte influencia sobre la reputación de una universidad. Briggs, (2006) también observó que la reputación es uno de los 10 factores que influyen en la decisión de selección. Usando el modelo de toma de decisiones de Kotler (1999), Kotler y Keller (2009) y Moogan y Baron, (2003) encontraron que el reconocimiento y reputación es importante para los estudiantes. Veloutsou, Lewis y Paton, (2004) también destacan que además de las variables de cursos y campus, el factor más importante que los candidatos buscan es el relacionado a la reputación de la universidad.

Por otra parte, Hoyt y Brown, (2003) y Hoyt Hung, (2008) argumentaron que la reputación académica es uno de los factores que determina el éxito de las estrategias de marketing de la universidad. Estudiar en una universidad reconocida se percibe como una vía para obtener un prestigioso empleo después de graduarse. Esto también ha sido indicado por un

número importante de otros estudios (Conard y Conard, 2000, 2001; Nguyen y Leblanc, 2001; Coetzee y Liebenberg, 2004; Standifird, 2005; Braddock II y Hua, 2006; Bowman y Bastedo, 2009; Brewer y Zhao, 2010).

Aunque la investigación, ha demostrado que los estudiantes consideran numerosos factores importantes a la hora de seleccionar una universidad, estos factores tienen diferentes niveles de importancia para cada país y cada estudiante sea este de pregrado como de postgrado. Además un examen exhaustivo de la revisión de la literatura mostró que ha habido una escasez de estudios que examinen los factores de elección de los estudiantes universitarios en los países menos desarrollados. Como el reclutamiento de estudiantes es importante en el entorno competitivo de hoy, es necesario identificar los factores que influyen en las decisiones de los estudiantes y su impacto para que los oferentes puedan beneficiarse (Absher y Crawford, 1996; Goff, Patino y Jackson, 2004; Ivy y Naude, 2004). Por lo tanto, esta investigación menciona la mayoría de los factores influyentes considerados por los estudiantes al elegir una universidad.

2.4 Estudios de postgrados en Latinoamérica

Respecto de algunos estudios realizados en el país, en el área de la administración se puede mencionar el estudio realizado por Araya P., Sebastián; Rojas E., Luperfina; Fernández L, Jorge (2014), sobre preferencias por un programa de postgrado; para ello se realizó un análisis de los factores que contribuyen a la elección de postgrado por profesionales de la región de Coquimbo, empleando la metodología de análisis conjunto, una técnica estadística multivariante, para determinar la estructura de las preferencias de los estudiantes de postgrado en administración. Para ello se aplicó un cuestionario a una muestra de 100 profesionales de la región provenientes principalmente de las ciudades de La Serena y Coquimbo. En base a la revisión de la literatura existente y a entrevistas a expertos, se definieron 7 atributos claves, que posteriormente se evaluaron con los encuestados: tipo de programa, arancel anual, duración, acreditación institucional, reconocimiento institucional, modalidad y conexión internacional. Mediante un diseño ortogonal se definieron 18 programas hipotéticos los resultados obtenidos mostraron que el programa preferido es el proveniente de una institución de alto reconocimiento, acreditada por el Consejo Nacional

de Acreditación (CNA), bajo una modalidad de estudio weekend y con conexión internacional. Asimismo, se evidencio que un programa que ofrece la posibilidad de un doctorado con salida intermedia de magíster es preferido sobre cursar un magíster o doctorado de manera independiente.

La educación superior debe considerarse una estrategia para reducir los niveles de pobreza y mejorar la calidad de vida de las personas. Específicamente, la realización de programas de postgrados en Ecuador se ha convertido en una necesidad palpable, tanto para los profesionales como para las compañías ecuatorianas que exigen cada vez más nuevos conocimientos y capacidades de sus colaboradores, según el estudio realizado por Dicindio M., Calderón J. (2015).

Las características personales y del entorno laboral explican de manera significativa la demanda de postgrados por parte de los profesionales en Colombia, algunas de estas tienen peso mayor en cuanto a sus efectos sobre el comportamiento de la demanda como son: el área de conocimiento del pregrado y el ingreso del individuo, según el estudio de Ariza, M., Acosta, K., Altamar, L. (2016).

En la sociedad actual existe cada vez una mayor preocupación hacia los sujetos jóvenes en cuanto a su futuro se refiere. De esta forma, en décadas anteriores, llegar a los 18 años ocasionaba una doble perspectiva: por un lado, se situaban aquellos grupos de jóvenes que pretendían seguir su periodo formativo; mientras que el resto se sumergía en el contexto laboral. Actualmente, esta situación es una quimera, pues el lugar donde se contextualiza este trabajo sufre una importante carencia de empleo, según el estudio de Martínez A., Zurita F., Castro M. (2016).

CAPÍTULO 3: SITUACIÓN DE LOS POSTGRADOS EN CHILE

3.1 Oferta de Programas

A partir de los datos, obtenidos de la publicación del Diario La Cuarta, referente a la oferta de programas posible de cursar durante el año 2014, en Chile, se realizará un análisis cuantitativo de ellos, para poder conocer su número total, y cuáles son las universidades que los ofrecen (CRUCH, Privadas) a nivel país.

Se comprenderá a los programas de magíster como aquellos que permiten acceder al grado correspondiente a través de la aprobación de un programa de estudios de profundización en una o más de las disciplinas de que se trate. Para optar a este grado, se requiere tener grado de licenciado o un título profesional cuyo nivel y contenido de estudios sean equivalentes a los necesarios para obtener el grado de licenciado (CRUCH, 2014)

La evolución de la oferta de programas de magíster nacionales muestra que ha habido un crecimiento de un 27.8%, desde 655 programas en 2004 a 837 programas el 2013 (Tabla n° 4). Este crecimiento, ha implicado la diversificación de los programas en términos institucionales, tanto como en relación a las áreas disciplinarias que abarcan. A ello se suma la diversidad de modalidades en que se dictan los programas y las políticas recientemente implementadas por algunas universidades en relación a la articulación de programas de pregrado con programas de magíster. A continuación en la tabla n° 4, se muestra la oferta de programas por dependencia institucional.

Tabla N° 4. Evolución de Oferta de Magíster según Dependencia Institucional (2004-2014).

Año	CRUCH	%	PRIVADAS	%	TOTAL
2004	517	78.93	138	21.07	655
2005	357	72.41	136	27.59	493
2006	415	73.84	147	26.16	562
2007	491	77.32	144	22.68	635
2008	543	67.54	261	32.46	804
2009	569	69.4	251	30.6	820
2013	402	48.03	435	51.97	837
2014	606	46.97	684	53.02	1290

Fuente: elaboración propia en base a información SIES 2014.

A través de la Tabla n°4 es posible observar que, al año 2004 el 78% de los programas de magíster estaban radicados en universidades del CRUCH. Al año 2013, cerca del 48% de estos programas depende de universidades del Consejo de Rectores. Si bien la mayor variación, en términos de aumento de la oferta en el periodo, se observa en las universidades privadas, la contribución de los programas dependientes de universidades del CRUCH es sistemáticamente superior en el tiempo hasta el año 2013, donde se observa por primera vez, una mayor oferta de programas por parte de las universidades privadas alcanzando la histórica cifra de 21.994 matriculados, ver tabla n°5.

3.2 Matrícula

Dos de los indicadores clave que grafican el proceso de expansión de los programas de magíster nacionales son la matrícula total y la matrícula nueva de estudiantes. En Chile, el total de estudiantes de magíster el año 2014 fue de 46.676, en términos de la situación histórica de matrícula, esta cifra implica un crecimiento de 307.5% en la matrícula total de postgrado para el periodo 2004-2014.

En lo que respecta a los programas de magíster, en el periodo 2004-2014 se produjo un aumento de la matrícula en un 255.11%, es significativa la contribución de las

universidades privadas que crecieron en un 412.31%, mientras que en las universidades del CRUCH, la matrícula sólo aumentó en un 158.26%, la Tabla n° 5 presenta los antecedentes correspondientes a la distribución de la matrícula de programas de magíster en el periodo 2004-2014.

Tabla N° 5. Distribución de la Matrícula de Magíster según Dependencia Institucional (2004-2014).

AÑO	CRUCH	%	PRIVADAS	%	TOTAL
2004	8.133	61.88	5.011	38.12	13.144
2005	7.879	63.48	4.532	36.52	12.411
2006	11.207	68.55	5.141	31.45	16.348
2007	12.420	73.24	4.538	26.76	16.958
2008	14.930	68.74	6.789	31.26	21.719
2009	15.679	66.30	7.968	33.70	23.647
2010	17.959	61.15	11.412	38.85	29.371
2011	16.317	55.47	13.097	44.53	29.414
2012	19.185	52.37	17.447	47.63	36.632
2013	20.079	44.78	21.944	52.22	42.023
2014	21.004	45.00	25.672	55.00	46.676

Fuente: elaboración propia a partir de datos SIES 2014.

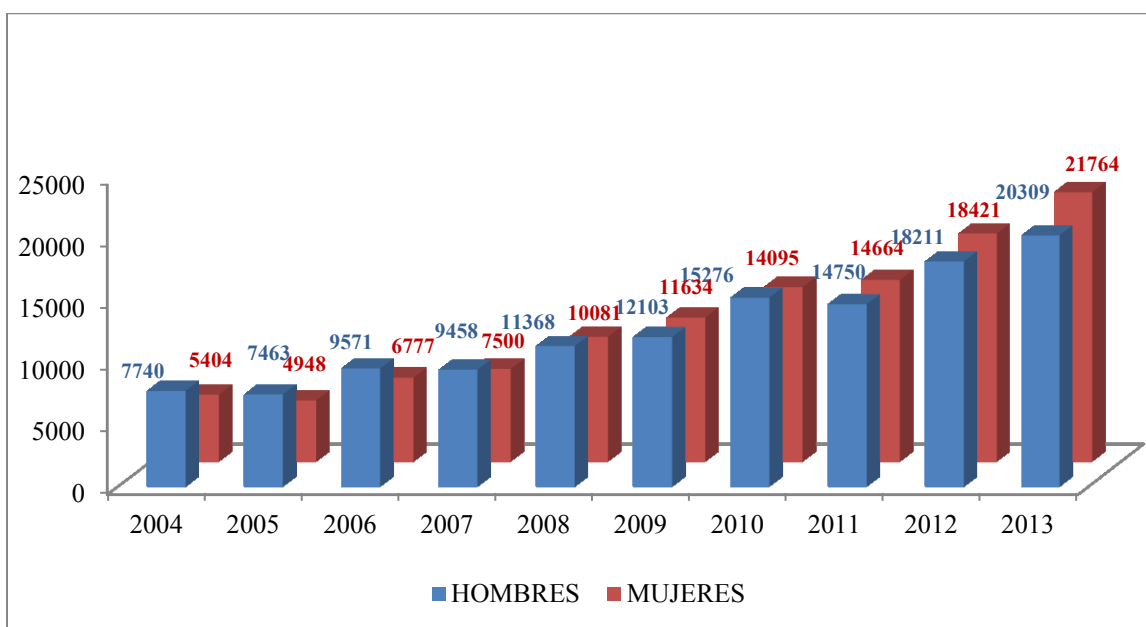
De acuerdo a lo observado en la Tabla n° 5, el año 2004 el 38.12% de la matrícula total de magíster radica en universidades privadas, manteniéndose esa tendencia en forma bastante estable en el tiempo, hasta el año 2010. El año 2011, se aprecia que aumenta fuertemente la matrícula en las universidades privadas del país, lo que significa que por primera vez en el año 2013, las universidades privadas superan en número de matrículas a las universidades del CRUCH. Con ello se rompe la tendencia observada también en relación a la oferta de programas de magíster en el sentido de la mayor participación que tienen en ese ámbito las universidades del CRUCH.

El mayor crecimiento de la matrícula en las universidades CRUCH se produjo entre los años 2005 y 2006, donde el aumento fue de un 42.24%, para las universidades privadas el

mayor aumento de la matrícula se presenta entre el año 2012-2013, con un 25.78%. Sin embargo, la evolución de la matrícula en este tipo de instituciones ha sido poco estable en relación al crecimiento sostenido de la representación del CRUCH, en consecuencia, la tasa de crecimiento promedio anual de la matrícula en universidades CRUCH corresponde a un 27.4% y en universidades privadas este indicador corresponde a un 48.6% anual.

Por otro lado el Gráfico n°1, nos entrega información respecto a la evolución de la matrícula por Género, (hombres y mujeres), durante el período de tiempo 2004-2013. Se puede observar que el incremento en la matrícula femenina en los diferentes programas de magíster también presenta una tendencia positiva, la que a partir del año 2009, se ha acercado a la paridad de género, lo que sin duda, muestra el interés por parte de las mujeres de seguir especializándose, sobre todo gracias a la oferta de programas existentes en el área de la salud. A partir del año 2011, se observa como la matrícula femenina se iguala e impone a la masculina a partir del año 2012-2013, será necesario observar si durante los próximos años se mantiene esta nueva tendencia en los programas de magíster.

Gráfico N° 1. Evolución de Matrícula Magíster por Género (2004-2013).



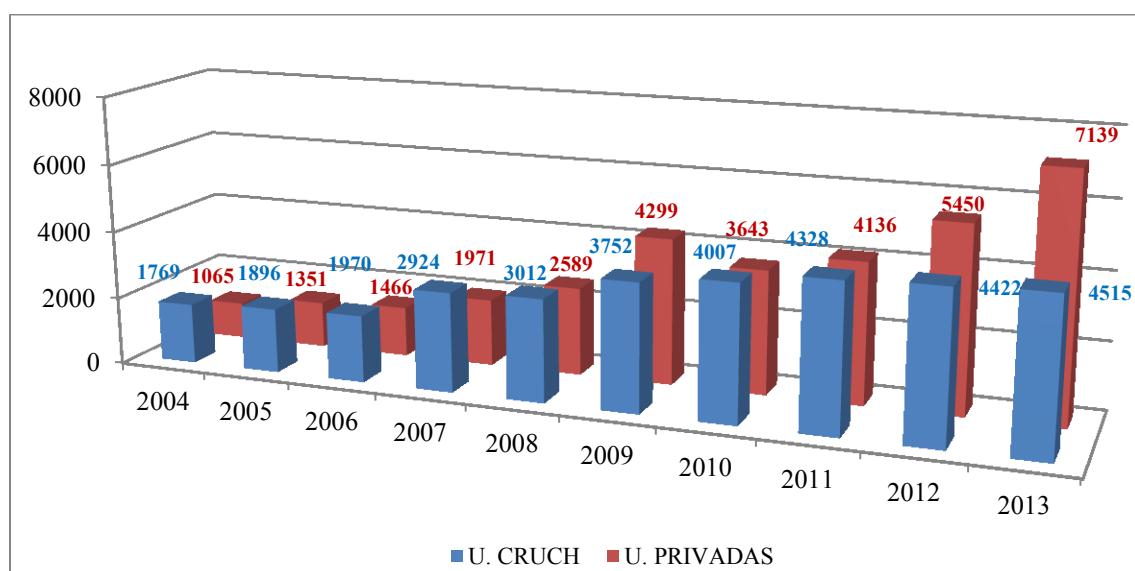
Fuente: elaboración propia a partir de datos SIES 2014.

3.3 Graduación

Otro indicador clave, que refleja el proceso de expansión de los programas de postgrado nacionales, es el nivel de graduación de sus estudiantes. En Chile, el total de estudiantes graduados de postgrado al año 2013 fue de 11.654. En términos evolutivos, este dato implica un crecimiento del 311% de la graduación total de Postgrado en el periodo 2004-2013. La graduación a nivel de los programas de magíster, representa una importante contribución en la expansión del sistema de postgrado. En este sentido, se observa que el aumento anual de la graduación de magíster en el periodo 2004-2013 fue de un 34.58%. La mayor contribución a la titulación, ha correspondido ya históricamente a los programas de las universidades CRUCH, así el año 2004 la titulación de las universidades CRUCH representaba el 62.4% del total de graduados.

Sin perjuicio de ello, el crecimiento de la graduación a nivel de las universidades privadas a partir del año 2009 muestra un mayor dinamismo, salvo por el año 2010 donde experimenta un retroceso importante, para luego el año 2013 superar, en más de un 50% a los titulados, de las universidades del CRUCH, lo que se aprecia claramente en el Gráfico n° 2.

Gráfico N° 2. Evolución de Titulados Magíster (2004-2013).

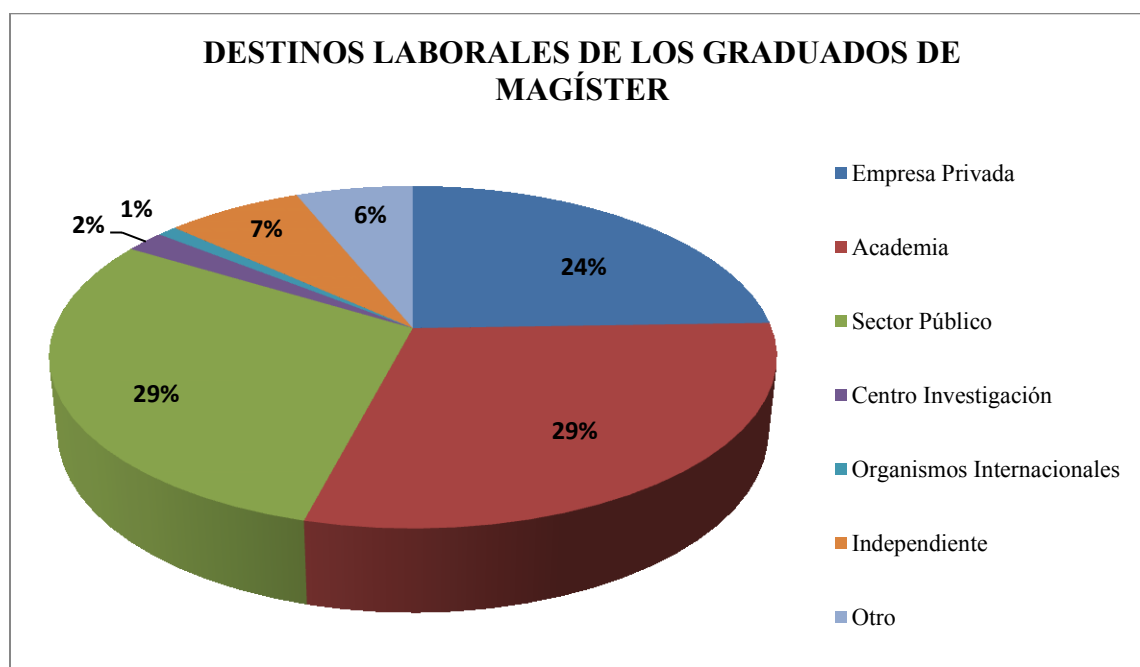


Fuente: elaboración propia a partir de datos SIES 2014.

3.4 Inserción Laboral

Otro aspecto relevante para los estudiantes de programas de magíster, es la inserción laboral, (posterior a la obtención del grado). En este sentido, los datos provistos por los programas a partir de la totalidad de sus estudiantes egresados, año 2014, según el CRUCH, reflejan la siguiente distribución en el Gráfico n° 3.

Gráfico N° 3. Principales destinos laborales de los Graduados de Programas de Magíster en Chile (2014).



Fuente: muestra de programas de magíster CRUCH 2014.

Los antecedentes mencionados, indican que los destinos laborales principales son la academia y el sector público, representando ambos el 58% de las opciones señaladas por los programas. La academia implica la línea convencional de la especialización para la investigación y perfeccionamiento de la docencia en un nivel superior. El sector público, por su parte, da cuenta de la especialización de carácter principalmente profesional, lo que incide en la práctica laboral del graduado. Lo mismo ocurre en el caso de la empresa privada, la que representa el 24% de las opciones. Por otra parte, cabe mencionar que entre quienes señalan otras alternativas de inserción laboral y social posteriores a la obtención del grado, un 50% se refiere a la continuación de estudios de doctorado.

3.5 Oferta Académica de Magíster (2014)

A continuación presentamos una muestra descriptiva del estudio⁵, en relación a la oferta académica de magíster, para el año 2014.

Son casi 1.300 los programas de magíster que se ofertaron en Chile, para el año 2014. Más del 66% de ellos se imparte en Santiago, 13,6% en Concepción y 7% en Valparaíso, concentrando estas 3 grandes urbes más del 86% de la oferta nacional de programas de postgrados.

Al analizar la Tabla n° 6, que muestra la concentración por las Áreas de Formación con mayor cantidad de programas, a nivel nacional, nos encontramos con una fuerte oferta, en orden decreciente, en las áreas de Salud (18,8%), Economía y MBA (13,6), Educación (13%), Ingeniería e Industria (10,6%) y Ciencias Sociales (8,7%), concentrando en solo 5 áreas de formación más del 64% del total de la oferta académica, compuesta para este estudio, de 13 áreas distintas.

⁵ Diario La Segunda. Oferta Postgrados 2014.

Tabla N° 6. Concentración de Magíster por Área de Formación.

Área de Formación	Cantidad	% Participación
Salud	168	18,8
Economía y MBA	122	13,6
Educación	116	13,0
Ingeniería e Industria	95	10,6
Ciencias Sociales	78	8,7
Artes y Humanidades	58	6,5
Ciencias	54	6,0
Derecho	51	5,7
Ciencias Políticas, Gobierno y Defensa	43	4,8
Agropecuaria y Alimentos	34	3,8
Arquitectura y Diseño	26	2,9
Medio Ambiente	26	2,9
Comunicación	24	2,7
Total General	895	100%

Fuente: elaboración propia a partir de oferta académica magíster (2014)

Con respecto a la cantidad de programas de postgrado ofrecidos por las diversas casas de estudio en Chile, en la Tabla n°7, se puede observar que la mayor oferta de programas para el año 2014 corresponde a la Universidad de Chile en Santiago.

Tabla N° 7. Número de Magíster por Universidad en Chile.

Universidades	N° Programas	% de participación
Universidad de Chile	115	14,0
Universidad Andrés Bello	60	7,3
Universidad del Desarrollo	58	7,1
Universidad de Concepción	57	6,9
Pontificia Universidad Católica de Chile	57	6,9
Universidad Mayor	56	6,8
Universidad Santo Tomás	52	6,3
Universidad de Santiago de Chile	39	4,8
Universidad Católica de Valparaíso	37	4,5
Universidad de Valparaíso	31	3,8
Universidad San Sebastián	26	3,2
Universidad Alberto Hurtado	26	3,2
Universidad Adolfo Ibáñez	25	3
Universidad Diego Portales	19	2,3
Universidad Finis Terrae	18	2,2
Universidad del Bío Bío	16	1,9
Universidad Católica de la Santísima Concepción	16	1,9
Universidad Federico Santa María	15	1,8
Universidad Central	14	1,7
Universidad de Talca	12	1,5
Universidad Viña del Mar	11	1,3
Universidad Arcis	11	1,3
Academia Humanismo Cristiano	9	1,1
Universidad Metropolitana de Cs. de la Educación	7	0,9
U. Ib. De Ciencias y Tecnologías	6	0,7
Universidad Gabriela Mistral	4	0,5
Universidad Bernardo O'Higgins	4	0,5
Universidad Católica Silva Henríquez	4	0,5
Universidad Tecnológica Metropolitana	4	0,5
U. de Ciencias de la Información	3	0,4
U. de las Artes, Ciencias y Comunicación	3	0,4
Universidad del Pacífico	2	0,2
Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos	1	0,1
Academia Politécnica Militar	1	0,1
Academia de Guerra del Ejército	1	0,1
Universidad Miguel de Cervantes	1	0,1
Total General	821	100%

Fuente: elaboración propia a partir de oferta académica magíster (2014).

Cabe mencionar que la diferencia entre el total general de las Tablas n° 6 y n° 7, se explica a que varios programas son iguales e impartidos en más de una ciudad por algunas de las casas de estudios superiores, diferencia que no afecta mayormente el objeto de este estudio.

En lo relativo a los programas impartidos en la Región del Bío-bío, en la tabla n° 8 podemos observar una absoluta concentración en Concepción (82,7% de programas del total de la Región), y particularmente en la Universidad de Concepción, en cuanto a número de magíster, con 42 programas en total.

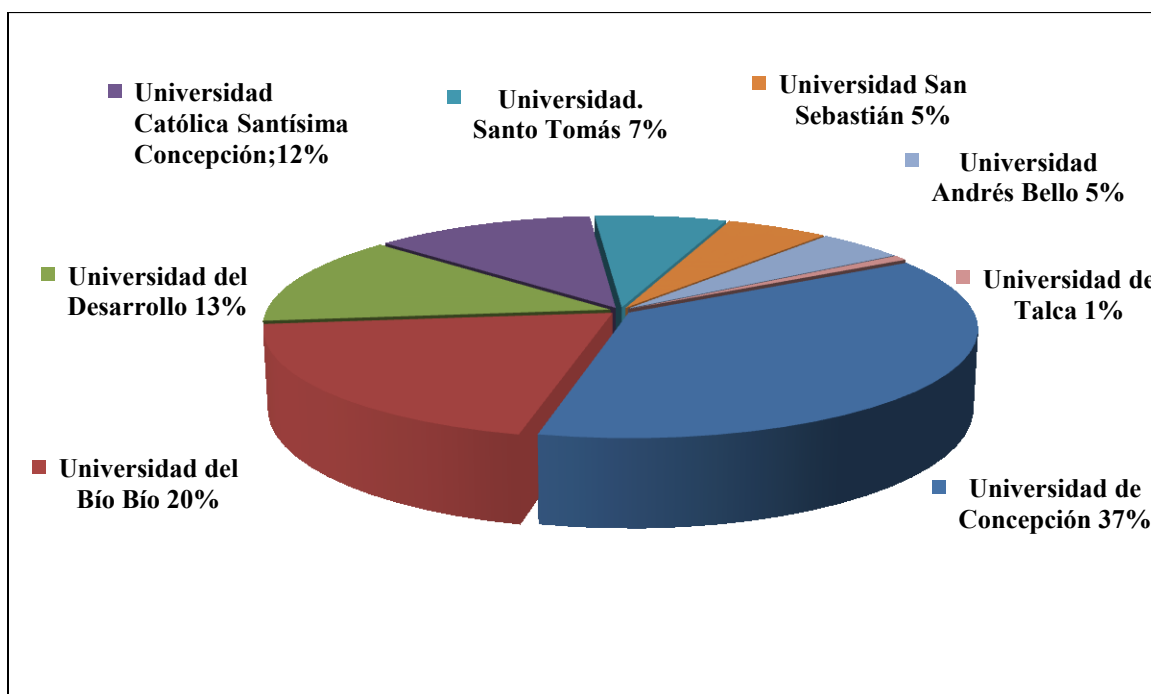
Tabla N° 8. Magíster en la Región del Bío-bío por Universidad.

Ciudad	Universidad	N° de magísteres	Participación (%)
Concepción	Universidad de Concepción	42	33,1
	Universidad del Desarrollo	17	13,4
	Universidad Católica de la Santísima Concepción	14	11
	Universidad del Bío-bío	11	8,7
	Universidad San Sebastián	7	5,5
	Universidad Santo Tomás	7	5,5
	Universidad Andrés Bello	6	4,7
	Universidad de Talca	1	0,8
TOTAL CONCEPCIÓN		105	82,70%
Chillán	Universidad del Bío-bío	13	10,2
	Universidad de Concepción	5	3,9
TOTAL CHILLÁN		18	14,20%
Los Ángeles	Universidad Santo Tomás	2	1,6
	Universidad del Bío-bío	1	0,8
	Universidad Católica de la Santísima Concepción	1	0,8
TOTAL LOS ÁNGELES		4	3,10%
TOTAL GENERAL		127	100%

Fuente: elaboración propia a partir de oferta académica magíster (2014).

El gráfico n° 4, muestra porcentualmente el número de magísteres por universidad de la región del Bío-bío, se observa una elevada participación de la Universidad del Desarrollo (13% - 17 Programas), tras la Universidad del Bío-Bío (20% - 25 Programas), y liderando la oferta, la Universidad de Concepción (37% - 47 Programas):

Gráfico N°4. Participación en Programas de Magíster por Universidad en la Región del Bío-bío.



Fuente: elaboración propia a partir de oferta académica magíster (2014).

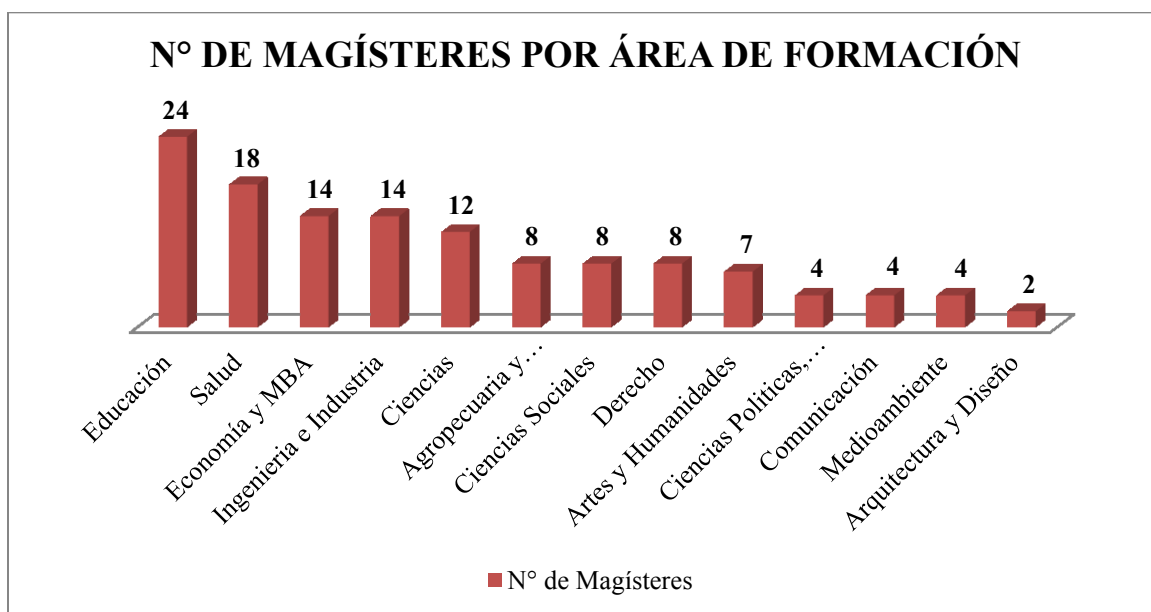
Siguiendo con el estudio en la Región del Bío-bío, la Tabla n° 9, explica la oferta de magísteres por áreas de formación, y universidad. La oferta existente es variada, sin embargo, se repite la tendencia nacional respecto a algunas áreas de mayor interés, como educación, salud, economía y MBA, así como se muestra claramente en el gráfico n° 5.

Tabla N° 9. Número de Magíster por Universidad y Área de Formación Región del Bío-bío.

ÁREA DE FORMACIÓN	Agropecuaria y Alimentos	Arquitectura y Diseño	Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias Políticas, Gobierno y	Ciencias Sociales	Comunicación	Derecho	Economía y MBA	Educación	Ingeniería e Industria	Medioambiente	Salud	TOTAL GENERAL
U. de Concepción	6	1	5	5	1	4		2	3	3	6	2	9	47
U. del Bío-Bío	2		1	7		1			4	6	2	1	1	25
U. del Desarrollo		1	1		1	2	1	1	3	4	1	1	1	17
U. Católica de la Sant. Concep.						1	1	3	2	4	3		1	15
U. Santo Tomás					1		1	1	1	5				9
U. San Sebastián					1		1		1	2			2	7
U. Andrés Bello											2		4	6
U. de Talca								1						1
TOTAL GENERAL	8	2	7	12	4	8	4	8	14	24	14	4	18	127
% PART. ÁREA FORMACIÓN	6	2	6	9	3	6	3	6	11	19	11	3	14	100

Fuente: elaboración propia a partir de oferta académica magíster (2014).

Gráfico N°5. Número de Magíster por Área de Formación Región del Bío-bío.



Fuente: elaboración propia a partir de oferta académica magíster (2014).

Finalmente, el análisis que se realizará a continuación, tiene estrecha relación con el magíster en dirección de empresas de la Universidad del Bío-Bío, programa en el que se gestó la actual investigación.

Como se puede observar en la Tabla n°10, en la región del Bío-bío se realizan los siguientes programas de líneas académicas similares al MDE de la Facultad de Ciencias Empresariales de la UBB.

Tabla N° 10. Duración en Semestres de los Programas de Magíster por Universidad y Área de Formación Región del Bío-bío.

UNIVERSIDAD	ÁREA DE FORMACIÓN	MAGISTER	N° SEM.
Universidad de Concepción	Economía y MBA	Administración de Empresas	4
		Economía Aplicada	4
		Gestión de RR.HH.	4
	Ingeniería e Industria	Ciencias de la Ingeniería con menciones	4
		Gestión Industrial con menciones	4
		Ingeniería Industrial	4
Total Magísteres Universidad de Concepción			6
Universidad del Bío-Bío	Economía y MBA	Dirección de Empresas	2
		Gestión de RR.HH y Habilidades Directivas	3
	Ingeniería e Industria	Ingeniería Industrial	4
Total Magísteres Universidad del Bío-Bío			3
Universidad del Desarrollo	Economía y MBA	Administración de Empresas	3
		Desarrollo organizacional y RR.HH.	4
		Finanzas	2
	Ingeniería e Industria	Ingeniería Industrial y Sistemas	3
Total Magísteres Universidad del Desarrollo			4
Universidad Católica de la Santísima Concepción	Economía y MBA	Gestión Tributaria y Financiera	3
		Negocios	3
	Ingeniería e Industria	Gestión de operaciones y servicios	4
		Ingeniería Industrial	4
Total Magísteres Universidad Católica de la Santísima Concepción			4
Universidad San Sebastián	Economía y MBA	Gestión Estratégica mención Evaluación de Proyectos	3
Total Universidad San Sebastián			1
Universidad Santo Tomás	Economía y MBA	Administración de Empresas	3
Total Universidad Santo Tomás			1
Universidad Andrés Bello	Ingeniería e Industria	Ingeniería Industrial	3
Total Magísteres Universidad Andrés Bello			1
TOTAL GENERAL MAGÍSTER			20

Fuente: elaboración propia a partir de oferta académica magíster (2014).

Existe un total de 20 Programas de magíster en la Región del Bío-bío, relacionados con el Área Empresarial y de Negocios (Economía y MBA e Ingeniería e Industria), siendo la Universidad del Bío-Bío la que posee la menor duración del programa (Magíster en Dirección de Empresas), de 2 a 3 semestres, siendo este un factor atractivo para los potenciales estudiantes. Sin embargo, es baja la oferta de magíster en estas áreas, que son a la vez las más demandadas.

CAPITULO 4: METODOLOGÍA

4.1. Tipo de Investigación

La investigación combina un enfoque metodológico cualitativo y cuantitativo, los que se desarrollaron en forma paralela, durante el trabajo de campo, a través de técnicas de recolección de información propias de ambos enfoques. Dicho trabajo de campo se llevó a cabo durante el mes de junio de 2014.

Por su parte, la etapa de análisis aplicó también ambos enfoques. La pertinencia de utilizar un enfoque cualitativo, dice relación con la posibilidad de rescatar los discursos de los distintos actores que participan en el estudio.

En esta etapa el análisis se centra, en las variables de dependencia institucional, nivel de formación (magíster), área del conocimiento y ciudad entre otras. Así también, se realizaron análisis referidos a variables sociodemográficas como género y edad. Cada una de las variables fue analizada respecto de su comportamiento específico en la perspectiva de su proyección temporal.

Para poder lograr una mayor comprensión de las preguntas de investigación, se ha utilizado un enfoque mixto de los métodos cualitativos y cuantitativos, los que fueron utilizados en la recolección de los datos y que permitirán lograr una mayor robustez de los resultados de la investigación. Es así que en estudios anteriores que se han realizado para determinar las preferencias y elecciones de los alumnos, se han utilizado datos cualitativos para el desarrollo de cuestionarios y aumentar su validez (Lawley y Perry, 1998; Garver y Divina, 2008; Morrish y Lee, 2008).

4.2 Metodología de este Estudio

La presente investigación se enmarca en un estudio de caso (Stake, 1998), con el propósito de evidenciar con mayor detención una parte de la realidad a analizar. Este estudio no busca en esta etapa realizar inferencias hacia la población total. El diseño de esta fase de la investigación tiene un alcance exploratorio descriptivo, con un enfoque mixto, donde se aplicaron instrumentos cuantitativos y cualitativos para abordar la percepción de los estudiantes encuestados respecto a sus preferencias para cursar un programa de magíster a nivel nacional.

Desde una aproximación cualitativa, en tanto se buscó abordar comprensivamente los factores asociados a la decisión de estudiar un magíster desde la perspectiva de los propios estudiantes.

En cuanto a la técnica de producción de datos, se realizaron entrevistas grupales semiestructuradas, lo que permitió obtener diferentes perspectivas acerca de cómo comprenden los estudiantes el proceso de elección de un magíster. Cada entrevista estuvo dirigida por un moderador y un colaborador, quienes guiaron la conversación por medio de una pauta preestablecida, profundizando en las materias relevantes para el problema de investigación.

La pauta de entrevista grupal, incluyó las siguientes temáticas:

1. Factores generales asociados a la elección de un magíster;
2. Exploración de alternativas académicas;
3. Elección de universidad;
4. Fuentes de información para la elección de un magíster;
5. Apoyos y obstáculos en el proceso de elección de un magíster;
6. Experiencias asociadas a los sistemas de orientación en las universidades;
7. Evaluación de la elección de carrera de pregrado realizada; y
8. Factores específicos asociados a la elección de un magíster, tales como: renta, habilidades, intereses y logros esperados.

En relación con el procedimiento, se contactó con jefes de carrera de las diferentes facultades del Campus, para solicitar los datos de contacto de estudiantes que cumplieran con los criterios de selección. La convocatoria para los participantes se realizó el primer

semestre del año académico 2014 y considero dos etapas: primero se les invitó a participar directamente en sus respectivos cursos y, en segundo término, se realizó una confirmación de asistencia por medio de otra visita.

La primera entrevista se conformó como una prueba piloto para evaluar la adecuación de la pauta y cotejar un pre análisis de esta, con el marco de referencia. A partir de esto, se hicieron las modificaciones necesarias y se construyó la pauta definitiva.

Respecto de los participantes, los criterios de selección de los estudiantes fueron los siguientes:

1. Estudiar en el Campus Fernando May de la Universidad del Bío-Bío, donde se desarrolla la investigación; y
2. Estar cursando cuarto o quinto año en las carreras seleccionadas.

Estas áreas del conocimiento fueron seleccionadas por contar con un número suficiente de alumnos y pertenecer al Campus Fernando May. Se realizaron 4 entrevistas grupales y cada grupo fue heterogéneo respecto del género y carreras de procedencia y áreas del conocimiento. El nivel socioeconómico de los estudiantes es similar entre los diferentes grupos participantes.

Por último, en relación con el análisis de datos las entrevistas fueron grabadas y transcritas. A partir de estos textos se realizó un análisis de contenido categorial que consistió en dar sentido al conjunto de datos empíricos, por medio de categorías que configuran un sistema teórico que a su vez entrega coherencia a los datos extraídos (Fontes, García-Gallego, Quintanilla, Rodríguez, Rubio de Lemus y Sarria, 2010). De esta manera, el análisis se comprende como un diálogo bidireccional, entre la información producida en la interacción, entre los participantes y el enfoque teórico en el que se encuadra la investigación.

El análisis contempló cuatro etapas: pre análisis, segmentación del texto, categorización y obtención de resultados y verificación de conclusiones (Rodríguez, Gil y García, 1996). Para facilitar el procesamiento de los datos se utilizó el programa SPSS.

El presente estudio constituye un diagnóstico de la situación actual de la “oferta” de los programas de magister en Chile, contruidos sobre la base de fuentes de datos de carácter público⁶.

Con estas fuentes de información, se procedió a la elaboración de un cuestionario base, compuesto de 33 preguntas como una forma de obtener mayores datos, que permitan tener un mayor conocimiento sobre algunas variables sociodemográficas (edad, género y distribución geográfica) y área del conocimiento, para finalmente obtener resultados categóricos, con los cuales es posible establecer algunas recomendaciones a la Universidad del Bío-Bío, (ver anexo n°1).

Se determinó realizar el estudio señalado, en consideración a una ventaja logística natural, producto de la cercanía existente con los alumnos de pregrado, y en el mismo campus y casa de estudio en el cual se cursa el magister en Dirección de Empresas.

4.3 Determinación del Universo

Las carreras que fueron consideradas para este estudio, tanto en el Grupo Focal, como en la aplicación de la encuesta, son las que se muestran en la tabla n° 11.

⁶ Guía de magíster 2014. Diario La segunda
Sistema de Información de la Educación Superior SIES de postgrado
Publicaciones del CRUCH

Tabla N° 11. Carreras consideradas en la Universidad del Bío-Bío, para el Grupo Focal, y Aplicación de la Encuesta.

Áreas	Carreras
Área Salud	Enfermería
	Nutrición y Dietética
	Ingeniería en Alimentos
Área Ciencias Empresariales	Ingeniería Comercial
	Ingeniería Civil en Informática
	Contador Público y Auditor
Área Ciencias Básicas	Recursos Naturales

Fuente: elaboración propia a partir de carreras seleccionadas (2014)

A continuación, las tablas n°12, 13, 14 y 15, se presentan antecedentes técnicos de la encuesta e investigación, como número de estudiantes participantes, carreras y facultad de procedencia.

Tabla N° 12. Ficha Técnica del Estudio.

Ítem	Datos
Z	1,962 Rango mínimo a estudiar
p = Probabilidad de éxito	0,5
q = Probabilidad de fracaso	0,5
e = Error (precisión)	0,05
N = Población	1.129 Alumnos de 4° y 5° año aproximadamente
n Muestral	287
N° Encuestas aplicadas	353
Insumo	Cuestionario distribuido en formato papel
Levantamiento de Información	Junio de 2014

Fuente: elaboración propia a partir de datos (2014)

Se observa en la tabla n° 13 que un 34% de los estudiantes encuestados estudia la carrera de enfermería y que sólo un 1.4% estudia Recursos Naturales. Así mismo podemos observar que las carreras de Ingeniería Comercial y Contador Público, obtienen el segundo lugar con 114 estudiantes y un 32.3% de participación en la encuesta.

Tabla N°13. Números y Porcentajes de Estudiantes por Carrera que participan en la Encuesta.

Carreras	N° Estudiantes	% Carrera
Ingeniería Comercial	54	15.3
Nutrición y Dietética	43	12.2
Enfermería	120	34.0
Recursos Naturales	5	1.4
Ingeniería en Alimentos	21	5.9
Ingeniería Civil Informática	50	14.2
Contador Público y Auditor	60	17.0
Total encuestados	353	100

Fuente: elaboración propia a partir de datos obtenidos del SPSS (2014)

Se observa en la tabla n° 14, que un 98.6% de los estudiantes encuestados provienen de la facultad de Salud y FACE, lo que corrobora la importancia de estas facultades a nivel de pregrado.

Tabla N° 14. Facultad de Procedencia de los Estudiantes Encuestados por Carrera.

Facultad	N° Estudiantes	% Facultad
Ciencias Empresariales	164	46.5
Salud	184	52.1
Ciencias Básicas	5	1.4
Total	353	100

Fuente: elaboración propia a partir de datos obtenidos del SPSS (2014)

4.3 Grupo Focal

Éstos fueron desarrollados en la ciudad de Chillán, Campus Fernando May, de la Universidad del Bío-Bío, entre el 2 y el 3 de junio del 2014. El objetivo de esta metodología, fue conocer a priori, cual es el conocimiento o información que manejan los estudiantes en temas de prosecución de estudios de postgrado, principalmente “magíster”. Los grupos focales, no superaron los 10 estudiantes por grupo, y se aplicó a estudiantes de las siguientes carreras que cursaban 4° y 5° año:

1. Recursos Naturales 4° año
2. Ing. Informática 5° año
3. Enfermería 4° año
4. Ing. Alimentos 5° año
5. Ing. Comercial 5° año

Se les aplicó un set de preguntas previamente diseñadas, para obtener información del grupo de estudiantes de las carreras de pregrado, y se obtuvieron resultados muy homogéneos en general, lo que permitió continuar con la elaboración del cuestionario de 33 preguntas.

Esta actividad quedó respaldada a través de registros audiovisuales, los cuales fueron compartidos con todos los alumnos del módulo, y donde se analizó y se discutió la forma de construir el cuestionario o encuesta. Se determinó incluir 3 secciones, alineadas cada una con los objetivos específicos propuestos. El total de preguntas fue de 33 (ver Anexo n°1) y se aplicaron a 353 estudiantes de 4° y 5° año, de las carreras indicadas anteriormente.

4.4 Confiabilidad Estadística

Para entregar validez inicial al instrumento utilizado en la aplicación y recolección de datos, se realiza una prueba piloto con el propósito de corregir errores, tanto en redacción, formato y modificación a algunas de las interrogantes. En términos de lograr confiabilidad estadística de los instrumentos, se aplicó la prueba, la cual, según Hernández et al., (1998) consiste en: “Un tipo de prueba que debe realizar el investigador como una de las formas de

determinar la validez y confiabilidad de un instrumento. Se aplica a personas con características semejantes a las de la muestra o población objetivo de la investigación”.

A fin de calcular el coeficiente de confiabilidad, se aplicó el instrumento a 20 personas con características similares a la de la población; utilizando para ello el método Alfa de Cronbach (Hamdan, 1998; George y Mallery, 2003), cuya fórmula es la que se muestra a continuación y cuyos valores y criterios de confiabilidad se muestran en la tabla nº16.

$$\alpha: \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum Vi}{Vt} \right]$$

Dónde:

α = Alfa de Cronbach

K = número de Ítems

Vi = Varianza de cada Ítems

Vt = varianza total

Tabla 15. Significancia de los Valores del Coeficiente Alfa de Cronbach

Valores del coeficiente	Criterios de confiabilidad
0 – 0,20	Insignificante
0,21 – 0,40	Baja
0,41 – 0,70	Moderada
0,71 – 0,90	Alta
0,91 – 1	Muy alta

Fuente: Hamdan, G. (1998)

4.5 Tabulación y Manejo de Datos

Las interrogantes permitieron conocer mayores antecedentes, como indicadores sociodemográficos de los estudiantes y otros antecedentes específicos de los programas. El cuestionario en sí se centró en las variables de dependencia institucional, nivel de formación, área del conocimiento o de interés de los estudiantes, como aspectos generales

de los alumnos de pregrado, conocimiento de postgrados ofrecidos por las universidades de la región y el país.

Para la tabulación y análisis correspondientes, se utilizó el software estadístico SPSS. En dicha plataforma, cada una de las variables fue analizada respecto de su comportamiento específico en la perspectiva de su proyección temporal. De igual manera, se llevó a cabo un análisis relacional de estas, enfocándose en el comportamiento de los distintos niveles de formación y de la dependencia institucional, entre otras.

La tabulación de la oferta de programas fue estructurada en dimensiones y categorías, lo que facilitó el ordenamiento de la información, para poder identificar universidades, programas de magísteres disponibles y ciudades en las que se dictan los diferentes programas. Cabe mencionar, que el objetivo de este estudio, fue poder conocer cuál es la percepción de los estudiantes de 4° y 5° año respecto a las áreas de conocimiento, dada la relevancia que esta categoría tiene en el ámbito del desarrollo de los programas de Postgrado.

En relación a la muestra, se definió la estrategia, de aplicar el mayor número de cuestionarios a las carreras del Campus, con estudiantes, que se encontraran cursando los últimos años de sus carreras, lo que dio un total de 370 encuestados de 4° y 5° año, y obteniendo un resultado final de 353 estudiantes, encuestados válidamente.

4.6 Análisis de Univariantes y Bivariantes

Como su nombre lo indica, el análisis univariantes, estudia la distribución individual de cada variable. Este análisis se centra en 2 aspectos: La tendencia Central de la Distribución y su dispersión. (Ariaza, 2006). Este tipo de análisis, se aplica principalmente para obtener información estadística de carácter exploratoria.

Luego de realizar los análisis exploratorios univariantes, se realizaron los análisis bivariantes, para tratar de describir una relación entre 2 variables. Para ello se realizó un uso intensivo de tablas de contingencias, utilizando como variables moderadoras: género, facultad y el año de ingreso a la carrera del estudiante. A través del análisis de Chi-Cuadrado, ANOVA y correlaciones, se pretende obtener relaciones entre variables.

4.7 Métodos de Conglomerados Bietápicos

A partir de la base de datos completa, se realiza el estudio de frecuencias, el cual permite determinar las características más comunes de la muestra total de estudiantes. Para hacer más manejable la información y poder utilizar el estudio estadístico de los datos de manera más concreta, se eligió el uso de un procedimiento de agrupación llamado “Clustering”, con el cual se obtiene una descripción sintética del conjunto de datos disponibles a través de un procedimiento de agrupación de una serie de vectores de acuerdo con un criterio de cercanía definida, en términos de una determinada función de distancia, con lo cual se logrará la descripción de todos los elementos de un grupo a través de un representante característico del mismo. Esta descripción sintética se consigue sustituyendo la descripción de todos los elementos de un grupo, por la de un representante característico del mismo.

El objetivo de este método de agrupación es obtener grupos de características que por un lado sean muy similares entre sí y por el otro lado que las características pertenecientes a otros grupos siendo las mismas, tengan un comportamiento distinto (Martín Quintín, 2008).

Los análisis de conglomerados se pueden realizar mediante la utilización de tres procedimientos distintos, el Jerárquico, de K-medias y Bietápico o de fases. Cada uno de ellos emplea un algoritmo distinto para la creación de conglomerados.

4.7.1 Método de Conglomerado de dos Fases

Para este planteamiento, se tomará en cuenta el método de conglomerado “Bietápico”, el cual consiste en la selección de una muestra a partir de una población variada. Este método, es apto para trabajar con bases de datos extensas con variables tanto continuas como categóricas asumiendo su independencia.

El criterio de agrupación es el de “verosimilitud” entre estudiantes. Así, ya no se trabaja solo con distancias euclídeas, sino con distancias basadas en distribuciones probabilísticas.

En el primer paso del procedimiento, se lleva a cabo un “Pre-clúster” de los datos dando como resultado varios sub-clúster, los cuales se agruparán de nuevo en la cantidad de categorías determinadas en un principio.

Inicialmente se exporta la base de datos al programa SPSS, definiendo las características de cada una de nuestras variables, ya que de esto dependerá el buen resultado del método.

Una vez clasificada la información, introducimos los datos a analizar dejando que el programa determine automáticamente la mejor solución en cuanto a número de conglomerados. A partir de este dato, se realizaron pruebas con un conglomerado más y uno menos del propuesto para comparar y analizar el resultado eligiendo el que contenga los grupos más concretos y representativos. Los resultados se presentan a través de gráficos y tablas que determinan las características de cada conglomerado.

CAPÍTULO 5: RESULTADOS

5.1 Análisis y Resultados

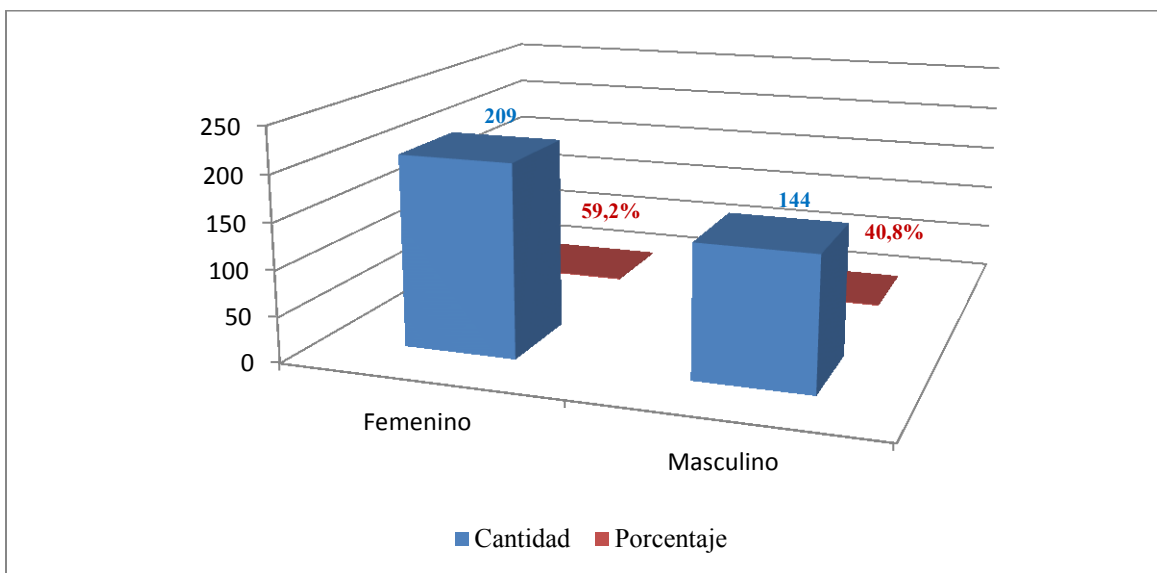
Con los datos recolectados, mediante los cuestionarios aplicados (anexo n° 1), se realizaron análisis estadísticos con el software SPSS (anexo n° 2), cuyos resultados serán abordados en profundidad a continuación.

Se analizaron las variables sexo, facultad, año de ingreso, ciudad de origen de donde proviene el alumno, educación de los padres, establecimiento (particular, particular-subsuvcionado, municipal), promedio de notas obtenidas en la enseñanza media, financiamiento de la carrera, entre otras.

5.1.1 Caracterización de los Estudiantes de Pregrado

En el gráfico n°6, se puede observar que 209 estudiantes encuestado pertenece al género femenino, equivalente a un 59.2%, y 144 estudiantes hombres con un 40.8% de 353 encuestas.

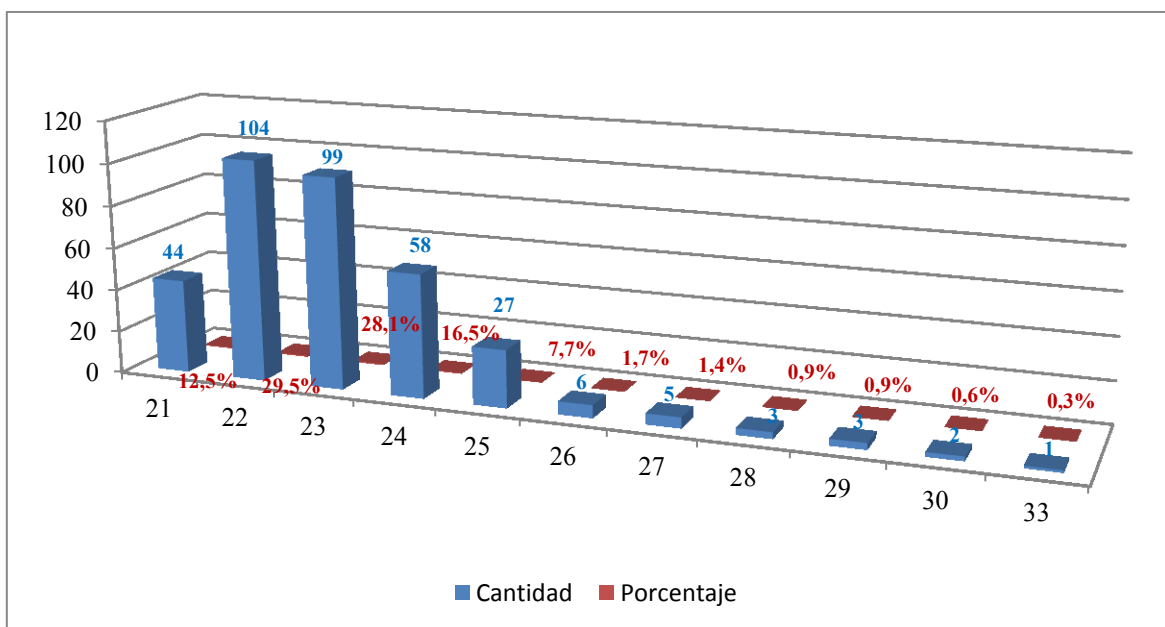
Gráfico N° 6. Cantidad Estudiantes Encuestados por Sexo (pregunta 1)



Fuente: elaboración propia (2015).

El gráfico n°7, muestra la relación de edades de los encuestados, entre los 21 y 33 años de edad. El 29,5% se encuentra en los 22 años; el 28,1% en los 23 años; el 16,5% en los 24 años y un 12,5% con 21 años.

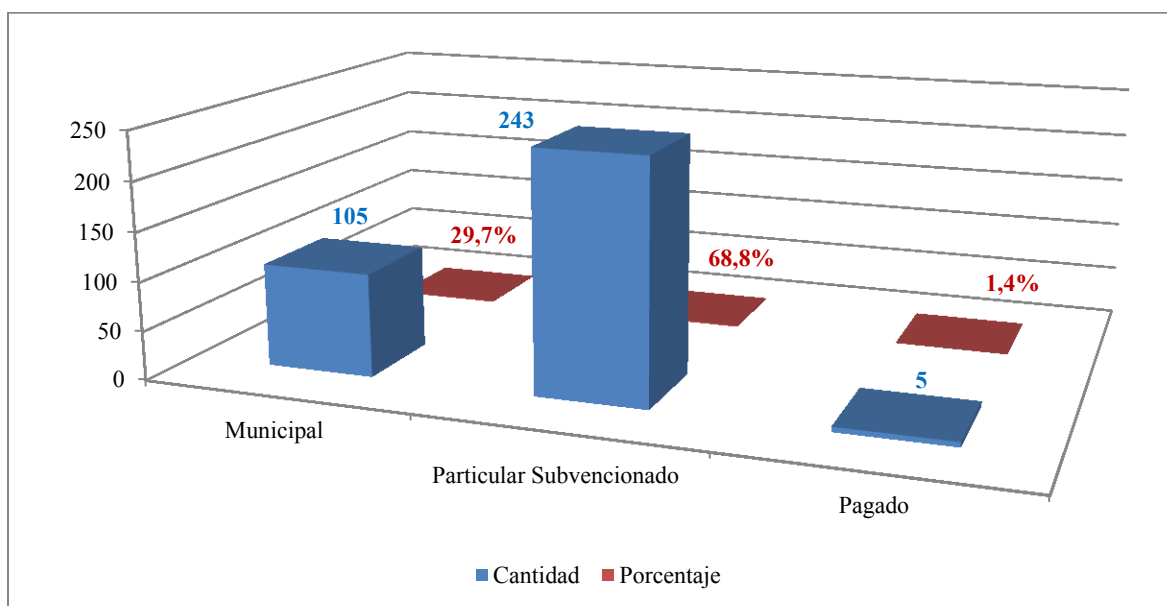
Gráfico N° 7. Relación de Edades Estudiantes Encuestados (pregunta 2)



Fuente: elaboración propia (2015).

Se desprende del gráfico n° 8, que de los alumnos encuestados, un 68,8% provienen de un colegio particular subvencionado, un 29,7% de colegios municipales y sólo un 1,4% de colegios particulares.

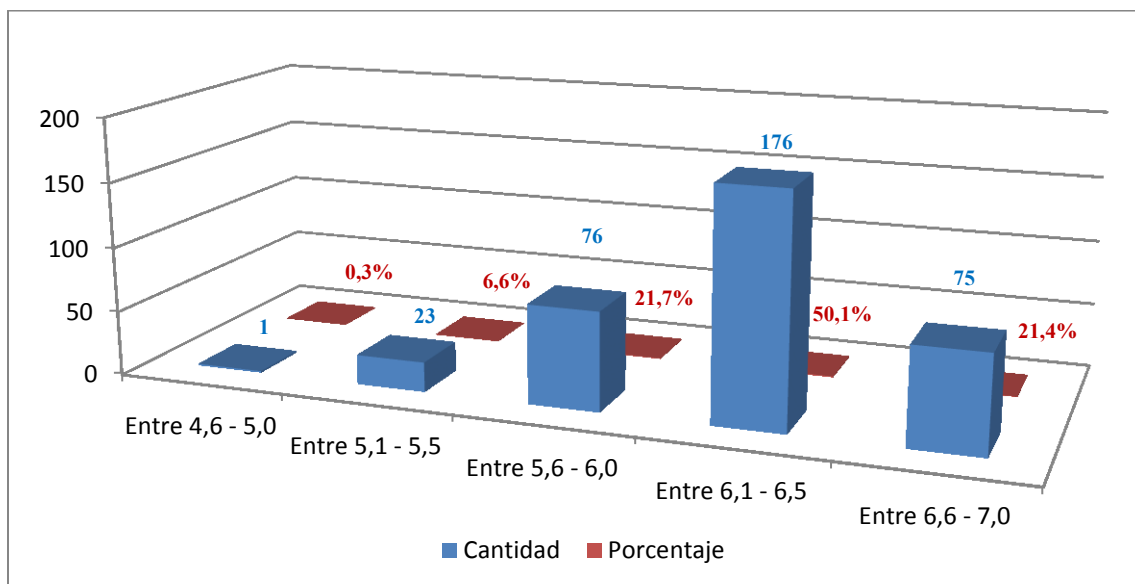
Gráfico N° 8. Tipo de establecimiento de Enseñanza Media ¿Podrías indicar en qué tipo de establecimiento educacional realizaste el último año de enseñanza media? (pregunta 3)



Fuente: elaboración propia (2015).

En el gráfico n°9, se puede observar que el 50,1% de los estudiantes (176), manifiesta haber obtenido notas promedio entre 6.1 y 6.5; un 21,7% (76), notas entre 5.6 y 6.0 y un 21,4% (75) notas entre 6.6 y 7.0.

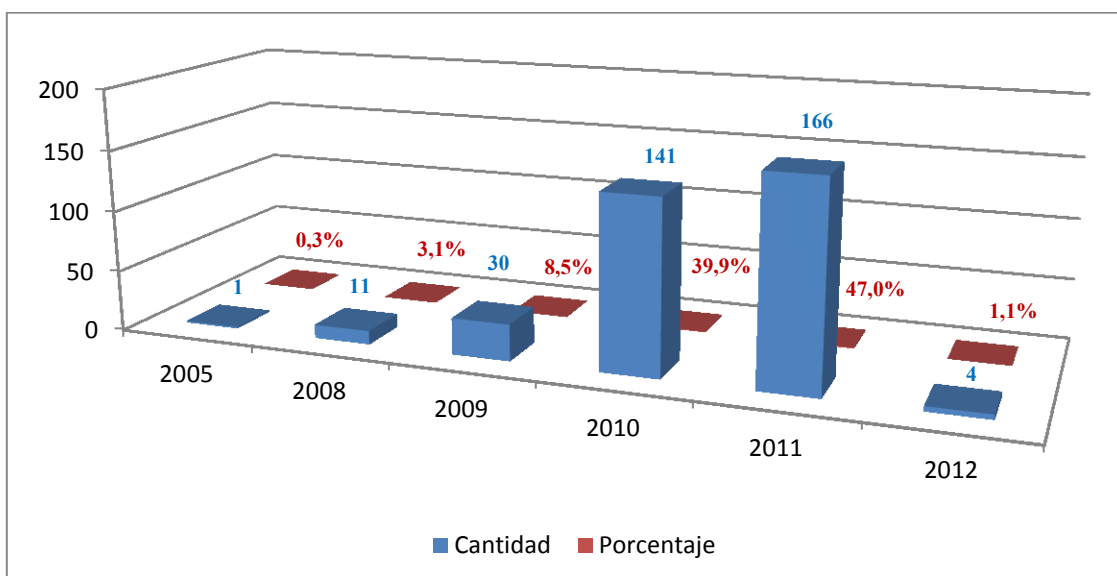
Gráfico N° 9. Promedio de Notas Enseñanza Media (pregunta 4)



Fuente: elaboración propia (2015).

En el gráfico n° 10, se puede apreciar que el 47% de los estudiantes encuestados, ingresaron a la universidad el año 2011, mientras que un 39.9% lo hizo el año 2010 y un 8.5% el año 2009, respecto a los años 2005, 2008 y 2012 informados por los estudiantes representan un 0.3%; 3.1% y 1.1% respectivamente.

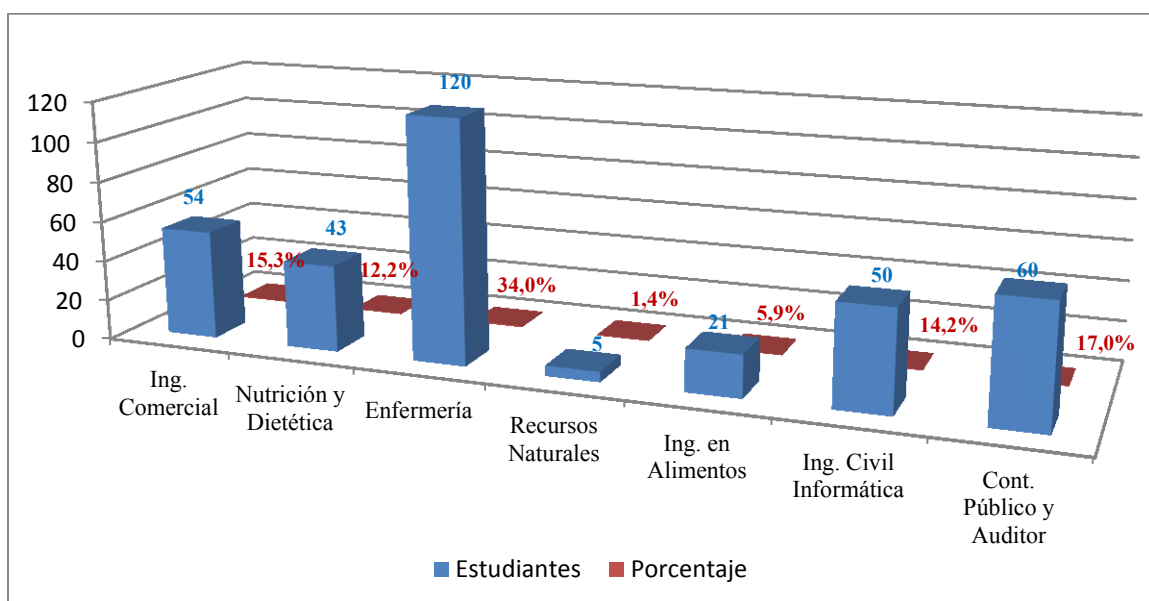
Gráfico N° 10. Año de ingreso a la carrera actual (pregunta 5)



Fuente: elaboración propia (2015).

En el gráfico n°11, se muestra la cantidad de estudiantes encuestados por carrera, se observa una gran cantidad de estudiantes de la carrera de enfermería con 120 encuestados, seguido por la carrera de Contador Público y Auditor con 60 encuestados; Ingeniería comercial con 54; Ingeniería Civil Informática con 50 y Nutrición y Dietética con 43 encuestados. Cabe mencionar que la mayor cantidad de estudiantes encuestados corresponde a la Facultad de Ciencias Empresariales con un 46.5% de 353.

Gráfico N° 11. Carrera que Cursan Actualmente (pregunta 6)



Fuente: elaboración propia (2015).

El gráfico n°12, nos muestra que la valoración para tradición, obtuvo un 76.1% entre las notas 5 y 7. La valoración para calidad de pregrado, obtuvo un 81.4% entre las notas 5 y 7, calificando a estas opciones como las variables que toman en cuenta al momento de elegir la universidad donde estudiar.

La valoración para calidad de postgrado, obtuvo un 55.3% entre las notas 5 y 7. Se observa una respuesta más homogénea en cuanto a la calificación de esta respuesta, no marcando una tendencia clara y entregando como resultado que los estudiantes no tienen mayor información sobre los postgrados de la universidad al momento de ingresar a estudiar.

La valoración para universidad acreditada, obtuvo un 95.1% entre las notas 5 y 7. Observándose que un 66,8% de los estudiantes que respondieron lo hicieron con la más alta

calificación, es decir, con nota 7, por lo tanto, es una alternativa altamente valorada que consideran los alumnos al elegir dónde y que estudiar.

La valoración para nivel de investigación, obtuvo un 59% entre las notas 5 y 7, es decir, es una variable a tomar en cuenta al momento de elegir una universidad y una carrera a estudiar.

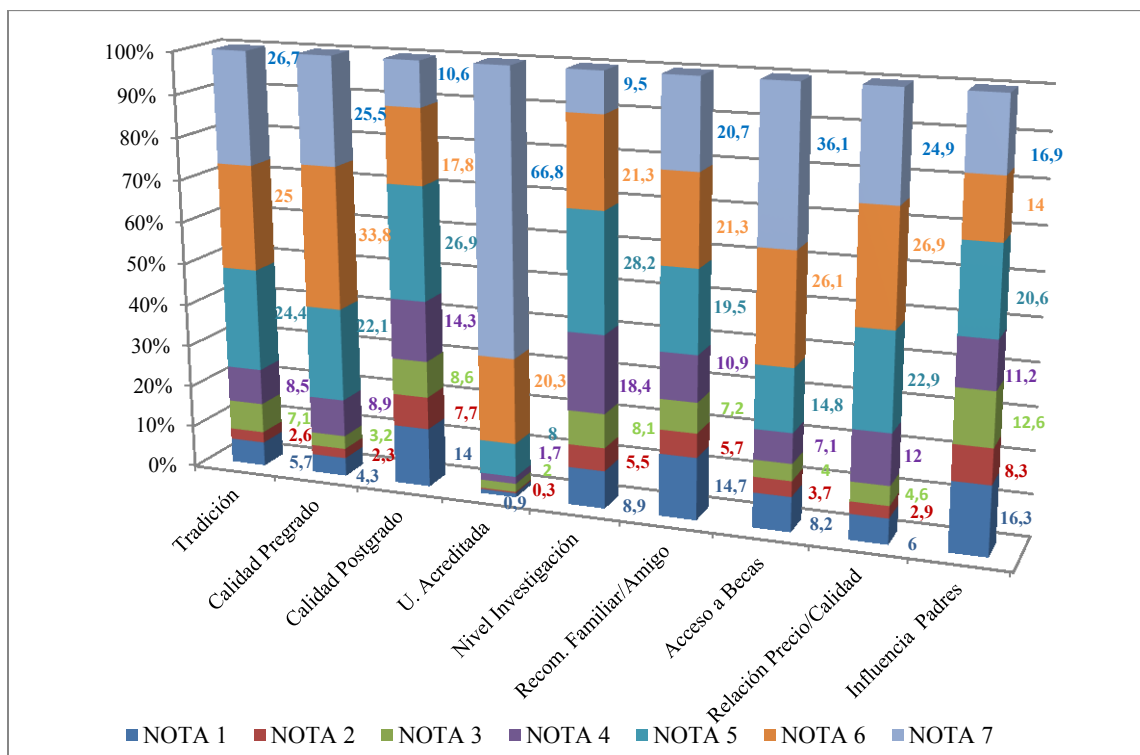
La valoración para la recomendación de un familiar o amigo, obtuvo un 61,5% entre las notas 5 y 7, por lo que el concepto que existen a nivel local sobre la universidad es tomado en cuenta al momento de elegir donde estudiar.

La valoración para acceso a becas, obtuvo 77% entre las notas 5 y 7, las más altas posibles.

La valoración para relación precio/calidad, obtuvo un 74,7% entre las notas 5 y 7, por lo que también es valorada al momento de tomar una decisión de donde estudiar.

La valoración para influencia de mis padres/familiar, obtuvo un 51,5 % entre las notas 5 y 7, un 16.3% manifiesta con nota 1 que la influencia es nada importante de padres/ familiar en la elección y un 20,6% se encuentra levemente influenciado al momento de tomar la decisión.

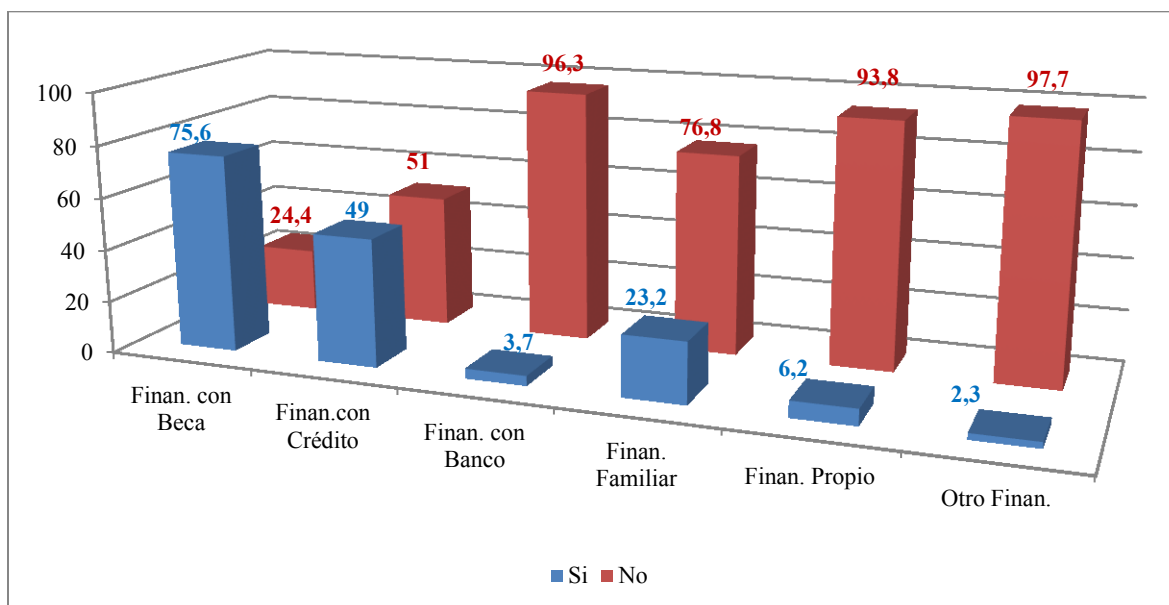
Gráfico N° 12. Valoración de Razones para Postular a la UBB ¿Podrías valorar cada una de las siguientes razones que influyeron al momento de postular a la Universidad del Bío-Bío? (pregunta 7)



Fuente: elaboración propia (2015).

El gráfico n°13 muestra, que los estudiantes encuestados, frente a diversas formas de financiamiento, posible, se obtiene que un 75.6% lo hace con beca, versus un 24.4% que responde negativamente a esta opción, seguido por un 49% que estudia con crédito, versus un 51% que responde negativamente, frente a la opción de financiamiento bancario, llama la atención que un 96.3% contesta negativamente a esta opción, así también con un 93.8% contesta negativamente al financiamiento propio, y un 97.7% negativamente a otros financiamientos. Queda claro, que la opción de financiamiento preferida por los estudiantes son las becas en primer lugar, seguido por los créditos universitarios.

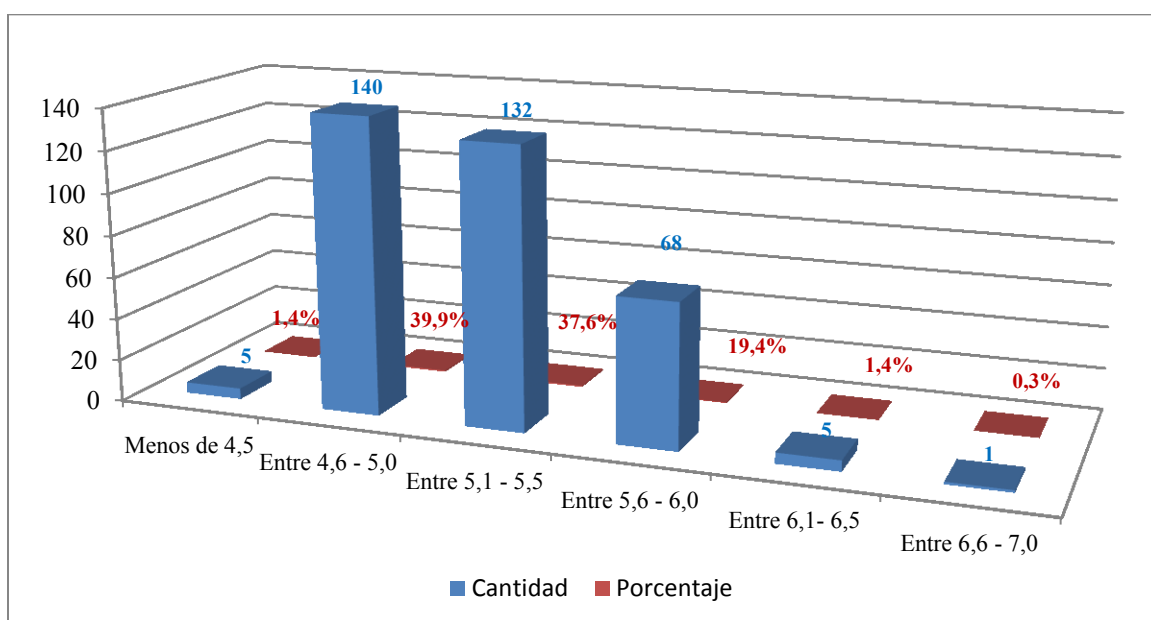
Gráfico N° 13. Forma de Financiamiento Carrera ¿Podrías indicar de qué forma finanzas principalmente tú carrera? (pregunta 8)



Fuente: elaboración propia (2015).

El gráfico n°14, muestra los promedios de notas informados por los estudiantes encuestados en sus respectivas carreras, cabe destacar que un 39.9% declara tener promedio de notas entre 4.6 y 5.0; un 37.6% entre 5.1 y 5.5; y un 19.4% entre 5.6 y 6.0.

Gráfico N° 14. Promedio de Notas en la Carrera (pregunta 9)



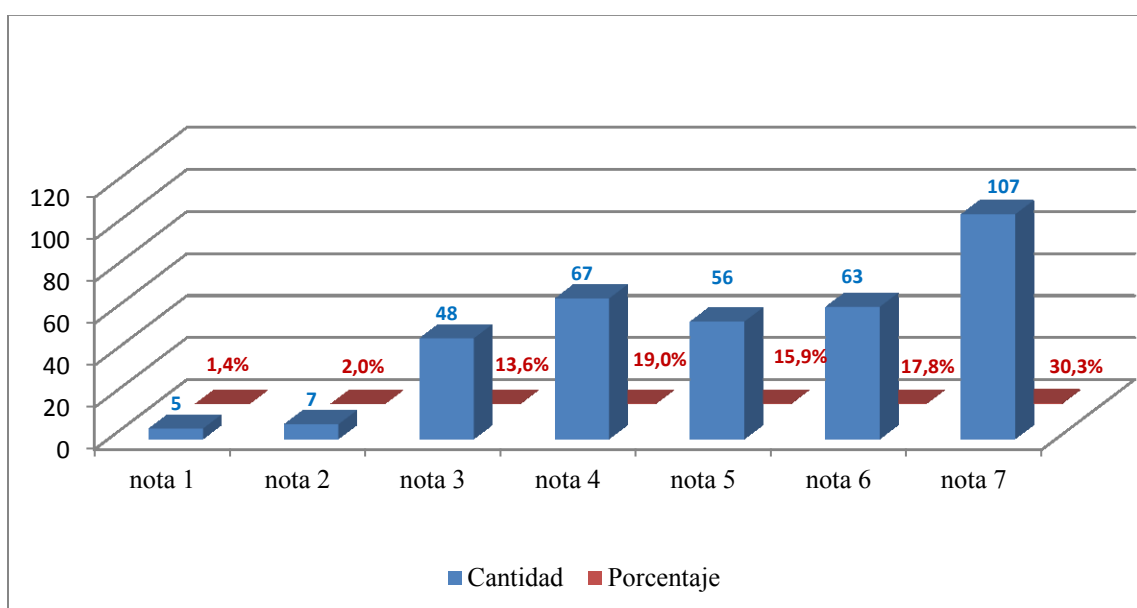
Fuente: elaboración propia (2015).

5.1.2 Análisis de Variables, según Género (univariabes)

Será parte de este estudio distinguir y diferenciar las respuestas que han otorgado los estudiantes según su género. De esta forma, podremos inferir si hay o no implicancia en ciertos tópicos, según el género que responda.

El gráfico n°15, muestra que el 30.3% de los estudiantes, presentan un alto interés por cursar un programa de magíster. De igual forma el 64% presenta interés (nota valoración 5-7), a diferencia del 1.4% que no presenta ningún interés.

Gráfico N° 15. Interés de los Estudiantes por Cursar un Magíster (pregunta 10)



Fuente: elaboración propia (2015).

Del gráfico n°16, se observa un bajo porcentaje de estudiantes que respondió esta pregunta con un total de 16.1%, calificando con un 24.5% de los encuestados, no tener la intención de realizar un magíster al finalizar su carrera, (valoración nota 6-7).

Se observa, que un 36.8% no cuenta con financiamiento necesario, para realizar un magíster (valoración nota 6-7).

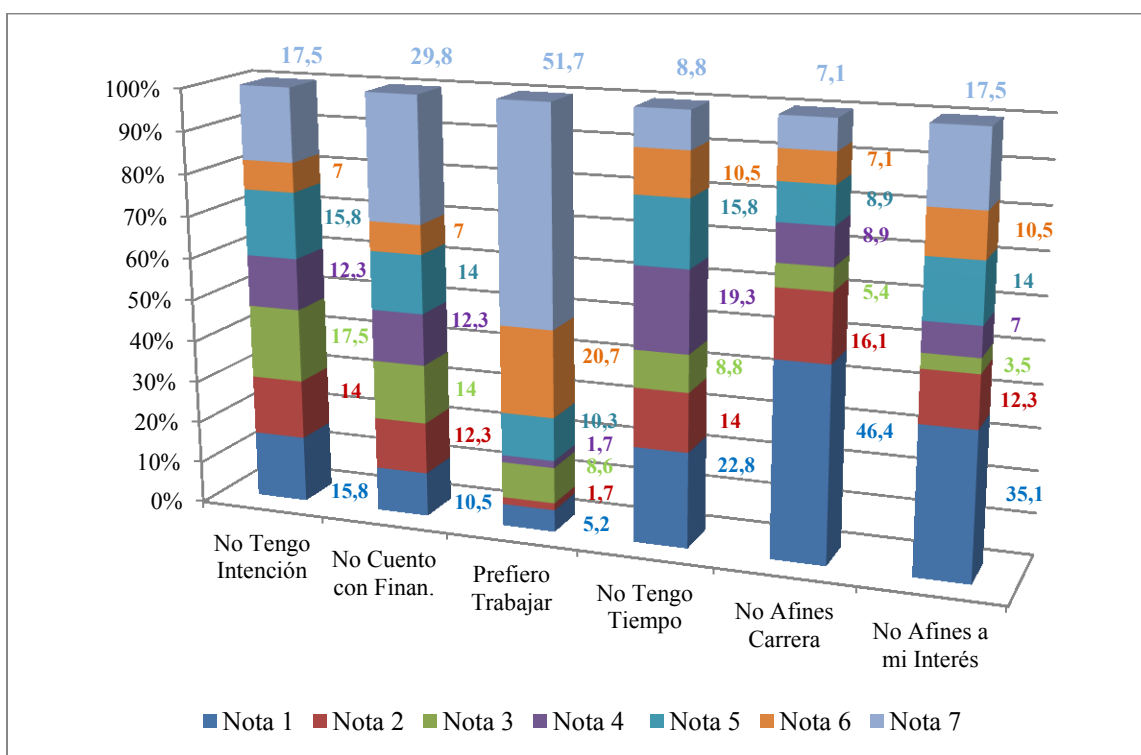
Se observa, que un 72.4% de los encuestados desea adquirir experiencia laboral para luego hacer un magíster (valoración nota 6-7). Adquirir experiencia laboral con nota 7, con un 51.7%.

Para el 19.3% de los encuestados responde no cuento con el tiempo suficiente para estudiar, (valoración nota 6-7).

El 14.2% de los encuestados, responde a la razón no existen programas de magíster afines a mi carrera (valoración nota 6-7).

Se observa, que un 28% de los encuestados, respondió que no existen programas de magíster afines con sus áreas de interés (valoración nota 6-7). Sin embargo el 35.1% respondió como nada importante esta razón (nota 1)

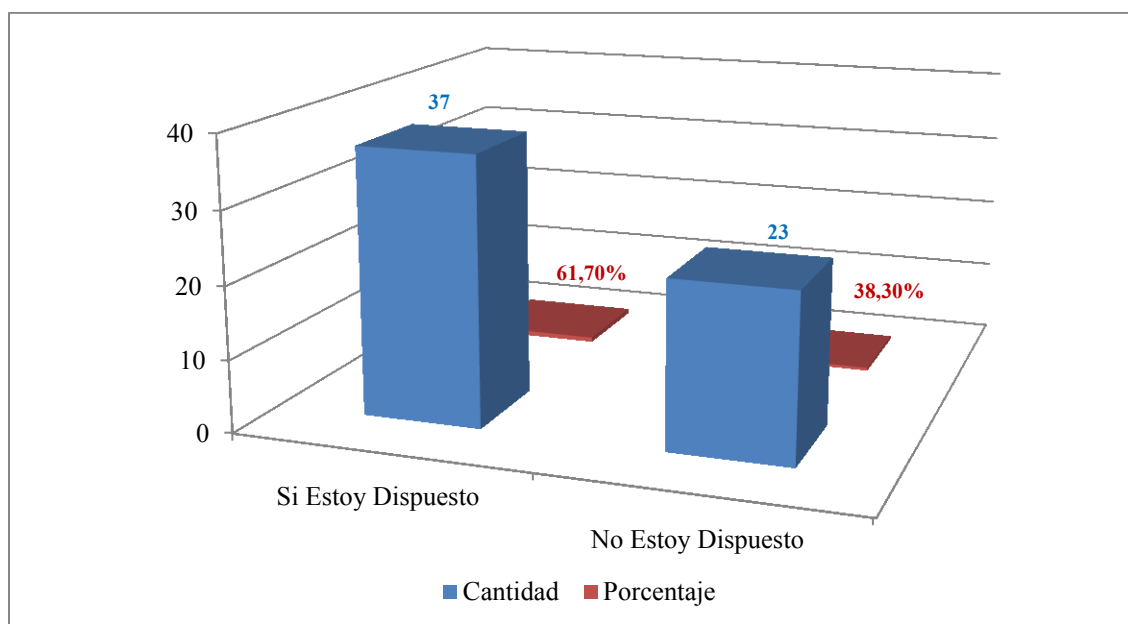
Gráfico N° 16. Valoración del Poco Interés para Estudiar Magíster ¿Podrías valorar cada una de las siguientes razones por las cuales tienes poco interés en estudiar un magíster una vez finalizada tú carrera? (pregunta 11)



Fuente: elaboración propia (2015).

Al observar el gráfico n°17, se puede concluir que el 61.7% de los estudiantes estaría dispuesto a realizar un magíster al finalizar su carrera en el caso que la UBB, les ofreciera una beca completa.

Gráfico N° 17. Estudio de Magíster con Beca ¿Sí la Universidad del Bío-Bío te ofreciera una beca completa para realizar alguno de los magíster que se ofrecen actualmente, ¿Estarías dispuesto a cursar uno de los programas al finalizar tú carrera? (pregunta 12)



Fuente: elaboración propia (2015).

Como se puede observar en el gráfico n°18, las áreas de interés en agropecuaria y alimento son mayoritariamente preferidas por mujeres, pero al analizar las respuestas proporcionalmente, es dentro del grupo de los hombres quienes eligen mayoritariamente esta opción, representando casi un 15% dentro de su género, a diferencia de las mujeres que solo representan el 9.5%.

Casi un 10% de los hombres optarían por realizar un postgrado en un área de arquitectura y diseño, a diferencia del nulo interés de las mujeres.

Entre los encuestados, existe un bajo interés en estudiar postgrados relacionados al arte y humanidades. Estos representan solo un 1,3% entre las mujeres y un 5% entre los hombres.

En el área de las ciencias, las preferencias fueron entre las mujeres de un 11,8% y entre los hombres de un 14,6%.

Entre los hombres, un 18% estudiaría un postgrado en el área de las ciencias sociales, en contraposición de las mujeres que solo lo harían en un 5%.

En el área de las comunicaciones, las mujeres solo optarían en un 2,6%, a diferencia de los hombres que lo harían en un 8,6%.

En el área de las ciencias políticas, existe una clara cercanía de los hombres por preferir éste tipo de postgrado, representando el 17% entre este género, a diferencia de las mujeres, que dentro de su género solo representan un 5%.

Un 5% de las mujeres estudiaría un postgrado relacionado con el Derecho, y los hombres un 9,7%.

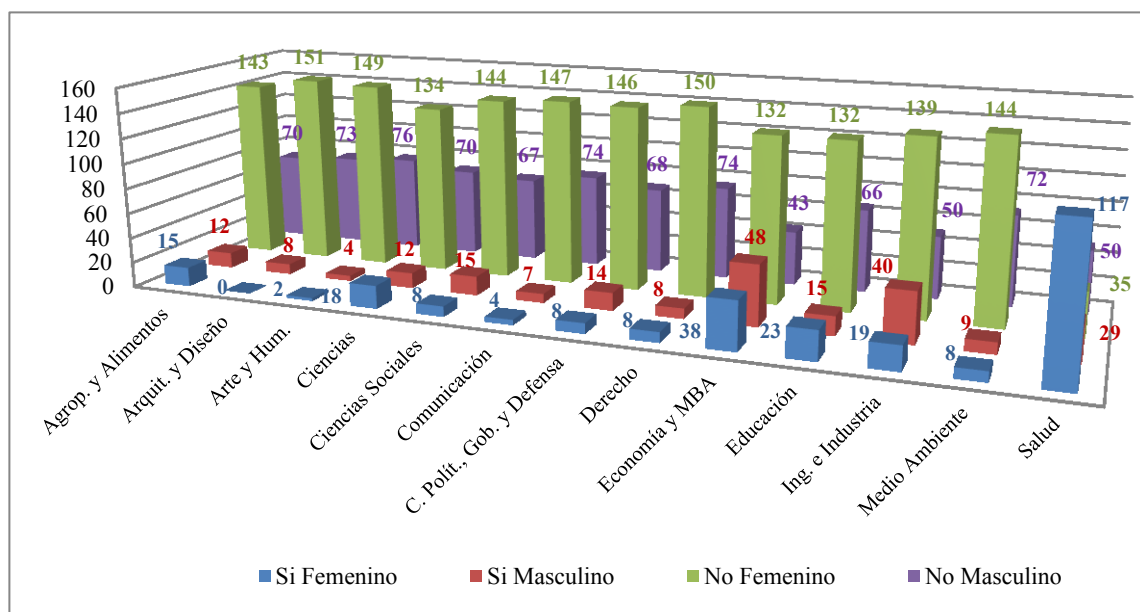
El área de economía y MBA es uno de los más preferidos por los alumnos, sobre todo varones, señalando que más de la mitad (52%) de ellos si estudiarían algo relacionado a esta área, y un 22% de las mujeres también lo harían.

En el área de la educación, existe un alto interés en estudiar un postgrado entre los varones, representando un 18.5%, y entre las mujeres un 14.8%.

Otra de las áreas preferidas por los varones es la de ingeniería e industria, siendo casi un 45% de los varones quienes optarían por ella, y solo un 12% entre las mujeres.

Un 5% de las mujeres estudiaría un postgrado relacionado con el Medio ambiente, y entre los hombres un 11%. La mayor preferencia entre las mujeres la encontramos en el área de la Salud, representando un 77% de las preferencias entre ellas, y un 36.7% entre los hombres.

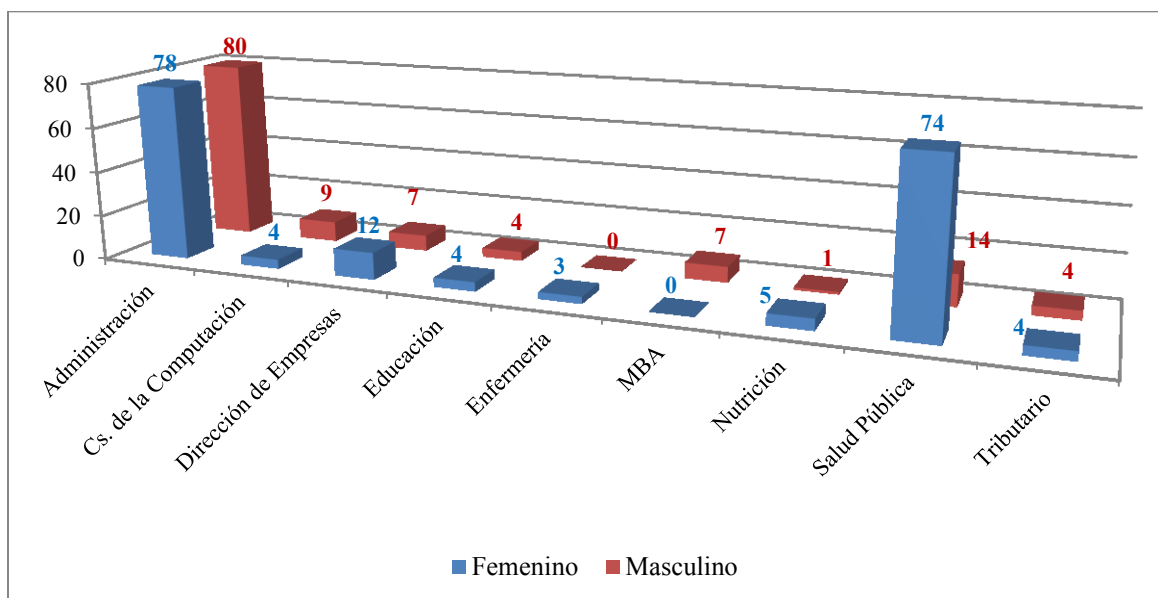
Gráfico N° 18.Cuál es el Área de Interés para continuar sus Estudios de Postgrado (pregunta 13)



Fuente: elaboración propia (2015)

Como se muestra en el gráfico n°19, los programas de magíster que les interesaría estudiar a los estudiantes encuestados, presenta la información diferenciada por género. Los magister más prioritarios para estudiar en el género femenino, son los de salud pública, y tiene como segunda opción el área relacionada con la administración, donde encontraremos las opciones de gestión y dirección de empresas, en cuanto a los hombres, coinciden plenamente en tener como primera opción administración, y en segunda opción se encuentra el área de la salud pública.

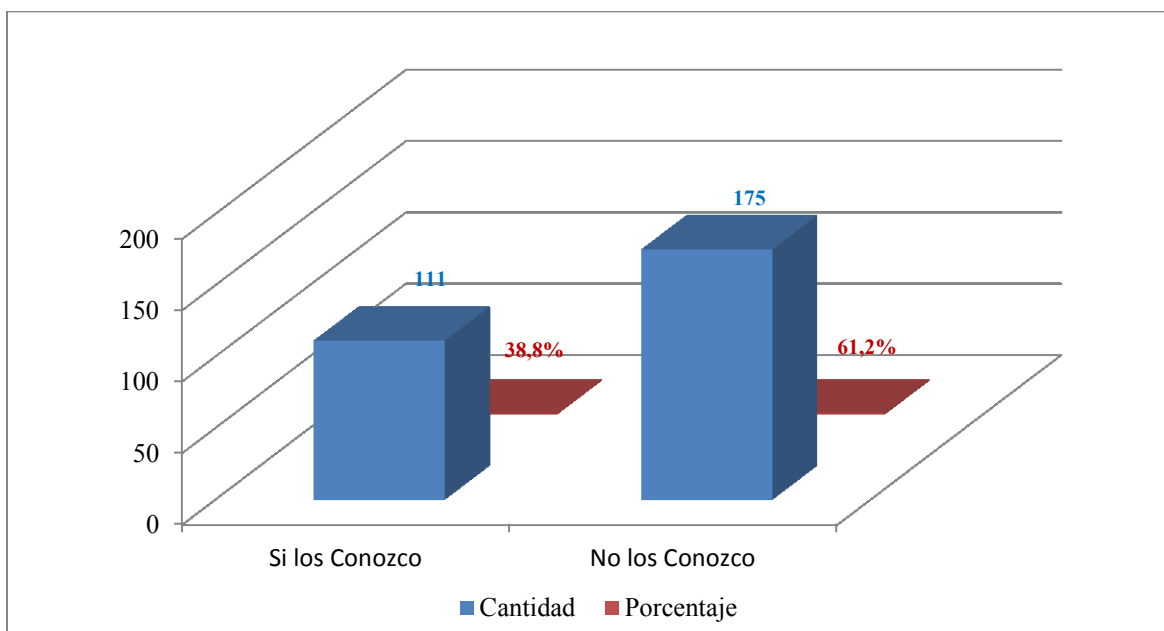
Gráfico N° 19. Áreas de Interés ¿Menciona dos Programas de Magíster que te interesaría cursar una vez finalizada tú carrera (pregunta 14)



Fuente: elaboración propia (2015).

En el gráfico n°20 se puede apreciar, que los estudiantes en un 38.8%, responden que si conocen los programas de magíster de su facultad y un 61.2%, evidencia un alto desconocimiento de los programas de magíster existentes en sus facultades en la Universidad del Bío-Bío.

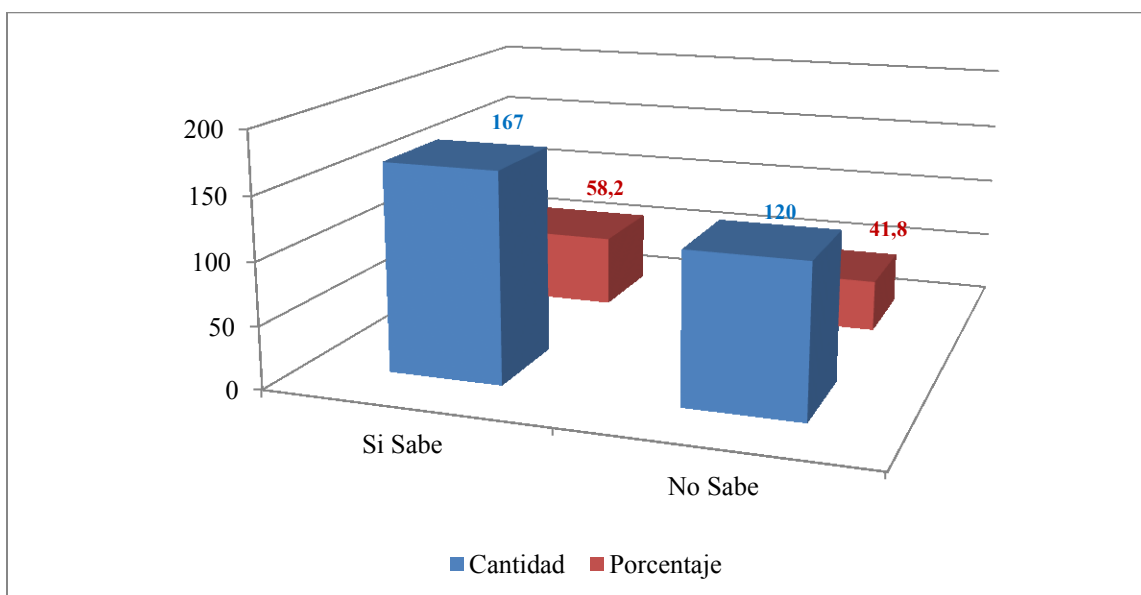
Gráfico N° 20. Conocimiento sobre Programas de Magíster ¿Conoces los programas de Magíster de tú Facultad? (pregunta 15)



Fuente: elaboración propia (2015).

El grafico n°21, muestra que el 58.2% de los estudiantes declara conocer que su carrera se encuentra articulada con algún programa de magíster.

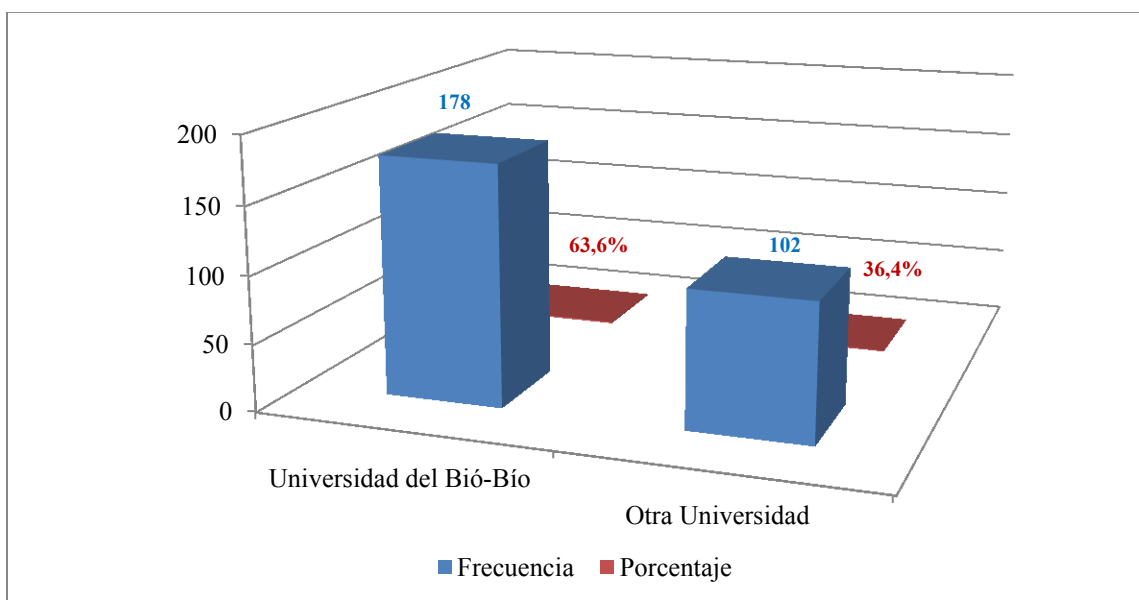
Gráfico N° 21. Articulación de Carrera con Magíster ¿Sabes si la carrera que cursas actualmente está articulada con algún programa de magíster? (pregunta 16)



Fuente: elaboración propia (2015).

El gráfico n°22, nos muestra que al momento de elegir algún programa de magíster que les interesaría realizar, el 63.6% (178 estudiantes) estaría dispuesto a realizarlo en la UBB y el 36.4%, (102 estudiantes) optan por hacerlo en otra universidad.

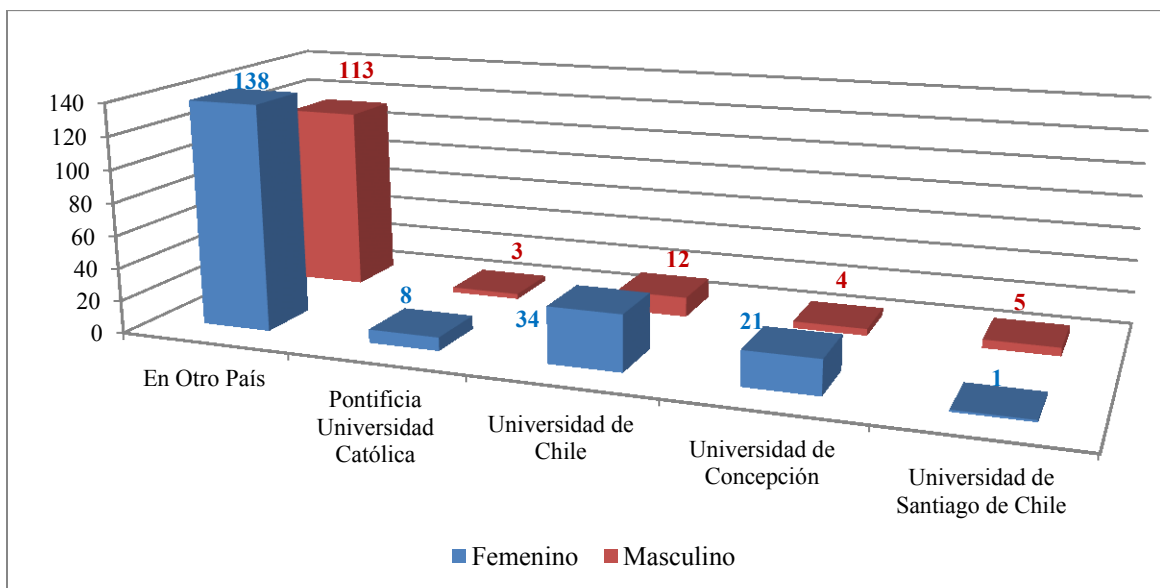
Gráfico N° 22. Elección entre UBB u otra Universidad para realizar un Magíster (pregunta 17)



Fuente: elaboración propia (2015).

El gráfico n°23, nos muestra que dentro de las principales preferencias tanto para los hombres como para las mujeres, esta estudiar fuera del país y como primera opción a nivel país, la Universidad de Chile, seguida por un alto porcentaje en la Universidad de Concepción, y luego la Pontificia Universidad Católica de Chile, no mencionándose a la Universidad del Bío-Bío, en ninguna de las respuestas obtenidas, de las 353 encuestas aplicadas.

Gráfico N° 23. Primera opción de Universidad para Magíster ¿Qué universidad escogerías como primera opción para realizar un programa de magíster? (pregunta 18)



Fuente: elaboración propia (2015).

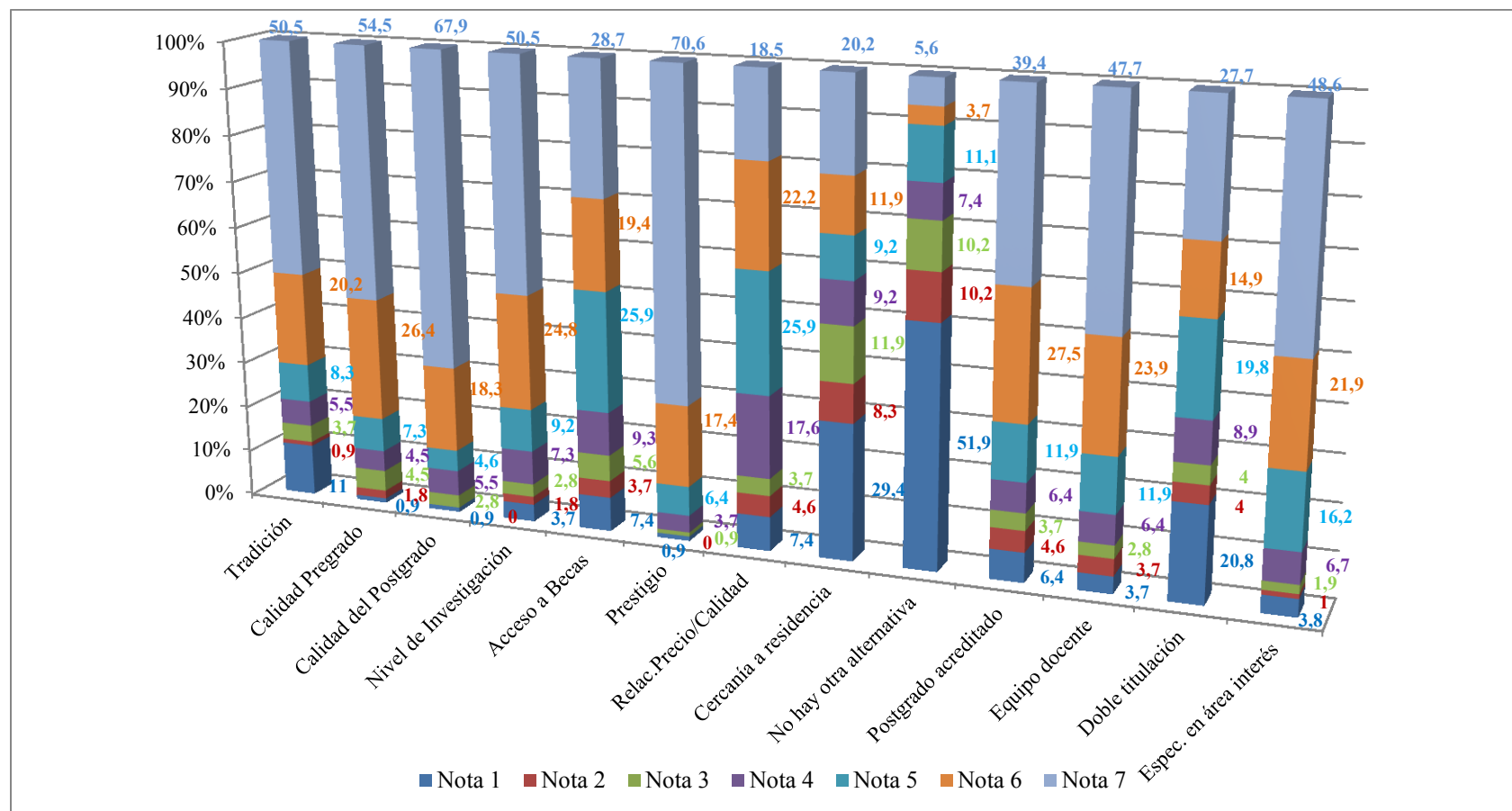
Respecto al gráfico n°24, este nos muestra que para el 70.7% de los encuestados consideran relevante la opción tradición (valoración nota 6-7). Así mismo para el 80.9% de los encuestados, consideran relevante la opción calidad de pregrado (valoración nota 6-7). Además se observa que un 86.2%, calificaron como relevante la opción calidad del postgrado (valoración nota 6-7). Un 75.3% calificó relevante la opción nivel de investigación (valoración nota 6-7).

Respecto a la opción becas el 48.1% de los encuestados, califica esta opción relevante valoración nota 6-7. Para la opción prestigio el 88% de los encuestados la califica como muy relevante (valoración nota 6-7), para la relación precio/calidad un 40.7% califica con nota entre 6 y 7.

La opción cercanía a la residencia el 32.1% de los encuestados, califica esta opción relevante con valoración nota 6-7. Para la opción no hay otra alternativa el 9.3% de los encuestados la califica como relevante (valoración nota 6-7), para la razón postgrado acreditado el 66.9% califica con nota entre 6 y 7.

Referente a la opción equipo docente el 71.6% de los encuestados, califica esta opción relevante valoración nota 6-7. Para la opción doble titulación el 42.6% de los encuestados la califica como relevante y finalmente respecto a especialidad en el área de mi interés el 70.5% califica relevante.

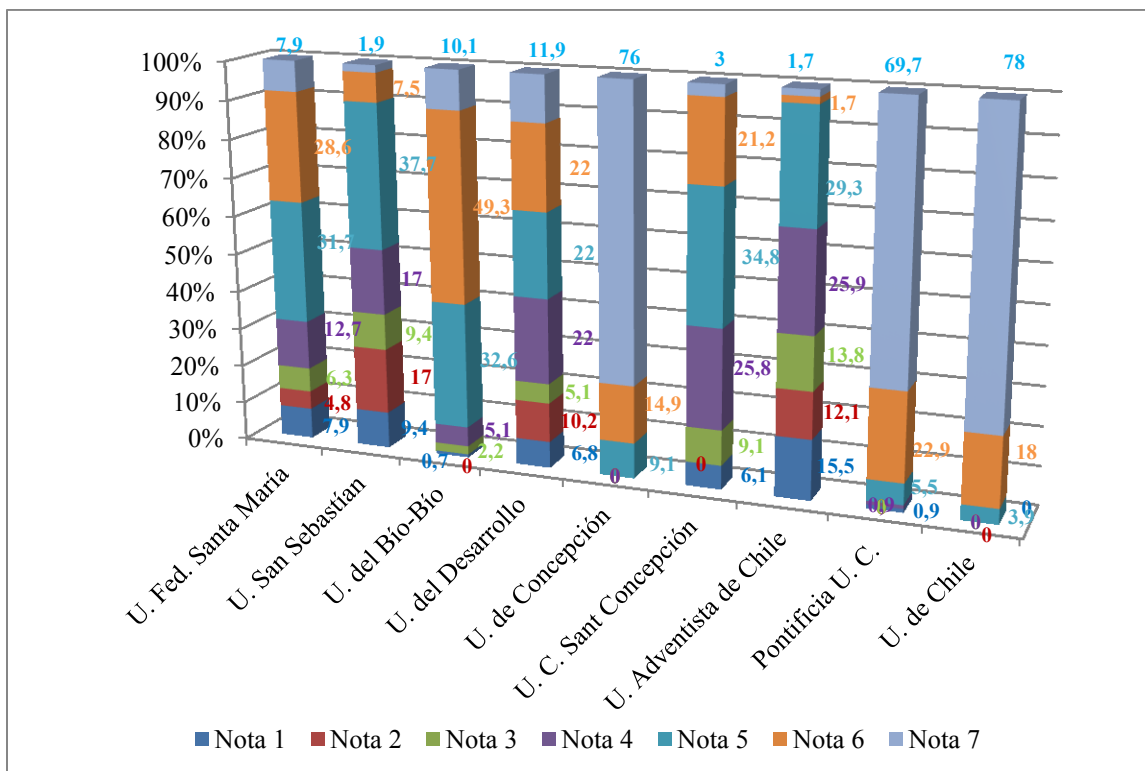
Gráfico N° 24. Valoración de Elección de Universidad para Magíster ¿Podrías valorar cada una de las siguientes razones por la cual escogerías a la universidad mencionada en la pregunta anterior para realizar un programa de magíster? (pregunta 19)



Fuente: elaboración propia (2015).

Del gráfico n°25, se puede concluir que la valorización para los programas de magíster a nivel regional muestran que existen 3 universidades de preferencia, la Universidad de Chile con un 78%, la Universidad de Concepción con un 76%, y la Pontificia Universidad Católica con un 69.7% (valoración 7).

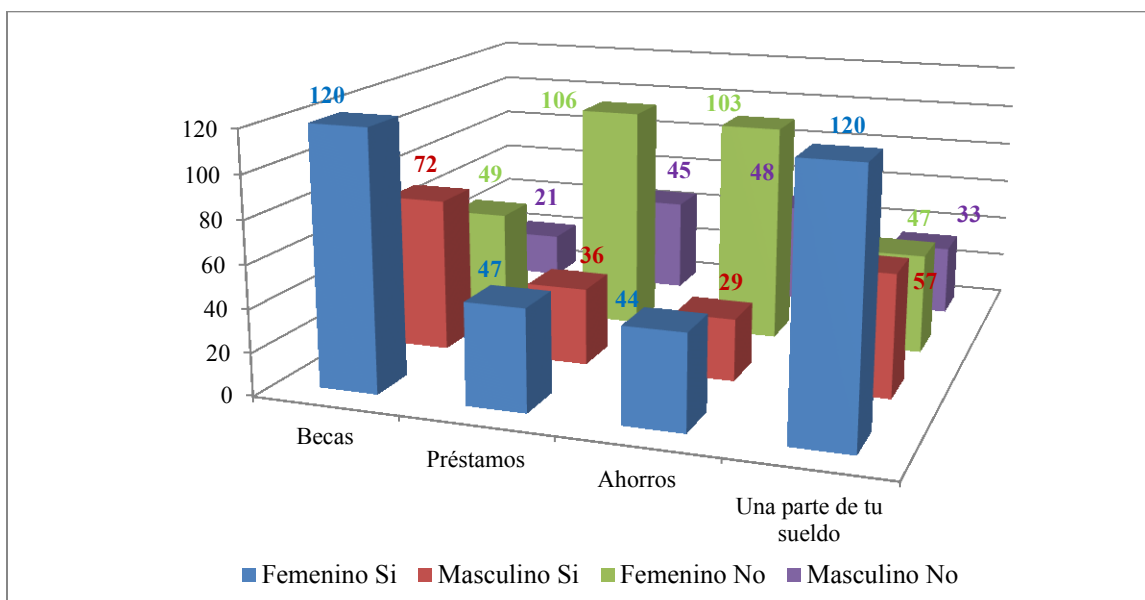
Gráfico N° 25. Valoración Universidades Regionales ¿Podrías realizar una valoración global a los programas de magíster que ofrecen cada una de las universidades regionales? (pregunta 20)



Fuente: elaboración propia (2015).

Del gráfico n°26 se puede deducir, que un alto porcentaje tanto de hombres (77%) como de mujeres (71%), estudiaría un magíster con una beca. Un 43,4% de los hombres realizaría un magíster solicitando un préstamo, y un 56.6% de las mujeres. La opción de estudiar mediante ahorros, se asimila mucho a la opción de realizarlos con préstamos. Las mujeres lo harían en un 30% y los hombres en un 37.7%. Una de las opciones, es estudiar costeadando una parte con el sueldo propio. Ésta alternativa tiene una gran aceptación en los encuestados, llegando a estar en un 72% de las preferencias de las mujeres y en un 63.3% entre los hombres.

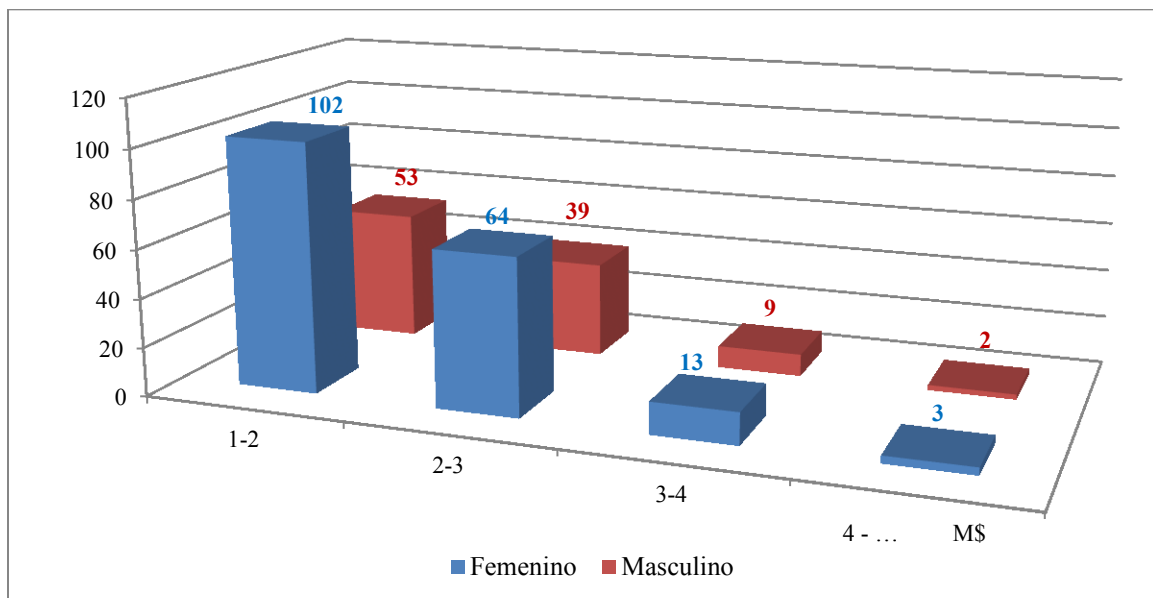
Gráfico N° 26. Financiamiento Postgrado ¿Cómo financiarías tus estudios de postgrado? (pregunta 21)



Fuente: elaboración propia (2015).

El gráfico n° 27 muestra, que tanto los hombres como las mujeres están dispuestos a pagar de forma similar en un programa de postgrado. Un 56% las mujeres y un 51.5% los hombres estarían dispuestos a pagar un valor entre \$ 1.000.000 y \$ 2.000.000, y un 36% para ambos géneros, pagarían entre \$ 2.000.000 a \$ 3.000.000. Solo un 10 % en los 2 géneros pagarían más de \$ 3.000.000 en un programa de postgrado (magíster).

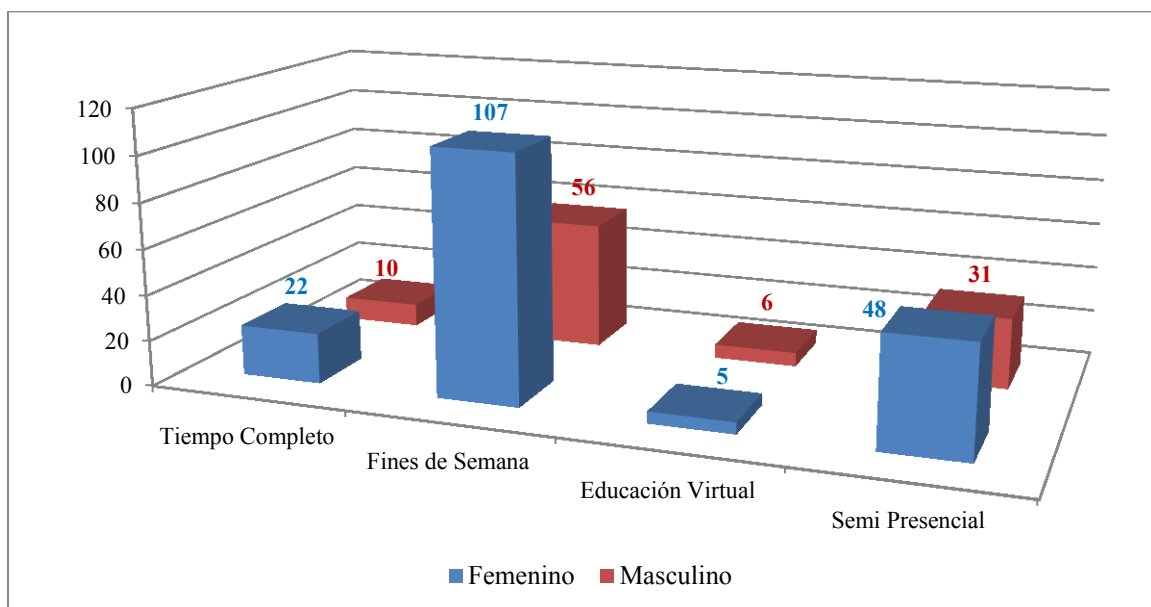
Gráfico N° 27. Costo Anual a pagar por Magíster ¿Cuál es el costo anual que estarías dispuesto a pagar por un programa de postgrado? (pregunta 22)



Fuente: elaboración propia (2015).

Como se observa en el gráfico n° 28, la mayor cantidad de personas prefieren las clases los fines de semana, llegando a un 59% entre las mujeres y a un 54.4% entre los hombres. Como segunda opción están los programas semi-presenciales, llegando a un 26.4% entre las mujeres y a un 30% entre los hombres. La opción menos atractiva es la de e-learning, alcanzando un 2.7% entre las mujeres y un 5.8% entre los hombres. La mayoría de los encuestados prefieren realizar un magíster en modalidad diurna, llegando a un 64% entre las mujeres y un 57% entre los hombres.

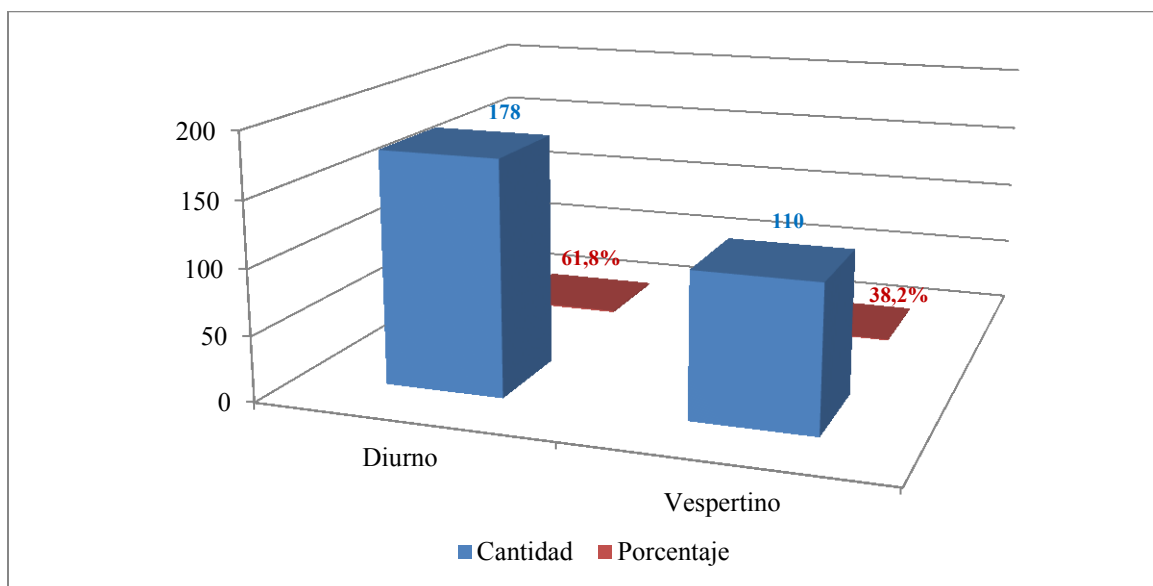
Gráfico N° 28. Frecuencia de Clases ¿Qué frecuencia de clases te gustaría tener en el magíster elegido? (pregunta 23)



Fuente: elaboración propia (2015).

En el gráfico n°29, se muestra que los estudiantes prefieren en un 61.8% la modalidad diurna para realizar un magíster y solo un 38.2% elegiría cursar un magíster en jornada vespertina.

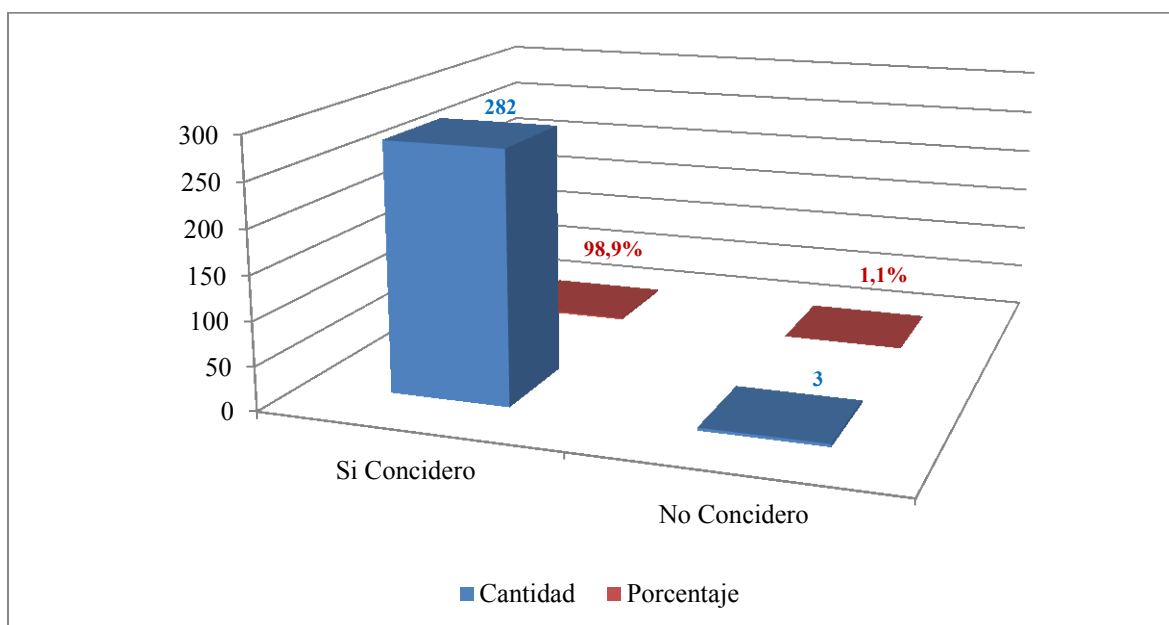
Gráfico N° 29. Modalidad de Magíster ¿En qué modalidad preferiría realizar el magíster? (pregunta 24)



Fuente: elaboración propia (2015).

En el gráfico n°30, se puede apreciar que un 98,9% de los estudiantes manifiestan que la universidad debiera realizar una mayor promoción de los programas de magíster que ofrece.

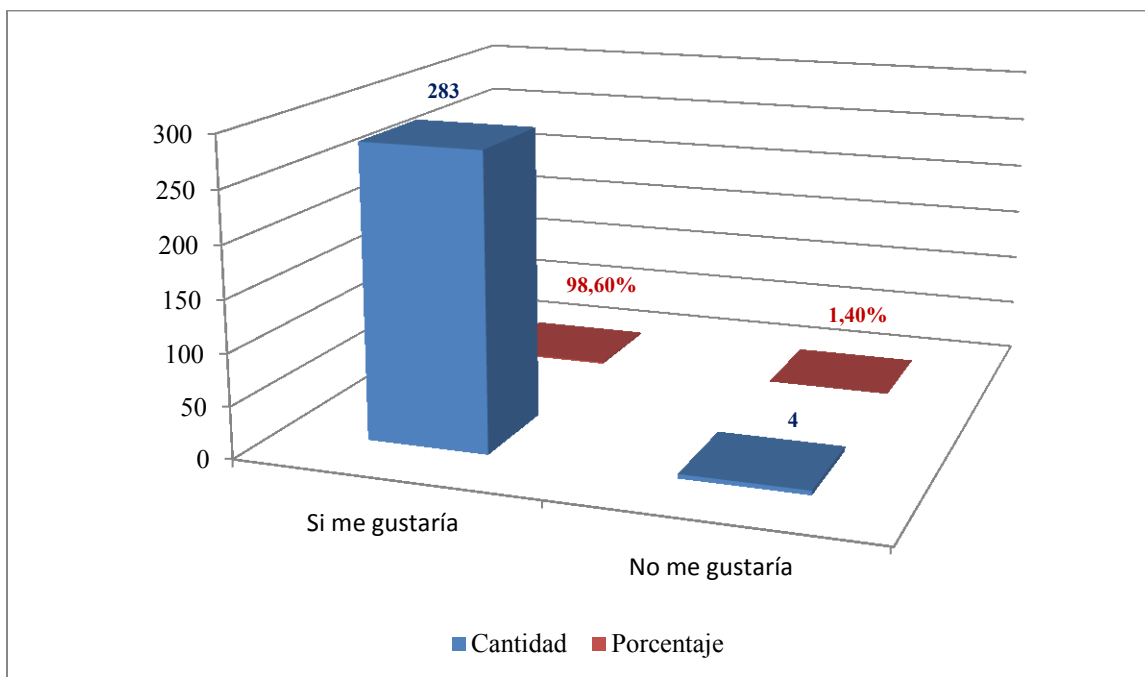
Gráfico N° 30. Promoción de Magíster en UBB ¿Consideras que la UBB debería realizar una mayor promoción al interior de la universidad de los programas de magíster que ofrece? (pregunta 25)



Fuente: elaboración propia (2015).

En el gráfico n° 31, se puede observar que un 98,6% de los estudiantes que respondieron esta pregunta señalan que les gustaría que la UBB, realizará al menos una vez en el semestre alguna actividad tipo seminario, en donde se informe sobre la oferta de programas de magíster.

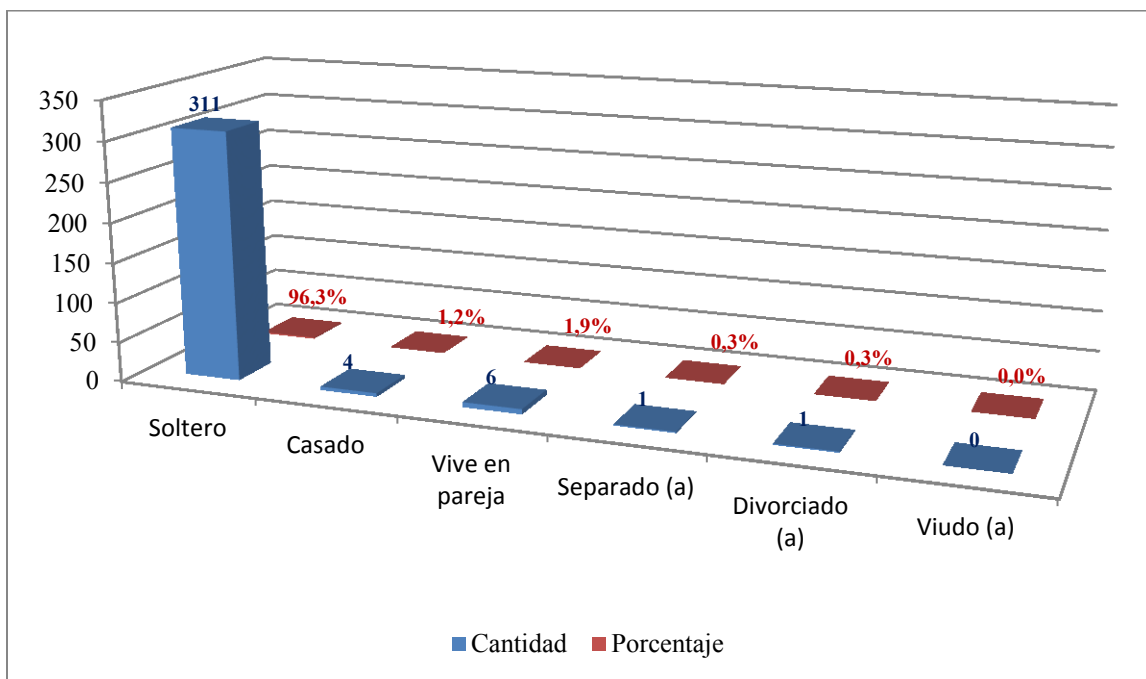
Gráfico N° 31. ¿Te gustaría que la UBB realizará al menos una vez en el semestre alguna actividad tipo seminario de la oferta de magíster? (pregunta 26)



Fuente: elaboración propia (2015).

El gráfico n° 32, muestra el estado civil de los estudiantes de pregrado que participaron de la encuesta, el que indica que un 96.3% de los estudiantes se encuentra soltero(a).

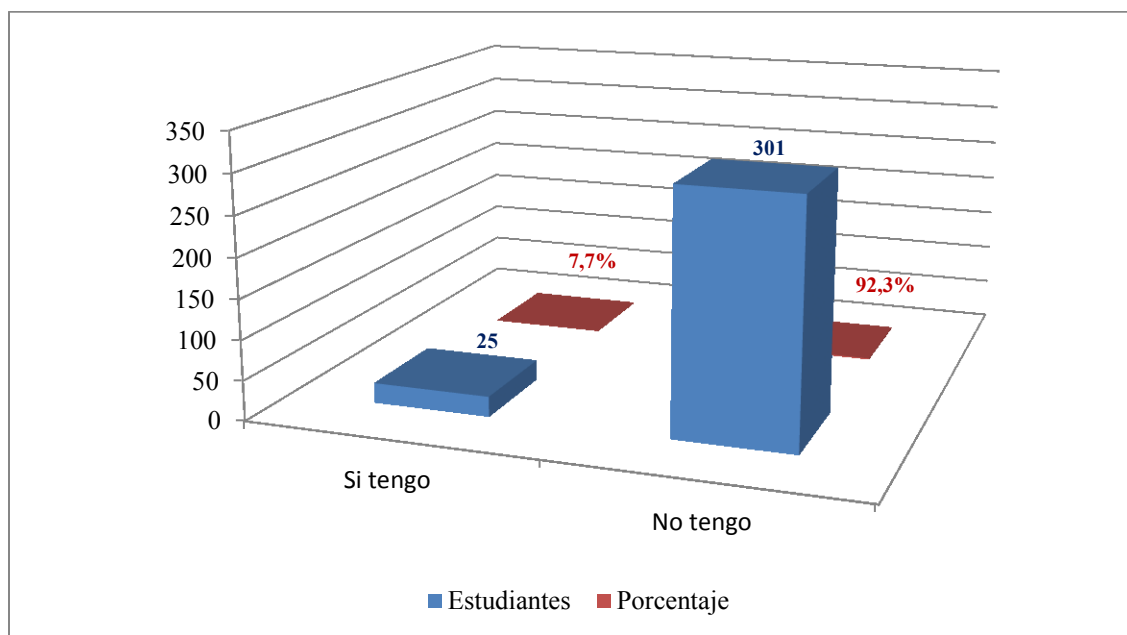
Gráfico N° 32. Estado Civil de los Estudiantes encuestados (pregunta 27)



Fuente: elaboración propia (2015).

El gráfico n° 33, muestra si los estudiantes de pregrado que participaron de la encuesta, tienen hijos, el que indica que un 92.3% declara no tener hijos, versus un 7.7% que si tiene.

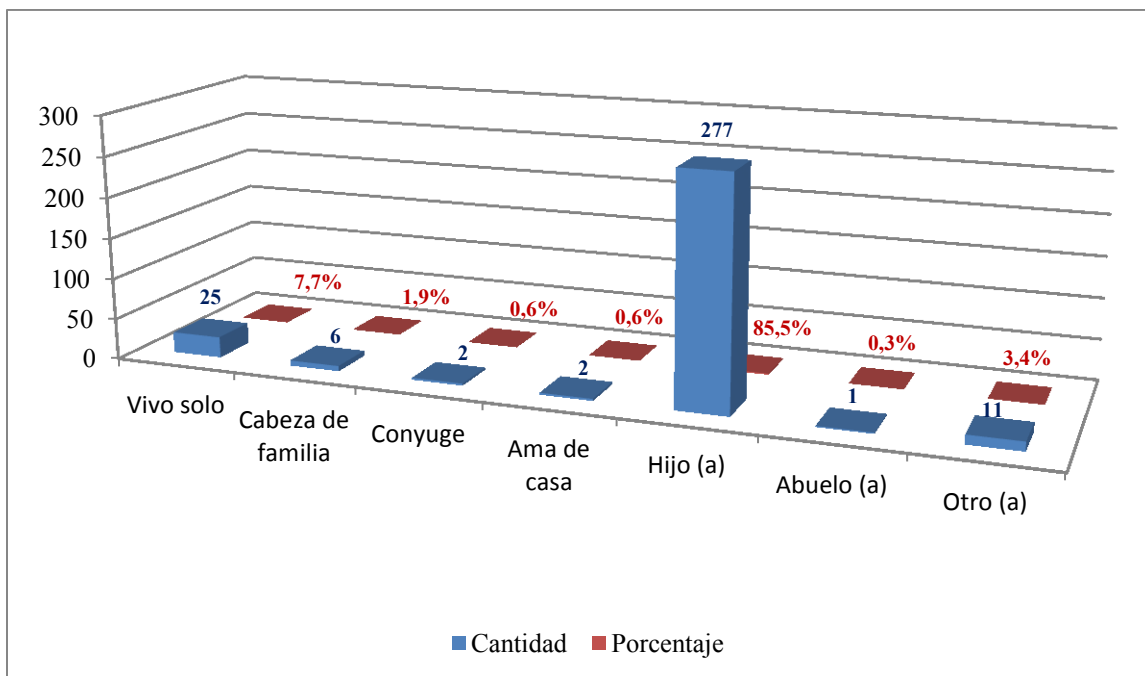
Gráfico N° 33. ¿Tiene hijos? (pregunta 28)



Fuente: elaboración propia (2015).

El gráfico n° 34, muestra el rol que cada estudiante desempeña en su hogar, el que indica que un 85.5% de los estudiantes son hijos(as), un 7.7% manifiesta que viven solos.

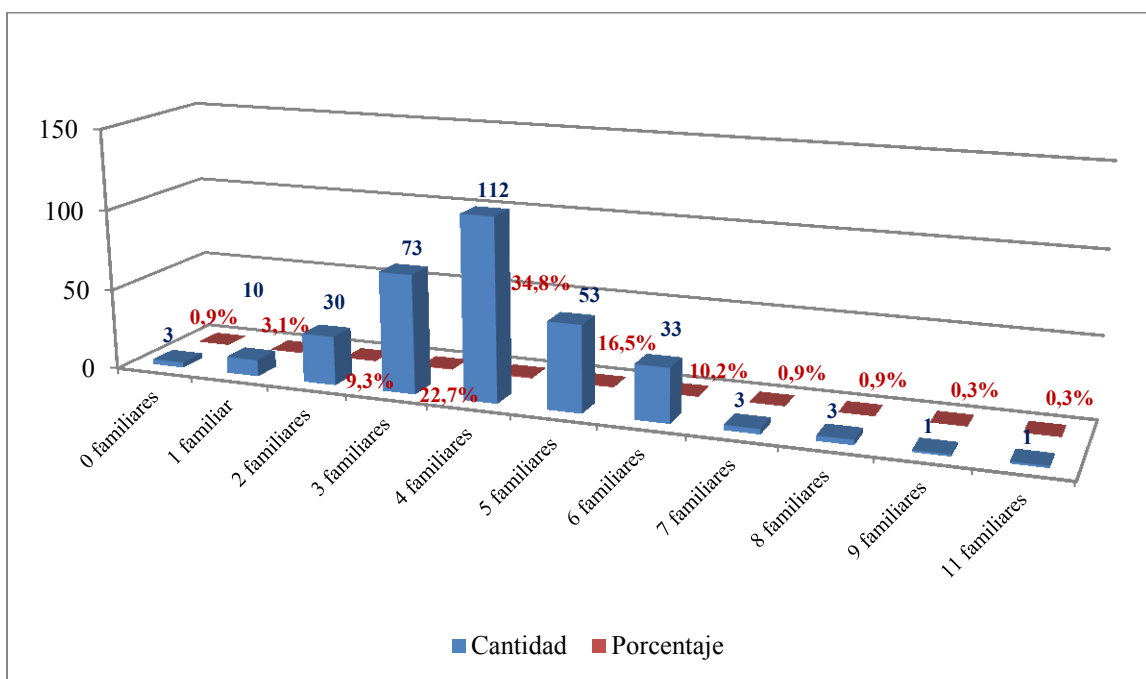
Gráfico N° 34. ¿Cuál es el rol que desempeña en su familia? (pregunta 29)



Fuente: elaboración propia (2015).

El gráfico n° 35, muestra el número de personas que conforman el hogar del estudiante de pregrado, el que nos indica que un 93.5% de los estudiantes vive con 2 o más familiares.

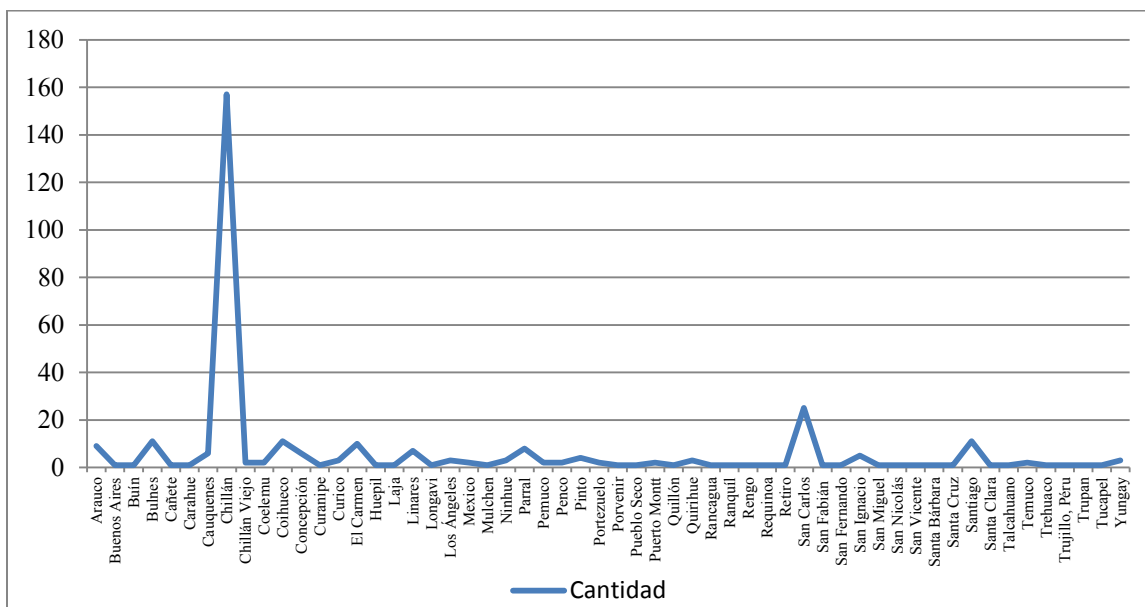
Gráfico N° 35. ¿Cuántas personas conforman su hogar? (pregunta 30)



Fuente: elaboración propia (2015).

El gráfico n° 36, muestra la ciudad de origen de los estudiantes de pregrado que participaron de la encuesta, el que indica que los estudiantes provienen en su mayoría de la ciudad de Chillán(157), seguido por San Carlos (25) y Santiago, Bulnes y Coihueco con 11 estudiantes.

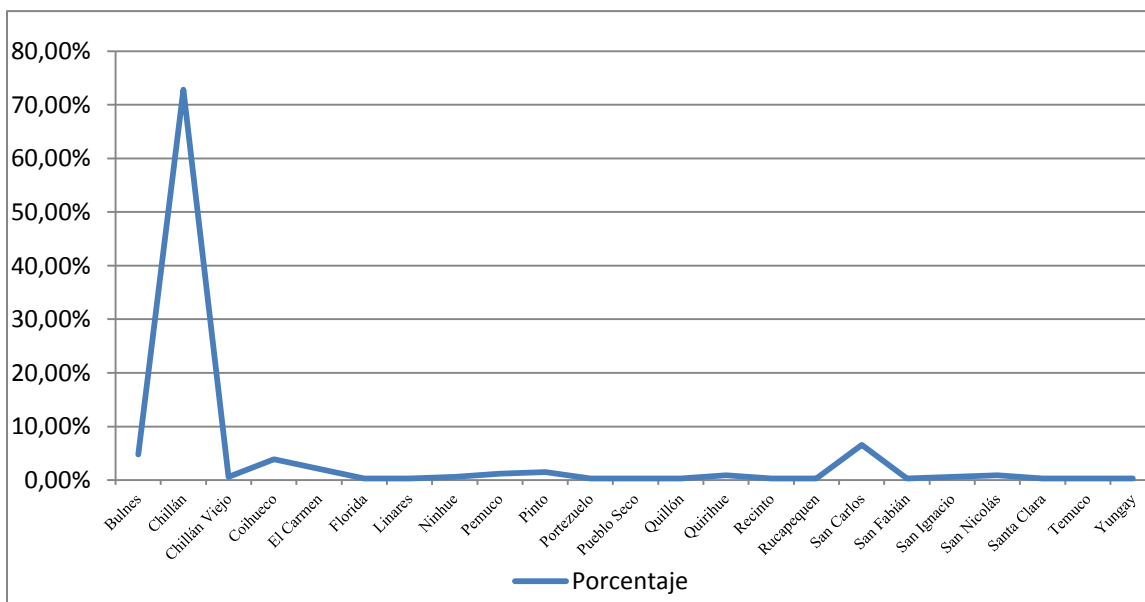
Gráfico N° 36. Ciudad de Origen estudiantes de Pregrado (pregunta 31)



Fuente: elaboración propia (2015).

El gráfico n° 37, muestra la ciudad en que residen actualmente los estudiantes de pregrado que participaron de la encuesta, el que indica que un 72.8% de los estudiantes reside actualmente en la ciudad de Chillán, un 6.6% en San Carlos, un 4.8% en Bulnes y un 3.9% en Coihueco.

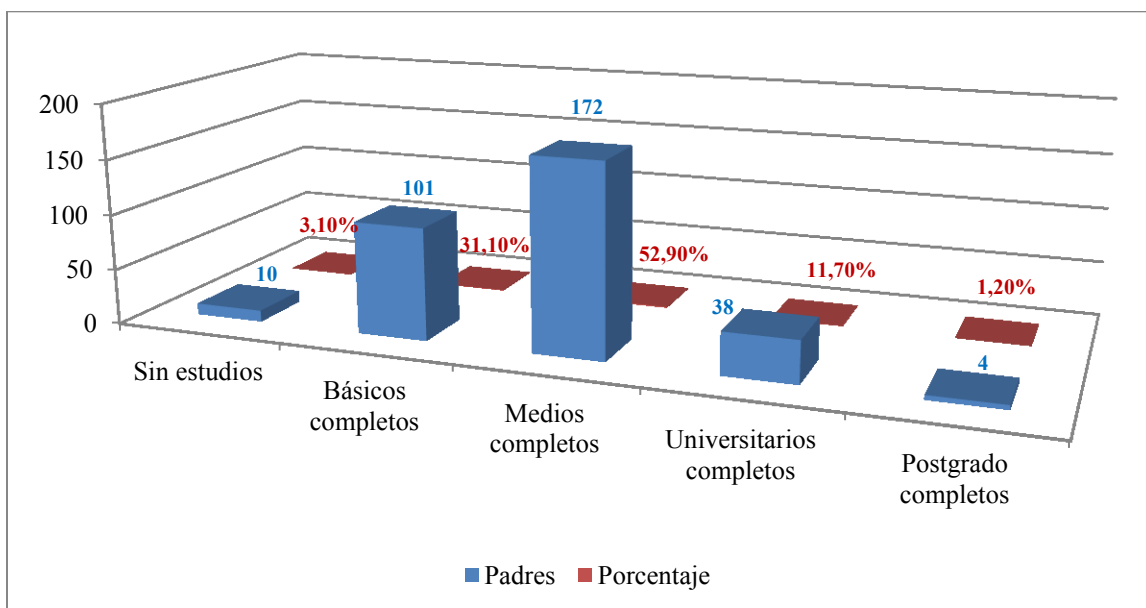
Gráfico N° 37. Ciudad de Residencia de los Estudiantes (pregunta 32)



Fuente: elaboración propia (2015).

El gráfico n° 38, muestra el nivel educacional de los padres de los estudiantes de pregrado que participaron de la encuesta, el que indica los padres un 52.9% tiene enseñanza media completa, un 31.1% estudios básicos completos y un 11.7% estudios universitarios completos.

Gráfico N° 38. Nivel Educacional de los Padres (pregunta 33)



Fuente: elaboración propia (2015).

5.1.3 Confiabilidad Estadística para valorar razones postular UBB

La tabla n°16, muestra a continuación los estadísticos de fiabilidad, para los valores obtenidos.

Tabla N° 16. Estadísticos de Fiabilidad para pregunta N° 7

Alfa de Cronbach	N° de elementos
0,748	9

Fuente: elaboración propia (2015)

La tabla n° 17, muestra a continuación los estadísticos para los 9 elementos (media y desviación típica), obtenidos a partir de las razones consultadas, en el gráfico n°11, para postular a pregrado a la UBB. Se puede rescatar que los factores más significativos son universidad acreditada (6.47); calidad del pregrado (5.45); acceso a becas (5.44); tradición (5.3) y relación precio/calidad (5.26).

Tabla N° 17. Estadísticos de los Elementos para la pregunta N° 7 (N=317)

Elementos	Media	Desviación típica
Por la tradición que tiene esta universidad en la región	5,3	1,629
Calidad del Pregrado	5,45	1,483
Por la Calidad del Postgrado	4,31	1,85
Porque es una Universidad Acreditada	6,47	1,008
Por el nivel de Investigación que existe en la Universidad	4,55	1,652
Por recomendación de un Familiar/Amigo	4,6	2,044
Por las becas a las que es posible acceder en la Universidad	5,44	1,783
Por la buena relación Precio/Calidad	5,26	1,593
Por influencia de mis Padres/Familiar	4,18	2,046

Fuente: elaboración propia (2015)

Las distintas correlaciones entre las variables, se muestran a continuación en la tabla n° 18.

Se puede observar en la tabla, que en la matriz existen correlaciones positivas entre las siguientes variables:

1. La tradición que tiene ésta universidad en la región y Calidad de Pregrado, con una Correlación de Pearson significativa de 0.507
2. Calidad del Pregrado y por la Calidad del Postgrado, Con una Correlación de Pearson de 0.560.
3. Por la Calidad del Postgrado y por el Nivel de Investigación que existe en la universidad, con una Correlación de Pearson de 0.576. siendo esta la más significativa ya que es la más cercana a 1.

4. Entre la Recomendación de un Familiar/Amigo y Por Influencia de mis Padres/Familiar, Con una Correlación de 0.547.

Tabla N° 18. Matriz de Correlaciones

		Por la tradición que tiene esta universidad en la región	Calidad del Pregrado	Por la Calidad del Postgrado	Porque es una Universidad Acreditada	Por el nivel de Investigación que existe en la Universidad	Por recomendación de un Familiar/Amigo	Por las becas a las que es posible acceder en la Universidad	Por la buena relación Precio/Calidad	Por influencia de mis Padres/Familiar
Por la tradición que tiene esta universidad en la región	Correlación de Pearson	1	.507**	.442**	.290**	.370**	.200**	.159**	.244**	.217**
	Sig. (bilateral)		.000	.000	.000	.000	.000	.004	.000	.000
	N	328	325	324	325	323	324	328	326	324
Calidad del Pregrado	Correlación de Pearson	.507**	1	.560**	.354**	.407**	.104	.111*	.159**	.016
	Sig. (bilateral)	.000		.000	.000	.000	.064	.046	.004	.775
	N	325	325	322	323	321	321	325	323	322
Por la Calidad del Postgrado	Correlación de Pearson	.442**	.560**	1	.288**	.576**	.172**	.183**	.227**	.066
	Sig. (bilateral)	.000	.000		.000	.000	.002	.001	.000	.241
	N	324	322	324	321	321	321	324	323	320
Porque es una Universidad Acreditada	Correlación de Pearson	.290**	.354**	.288**	1	.323**	.118*	.154**	.173**	.040
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000		.000	.034	.005	.002	.474
	N	325	323	321	325	321	322	325	323	321
Por el nivel de Investigación que existe en la Universidad	Correlación de Pearson	.370**	.407**	.576**	.323**	1	.208**	.209**	.282**	.189**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000		.000	.000	.000	.001

	N	323	321	321	321	323	323	323	323	321
Por recomendación de un Familiar/Amigo	Correlación de Pearson	.200**	.104	.172**	.118*	.208**	1	.179**	.194**	.547**
	Sig. (bilateral)	.000	.064	.002	.034	.000		.001	.000	.000
	N	324	321	321	322	323	324	324	324	322
Por las becas a las que es posible acceder en la Universidad	Correlación de Pearson	.159**	.111*	.183**	.154**	.209**	.179**	1	.396**	.203**
	Sig. (bilateral)	.004	.046	.001	.005	.000	.001		.000	.000
	N	328	325	324	325	323	324	328	326	324
Por la buena relación Precio/Calidad	Correlación de Pearson	.244**	.159**	.227**	.173**	.282**	.194**	.396**	1	.261**
	Sig. (bilateral)	.000	.004	.000	.002	.000	.000	.000		.000
	N	326	323	323	323	323	324	326	326	323
Por influencia de mis Padres/Familiar	Correlación de Pearson	.217**	.016	.066	.040	.189**	.547**	.203**	.261**	1
	Sig. (bilateral)	.000	.775	.241	.474	.001	.000	.000	.000	
	N	324	322	320	321	321	322	324	323	324

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: elaboración propia (2015)

5.1.3.1 Valoración razones pregrado UBB.

Analizando el gráfico n°39, se puede observar que las valoraciones que influyeron en los estudiantes de pregrado para postular a la Universidad del Bío-Bío, se evidencian los siguientes porcentajes, los cuales se encuentran distribuidos en escala Likert de 1-7, es decir de: nada importante, muy poco importante, poco importante, algo importante, importante, bastante importante y muy importante, del cual se puede concluir lo siguiente.

Respecto a la tradición un 26.7% señalan que es muy importante, bastante importante un 25%, importante un 24.4%, algo importante un 8.5%, poco importante un 7.1%, muy poco importante un 2.6%, nada importante 5.7%. Acumulando, las tres primeras opciones un 76.1% de las valoraciones, de lo que se puede inferir que la tradición es un factor con alta valoración por los estudiantes.

En relación a la calidad de pregrado un 25.5% señalan que es muy importante, bastante importante 33.8%, importante 22.1%, algo importante 8.9%, poco importante 3.2%, muy poco importante 2.3%, nada importante 4.3%. Acumulando, las tres primeras opciones un 81.4% de las valoraciones, de lo que se puede inferir que la calidad de pregrado es un factor con una alta valoración de los estudiantes.

En relación a la calidad de postgrado un 10.6% señalan que es muy importante, bastante importante 17.8%, importante 26.9%, algo importante 14.3%, poco importante 8.6%, muy poco importante 7.7%, nada importante 14%. Acumulando las tres primeras opciones un 55.3% de las valoraciones, de lo que se puede inferir que la calidad de postgrado es un factor con una relativa importancia para los estudiantes.

En relación a la universidad acreditada un 66.8% señalan que es muy importante, bastante importante 20.3%, importante 8.0%, algo importante 1.7%, poco importante 2%, muy poco importante 0.3%, nada importante 0.9%. Acumulando las tres primeras opciones un 95.1% de las valoraciones, de lo que se puede inferir que la acreditación es un factor con una muy alta importancia para los estudiantes.

En relación al nivel de investigación un 9.5% señalan que es muy importante, bastante importante 21.3%, importante 28.2%, algo importante 18.4%, poco importante 8.1%, muy poco importante 5.5%, nada importante 8.9%. Acumulando las tres primeras opciones un

59% de las valoraciones, de lo que se puede inferir que el nivel de investigación es un factor con una mediana importancia para los estudiantes.

En relación a la recomendación de un familiar o amigo un 20.7% señalan que es muy importante, bastante importante 21.3%, importante 19.5%, algo importante 10.9%, poco importante 7.2%, muy poco importante 5.7%, nada importante 14.7%. Acumulando las tres primeras opciones un 61.5% de las valoraciones, de lo que se puede inferir, que la recomendación de un familiar o amigo es un factor con una mediana importancia para los estudiantes.

En relación al acceso a becas un 36.1% señalan que es muy importante, bastante importante 26.1%, importante 14.8%, algo importante 7.1%, poco importante 4%, muy poco importante 3.7%, nada importante 8.2%. Acumulando las tres primeras opciones un 77% de las valoraciones, de lo que se puede inferir, que el acceso a becas es un factor de alta importancia para los estudiantes.

En relación a precio calidad un 24.9% señalan que es muy importante, bastante importante 26.9%, importante 22.9%, algo importante 12%, poco importante 4.6%, muy poco importante 2.9%, nada importante 6%. Acumulando las tres primeras opciones un 74.7% de las valoraciones, de lo que se puede inferir, que la relación precio calidad es un factor de alta importancia para los estudiantes.

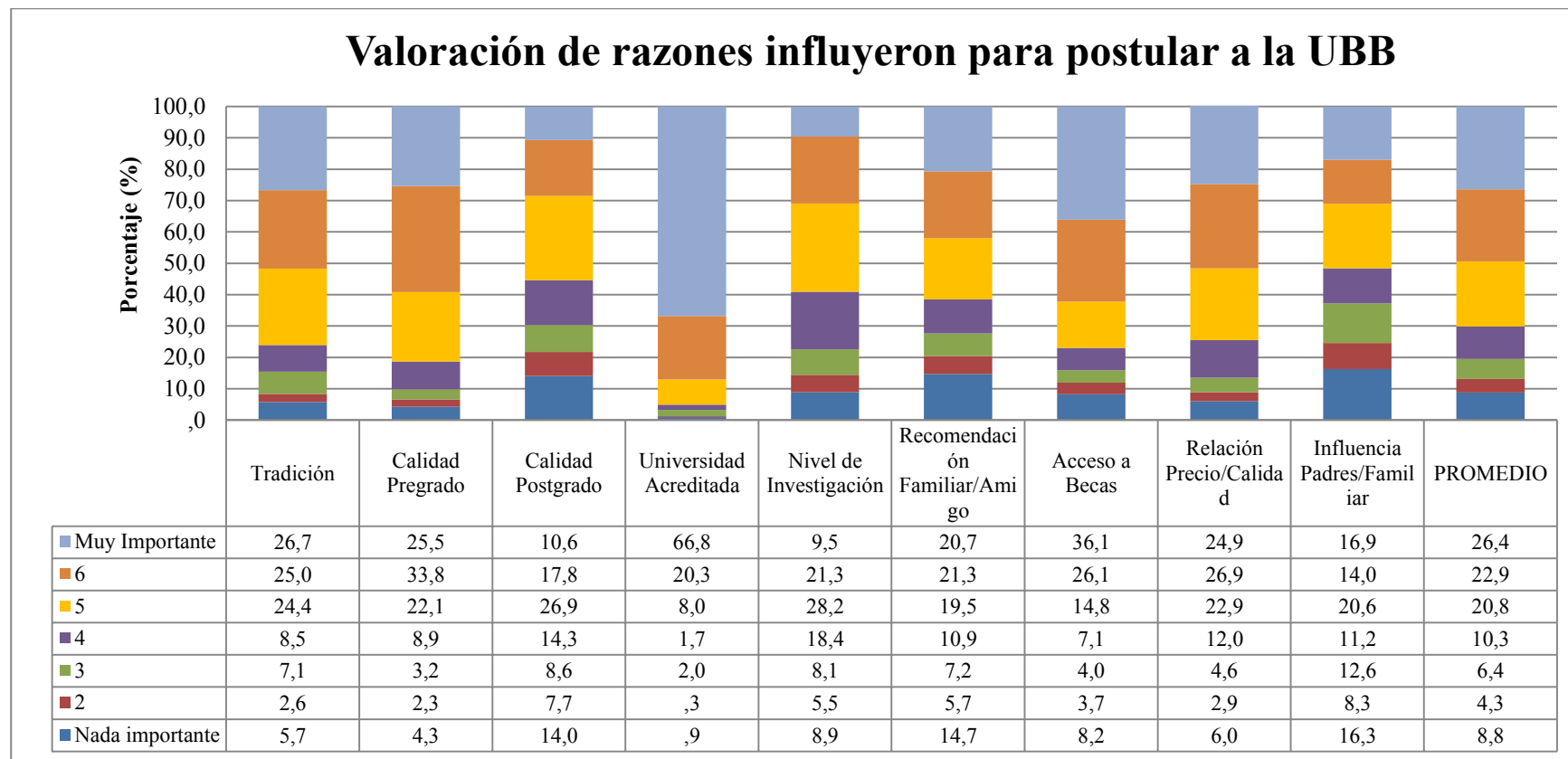
En relación a la influencia padres o familiares un 16.9% señalan que es muy importante, bastante importante 14%, importante 20.6%, algo importante 11.2%, poco importante 12.6%, muy poco importante 8.3%, nada importante 16.3%. Acumulando las tres primeras opciones un 51.5% de las valoraciones, de lo que se puede inferir, que la influencia de padres y familiares es un factor de mediana importancia para los estudiantes.

5.1.3.2 Análisis de los promedios obtenidos (pregunta 7):

Es importante, mencionar los promedios obtenidos en el gráfico n° 39, por cada uno de los factores y su respectiva escala Likert, para la valoración de razones de postulación a pregrado a la UBB. Se pudo evidenciar que en promedio, un 26.4% consideran que es muy importante, un 22.9% bastante importante, 20.8% importante, 10.3% algo importante, 6,4%

poco importante, 4.3% muy poco importante y un 8.8% nada importante. Acumulando las tres primeras opciones un 70.1% de las percepciones. Siendo los factores universidad acreditada con un 66.8%, acceso a becas con un 36.1% y tradición un 26.7%, las más valoradas como muy importantes por los estudiantes. Cabe mencionar que el factor calidad del pregrado obtuvo el mayor porcentaje de respuestas con un 33.8% para bastante importante.

Gráfico N° 39. Valoración de Razones que Influyeron para Postular a la Universidad del Bío-Bío



Fuente: elaboración propia (2015)

5.1.4 Confiabilidad Estadística para Valorar primera opción elección Universidad

La tabla n°19, muestra a continuación los estadísticos de fiabilidad, para los valores obtenidos de la pregunta n° 19. Se destaca el alto valor del alfa de cronbach (0.828), lo que indica la fiabilidad de la información obtenida en esta pregunta.

Tabla N° 19. Estadísticos de Fiabilidad para la pregunta N° 19

Alfa de Cronbach	N de elementos
,828	13

Fuente: elaboración propia (2015)

La tabla n° 20, muestra a continuación los estadísticos para los 13 elementos (media y desviación típica), obtenidos a partir de las razones consultadas en el gráfico n°23, razones por la cual escogerías a la universidad para cursar un postgrado. Las medias obtenidas muestran al factor prestigio como el de mayor nivel de importancia (6.45), seguido por la calidad del postgrado (6.34), calidad de pregrado (6.18), especialidad en el área de interés y tradición (5.87), nivel de investigación (5.82), equipo docente (5.75), postgrado acreditado (5.52) y acceso a becas (5.2), en escala de 1-7.

Tabla N° 20. Estadísticos de los Elementos para la pregunta N° 19 (N=95)

Elementos	Media	Desviación típica
Por la tradición que tiene esta universidad	5,87	1,696
Por Calidad del Pregrado	6,18	1,211
Por Calidad del Postgrado	6,34	1,182
Por Nivel de Investigación que existe en la universidad	5,82	1,591
Por las Becas que posee	5,20	1,808
Por el Prestigio	6,45	1,050
Por la relación Precio/Calidad	4,96	1,669
Por la Cercanía a tú lugar de Residencia	3,97	2,308
Porque no tengo otra Alternativa mejor	2,51	1,918
Porque tiene el Postgrado Acreditado	5,52	1,798
Por el Equipo Docente	5,75	1,611

Porque ofrece Doble Titulación Internacional	4,46	2,259
Por la Especialidad que tiene en mi área de interés	5,87	1,511

Fuente: elaboración propia (2015)

Las distintas correlaciones entre las variables, se muestran a continuación en la tabla n° 21, Donde se observa, que en la matriz existen correlaciones positivas entre las siguientes variables:

1. La tradición que tiene la universidad con calidad de pregrado con una Correlación de significativa de 0.536.
2. Por la calidad del Pregrado y calidad del Postgrado, con una Correlación de 0.716. siendo esta la más significativa ya que es la más cercana a 1.
3. Por la calidad del Pregrado y Prestigio, con una Correlación de 0.561.
4. Por calidad del Postgrado y Nivel de Investigación, con una correlación de 0.512.
5. Por calidad del Postgrado y Prestigio, con una correlación de 0.769, siendo la más significativa.
6. Por calidad del postgrado y equipo docente, con una correlación de 0.503.
7. Por el nivel de investigación y becas que posee, con una correlación de 0.522.
8. Por nivel de investigación y especialidad en áreas de mi interés, con una correlación de 0.556.
9. Por las becas que posee y relación precio/calidad, con una correlación de 0.523.
10. Porque tiene postgrado acreditado y relación precio/calidad, con una correlación de 0.538.
11. Por postgrado acreditado y equipo docente, con una correlación de 0.602.
12. Por postgrado acreditado y especialidad en área de interés, con una correlación de 0.535.
13. Equipo docente y especialidad en el área de interés, con una correlación de 0.570.

Tabla N° 21. Matriz de Correlaciones pregunta N° 19

		Por tradición	Por la calidad de Pregrado	Por la calidad de Postgrado	nivel de investigación que existe en la	Por las becas que posee	Por el prestigio	Por la relación Precio/Calidad	cercanía a tu lugar de residencia	Porque no tengo otra alternativa mejor	Porque tiene el postgrado acreditado	Por el equipo docente	ofrece doble titulación internacional	especialidad que tiene en mi área de interés
Por tradición	Correlación de	1	,536**	,354**	,157	,272**	,321**	,232*	-,030	,066	,126	,235*	,066	,250*
	Sig. (bilateral)		,000	,000	,105	,005	,001	,016	,758	,499	,194	,014	,512	,010
	N	109	109	108	108	107	108	107	108	107	108	108	100	104
Por la calidad de Pregrado	Correlación de	,536**	1	,716**	,409**	,280**	,561**	,252**	,055	,023	,246**	,372**	,145	,359**
	Sig. (bilateral)	,000		,000	,000	,003	,000	,009	,569	,812	,010	,000	,148	,000
	N	109	110	109	109	108	109	108	109	108	109	109	101	105
Por la calidad de Postgrado	Correlación de	,354**	,716**	1	,512**	,189	,769**	,253**	-,095	-,118	,302**	,503**	,140	,454**
	Sig. (bilateral)	,000	,000		,000	,051	,000	,009	,326	,222	,001	,000	,163	,000
	N	108	109	109	109	107	108	107	109	108	108	109	101	104
Por el nivel de investigación que existe en la	Correlación de	,157	,409**	,512**	1	,522**	,409**	,489**	,034	,045	,354**	,473**	,372**	,556**
	Sig. (bilateral)	,105	,000	,000		,000	,000	,000	,727	,640	,000	,000	,000	,000
	N	108	109	109	109	107	108	107	109	108	108	109	101	104
Por las becas que posee	Correlación de	,272**	,280**	,189	,522**	1	,203*	,523**	,091	,259**	,319**	,380**	,456**	,449**
	Sig. (bilateral)	,005	,003	,051	,000		,036	,000	,351	,007	,001	,000	,000	,000
	N	107	108	107	107	108	107	107	107	106	107	107	100	103
Por el prestigio	Correlación de	,321**	,561**	,769**	,409**	,203*	1	,237*	-,081	-,199*	,220*	,332**	,051	,259**
	Sig. (bilateral)	,001	,000	,000	,000	,036		,014	,405	,040	,022	,000	,615	,008
	N	108	109	108	108	107	109	107	108	107	108	108	100	104
Por la relación Precio/Calidad	Correlación de	,232*	,252**	,253**	,489**	,523**	,237*	1	,289**	,209*	,538**	,408**	,290**	,411**
	Sig. (bilateral)	,016	,009	,009	,000	,000	,014		,003	,031	,000	,000	,003	,000
	N	107	108	107	107	107	107	108	107	106	107	107	100	103
Por la cercanía a tu lugar de residencia	Correlación de	-,030	,055	-,095	,034	,091	-,081	,289**	1	,336**	,244*	,062	,031	-,035
	Sig. (bilateral)	,758	,569	,326	,727	,351	,405	,003		,000	,011	,519	,762	,723
	N	108	109	109	109	107	108	107	109	108	108	109	101	104
Porque no tengo otra alternativa mejor	Correlación de	,066	,023	-,118	,045	,259**	-,199*	,209*	,336**	1	,146	,152	,270**	,093
	Sig. (bilateral)	,499	,812	,222	,640	,007	,040	,031	,000		,130	,117	,006	,348
	N	107	108	108	108	106	107	106	108	108	108	108	101	104
Porque tiene el postgrado acreditado	Correlación de	,126	,246**	,302**	,354**	,319**	,220*	,538**	,244*	,146	1	,602**	,388**	,535**
	Sig. (bilateral)	,194	,010	,001	,000	,001	,022	,000	,011	,130		,000	,000	,000
	N	108	109	108	108	107	108	107	108	108	109	108	101	105
Por el equipo docente	Correlación de	,235*	,372**	,503**	,473**	,380**	,332**	,408**	,062	,152	,602**	1	,273**	,570**
	Sig. (bilateral)	,014	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,519	,117	,000		,006	,000
	N	108	109	109	109	107	108	107	109	108	108	109	101	104
Porque ofrece doble titulación internacional	Correlación de	,066	,145	,140	,372**	,456**	,051	,290**	,031	,270**	,388**	,273**	1	,361**
	Sig. (bilateral)	,512	,148	,163	,000	,000	,615	,003	,762	,006	,000	,006		,000
	N	100	101	101	101	100	100	100	101	101	101	101	101	99
Por la especialidad que tiene en mi área de interés	Correlación de	,250*	,359**	,454**	,556**	,449**	,259**	,411**	-,035	,093	,535**	,570**	,361**	1
	Sig. (bilateral)	,010	,000	,000	,000	,000	,008	,000	,723	,348	,000	,000	,000	
	N	104	105	104	104	103	104	103	104	104	105	104	99	105
**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).														
*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).														

Fuente: elaboración propia (2015)

5.1.4.1 Valoración razones por la cual escogerías la universidad mencionada.

Analizando el gráfico n°40, se puede observar que las valoraciones que influyeron en los estudiantes de pregrado para mencionar como primera opción para realizar un programa de magíster, se evidencian los siguientes porcentajes, los cuales se encuentran distribuidos en escala Likert de 1-7, es decir de: nada importante, muy poco importante, poco importante, algo importante, importante, bastante importante y muy importante, del cual se puede concluir lo siguiente.

Respecto a la tradición un 50.5% señalan que es muy importante, bastante importante un 20.2%, importante un 8.3%, algo importante un 5.5%, poco importante un 3.7%, muy poco importante un 0.9%, nada importante 11.0%. Acumulando, las tres primeras opciones un 79% de las valoraciones, de lo que se puede inferir que la tradición es un factor con alta valoración por los estudiantes al momento de elegir la universidad como primera opción para realizar un magíster.

En relación a la calidad de pregrado un 54.5% señalan que es muy importante, bastante importante 26.4%, importante 7.3%, algo importante 4.5%, poco importante 4.5%, muy poco importante 1.8%, nada importante 0.9%. Acumulando, las tres primeras opciones un 88.2% de las valoraciones, de lo que se puede inferir que la calidad de pregrado es un factor con una alta valoración de los estudiantes.

En relación a la calidad de postgrado un 67.9% señalan que es muy importante, bastante importante 18.3%, importante 4.6%, algo importante 5.5%, poco importante 2.8% y 0.9% nada importante. Acumulando las tres primeras opciones un 90.8% de las valoraciones, de lo que se puede inferir que la calidad de postgrado es el factor con la mayor importancia para los estudiantes.

En relación al nivel de investigación un 50.5% señalan que es muy importante, bastante importante 24.8%, importante 9.2%, algo importante 7.3%, poco importante 2.8%, muy poco importante 1.8%, nada importante 3.7%. Acumulando las tres primeras opciones un 84.5% de las valoraciones, de lo que se puede inferir que el nivel de investigación es un factor con una muy alta importancia para los estudiantes.

En relación al acceso a becas un 28.7% señalan que es muy importante, bastante importante 19.4%, importante 25.9%, algo importante 9.3%, poco importante 5.6%, muy poco

importante 3.7%, nada importante 7.4%. Acumulando las tres primeras opciones un 74% de las valoraciones, de lo que se puede inferir que el acceso a becas es un factor importante para los estudiantes.

En relación al prestigio un 70.6% señalan que es muy importante, bastante importante 17.4%, importante 6.4%, algo importante 3.7%, poco importante 0.9%, nada importante 0.9%. Acumulando las tres primeras opciones un 94.4% de las valoraciones, de lo que se puede inferir, que el prestigio es un factor altamente importante para los estudiantes.

En relación a precio/calidad un 18.5% señalan que es muy importante, bastante importante 22.2%, importante 25.9%, algo importante 17.6%, poco importante 3.7%, muy poco importante 4.6%, nada importante 7.4%. Acumulando las tres primeras opciones un 66.6% de las valoraciones, de lo que se puede inferir, que la relación precio/calidad es un factor de importancia para los estudiantes.

En relación a cercanía a la residencia un 20.2% señalan que es muy importante, bastante importante 11.9%, importante 9.2%, algo importante 9.2%, poco importante 11.9%, muy poco importante 8.3%, nada importante 29.4%. Acumulando las tres primeras opciones un 41.3% de las valoraciones, de lo que se puede inferir, que este factor es poco importante para los estudiantes.

En relación a no tenía otra alternativa mejor un 5.6% señalan que es muy importante, bastante importante 3.7%, importante 11.1%, algo importante 7.4%, poco importante 10.2%, muy poco importante 10.2%, nada importante 51.9%. Acumulando las tres primeras opciones un 24.4% de las valoraciones, de lo que se puede inferir, que este factor no fue relevante para los estudiantes.

En relación a postgrado acreditado un 39.4% señalan que es muy importante, bastante importante 27.5%, importante 11.8%, algo importante 6.4%, poco importante 3.7%, muy poco importante 4.6%, nada importante 6.4%. Acumulando las tres primeras opciones un 78.8% de las valoraciones, de lo que se puede inferir, que este factor es importante para los estudiantes.

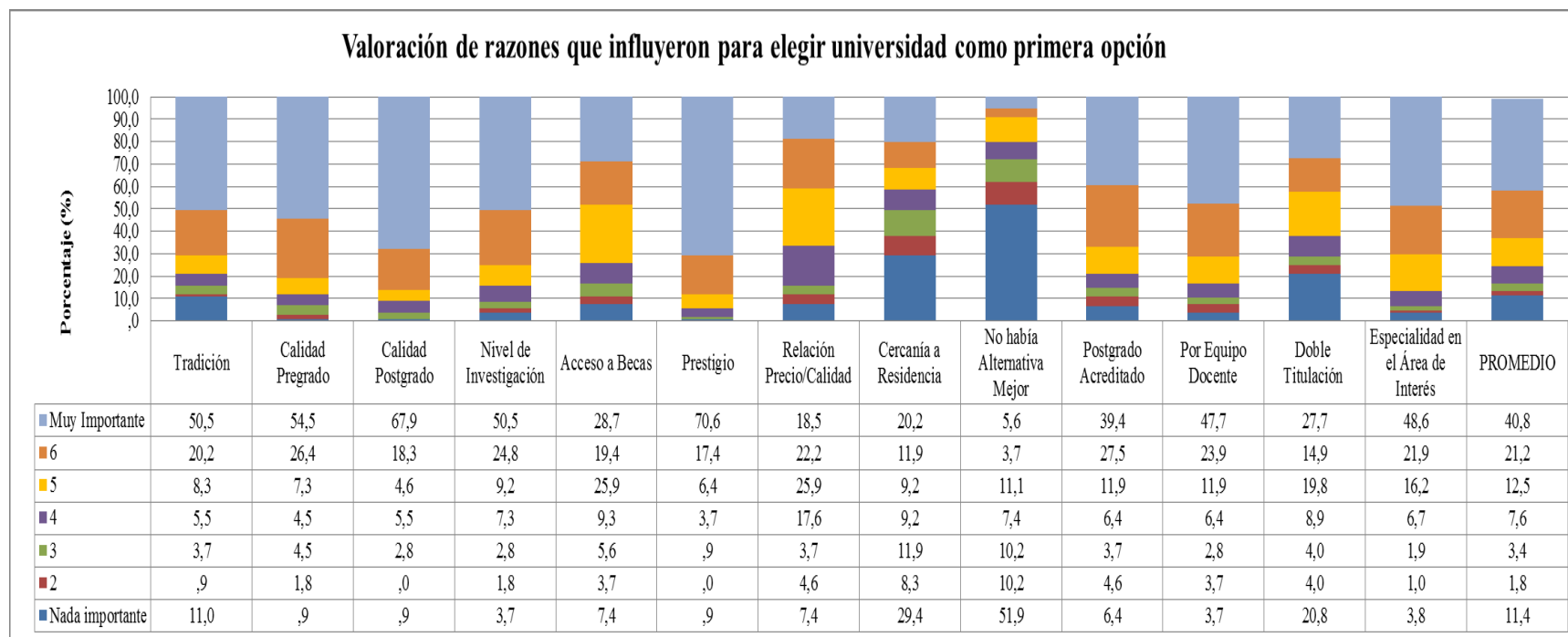
En relación al equipo docente un 47.7% señalan que es muy importante, bastante importante 23.9%, importante 11.9%, algo importante 6.4%, poco importante 2.8%, muy poco importante 3.7%, nada importante 3.7%. Acumulando las tres primeras opciones un

83.5% de las valoraciones, de lo que se puede inferir, que este factor es muy importante para los estudiantes.

En relación a doble titulación un 27.7% señalan que es muy importante, bastante importante 14.9%, importante 19.8%, algo importante 8.9%, poco importante 4.0%, muy poco importante 4.0%, nada importante 20.8%. Acumulando las tres primeras opciones un 62.4% de las valoraciones, de lo que se puede inferir, que este factor relevante para los estudiantes.

En relación a especialidad en el área de interés un 48.6% señalan que es muy importante, bastante importante 21.9%, importante 16.2%, algo importante 6.7%, poco importante 1.9%, muy poco importante 1.0%, nada importante 3.8%. Acumulando las tres primeras opciones un 86.7% de las valoraciones, de lo que se puede inferir, que este factor es muy importante para los estudiantes.

Gráfico N° 40. Valoración de razones que influyeron para elegir como primera opción una universidad para cursar un Magíster



Fuente: elaboración propia (2015)

5.1.4.2 Análisis de los promedios obtenidos (pregunta 19):

Es importante, mencionar los promedios obtenidos en el gráfico n° 40, por cada uno de los factores y su respectiva escala Likert, para la valoración de razones de primera opción de universidad para cursar postgrado. Se pudo evidenciar que en promedio, un 40,8% consideran que es muy importante, un 21,2% bastante importante, 12,5% importante, 7,6% algo importante, 3,4% poco importante, 1,8% muy poco importante y un 11,4% nada importante. Acumulando las tres primeras opciones un 74.5% de las percepciones. Siendo los factores prestigio con un 70.6%, calidad del postgrado con un 67.9% y calidad del pregrado con un 54.5%, las más valoradas por los estudiantes como muy importantes. Cabe mencionar que el factor prestigio obtuvo el mayor porcentaje de respuestas con un 70.6% para muy importante.

5.1.5 Análisis de correlaciones entre factores de elección de pregrado (Universidad del Bío-Bío) y postgrado (magíster)

En la tabla n°22, se muestran las principales correlaciones obtenidas entre las razones, las cuales son: entre calidad de postgrado y prestigio con un 0.769; postgrado acreditado y equipo docente con un 0.602; nivel de investigación y calidad del postgrado con un 0.576; entre equipo docente y especialidad en área de interés con un 0.570; entre calidad de pregrado y prestigio con un 0.561; calidad de postgrado y calidad de pregrado con un 0.560; nivel de investigación y especialidad en área de interés con un 0.556; recomendación de un familiar amigo con influencia de mis padres/familiar con un 0.547; relación precio calidad y postgrado acreditado con un 0.538; entre postgrado acreditado y especialidad en área de interés con un 0.535; entre becas y relación precio calidad con un 0.523; entre nivel de investigación y becas con un 0.522; entre calidad de pregrado y tradición con un 0.507 y finalmente calidad de postgrado y equipo docente con un 0.503.

Tabla N° 22. Matriz de Correlaciones Universidad de Pregrado con Universidad de Postgrado

		Calidad del Pregrado	Por la Calidad del Postgrado	Por el nivel de Investigación que existe en la Universidad	Por influencia de mis Padres/Familiar	Por la calidad de Pregrado	Por las becas que posee	Por el prestigio	Por la relación Precio/Calidad	Porque tiene el postgrado acreditado	Por el equipo docente	Por la especialidad que tiene en mi área de interés
Por la tradición que tiene esta universidad en la region	Correlación de Pearson	.507**	.442**	.370**	.217**	.325**	.305**	.244**	.484**	.206*	.294**	.351**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.001	.001	.010	.000	.032	.002	.000
	N	325	324	323	324	110	108	109	108	109	109	105
Calidad del Pregrado	Correlación de Pearson	1	.560**	.407**	.016	.377**	.298**	.391**	.421**	.279**	.393**	.329**
	Sig. (bilateral)		.000	.000	.775	.000	.002	.000	.000	.003	.000	.001
	N	325	322	321	322	110	108	109	108	109	109	105
Por la Calidad del Postgrado	Correlación de Pearson	.560**	1	.576**	.066	.284**	.243*	.131	.334**	.263**	.370**	.279**
	Sig. (bilateral)	.000		.000	.241	.003	.012	.179	.000	.006	.000	.004
	N	322	324	321	320	108	106	107	106	107	108	103
Porque es una Universidad Acreditada	Correlación de Pearson	.354**	.288**	.323**	.040	.078	.158	.067	.201*	.083	.136	.032
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.474	.421	.104	.491	.038	.395	.162	.744
	N	323	321	321	321	109	107	108	107	108	108	104
Por el nivel de Investigación que existe en la Universidad	Correlación de Pearson	.407**	.576**	1	.189**	.125	.291**	.108	.408**	.194*	.288**	.262**
	Sig. (bilateral)	.000	.000		.001	.196	.002	.265	.000	.044	.002	.007
	N	321	321	323	321	109	107	108	107	108	109	104
Por recomendación de un Familiar/Amigo	Correlación de Pearson	.104	.172**	.208**	.547**	.080	.199*	.098	.151	.085	.146	.012
	Sig. (bilateral)	.064	.002	.000	.000	.407	.039	.312	.121	.380	.130	.904
	N	321	321	323	322	109	107	108	107	108	109	104
Por las becas a las que es posible acceder en la Universidad	Correlación de Pearson	.111*	.183**	.209**	.203**	.013	.342**	.010	.110	-.074	-.010	.128
	Sig. (bilateral)	.046	.001	.000	.000	.895	.000	.919	.255	.447	.921	.192
	N	325	324	323	324	110	108	109	108	109	109	105
Por la buena relacion Precio/Calidad	Correlación de Pearson	.159**	.227**	.282**	.261**	.270**	.273**	.319**	.207*	.101	.172	.090
	Sig. (bilateral)	.004	.000	.000	.000	.005	.004	.001	.033	.000	.073	.365
	N	323	323	323	323	109	107	108	107	108	109	104
Por influencia de mis Padres/Familiar	Correlación de Pearson	.016	.066	.189**	1	.103	.271**	.099	.241*	.140	.174	.103
	Sig. (bilateral)	.775	.241	.001		.289	.005	.309	.012	.149	.072	.298
	N	322	320	321	324	109	107	108	107	108	108	104
Por la cercanía de la Universidad a tu lugar de residencia	Correlación de Pearson	.017	.062	.055	.025	.108	.145	.043	.211*	.327**	.230*	.178
	Sig. (bilateral)	.754	.268	.330	.652	.265	.137	.655	.029	.001	.016	.070
	N	323	320	320	322	109	107	108	107	108	108	104
No tenía otra alternativa	Correlación de Pearson	-.097	-.121*	-.136*	.147*	-.094	.042	-.094	-.058	-.101	-.208*	-.040
	Sig. (bilateral)	.097	.039	.020	.012	.366	.688	.368	.578	.332	.044	.709
	N	294	291	292	293	95	94	94	93	94	94	90
Por tradición	Correlación de Pearson	.239*	.078	.089	.252**	.536**	.272**	.321**	.232*	.126	.235*	.250*
	Sig. (bilateral)	.012	.425	.360	.009	.000	.005	.001	.016	.194	.014	.010
	N	109	108	108	108	109	107	108	107	108	108	104
Por la calidad de Pregrado	Correlación de Pearson	.377**	.284**	.125	.103	1	.280**	.561**	.252**	.246**	.372**	.359**
	Sig. (bilateral)	.000	.003	.196	.289		.003	.000	.009	.010	.000	.000
	N	110	108	109	109	110	108	109	108	109	109	105
Por la calidad de Postgrado	Correlación de Pearson	.495**	.266**	.172	.039	.716**	.189	.760**	.253**	.302**	.503**	.454**
	Sig. (bilateral)	.000	.005	.074	.687	.000	.051	.000	.009	.001	.000	.000
	N	109	108	109	108	109	107	108	107	108	109	104
Por el nivel de Investigación que existe en la Universidad	Correlación de Pearson	.312**	.320**	.433**	.231*	.409**	.522**	.409**	.489**	.354**	.473**	.556**
	Sig. (bilateral)	.001	.001	.000	.016	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	109	108	109	108	109	107	108	107	108	109	104
Por las becas que posee	Correlación de Pearson	.298**	.243*	.291**	.271**	.280**	1	.203*	.523**	.319**	.380**	.449**
	Sig. (bilateral)	.002	.012	.002	.005	.003		.036	.000	.001	.000	.000
	N	108	106	107	107	108	108	107	107	107	107	103
Por el prestigio	Correlación de Pearson	.391**	.131	.108	.099	.561**	.203*	1	.237*	.220*	.332**	.259**
	Sig. (bilateral)	.000	.179	.265	.309	.000	.036		.014	.022	.000	.008
	N	109	107	108	108	109	107	109	107	108	108	104
Por la relación Precio/Calidad	Correlación de Pearson	.421**	.334**	.408**	.241*	.252**	.523**	.237*	1	.538**	.408**	.411**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.012	.009	.000	.014		.000	.000	.000
	N	108	106	107	107	108	107	107	108	107	107	103
Por la cercanía a tu lugar de residencia	Correlación de Pearson	.095	.223*	.161	.168	.055	.091	-.081	.289**	.244*	.062	-.035
	Sig. (bilateral)	.325	.020	.095	.083	.569	.351	.405	.003	.011	.519	.723
	N	109	108	109	108	109	107	108	107	108	109	104
Porque no tengo otra alternativa mejor	Correlación de Pearson	.061	.147	.191*	.167	.023	.259**	-.199*	.209*	.146	.152	.093
	Sig. (bilateral)	.531	.132	.047	.085	.812	.007	.040	.031	.130	.117	.348
	N	108	107	108	107	108	106	107	106	108	108	104
Porque tiene el postgrado acreditado	Correlación de Pearson	.279**	.263**	.194*	.140	.246**	.319**	.220*	.538**	1	.602**	.535**
	Sig. (bilateral)	.003	.006	.044	.149	.010	.001	.022	.000		.000	.000
	N	109	107	108	108	109	107	108	107	109	108	105
Por el equipo docente	Correlación de Pearson	.393**	.370**	.288**	.174	.372**	.380**	.332**	.408**	.602**	1	.570**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.002	.072	.000	.000	.000	.000	.000		.000
	N	109	108	109	108	109	107	108	107	108	109	104
Porque ofrece doble titulación internacional	Correlación de Pearson	.024	.187	.246*	.218*	.145	.456**	.051	.290**	.388**	.273**	.361**
	Sig. (bilateral)	.810	.063	.013	.029	.148	.000	.615	.003	.000	.006	.000
	N	101	100	101	100	101	100	100	100	101	101	99
Por la especialidad que tiene en mi área de interés	Correlación de Pearson	.329**	.279**	.262**	.103	.359**	.449**	.259**	.411**	.535**	.570**	1
	Sig. (bilateral)	.001	.004	.007	.298	.000	.000	.008	.000	.000	.000	
	N	105	103	104	104	105	103	104	103	105	104	105

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: elaboración propia (2015)

5.1.5 Análisis de Conglomerados (pregunta 7)

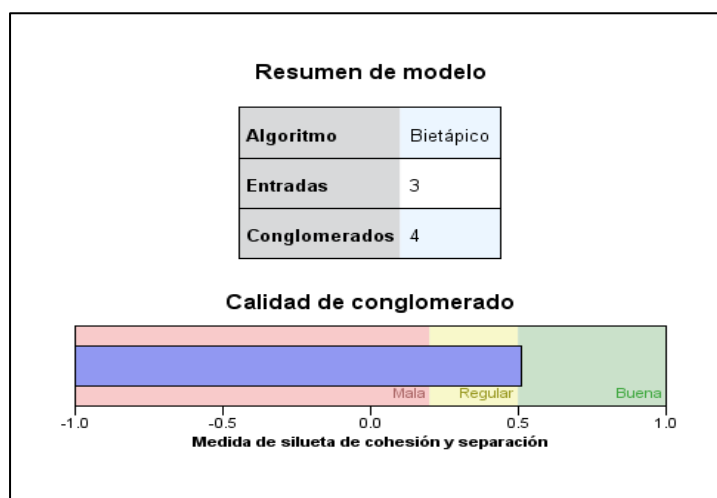
5.1.5.1 Análisis de Conglomerado N°1 pregunta 7

El gráfico n°41, es un resumen del modelo en donde se indica el nivel de calidad del conglomerado Bueno, Regular o Malo. Lo cual nos servirá de guía en cuanto a decisión de la mejor opción.

En la búsqueda de los perfiles de acuerdo a las percepciones, se realizaron distintas combinaciones con el objetivo de encontrar un modelo de conglomerado bietápico con una calidad definida como buena (Bacher et al., 2004), basada en la media de la silueta de cohesión y separación superior a 0.5.

Los resultados obtenidos al unir las tres variables: Sexo, Calidad de Postgrado y por la Tradición que tiene esta universidad en la región, evidencian la existencia de 4 conglomerados con una medida de silueta de cohesión de 0.5 (ver gráfico n°41), lo cual es un buen indicador por estar en el rango “bueno” (Bacher et al., 2004) y de coeficiente de tamaño de 1.72

Gráfico N° 41. Calidad del Conglomerado N°1 pregunta 7



Fuente: elaboración propia (2015)

Los cuatro conglomerados encontrados (ver tabla n°23), estadísticamente corresponden a perfiles cuyas percepciones son diferentes sobre la elección de universidad, debidamente clasificados por sus características de género, por la calidad del postgrado y tradición que

tiene esta universidad en la región, y que se encuentran ordenados de acuerdo a la importancia del predictor.

Los resultados que se muestran nos indican lo siguiente:

Conglomerado 3; Estudiantes Tipo A, compuesto por 105 estudiantes mujeres que corresponden al 32.4% de la muestra, las que dieron un puntaje de 5.57 en una escala de 1 a 7 al factor calidad del postgrado, y dieron un mayor puntaje al factor tradición que tiene esta universidad en la región, con un puntaje 6.44, en una escala de 1 a 7.





Con respecto al Conglomerado 2; Estudiantes Tipo B, compuesto por 80 estudiantes hombres, que corresponden al 24.7% de la muestra, los que dieron al factor calidad del postgrado en sus preferencias, con un puntaje de 5.24 en una escala de 1 a 7 y por la tradición que tiene esta universidad en la región, dieron un mayor puntaje de 5.82 en una escala de 1 a 7.

Para el Conglomerado 4; Estudiantes Tipo C, compuesto por 78 estudiantes mujeres, que corresponden al 24.1% de la muestra las que dieron bajo puntaje al factor calidad del postgrado en sus preferencias, con un 3.15 en una escala de 1 a 7 y por la tradición que tiene esta universidad en la región dieron un 4.40 en una escala de 1 a 7.

Finalmente el Conglomerado 1; Estudiantes Tipo D, compuesto por 61 estudiantes hombres, que corresponden al 18.8% de la muestra los que dieron muy bajo puntaje a la razón calidad del postgrado en sus preferencias, con un 2.33 en una escala de 1 a 7 y por la tradición que tiene esta universidad en la región, un 3.64 en una escala de 1 a 7.

Se concluye, que respecto a los cuatro conglomerados el tipo A y tipo B, son los que le dan una mayor valoración a la calidad de postgrado con un 5.57 y 5.24 respectivamente. Referente a la tradición son estos dos, los que les dan una mayor valoración con un 6.44 (tipo A) y 5.82 (tipo B).

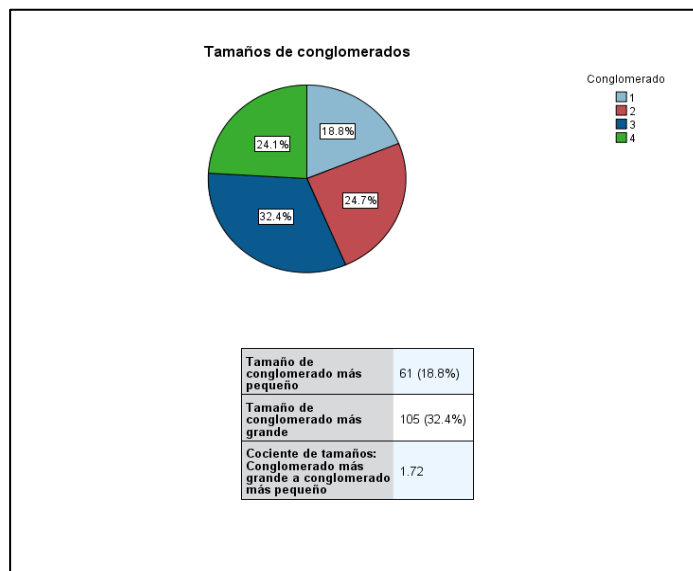
Tabla N° 23. Resumen Conglomerados N° 1 Pregunta 7

Conglomerados				
Importancia de entrada (predictor)				
<div> <div></div> 1.0 <div></div> 0.8 <div></div> 0.6 <div></div> 0.4 <div></div> 0.2 <div></div> 0.0 </div>				
Conglomerado	3	2	4	1
Etiqueta	Estudiantes Tipo A	Estudiantes Tipo B	Estudiantes Tipo C	Estudiantes Tipo D
Descripción				
Tamaño	 32.4% (105)	 24.7% (80)	 24.1% (78)	 18.8% (61)
Entradas	Sexo Femenino (100.0%)	Sexo Masculino (100.0%)	Sexo Femenino (100.0%)	Sexo Masculino (100.0%)
	Por la Calidad del Postgrado 5.57	Por la Calidad del Postgrado 5.24	Por la Calidad del Postgrado 3.15	Por la Calidad del Postgrado 2.33
	Por la tradicion que tiene esta universidad en la region 6.44	Por la tradicion que tiene esta universidad en la region 5.82	Por la tradicion que tiene esta universidad en la region 4.40	Por la tradicion que tiene esta universidad en la region 3.64

Fuente: elaboración propia (2015)

En el gráfico n°42, se puede observar el tamaño de cada uno de los conglomerados, así como algunos datos que el programa considera importantes a tomar en cuenta como lo son, Tamaño de conglomerado más pequeño (18,8%), Tamaño de conglomerado más grande (32,4%) y Cociente de Tamaños conglomerados (Conglomerado más grande a conglomerado más pequeño); con un 1.72.

Gráfico N° 42. Tamaño Conglomerado N°1 pregunta 7

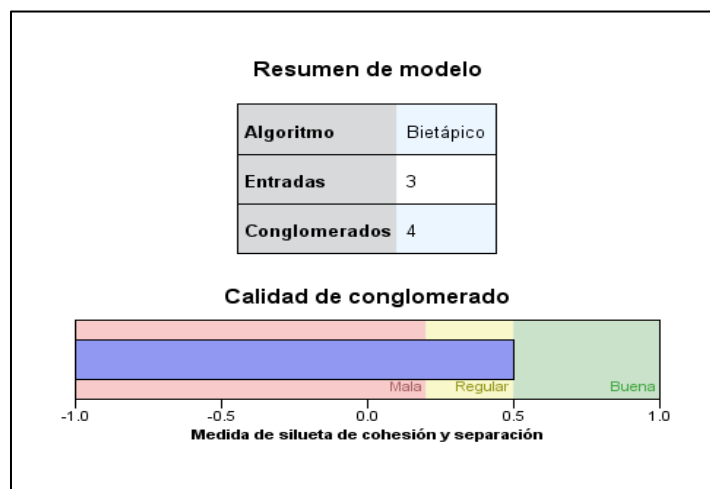


Fuente: elaboración propia (2015)

5.1.5.2 Análisis de Conglomerado N°2 pregunta 7

Los resultados obtenidos al unir otras tres variables: Sexo, Por recomendación de un Familiar/Amigo y Por influencia de mis Padres/Familiar, evidencian la existencia de 4 conglomerados con una medida de silueta de cohesión de 0.5 (ver gráfico n°43), lo cual es un buen indicador por estar en el rango “bueno” (Bacher et al., 2004) y de coeficiente de tamaño de 2.45, ver gráfico n°44.

Gráfico N° 43. Calidad de Conglomerado N°2 pregunta 7



Fuente: elaboración propia (2015)

Los cuatro conglomerados encontrados (ver tabla n°24), estadísticamente corresponden a perfiles cuyas percepciones son diferentes sobre la elección de universidad, debidamente clasificados por sus características de género, por recomendación de un Familiar/Amigo y por influencia de mis Padres/familiar, y que se encuentran ordenados de acuerdo a la importancia del predictor:

El Conglomerado 3; Estudiantes Tipo A, compuesto por 130 estudiantes mujeres que corresponden al 40.4% de la muestra, las que dieron un mayor puntaje de 5.85 en una escala de 1 a 7 a recomendación de un Familiar/Amigo y por influencia de mis Padres/Familiar, con un 5.08 en una escala de 1 a 7.

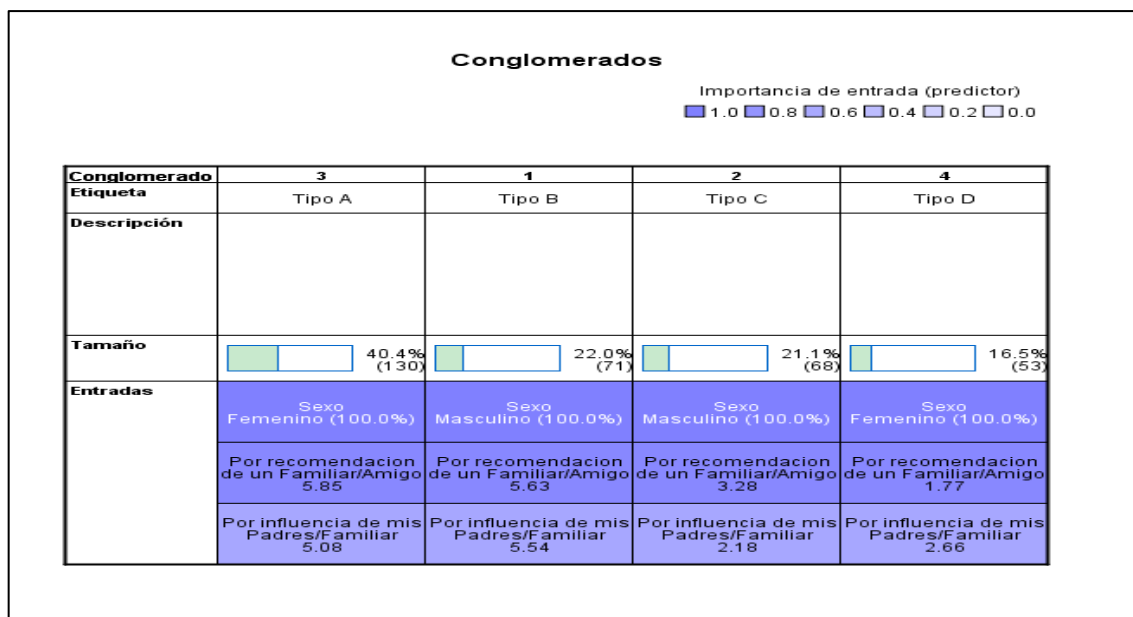
Respecto al Conglomerado 1; Estudiantes Tipo B, compuesto por 71 estudiantes hombres, que corresponden al 22% de la muestra los que dieron mayor puntaje en sus preferencias por recomendación de un Familiar/Amigo, con un 5.63 en una escala de 1 a 7 y por influencia de mis Padres/Familiar, con un 5.54 en una escala de 1 a 7.

Para el Conglomerado 2; Estudiantes Tipo C, compuesto por 68 estudiantes hombres, que corresponden al 21.1% de la muestra los que dieron bajo puntaje en sus preferencias por recomendación de un Familiar/Amigo, con un 3.28 en una escala de 1 a 7 y por influencia de mis Padres/Familiar, con un 2.18 en una escala de 1 a 7.

Finalmente el Conglomerado 4; Estudiantes Tipo D, compuesto por 53 estudiantes mujeres, que corresponden al 16.5% de la muestra las que dieron muy bajo puntaje por recomendación de un Familiar/Amigo, con un 1.77 en una escala de 1 a 7 y con un 2.66 en una escala de 1 a 7, por influencia de mis padre/familiar.

Se concluye, que respecto a los cuatro conglomerados el tipo A y tipo B, son los que le dan una mayor valoración a la recomendación de familiar/amigo con un 5.85 y 5.63 respectivamente. Referente a la influencia de padre/familiar son estos dos, los que les dan una mayor valoración con un 5.08 (tipo A) y 5.54 (tipo B).

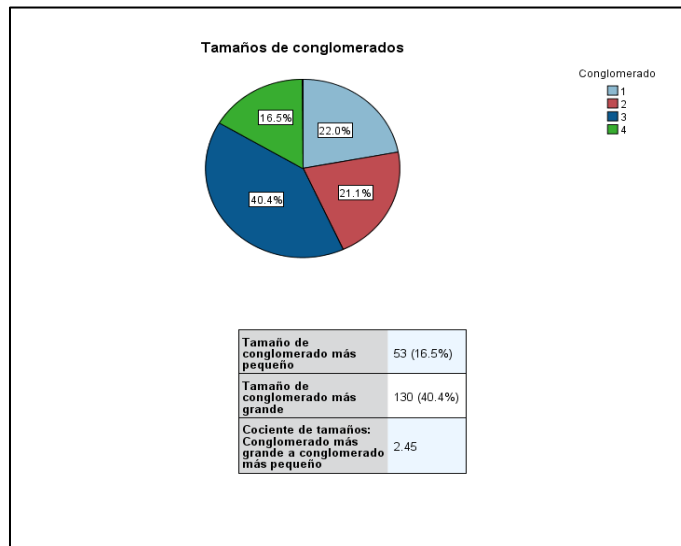
Tabla N° 24. Resumen de Conglomerado N° 2 pregunta 7



Fuente: elaboración propia (2015)

El gráfico n°44 nos muestra, el tamaño de cada uno de los conglomerados, así como algunos datos que el programa considera importantes a tomar en cuenta como lo son, tamaño de conglomerado más pequeño (16.5%), tamaño de conglomerado más grande (40.4%) y Cociente de Tamaños Conglomerados (Conglomerado más grande a conglomerado más pequeño); con un 2.45.

Gráfico N° 44. Tamaño Conglomerado N°2 pregunta 7

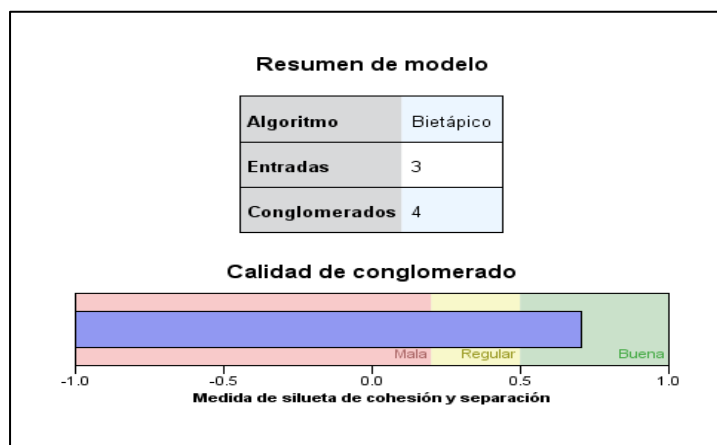


Fuente: elaboración propia (2015)

5.1.5.3 Análisis de Conglomerado N°3 pregunta 7

Como resultados obtenidos al unir otras tres variables: Sexo, estarías dispuesto a cursar uno de los programas al finalizar tú carrera, interés magíster, evidencian la existencia de 4 conglomerados con una medida de silueta de cohesión de 0.7 (ver gráfico n°45), lo cual es un buen indicador por estar en el rango “bueno” (Bacher et al., 2004) y de coeficiente de tamaño de 3.25, ver gráfico n°46.

Gráfico N° 45. Calidad de Conglomerado N°3 pregunta 7



Fuente: elaboración propia (2015)

Los cuatro conglomerados encontrados (ver tabla n°25), estadísticamente corresponden a perfiles cuyas percepciones son diferentes sobre la elección de universidad, debidamente clasificados por sus características de género; estarías dispuesto a cursar un magíster al finalizar tú carrera e interés por magíster, las que se encuentran ordenados de acuerdo a la importancia del predictor.

Respecto al Conglomerado 3; Estudiantes Tipo A, compuesto por 26 estudiantes hombres que corresponden al 40.6% de la muestra, los que estarían dispuestos en su totalidad a cursar uno de los programas al finalizar su carrera y por interés magíster con un 3.35 en una escala de valoración de 1 a 7.

El Conglomerado 4; Estudiantes Tipo B, compuesto por 16 estudiantes mujeres, que corresponden al 25% de la muestra, las que en su totalidad, dieron mayor puntaje a la razón estarías dispuesta a cursar uno de los programas al finalizar tú carrera y por interés por magíster con un 3.88 en una escala de 1 a 7.

Para el Conglomerado 2; Estudiantes Tipo C, compuesto por 14 estudiantes hombres, que corresponden al 21.9% de la muestra los que en su totalidad dieron bajo puntaje a la razón estarías dispuestos a cursar uno de los programas al finalizar tú carrera y por interés por magíster, con un 2.93 en una escala de valoración 1 a 7.

Finalmente el Conglomerado 1; Estudiantes Tipo D, compuesto por 8 estudiantes mujeres, que corresponden al 12.5% de la muestra las que en su totalidad dieron muy bajo puntaje a la razón estarías dispuestos a cursar uno de los programas al finalizar tú carrera y por interés magíster, con un 3.38 en una escala de valoración 1 a 7.

Se concluye, que es el conglomerado el tipo B, el que da una mayor valoración a interés de magíster con un 3.88, los otros tipos (A, C y D) dan una menor valoración con 3.35, 2.95 y 3.38 respectivamente.

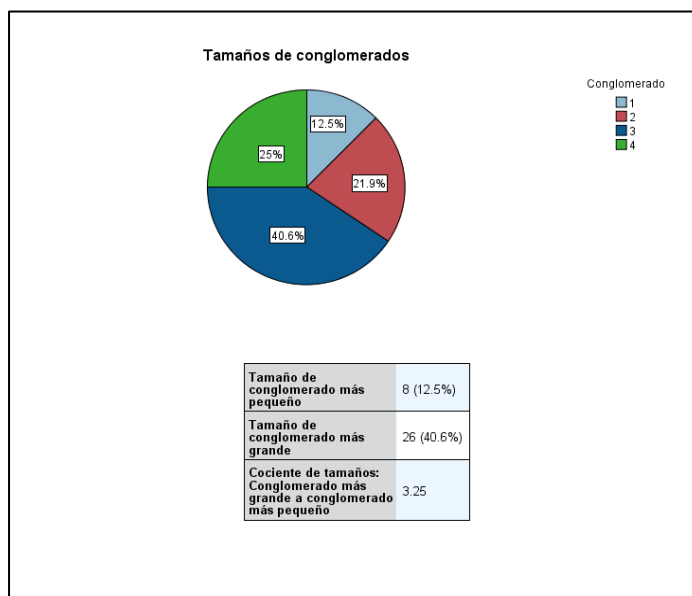
Tabla N° 25. Resumen de Conglomerado N° 3 pregunta 7

Conglomerados				
Importancia de entrada (predictor)				
1.0 0.8 0.6 0.4 0.2 0.0				
Conglomerado	3	4	2	1
Etiqueta	Interesados Tipo A	Interesados Tipo B	Interesados Tipo C	Interesados Tipo D
Descripción				
Tamaño	40.6% (26)	25.0% (16)	21.9% (14)	12.5% (8)
Entradas	estaría dispuesto a cursar uno de los programas al finalizar tu carrera Si (100.0%)	estaría dispuesto a cursar uno de los programas al finalizar tu carrera Si (100.0%)	estaría dispuesto a cursar uno de los programas al finalizar tu carrera No (100.0%)	estaría dispuesto a cursar uno de los programas al finalizar tu carrera No (100.0%)
	Sexo Masculino (100.0%)	Sexo Femenino (100.0%)	Sexo Masculino (100.0%)	Sexo Femenino (100.0%)
	Interés Magister 3.35	Interés Magister 3.88	Interés Magister 2.93	Interés Magister 3.38

Fuente: elaboración propia (2015)

Al observar el gráfico n°46, se desprende que el tamaño de cada uno de los conglomerados, así como algunos datos que el programa considera importantes a tomar en cuenta, como lo son tamaño de conglomerado más pequeño (12.5%), tamaño de conglomerado más grande (40.6%) y Cociente de Tamaños Conglomerados (Conglomerado más grande a conglomerado más pequeño); con un 3.25.

Gráfico N° 46. Tamaño de Conglomerados N°3 pregunta 7



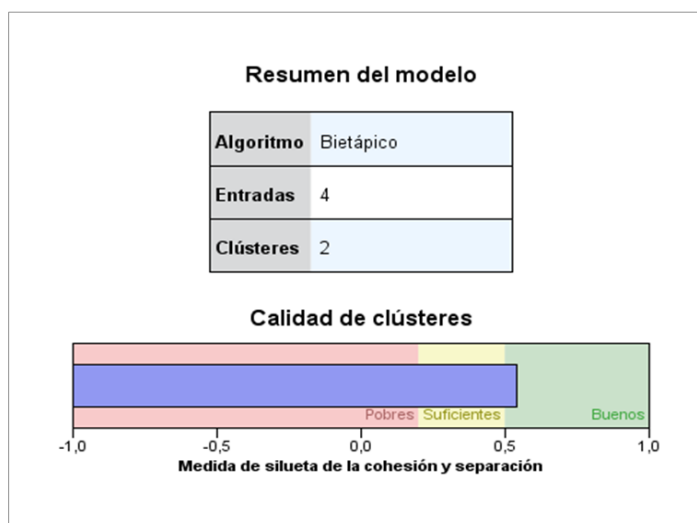
Fuente: elaboración propia (2015)

5.1.6 Análisis de Conglomerados (pregunta 19)

5.1.6.1 Análisis de Conglomerado N°1 pregunta 19

Los resultados obtenidos al unir las cuatro variables: porque tiene el postgrado acreditado, por el equipo docente, porque ofrece doble titulación internacional, y por la especialidad que tiene en mi área de interés que tiene la universidad elegida en primera opción, evidencian la existencia de 2 conglomerados con una medida de silueta de cohesión mayor a 0.5 (ver gráfico n°47), lo cual es un buen indicador por estar en el rango “bueno” (Bacher et al., 2004) y de coeficiente de tamaño de 3.5.

Gráfico N° 47. Calidad del Conglomerado N° 1 pregunta 19



Fuente: elaboración propia (2015)

Los dos conglomerados encontrados (ver tabla n°26), estadísticamente corresponden a perfiles cuyas percepciones son similares sobre la elección de universidad para cursar un programa de magíster, las entradas para ambos conglomerados son: Porque tiene el postgrado acreditado; por el equipo docente; porque ofrece doble titulación internacional y por la especialidad que tiene en mi área de interés, y que se encuentran ordenados de acuerdo a la importancia del predictor.

Se concluye, que respecto a los dos conglomerados; conglomerado 2 con 77 estudiantes y conglomerado 1 con 22 estudiantes; ambos le dan una mayor valoración a las universidades que tienen el postgrado acreditado (mayor a 0.8) y que cuentan con un experimentado equipo de docentes (mayor a 0.6), siendo consideradas por ellos como primera opción para cursar un magíster. Para las entradas, porque ofrece doble titulación internacional y por la especialidad en mi área de interés, ambos conglomerados lo consideran poco importante (menor a 0.5).

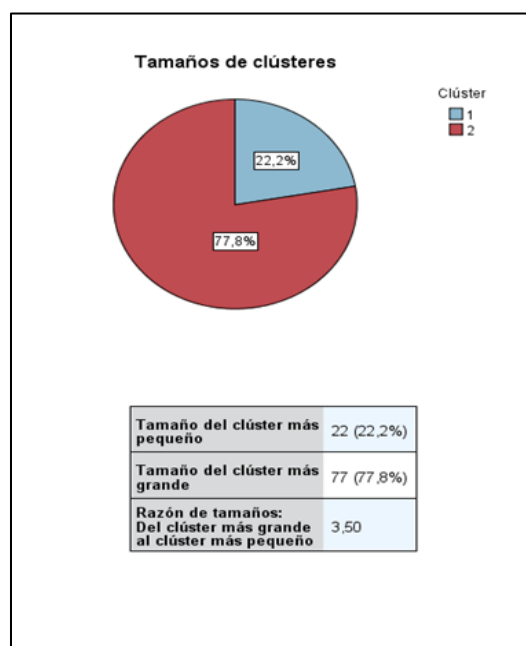
Tabla N° 26. Resumen Conglomerados N° 1 pregunta 19

Clústeres		
Importancia de entrada (predictor)		
<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> ■ 1,0 ■ 0,8 ■ 0,6 ■ 0,4 ■ 0,2 ■ 0,0 </div>		
Clúster	2	1
Etiqueta		
Descripción		
Tamaño	77,8% (77)	22,2% (22)
Entradas	Porque tiene el postgrado acreditado	Porque tiene el postgrado acreditado
	Por el equipo docente	Por el equipo docente
	Porque ofrece doble titulación internacional	Porque ofrece doble titulación internacional
	Por la especialidad que tiene en mi área de interés	Por la especialidad que tiene en mi área de interés

Fuente: elaboración propia (2015)

En el gráfico n°48, se puede observar el tamaño de cada uno de los conglomerados, así como algunos datos que el programa considera importantes a tomar en cuenta como lo son, Tamaño de conglomerado más pequeño (22.2%), Tamaño de conglomerado más grande (77.8%) y Cociente de Tamaños conglomerados (Conglomerado más grande a conglomerado más pequeño); con un 3.50.

Gráfico N° 48. Tamaño Conglomerado N° 1 pregunta 19



Fuente: elaboración propia (2015)

5.2 Análisis integrado de resultados obtenidos

La distribución por género de los estudiantes encuestados, muestran un 59.2% mujeres y un 40.8% de hombres. El rango etario se encuentra entre los 22 y 24 años con 261 estudiantes que representan al 74.14% del total.

Analizando las características de los estudiantes de pregrado un 68.8% provienen de un colegio particular subvencionado. El promedio de notas de enseñanza media de los encuestados, indica que el 21.4% está en el rango de notas 6.6 – 7.0, el 50.1% entre 6.1 – 6.5 y el 21.7% entre 5.6 – 6.0

De los encuestados el mayor porcentaje con un 34% estudia enfermería, seguido por contador público y auditor con un 17% y como tercera mayoría ingeniería comercial con un 15.3%.

En relación a cuales fueron las razones para postular a la Universidad del Bío-Bío, los estudiantes, señalan que las más importantes fueron las siguientes; universidad acreditada

(95.1%), calidad de pregrado (81.6%), acceso a becas (77%), tradición de la universidad (76.1%) y relación precio/calidad (74.7%), todas estas en una escala de valoración de 5-7.

Respecto a la forma de financiamiento de su actual carrera los estudiantes señalan que la financian principalmente con becas con un 75.6%, seguido por créditos universitarios con un 49% de preferencia.

Para la pregunta sobre el interés que existe de los estudiantes por cursar un magíster, el 83% manifiestan tener interés (escala de valoración 4-7). El 17% restante menciona no tener interés en cursar un programa de magíster, las razones más importantes de ellos son en orden de importancia, prefieren trabajar (82.7%), no cuentan con financiamiento (50.8%), y no afines a su interés (42%), con una escala de valoración de 5-7.

Al consultar a los estudiantes, si la Universidad del Bío-Bío les ofreciera una beca completa para cursar un magíster al finalizar la carrera actual, un 61.7% de ellos estaría dispuesto a realizarlo.

Al analizar las respectivas áreas de interés para programas de postgrado a nivel nacional, podemos concluir que para el género femenino la primera opción con un 77%, es en el área salud, seguida por el área de economía y MBA, con un 22% de preferencias. Para el género masculino, la primera opción, es el área de economía y MBA, con un 52%, seguido por el área de la salud con un 36.7%.

Los resultados obtenidos, sobre la elección de dos programas de magíster, que los estudiantes estarían dispuestos a cursar, tanto mujeres como hombres en su mayoría prefieren magísteres de administración (mujeres 78% y hombres 80%), en segunda mayoría magísteres de salud pública con un 74% para mujeres y 14% para hombres.

Al consultarle a los estudiantes, respecto al conocimiento sobre los programas de magíster que imparte la UBB, señalan un alto porcentaje de desconocimiento de ellos con un 61.2%. Lo que se encuentra reflejado en que el 98.9% de los encuestados considera que la universidad debiera realizar una mayor promoción al interior de sus programas.

Referente al conocimiento de los estudiantes, sobre la articulación de programas de magíster con la carrera que cursan en la actualidad, un alto porcentaje declara conocer que si se encuentra articulada con un magíster en un 58.2%.

Para la pregunta de opción de universidad para cursar programa de magíster a nivel nacional, ambos géneros señalan como primera opción, la Universidad de Chile; mujeres con un 16.8% y hombres con un 8.7%; seguida por la Universidad de Concepción; mujeres con un 10.3% y hombres con un 2.9%. Cabe destacar el gran interés que existe en ambos géneros, por cursar un programa de magíster en el extranjero, con un 68.3% de las mujeres y un 82.4% de hombres.

Al consultar a los estudiantes por las razones que escogerían las universidades mencionadas (2), para cursar un magíster, destacan el prestigio de la universidad (88%), calidad del postgrado (86.2%), calidad de pregrado (80.9%), nivel de investigación con un (75.3%), y equipo docente (71.6%), tradición (70.7%), especialidad en el área de interés (70.5%) y postgrado acreditado (66.9%); en una escala de valoración de 6-7.

Respecto a la valoración de los programas de magíster en las universidades regionales, la Universidad de Chile obtiene la primera preferencia con un 78%, seguida por la Universidad de Concepción con un 76% y finalmente la Pontificia Universidad Católica con un 69.7% en escala de valoración 7.

En relación al como financiarían los programas de magíster, ambos géneros prefieren la opción con beca, mujeres 71% y hombres un 77%, seguido de la opción de costearlo con una parte de su sueldo, mujeres con un 72% y hombres con un 73%.

En lo concerniente, al costo anual, que estarían dispuesto a pagar por programa, este se encuentra en el rango inferior de la escala de 1-2 M\$, mujeres con un 56% y hombres con un 52%. Así mismo las preferencias por frecuencia de clases son los fines de semana; mujeres con un 59% y hombres con un 54%; como segunda opción señalan clases semi presenciales, las mujeres con un 26.3% y los hombres con un 30%. La respuesta obtenida para la modalidad de magíster, el 61.8% prefieren realizar estudios diurnos.

Con respecto a realizar actividades tipo seminario, referente a la oferta de programas de magíster de la Universidad del Bío-Bío, un 98.6% manifiesta estar de acuerdo con esta opción.

Referente al estado civil de los encuestados el 96.3% manifiesta estar soltero. Asimismo el 92.3% no tiene hijos.

Para la pregunta respecto del rol que desempeña en su núcleo familiar el 85.5% cumple el rol de hijo(a) y el 7.7% vive solo. Referente al grupo de personas que conforman su hogar el 93.5% de los estudiantes viven con 2 a 6 familiares. Referente a la ciudad de origen de los encuestados, mayoritariamente provienen de Chillán 157 (47%). Asimismo, 241 estudiantes (72.8%) residen en la ciudad de Chillán.

Respecto al nivel educacional de los padres de los encuestados, el 52.9% tiene estudios medios completos el 31.1% básicos completos, el 11.7% universitarios completos, el 3.1% sin estudios y solo el 1.2% con postgrado completo.

En relación a la confiabilidad estadística de las razones consultadas en la pregunta n° 7 del cuestionario (ver anexo n°1), el alfa de Cronbach arrojó como resultado 0.748, lo que significa una alta confiabilidad del instrumento aplicado, ya que se encuentra en el rango de 0.71 a 0.9 (ver tabla n°15).

Los estadísticos para las mismas razones analizadas, muestran las medias de estas, ver tabla resumen n°27, nos permite concluir que las razones para pregrado dadas en orden de importancia, para los estudiantes son universidad acreditada (6.47), calidad del pregrado (5.45), acceso a becas (5.44), tradición (5.3), relación precio/calidad (5.26), recomendación familiar/amigo (4.6), nivel de investigación (4.55), calidad del postgrado (4.31) e influencia padre/familiar (4.18). Los estadísticos (medias) para las razones analizadas para la elección de una universidad para cursar programas de magíster nos muestran en orden de importancia que son primera opción prestigio (6.45); calidad de postgrado (6.34); calidad de pregrado (6.18); tradición y especialidad en el área de interés (5.87); nivel de investigación (5.82); equipo docente (5.75); postgrado acreditado (5.52) y acceso a becas con un (5.2), en escala de valoración 1-7.

Tabla N° 27. Resumen de Medias Razones elección Pregrado v/s Postgrado

Factores	Pregrado	Postgrado
Universidad Acreditada	6,47	-
Calidad Pregrado	5,45	6,18
Calidad Postgrado	4,31	6,34
Nivel de Investigación	4,55	5,82
Acceso a Becas	5,44	5,2
Tradición	5,3	5,87
Relación Precio/Calidad	5,26	4,96
Prestigio	-	6,45
Recomendación Familiar/Amigo	4,6	-
Por influencia Padres/Familiar	4,18	-
Cercanía a tú lugar de Residencia	-	3,97
No tengo otra Alternativa Mejor	-	2,51
Postgrado Acreditado	-	5,52
Equipo Docente	-	5,75
Doble Titulación Internacional	-	4,46
Especialidad que tiene en mi Área de Interés	-	5,87

Fuente: elaboración propia (2015)

De la tabla anterior podemos concluir, que existen factores en común que son altamente importantes para los estudiantes al momento de elegir una carrera de pregrado y/o postgrado, estos son en orden de importancia calidad de pregrado, tradición y acceso a becas.

Respecto a la información entregada por la matriz de correlaciones, para las razones que inciden en la elección de pregrado, nos permite concluir que la mayor correlación se da entre las razones calidad del postgrado y nivel de investigación con un 0.576, en segundo lugar las razones calidad del pregrado y calidad del postgrado con un 0.56, en tercer lugar

las razones por recomendación de un familiar/amigo y por influencia de mis padres/familiar con un 0.547 y finalmente entre las razones tradición que tiene la universidad en la región UBB y calidad del pregrado con un 0.507.

Cabe destacar que 105 estudiantes mujeres, valoran la razón calidad del postgrado con 5.57, y tradición con 6.44. Respecto a los hombres 80 estudiantes, valoran la razón calidad del postgrado con 5.24 y tradición con 5.82.

Referente a los factores recomendación Familiar/Amigo, 130 estudiantes mujeres valoran con 5.85 y 71 hombres con un 5.63. Para la razón Influencia Padre/Familiar 130 mujeres valoraron con 5.08 y 71 hombres con 5.54.

Finalmente para el factor de interés en cursar un programa de magíster, los resultados obtenidos no son significativos ya que el número de estudiantes totalizados es poco significativo (64 estudiantes).

Respecto a la información entregada por la matriz de correlaciones, para las razones que inciden en la elección de postgrado, nos permite concluir que la mayor correlación se da entre las razones calidad del postgrado y prestigio con un 0.769, en segundo lugar las razones calidad del pregrado y calidad del postgrado con un 0.716, en tercer lugar las razones por postgrado acreditado con equipo docente con 0.602, en cuarto lugar equipo docente con especialidad en el área de interés con un 0.570 y finalmente entre las razones calidad de pregrado con prestigio con 0.561, en sexto lugar nivel de investigación con especialidad en el área de interés con un 0.556, postgrado acreditado con relación precio calidad con un 0.538, tradición con calidad de pregrado con un 0.536 y finalmente entre las razones postgrado acreditado con especialidad en el área de interés con un 0.535.

Utilizando el análisis de conglomerados bietápico, se puede resumir en la tabla n° 28, los resultados obtenidos considerando de 1-4 poco significativo y de 5-7 muy significativo para los estudiantes.

Cabe destacar que 105 estudiantes mujeres, valoran la razón calidad del postgrado con 5.57, y tradición con 6.44. Respecto a los hombres 80 estudiantes, valoran la razón calidad del postgrado con 5.24 y tradición con 5.82.

Referente a los factores recomendación Familiar/Amigo, 130 estudiantes mujeres valoran con 5.85 y 71 hombres con un 5.63. Para la razón Influencia Padre/Familiar 130 mujeres valorizaron con 5.08 y 71 hombres con 5.54.

Finalmente para el factor de interés en cursar un programa de magíster, los resultados obtenidos no son significativos ya que el número de estudiantes totalizados es poco significativo (64 estudiantes).

Tabla N° 28. Resumen Análisis Conglomerados pregunta 7

Factores	Mujeres			Hombres			Mujeres			Hombres			Total
	Cantidad	%	Valoración	Cantidad	%	Valorización	Cantidad	%	Valoración	Cantidad	%	valorización	Estudiantes
Calidad del Postgrado	105	32,4	5,57	80	24,7	5,24	78	24,1	3,15	61	18,8	2,33	324
Tradicción			6,44			5,82			4,4			3,64	
Recomend. Familiar/Amigo	130	40,4	5,85	71	22	5,63	53	16,5	1,77	68	21,1	3,28	322
Influencia Padre/Familiar			5,08			5,54			2,66			2,18	
Interés Programa de Magíster	16	25	3,88	26	40,6	3,35	8	12,5	3,38	14	21,9	2,93	64

Fuente: elaboración propia (2015)

5.3 Discusión

De los resultados obtenidos, es importante mencionar que las razones principales para postular a la Universidad del Bío-Bío, en pregrado son en orden de importancia: universidad acreditada; calidad del pregrado; acceso a becas; tradición de la universidad y relación precio/calidad. Estos antecedentes dan cuenta de que la Universidad del Bío-Bío, tiene una muy buena posición a nivel regional y provincial como universidad estatal, que cuenta con un gran número de carreras acreditadas e infraestructura moderna. No es de extrañar que los estudiantes mencionen en primera opción “universidad acreditada”, condición esencial para poder acceder a los múltiples beneficios como becas y financiamiento vía crédito y especialmente con la gratuidad universitaria.

En virtud de lo anterior, es importante señalar que la situación socio-económica de los estudiantes encuestados, en general, no les permitiría acceder a ciertas universidades privadas con altos aranceles, razón por la cual la posibilidad de acceder a becas hacen de la Universidad del Bío-Bío, una oportunidad para ingresar al pregrado. Llama la atención, que al consultar a los encuestados sobre su interés por cursar un programa de magíster, un 17% responda no tener interés, argumentado que ellos prefieren trabajar, adquirir experiencia laboral; no cuentan con financiamiento y no existen magísteres afines a sus intereses.

Para los estudiantes de la UBB de los últimos años, uno de los factores más incidentes al momento de elegir tanto una carrera de pregrado, como un programa de postgrado, es el factor económico, siendo la limitante principal observada. Sin embargo, cuando se les consultó por continuidad de estudios con un beca completa para estudiar un magíster, un 61.7% respondió positivamente. Asociada a esta respuesta puede estar la necesidad de integrarse rápidamente al mundo laboral e incluso el dejar de estudiar por un tiempo.

Dentro de los resultados obtenidos, siendo la variable área de estudio (carrera) una variable no controlada, se observan ciertas tendencias como son su interés en el área de la salud, donde la universidad puede obtener cierta ventaja, puesto que el 77% del género femenino declara como primera opción programas de magíster en salud, seguido por un 22% en economía y MBA. A su vez, en el género masculino lo contrario, puesto que un 52% señala interés por economía y MBA, seguido por un 36.7% en salud.

Conocida es la experiencia de la universidad en el área de la salud, por lo que cualquier crecimiento debiera darse en esa área en particular, pensando en el género femenino, que ha sobrepasado al masculino en matrículas de pregrado y postgrado respectivamente. Al consultar a los encuestados que mencionen 2 programas de magíster que estarían dispuestos a cursar, se observa una variación significativa en las respuestas en el género femenino con un 78% como primera opción magísteres en administración, y un 80% género masculino. En segunda opción magísteres en salud pública con 74% para el género femenino y un 14% para masculino. Se puede inferir que a mayor número de opciones los encuestados responderán de manera distinta al aumentar su libertad de elección.

Se evidenció que los encuestados tienen un alto desconocimiento de los programas de magíster que imparte la universidad, alcanzando un 61.2%. Se puede considerar que es un porcentaje alto, toda vez que se trata de estudiantes de último año, quienes debieran estar en condiciones de manejar información en ese ámbito, y son potenciales clientes para los postgrados, en un contexto altamente competitivo entre instituciones. Los encuestados señalan que hay mayor información en aquellas carreras que cuentan con articulación con postgrado alcanzando un 58.2%.

Al revisar las preferencias por casa de estudio, a nivel nacional es la Universidad de Chile, la que se menciona como primera opción para cursar un magíster en ambos géneros, lo que se explica por el prestigio que ha alcanzado, al ser una de las universidades con “máxima acreditación”. Ahora bien, los altos costos de aranceles, dificultan esta elección para los estudiantes que no contarían con los recursos económicos para matricularse en alguno de sus programas en la ciudad de Santiago. Otro dato interesante es que ambos géneros manifiestan un alto interés por cursar programas de magíster fuera de Chile, 68.3% mujeres y un 82.4% hombres, lo que evidencia una mayor internacionalización de la oferta de programas y la posibilidad de conocer nuevas culturas, justificarían estos resultados.

Los resultados obtenidos respecto a la valoración de los programas de magíster de las universidades regionales, muestran a la Universidad de Chile (en el supuesto que dicta programas en la región), como primera opción, seguida de la Universidad de Concepción y en tercer lugar la Pontificia Universidad Católica de Chile, no mencionándose dentro de las universidades regionales a la Universidad del Bío-Bío. Es clara, la importancia del prestigio

para una institución de Educación Superior, lo anterior asociado a la mayor presencia de programas y universidades, que ofertan diferentes programas a nivel regional, preferentemente en el gran Concepción.

Los encuestados desde el punto de vista de la frecuencia de clases, para magísteres, tanto mujeres como hombres, mayoritariamente señalan clases fines de semana bajo la modalidad “weekend”, lo que facilita la asistencia a clases no interfiriendo con lo laboral, como segunda opción clases semi-presenciales y de preferencia en jornada diurna.

Desde el punto de vista de la difusión de los programas de magíster, los encuestados están de acuerdo en que se deben realizar actividades tipo seminario para dar a conocer los programas de magíster. Nuevamente queda en evidencia, que existiría falta de información hacia los estudiantes de último año, respecto a postgrados.

CAPITULO 6: CONCLUSIONES

6.1 Conclusiones

El primer objetivo específico planteado en esta investigación es caracterizar los programas de magíster en Chile, respecto a esto podemos concluir que existe una amplia variedad de programas y múltiples universidades que dictan magísteres a nivel regional y nacional.

El aumento de matrículas, entre los años 2004 -2014, creció en un 255,11%; las universidades privadas crecieron en un 412,3% y las universidades CRUCH 158,26% en el mismo periodo. Es en el año 2013, cuando las matriculas de las universidades privadas superan a las universidades CRUCH.

Con respecto al género, es en el año 2010, cuando las matriculas femeninas se acercan a las masculinas.

Otro indicador que refleja el proceso de expansión de los magíster es la graduación; observándose que el aumento anual del periodo 2004-2013, fue de 34,58%.

La inserción laboral, es otro aspecto importante. El año 2014, los principales destinos laborales son la academia (29%), el sector público (29%) y la empresa privada (24%).

Con respecto a la oferta académica de magíster para el año 2014, aproximadamente 1300 son los programas impartidos en Chile, el 66% de ellos impartidos en Santiago, 13,6% en Concepción y el 7% en Valparaíso. Las áreas principales de interés son la Salud (18,8%), Economía y MBA (13,6%), Educación (13%), Ingeniería e Industria (10,6%) y Ciencias Sociales (8,7%).

La cantidad de programas ofrecidos por las casas de estudio en Chile (2014), nos indica que las universidades con mayor oferta son la Universidad de Chile (14% de participación), Universidad Andrés Bello (7,3% de participación), Universidad del Desarrollo (7,1%), Universidad de Concepción (6,9%) y Pontificia Universidad Católica de Chile (6,9%) .

A nivel de la región del Bío-bío, es en Concepción donde se concentra un mayor número de programas de magíster con un 82,7%, siendo la Universidad de Concepción la que tiene el 40% de ellos en la ciudad de Concepción.

Las Universidades con la mayor concentración en la región son la Universidad de Concepción (37%), seguida por la Universidad del Bío-Bío (20%) y la Universidad del Desarrollo (13%).

Se concluye, que la información obtenida presenta una alta concentración de las universidades y los programas en la región metropolitana, convirtiendo a Santiago como la primera a nivel país seguida por la Región del Bío-bío, la que cuenta con programas similares dictados en Santiago.

Como segundo objetivo específico, tenemos la caracterización de los Estudiantes encuestados de pregrado, respecto a este se concluye lo siguiente:

La distribución por género de los estudiantes encuestados, muestran un 59.2% mujeres. El rango etario se encuentra entre los 22 y 24 años con el 74.14% del total.

Analizando las características de los estudiantes de pregrado un 68.8% provienen de un colegio particular subvencionado, el 29,7% de colegios municipales y sólo un 1,4% de colegios particulares. El promedio de notas de enseñanza media de los encuestados para el 50.1% está entre 6.1 – 6.5.

De los encuestados, el 34% estudia enfermería, seguido por contador público y auditor con un 17% y en tercer lugar ingeniería comercial con un 15.3%.

La forma en que ellos financian su carrera el 75,6% lo hace con beca, 49% con crédito, seguido con el 23,2% con financiamiento familiar.

Respecto al interés de los alumnos en cursar un magíster al finalizar su carrera, el 64% presenta interés. La forma de financiarlo, un alto porcentaje, 77% de hombres y 71% de mujeres lo harían con beca; así como un 72% de las mujeres y 63,3% de los hombres lo harían costeándolo con una parte de su sueldo.

De los estudiantes que no presentan interés en realizar un magíster, el 72,4% prefiere adquirir experiencia laboral, el 36,8% no cuenta con financiamiento, el 28% responde que no existen programas afines a su interés y el 24,5% no tiene la intención.

El costo anual que estarían dispuestos a pagar es en la mayoría 1- 2 millones de pesos, un 56% de las mujeres y un 51,5% de los hombres.

Respecto a la frecuencia de las clases, el 59% de las mujeres y el 54,4% de los hombres prefieren clases los fines de semana; y con modalidad diurna el 64% de las mujeres y 57% de los hombres.

El 61,7% de los estudiantes estarían dispuestos a realizar un magíster en la UBB, si esta le ofreciera una beca completa. Lo que evidencia que la prioridad fundamental para los estudiantes es adquirir experiencia laboral.

Existe un alto desconocimiento entre los estudiantes (61,2%) de los programas de magíster que imparte la UBB, por lo que el 98,9 % considera que la universidad debería realizar una mayor promoción de los programas que imparte. Además, el 58,2% de los estudiantes declara conocer que su carrera se encuentra articulada con algún programa de magíster.

Las áreas de mayor interés para magíster, para las mujeres es en el área de la salud (77%), seguida por economía y MBA con 22% y para los hombres economía y MBA con un 52% seguido por 36.7% en salud.

Como tercer objetivo específico tenemos el determinar las preferencias de los estudiantes de último año en las carreras de pregrado del Campus Fernando May, que inciden en la elección de programas de magíster a nivel nacional.

Desde esta perspectiva, la universidad de mayor preferencia en Chile para realizar un magíster es la Universidad de Chile, con un 8,7% de los hombres y 16,8% de las mujeres, seguida por la Universidad de Concepción con un 10,39% de las mujeres y 2,9% de los hombres. Cabe destacar que un 68.3% de mujeres y 82.4% de hombres prefieren estudiar un magíster fuera de Chile.

Las preferencias para realizar un magíster en la región del Bío-bío son en primera mayoría la Universidad de Chile (78%), seguida por la Universidad de Concepción (76%) y

Pontificia Universidad Católica (69,7%). La universidad del Bío-Bío alcanza solamente un 10.1% de las preferencias.

Cabe mencionar que la universidad de Chile y Pontificia Universidad Católica ofrecen programas de magíster en la región del Bío-bío. Tanto a nivel nacional como regional los estudiantes encuestados prefieren en primera opción cursar estudios de postgrado (magíster) en la Universidad de Chile.

Para conocer las razones principales elegidas por los estudiantes para cursar un magíster en la Universidad de Chile; se obtienen 8 factores significativos. Estos son; prestigio como el de mayor nivel de importancia (6.45), seguido por la calidad del postgrado (6.34), calidad de pregrado (6.18), especialidad en el área de interés y tradición (5.87), nivel de investigación (5.82), equipo docente (5.75), postgrado acreditado (5.52) y acceso a becas (5.2), en escala de 1-7.

Como último objetivo específico es analizar estadísticamente las preferencias de los estudiantes de último año de la Universidad del Bío-Bío, Campus Chillán, para continuidad de estudios de postgrado.

Para ello, se analizó en primera instancia las razones consultadas a los estudiantes del porque postularon a la Universidad del Bío-Bío, valorando cada una según lo que los estudiantes consideraron de mayor importancia al momento de postular a dicha universidad. Aplicando, para tal efecto confiabilidad estadística (alfa de Cronbach), para obtener los elementos de mayor significancia. Estos 9 elementos son valoradas en una escala de 1-7, obteniendo como factores más significativos (5 razones); universidad acreditada (6.47), calidad del pregrado (5.45), acceso a becas (5.44), tradición (5.3) y relación precio/calidad (5.26) (valorados en una escala 1-7).

Con el fin de ver si existe correlación entre factores, se someten a un análisis, llegando a determinar esta entre alguno de ellos (matriz de correlación). La correlación más significativa se da entre los factores calidad del postgrado y nivel de investigación con 0.576; en segundo lugar entre calidad del pregrado y calidad del postgrado con 0.560; en tercer lugar entre por recomendación de un familiar/amigo e influencia de padres/familiar con un 0.547; y finalmente entre tradición y calidad del pregrado con un 0.507.

Teniendo en consideración los factores más valorados y la correlación de estos, se concluye que los factores que inciden en la elección de estudiar en la UBB son; universidad acreditada, calidad de pregrado, calidad del postgrado, nivel de investigación, acceso a becas, tradición y relación precio calidad.

El objetivo general de esta investigación es determinar los factores principales que inciden en la preferencia de los estudiantes de pregrado de la Universidad del Bío-Bío, Campus Chillán, respecto a la oferta de magíster a nivel nacional. Por medio de la aplicación de un Focus Group, se logró identificar una serie de factores de importancia que los estudiantes consideran relevantes al momento de tomar una decisión de inscribirse en un magíster. Para conocer si los factores considerados importantes en la elección de pregrado por los estudiantes de la UBB, coinciden con los factores, considerados por los mismos estudiantes para cursar programas de postgrado a nivel nacional, se realizó una correlación de las razones entre las preguntas n° 7 y n° 19, obteniéndose como resultado una matriz que permitió determinar 7 factores o razones principales que inciden en la preferencia de los estudiantes, para elegir un programa de postgrado (magíster), estos son: prestigio, calidad de postgrado, postgrado acreditado, equipo docente, nivel de investigación, especialidad en el área de interés y calidad de pregrado.

De este modo, un alto grado de reconocimiento (prestigio), constituye el indicador más relevante en esta materia. Este análisis se complementa al notar la predilección de los encuestados por postgrados acreditados confirmando que los estudiantes depositan una mayor confianza en instituciones que gozan de este atributo. Así también la calidad del postgrado, es otro factor de gran importancia, y altamente correlacionado con el prestigio de la institución, lo que se traduciría en una mayor empleabilidad para los estudiantes. De igual manera cabe destacar que el factor de especialización del equipo docente, es altamente determinante en la calidad del postgrado y por ende en el prestigio de la institución en áreas específicas. Cabe señalar que el nivel de investigación está correlacionado con la especialización del área de interés, por ello los estudiantes buscan instituciones con alto nivel de investigación y publicaciones.

Comparando ambos análisis nos permite concluir que existe una similitud de factores escogidos tanto para postular a la UBB, como para la elección de un magíster a nivel nacional.

Estos resultados coinciden con los estudios de Prince (2003), en donde define al prestigio de la universidad como uno de los factores más importantes al momento de elegir una universidad para estudios ya sea de pregrado como de postgrado.

Según los estudios de Raposo y Alves (2007), la calidad del pregrado (alta valoración para este factor en esta investigación) tiene una fuerte influencia sobre la reputación de una universidad, por lo que serían variables altamente correlacionadas.

Otros estudios que coinciden que la reputación o prestigio son uno de los factores más importantes, son Briggs (2006); Katler (2009), Morgan y Baron (2003); Veloutsou, Lewis y Paton (2004), Hoyt y Brown (2003)- Hoyt Hung (2008).

Los resultados obtenidos de este estudio, permitirán a la Universidad del Bío-Bío, conocer los factores principales que inciden en la decisión de los estudiantes de pregrado, para elegir una universidad y matricularse en algún programa de postgrado (magíster), pudiendo la universidad, diseñar una estrategia de fidelización y comercialización de programas a sus estudiantes, para cursar programas de magíster en la misma universidad,(articulación de estudios) ajustando su oferta a la demanda de sus potenciales clientes.

Bibliografía

- Absher, K., Crawford (1996). "Marketing the community College Starts With Understanding Students' Perspectives'. Community College Review, pp. 59-68.
- Agarwala, T. (2008). "Factor influencing career choice of management students in India", Career development International. pp.326-376.
- Al-Yousef, H. (2009). "They know nothing about university-neither of them went": The effect of parents' level of education on their involvement in their daughters' higher education choices', Compare. A Journal of Comparative and International Education, pp. 783-798.
- Anzai, S. (2008). An exploratory study of the factors influencing Japanese female students to attend a two-year college. Columbia, United States: The American University.
- Araya, S.; Rojas, L.; Fernández, J. (2015). "Preferencias por un Programa de Postgrado, Revista Universitaria Ruta (Chile) 17, 1 pp. 63-76.
- Ariza, M., Acosta, K., Altamar, L. (2016). "Aplicación de los modelos de respuesta binaria a los determinantes de la demanda de postgrado en Colombia. Escenarios, 14 (1), pp. 7-18.
- Barling, J. (1990). Employment Stress and Family Functioning, Wiley, New York, N.Y. New York.
- Beyond, J. (1998). "Do visible minority students of Chinese and South Asian ancestry want teaching as a career? Perceptions of some secondary schools students in Vancouver, BC". Canadian Ethnic studies, pp. 50-73.
- Bowman, N.; Bastedo (2009). "Getting on the Front Page: Organizational Reputation, Status Signals, and the Impact of U.S. News and World report on Student decisions'. Research in Higher Education, pp. 415.
- Braddock II, J.; Hua (2006). "Determining the College Destination of African American High School Seniors: does College Athletic reputation Matter?". The Journal of Negro Education, pp. 532.

- Brewer, A.; Zhao (2010). "The impact of a pathway college on reputation and brand awareness for its affiliated university in Sydney". *international journal of educational Management*, pp. 34-47.
- Briggs, S. (2006). "An exploraty study of the factors influencing undergraduate student choice: the case of higher education in Scotland", . *Studies in Higher Education*.
- Briggs, S.; Wilson, A. (2007) "Which university?. A study of the influence of cost and information factors on scottish undergraduate choice. *Journal of higher education policy and management*. 1, 29, pp. 57-72.
- Brunner, J. (2007). "Mercados universitarios: el nuevo escenario de la educación superior". Santiago: Ediciones Universidad Diego Portales.
- Brunner, J.; Salazar, F. (2007). Educación Superior en Iberoamérica. Informe 2007. Centro Interuniversitario de Desarrollo—CINDA. Santiago (Chile).
- Bustos, E. (2004). Diagnóstico y perspectivas de los estudios de Postgrado en Chile. IESAL/UNESCO.
- Carrel, A. (2001). "Marketing Executive MBA Programs: A comparison of students and sponsoring organization decision consideration". *Journal of Marketing for Higher education*, pp. 21-38.
- Carter, V. (1992). A study of motivations for adults to pursue an MBA degree at Temple University. Unpublished doctoral dissertation, Tutgers University, New Brunswick, NJ. New Brunswick.
- Ceja, M. (2006). "Understanding the role of parents and siblings as Information sources in the college choice process of chicana students'. *Journal of College Student Development*, pp. 87-104.
- CINDA (2007). Educación Superior en Iberoamérica. Santiago: Cinda.
- Coetzee, M.; Liebenberg (2004). The influence of corporate reputation on the choice of the university of Pretoria as a preferred HEI: a survey of high-school learners in the Pretoria region. Pretoria: University of Pretoria. Unpublished honours dissertation.

- Conard, M.; Conard (2000). "An Analysis of Academic Reputation as Perceived by Consumers of Higher Education'. *Journal of Marketing For Higher Education*, pp. 69-80.
- Cross, K. (1982). *Adults as learners*. . San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- CRUCH. (2009). *Anuario estadístico*.
- Dawes, P.; Brown (2002). "Determinants of awareness, consideration, and choice set size in university choice". *Journal of Marketing For Higher Education*, pp. 49-75.
- Dawes, P.; Brown (2005). "The composition of consideration and choice sets in undergraduate university choice: An exploratory study'. *Journal of Marketing For Higher Education*, pp. 37-59.
- Devés, R.; Marshall (2008). *El Desarrollo del Postgrado*. En J.J. Bruner y C. Peña. Santiago: Ediciones Universidad Diego Portales.
- Domino, S. (2006). "Higher education marketing concerns: factors influence students' choice of college'. *the Business Review, Cambridge*, pp. 101-111.
- Diarió La Segunda, oferta de Posgrados año 2014. 26 de noviembre de 2013.
- Dicindio, M.; Calderon, J. (2015): "Los Estudios de postgrado como vía para mejorar la calidad de vida de los graduados en la ciudad de Guayaquil", *Revista Ciencia UNEMI*, 16, 8, pp. 42-45.
- Erdmann, D. (1983). "An examination of factors influencing student choice in the college selection process". *The Journal of College Admissions*, pp. 3-6.
- Erdmann, D. (1993). "An examination of factors influencing student choice in the college selection process". *The journal of college Admissions*, pp. 3-6.
- Espinoza, O.; González (2009). *Los estudios de Postgrado en Chile*. *Revista Argentina de educación Superior*, pp. 78-97.
- Fann, A.; McClafferty; Jarsky; McDonough (2009). "Parent Involvement in the College Planning process: A Case Study of P-20 Collaboration". *Journal of Hispanic Higher Education*, pp. 374-393.

- Garver, M. S., & Divine, R. L. (2008). Conjoint analysis of study abroad preferences: Key attributes, segments and implications for increasing student participation. *Journal of Marketing for Higher Education*, 2, 17, pp. 189-215.
- Gibbs, P. (2001). Higher education as a market: a problem or solution?. *Studies in Higher Education*, 1, 26, pp. 85-94.
- Goff, P.; Jackson (2004). "Preferred information sources of high school students for community colleges and universities", *Community College. Journal of Research and Practice*, pp. 795-803.
- Gray, B.; Fam, K.; Llanes, V. (2003) "Branding universities in Asian Markets", *Journal of product & Brand Management*, 2, 12, pp. 108-120.
- Gruber, T. (2010). Examining student satisfaction with higher education services: Using a new measurement tool. *International Journal of Public Sector Management*, pp. 105-123.
- Hamrick, F. (2004). "College predisposition at high-minority enrollment, low-income schools". *Review of Higher Education*, pp. 151-168.
- Hemsley, J., Oplatka, I. (2006). Universities in a competitive global marketplace. *International Journal of Public Sector Management*, pp. 316-338.
- Hossler, D.; Gallagher (1987). "Studying student college choice: a three-phase model and the implications for the policymakers". *College and University*.
- Houle, C. (1961). *The inquiring mind*. . Madison, WI: University of Wisconsin Press.
- Hoyt, H. (2008). "Marketing mix formulation for higher education". *The international Journal of Educational Management*, pp. 328-340.
- Hoyt, J.; Brown (2003). "Identifying college choice factors to successfully market your institution". *College and University*, pp. 3-10.
- Hurtado, S. (1997). "Differences in college access and choice among racial/ethnic groups: Identifying continuing barriers". *Research in Higher Education*, pp. 43-75.
- Ivy, J. (2008). A new higher education marketing mix: The 7P's for MBA marketing. *International Journal of Educational Management*, pp. 288-299.

- Ivy, J.: Naude (2004). "Succeeding in MBA marketplace: Identifying the underlying factors". *Journal of higher Policy and management*, pp. 401-417.
- Jager, J., Gbadamosi, G. (2010). Specific remedy for specific problem: measuring service quality in South African higher education. *Higher Education*.
- Kotler, P., Keller, K. (2009). *Dirección de marketing*. Pearson educación.
- Krauskopf, M. (2003). Indicadores cuantitativos de los Doctorados Conferidos en el País ¿Falta de atención o expresión de subdesarrollo?. *Estudios de Postgrado. Perspectivas y Desafíos*. Santiago: Consejo Superior de Educación.
- Lawley, M. (1998). Thai and Malaysian students' perceptions of overseas study destinations: an exploratory study.
- Lewis, E. (2004). Goodhart's Law and performance indicators in higher education. *Evaluation & Research in Education*, 1-2, 18, pp. 120-128.
- Malach, A. (2008). "The role of culture and gender in the choice of a career in management". *Career development International*. pp. 306-319.
- Maringe, F. (2006). University and course choice. *International Journal of Educational Management*, pp. 466-479.
- Maringe, F. (2009). *Theory and practice*. New York: McGraw-Hill Education.
- Martínez, A.; Zurita, F., Castro, M. (2016): "La elección de estudio superiores universitarios en estudiantes de último curso de bachillerato y ciclos formativos", *Revista Electrónica Educare*, 1, 20, pp. 1-18
- Mazzarol, T.; Soutar (2002). "Push-Pull" factors influencing international student destination choice. *International Journal of Education Management*, pp. 82-90.
- Meijers, A. (2005). *Criteria for Academic Bachelor's and Master's Curricula*, TU/e.
- Moogan, Y.; Baron (2003). "An analysis of student characteristics within the student decision making process". *Journal of Further and Higher Education*, pp. 271-287.
- Morrish, S., & Lee, C. (2008, December). Country of Origin (COO) Effects on Preferences and Choice: A New Zealand Case Study on International Tertiary Education.

- In Australia New Zealand Marketing Academy Conference, Sydney, Australia pp. 1-3.
- Nguyen, N.; Leblanc (2001). "Image and reputation of higher education institutions in student" retention decisions. *The International Journal of Educational Management*, pp. 303.
- OCDE, B. (2009). *Education in Chile. Reviews of National Policies for Education Tertiary*.
- OECD. (2009). *Revisión de Políticas Nacionales de Educación. La Educación Superior en Chile*. Santiago: Ministerio de Educación.
- Özbilgin, M. (2005). "Explaining influences on career 'choice': the case of MBA students". *International Journal of human Resource Management*, 2000-2028.
- Pérez, P.; McDonough (2008). "Understanding Latina and Latino college choice: A social capital and chain migration analysis". *Journal of Hispanic Higher Education*, pp. 249-265.
- Perry, C. (1998). Processes of a case study methodology for postgraduate research in marketing. *European journal of marketing*, (9/10), 32, pp. 785-802.
- Pimpa, N.; Suwannapirom (2008). "Thai students' choices of vocational education: marketing factors and reference groups". *Educational research for Policy and Practice*, pp. 99-107.
- Price, I. (2003). "The impact of facilities on student choice of university". *Facilities*, pp. 212-222.
- Rama, C. (2006). *Los Postgrados en América Latina en la sociedad del saber*. Caracas: IESAL/UNESCO.
- Raposo, M.; Alves (2007). "A model of university choice: an exploraty approach". *MPRA Paper*, pp. 203-218.
- Sanders, N. (1986). The college selection process. *The Journal of College Admissions*, pp. 18-27.
- Senthilkumar, N.; Arulraj (2011). SQM-HEI-determination of service quality measurement of higher education in India. *Journal of Modelling in Management*, pp. 60-78.

- Shere, C. (1998). Considerations accorded decision factors related to organizacional support of managers enrolled in executive MBA programs. Unpublished doctoral dissertation, University of Connecticut, Storrs. Connecticut.
- Soutar, G.; Turner (2002). Students preferences for university: a conjoint analysis. *International journal of Educational Management*, pp. 40-45.
- SIES, Sistema de Información Educación Superior, Chile. www.sies.cl
- Standifird, S. (2005). "Reputation among Peer Academic Institutions: An investigation of the US News World Report's Rankings". *Corporate Reputation Review*, pp. 223.
- Stake, R.E. (1998). Investigación con estudio de casos. (Morata, Ed.).
- Stimac, H.; Leko (2012). Competitiveness in Higher Education: AA need for Marketing Orientation and Service Quality. *Economics & Sociology*.
- Sultan, P.; Wong (2012). "Cultures Consequences in the assessment of Higher Education Service Quality: The Case of CQU, Australia.
- Swanson, J.; Gore (2000). "Advances in vocational psychology theory and research", in Brown, S.D. and lent, R.W. New York: *Handbook of Couseling Psychology*, 3rd ed., New York.
- Tavares, D. (2008). "Student' preferences and needs in Portuguese higher education". *European Journal of Education*, pp. 107-122.
- Teachman, J.; Paasch (1998). "The Family and Educational Aspirations". *Journal of Marriage and Family*, pp. 704-714.
- Trice, A.; Knapp (1992). "Relationship of children's career aspirations to parents' occupations". *The Journal of genetic Psychology*, pp. 355-357.
- Turcotte, M. (1993). Considerations accorded decision factors related to organizational support of managers enrolled in executive MBA programs. Unpublished doctoral dissertation, university of Connecticut, Storrs. Connecticut.
- Veloutsou, C., Lewis, J. W., & Paton, R. A. (2004). University selection: information requirements and importance. *International Journal of Educational Management*, 3, 1, pp. 160-171.

- Wagner, K.; Fard (2009). "Factors Influencing Malaysian Students" intention to Study at a Higher Educational Institution.
- Yamamoto, G. (2006). "University evaluation-selection: a Turkish case". The International Journal of Educational Management, pp. 559-569.
- Zapata, G.; Tejeda (2009). Informe Nacional, Chile: Educación Superior y Mecanismos de Aseguramiento de la Calidad. Proyecto ALFA, Aseguramiento de la calidad: Políticas públicas y gestión Universitaria.

ANEXOS

Anexo 1: Cuestionario

Buenos días / Buenas tardes, un grupo de alumnos de los programas de Magister de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad del Bío-Bío, está desarrollando un estudio que tiene como objetivo conocer las preferencias e intenciones de los alumnos universitarios de los últimos niveles de la universidad por realizar estudios de Postgrados. En este contexto, queremos pedirte si serías tan amable de responder a una breve encuesta, tu opinión nos será de gran utilidad. Te aseguramos que la información que nos proporciones en la encuesta será utilizada sólo con fines académicos y de investigación.

Parte I: Aspectos generales de los estudiantes de Postgrado

1. Podrías indicar tu Sexo.

F	M
---	---

2. ¿Cuál es tu año de nacimiento? _____

3. ¿Podrías indicar en qué tipo de establecimiento educacional realizaste el último año de enseñanza media? **(Respuesta única)**

Establecimiento Municipal	1
Establecimiento Particular subvencionado	2
Establecimiento Particular pagado	3
¿Cuál era el nombre del establecimiento _____	

4. ¿Podrías indicar cuál fue tu promedio aproximado de notas de la enseñanza media? **(Respuesta única)**

Rango de promedio de nota	Respuesta
Entre 4.0 – 4.5	1
Entre 4.6 – 5.0	2
Entre 5.1 – 5.5	3
Entre 5.6 – 6.0	4
Entre 6.1 – 6.5	5
Entre 6.6 – 7.0	6

5. ¿En qué año comenzaste a estudiar la carrera que cursas actualmente?

6. ¿Qué carrera cursas actualmente en la Universidad? **(Respuesta única)**

Carrera	Respuesta
Ingeniería Comercial	1
Nutrición y Dietética	2
Enfermería	3
Recursos Naturales	4
Ingeniería en Alimentos	5
Ingeniería Civil Informática	6
Contador Público y Auditor	7

7. En una escala de 1 a 7, donde 1 es poco importante y 7 es muy importante, ¿Podrías valorar cada una de las siguientes razones que influyeron al momento de postular a la Universidad del Bío-Bío? **(Valorar todas las razones)**

Razones	Puntuación
Por la tradición que tiene esta Universidad en la Región	
Calidad del Pregrado	
Por la calidad del Postgrado	
Porque es una Universidad acreditada	
Por el nivel de investigación que existe en la Universidad	
Por recomendación de un familiar / amigo	
Por las becas a las que es posible acceder en la Universidad	
Por la buena relación Precio/Calidad	
Por influencia de mis padres / familiar	
Otra razón : _____	

8. ¿Podrías indicar de qué forma financias principalmente tu carrera? **(Respuesta múltiple)**

Becas	1
Crédito Universitario	2
Crédito Bancario	3
Financiamiento familiar	4
Financiamiento propio	5
Otros	6

9. ¿Podrías indicar cuál es tu promedio de notas aproximado que tienes en tu carrera?
(Respuesta única)

Promedio	Alternativa
Menos de 4.0	1
Entre 4.6 – 5.0	2
Entre 5.1 – 5.5	3
Entre 5.6 – 6.0	4
Entre 6.1 – 6.5	5
Entre 6.6 – 7.0	6

Parte II. Conocimiento de Postgrado ofrecidos por las Universidades de la Región.

10. En una escala de 1 a 7, donde 1 es poco interés y 7 es mucho interés, ¿Qué puntuación le darías a tu grado de interés por realizar un Magíster **una vez finalizada tu carrera?**

	Si es mayor o igual a 4, pasar a pregunta 13
	Si es menor a 4, pasar a pregunta 11

11. En una escala de 1 a 7, donde 1 es poco importante y 7 es muy importante, ¿Podrías valorar cada una de las siguientes razones por las cuales tienes poco interés en estudiar un Magíster una vez finalizada tu carrera? (**Valorar todas las razones**)

Razones	Puntuación
No tiene intención de realizar un Magíster al finalizar la carrera	
No cuenta con el financiamiento necesario para realizar un Magíster	
Prefiere trabajar para adquirir experiencia laboral y luego especializarse cursando un Magíster	
No cuenta con el tiempo suficiente para estudiar	
No existen programas de Magíster afines a mi carrera	
Los programas de Magíster actuales no son afines a mis áreas de interés	
Otra razón ¿cuál? _____	

12. Si la Universidad del Bío-Bío te ofreciera una beca completa para realizar algunos de los Magíster que se ofrecen actualmente, ¿estarías dispuesto a cursar uno de los programas al finalizar tu carrera?

Sí (Pasar a la pregunta 27)	1
No (Pasar a la pregunta 27)	2

13. ¿Cuál(es) es (son) el área(s) de interés para continuar sus estudios de Postgrado?
(Respuesta múltiple)

Agropecuaria y Alimentos	1
Arquitectura y Diseño	2
Artes y Humanidades	3
Ciencias	4
Ciencias Sociales	5
Comunicación	6
Ciencias políticas, Gobierno y Defensa	7
Derecho	8
Economía y MBA	9
Educación	10
Ingeniería e Industria	11
Medio Ambiente	12
Salud	13

14. Menciona dos programas de Magíster que te interesaría cursar una vez finalizada tu carrera **(pregunta abierta)**

1	
2	

15. ¿Conoces los programas de Magíster que ofrece la Facultad en donde estudias?

Sí	1
No	2

16. ¿Sabes si la carrera que cursas actualmente está articulada con algún programa de Magíster?

Sí	1
No	2

17. Al momento de elegir algún programa de Magíster que te interesaría realizar, ¿en qué Universidad te gustaría realizarlo?

UBB (pasar a pregunta 20)	1
Otra Universidad (pasar a pregunta 18)	2

18. ¿Qué Universidad escogerías como primera opción para realizar un programa de Magíster?

: _____

19. En una escala de 1 a 7, donde 1 es poco importante y 7 es muy importante, ¿Podrías valorar cada una de las siguientes razones por la cual escogerías a la Universidad mencionada en la pregunta anterior para realizar un programa de Magíster (**Valorar todas las razones**)

Razones	Puntuación
Tradición	
Calidad de Pregrado	
Calidad de Postgrado	
Por el nivel de investigación que existe en la Universidad	
Becas	
Prestigio	
Relación Precio/Calidad	
Cercanía a Residencia	
No hay otra Alternativa	
Postgrado acreditado	
Equipo Docente	
Doble Titulación	
Especialidad área de interés	
Otra razón : _____	

20. En una escala de 1 a 7, donde 1 es la puntuación más baja y 7 es la puntuación más alta ¿Podrías realizar una valoración global a los programas de Magíster que ofrecen cada una de las Universidades regionales que se presentan a continuación? (**Valorar cada una de las Universidades**)

Universidad	Valoración
UTFSM (Federico Santa María)	
USS (San Sebastián)	
UBB (Del Bío-Bío)	
UDD (Del Desarrollo)	
UDEC (De Concepción)	
UCSC (Santísima Concepción)	
UNACH (Adventista)	
PUC (Católica)	
UCH (De Chile)	

21. ¿Cómo financiarías tus estudios de Postgrado? (**Respuesta múltiple**)

Becas	1
Préstamos	2
Ahorros	3
Una parte de tu sueldo	4
Cuotas	5
Otros	6

22. ¿Cuál es el costo anual que estás dispuesto a pagar por un programa de postgrado? (**Respuesta única**)

\$1.000.000 - \$2.000.000	1
\$ 2.000.001 - \$3.000.000	2
\$ 3.000.001 - \$4.000.000	3
\$4.000.001 y más	4

23. ¿Qué frecuencia de clases te gustaría tener en el Magíster elegido? (**Respuesta única**)

Tiempo completo (Full time)	1
Fines de semana (Weekend)	2
Educación virtual (E-learning)	3
Semi presencial (B-learning)	4

24. ¿En qué modalidad te gustaría realizar el programa de Magíster? **(Respuesta única)**

Diurno	1
Vespertino	2

25. ¿Consideras que la UBB debería realizar una mayor promoción al interior de la Universidad de los programas de Magíster que ofrece?

Sí	1
No	2

26. ¿Te gustaría que la UBB realizará al menos una vez en el semestre alguna actividad tipo “seminario”, en donde se informe a los alumnos sobre la oferta de programas de Magíster?

Sí	1
No	2

Parte III: Aspectos socio-demográficos

Por último, y ya para finalizar esta encuesta, podría decirme:

27. ¿Cuál es su estado civil?

Soltero (a)	1
Casado (a)	2
Vive en pareja	3
Separado (a)	4
Divorciado (a)	5
Viudo (a)	6

28. ¿Tiene hijos?

No	Sí	Cuántos:
----	----	----------

29. ¿Cuál es el rol que usted desempeña en su hogar?

Vivo solo	1
Cabeza de familia	2
Cónyuge	3
Ama de casa	4
Hijo (a)	5
Abuelo (a)	6
Otro (a)	7

30. Incluyéndose usted, ¿cuántas personas de su familia viven en su hogar?

31. ¿Cuál es su ciudad de origen?

32. ¿En qué ciudad reside actualmente?

33. ¿Cuál es el nivel educacional finalizado de sus padres?

	Padre	Madre
Sin Estudios	1	1
Básicos completos	2	2
Medios completos	3	3
Universitarios completos	4	4
Postgrado completos	5	5

Le agradecemos su tiempo y el interés que ha tenido para contestar esta encuesta. Espero que las preguntas no le hayan generado ningún tipo inconveniente. La información que nos ha proporcionado es muy valiosa para nosotros y nos permitirá obtener conclusiones muy importantes. Muchas gracias.

Anexo 2: Salida SPSS

1. Cantidad Estudiantes Encuestados por Sexo (pregunta 1)

		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	Femenino	209	59,2	59,2	59,2
	Masculino	144	40,8	40,8	100
	Total	353	100	100	

2. Edades Estudiantes Encuestados (pregunta 2)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	% Acumulado
Válidos	21	44	12,5	12,5	12,5
	22	104	29,5	29,5	42
	23	99	28	28,1	70,2
	24	58	16,4	16,5	86,6
	25	27	7,6	7,7	94,3
	26	6	1,7	1,7	96
	27	5	1,4	1,4	97,4
	28	3	0,8	0,9	98,3
	29	3	0,8	0,9	99,1
	30	2	0,6	0,6	99,7
	33	1	0,3	0,3	100
	Total	352	99,7	100	
Perdidos	Sistema	1	0,3		
Total		353	100		

3. Tipo de Establecimiento de Enseñanza Media (pregunta 3)

		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	Establecimiento Municipal	105	29,7	29,7	29,7
	Establecimiento Particular Subvencionado	243	68,8	68,8	98,6
	Establecimiento Pagado	5	1,4	1,4	100
	Total	353	100	100	

4. Promedio de notas Enseñanza Media (pregunta 4)

		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	Entre 4.6 - 5.0	1	0,3	0,3	0,3
	Entre 5.1 - 5.5	23	6,5	6,6	6,8
	Entre 5.6 - 6.0	76	21,5	21,7	28,5
	Entre 6.1 - 6.5	176	49,9	50,1	78,6
	Entre 6.6 - 7.0	75	21,2	21,4	100
	Total	351	99,4	100	
Perdidos	Sistema	2	0,6		
Total		353	100		

5. Promedio de notas Enseñanza Media (pregunta 5)

Año en que comenzó a cursar carrera					
		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	2005	1	0,3	0,3	0,3
	2008	11	3,1	3,1	3,4
	2009	30	8,5	8,5	11,9
	2010	141	39,9	39,9	51,8
	2011	166	47	47	98,9
	2012	4	1,1	1,1	100
	Total	353	100	100	

6. Carrera que Cursa actualmente (pregunta 6)

		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	Ingeniería Comercial	54	15,3	15,3	15,3
	Nutrición y Dietética	43	12,2	12,2	27,5
	Enfermería	120	34	34	61,5
	Recursos Naturales	5	1,4	1,4	62,9
	Ingeniería en Alimentos	21	5,9	5,9	68,8
	Ingeniería Civil Informática	50	14,2	14,2	83
	Contador Público y Auditor	60	17	17	100
	Total	353	100	100	

7. Valoración Razones para postular UBB, (pregunta 7)

7.1 Tradición

Tradición		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	1	20	5,7	5,7	5,7
	2	9	2,5	2,6	8,2
	3	25	7,1	7,1	15,3
	4	30	8,5	8,5	23,9
	5	86	24,4	24,4	48,3
	6	88	24,9	25	73,3
	7	94	26,6	26,7	100
	Total	352	99,7	100	
Perdidos	Sistema	1	0,3		
Total		353	100		

7.2 Calidad del Pregrado

Calidad del Pregrado		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	1	15	4,2	4,3	4,3
	2	8	2,3	2,3	6,6
	3	11	3,1	3,2	9,7
	4	31	8,8	8,9	18,6
	5	77	21,8	22,1	40,7
	6	118	33,4	33,8	74,5
	7	89	25,2	25,5	100
	Total	349	98,9	100	
Perdidos	Sistema	4	1,1		
Total		353	100		

7.3 Calidad del Postgrado

Calidad del Postgrado		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	1	49	13,9	14	14
	2	27	7,6	7,7	21,8
	3	30	8,5	8,6	30,4
	4	50	14,2	14,3	44,7
	5	94	26,6	26,9	71,6
	6	62	17,6	17,8	89,4
	7	37	10,5	10,6	100
	Total	349	98,9	100	
Perdidos	Sistema	4	1,1		
Total		353	100		

7.4 Universidad Acreditada

Universidad Acreditada		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	1	3	0,8	0,9	0,9
	2	1	0,3	0,3	1,1
	3	7	2	2	3,2
	4	6	1,7	1,7	4,9
	5	28	7,9	8	12,9
	6	71	20,1	20,3	33,2
	7	233	66	66,8	100
	Total	349	98,9	100	
Perdidos	Sistema	4	1,1		
Total		353	100		

7.5 Nivel de Investigación

Nivel de Investigación		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	1	31	8,8	8,9	8,9
	2	19	5,4	5,5	14,4
	3	28	7,9	8,1	22,5
	4	64	18,1	18,4	40,9
	5	98	27,8	28,2	69,2
	6	74	21	21,3	90,5
	7	33	9,3	9,5	100
	Total	347	98,3	100	
Perdidos	Sistema	6	1,7		
Total		353	100		

7.6 Recomendación Familiar/Amigo

Recomendación Familiar/Amigo		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	1	51	14,4	14,7	14,7
	2	20	5,7	5,7	20,4
	3	25	7,1	7,2	27,6
	4	38	10,8	10,9	38,5
	5	68	19,3	19,5	58
	6	74	21	21,3	79,3
	7	72	20,4	20,7	100
	Total	348	98,6	100	
Perdidos	Sistema	5	1,4		
Total		353	100		

7.7 Acceso a Becas

Acceso a Becas		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	1	29	8,2	8,2	8,2
	2	13	3,7	3,7	11,9
	3	14	4	4	15,9
	4	25	7,1	7,1	23
	5	52	14,7	14,8	37,8
	6	92	26,1	26,1	63,9
	7	127	36	36,1	100
	Total	352	99,7	100	
Perdidos	Sistema	1	0,3		
Total		353	100		

7.8 Buena Relación Precio/Calidad

Buena Relación Precio/Calidad		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	1	21	5,9	6	6
	2	10	2,8	2,9	8,9
	3	16	4,5	4,6	13,4
	4	42	11,9	12	25,4
	5	80	22,7	22,9	48,3
	6	94	26,6	26,9	75,1
	7	87	24,6	24,9	100
	Total	350	99,2	100	
Perdidos	Sistema	3	0,8		
Total		353	100		

7.9 Influencia de mis Padres/Familiar

Influencia de mis Padres/Familiar		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	1	57	16,1	16,3	16,3
	2	29	8,2	8,3	24,6
	3	44	12,5	12,6	37,2
	4	39	11	11,2	48,4
	5	72	20,4	20,6	69,1
	6	49	13,9	14	83,1
	7	59	16,7	16,9	100
	Total	349	98,9	100	
Perdidos	Sistema	4	1,1		
Total		353	100		

8. Formas de financiamiento de la carrera (pregunta 8)

8.1 Becas

Becas		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	SI	267	75,6	75,6	75,6
	NO	86	24,4	24,4	100
	Total	353	100	100	

8.2 Crédito Universitario

Crédito Universitario		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	SI	173	49	49	49
	NO	180	51	51	100
	Total	353	100	100	

8.3 Crédito Bancario

Crédito Bancario		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	SI	13	3,7	3,7	3,7
	NO	340	96,3	96,3	100
	Total	353	100	100	

8.4 Financiamiento Familiar

Financiamiento Familiar		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	SI	82	23,2	23,2	23,2
	NO	271	76,8	76,8	100
	Total	353	100	100	

8.5 Financiamiento propio

Financiamiento Propio		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	SI	22	6,2	6,2	6,2
	NO	331	93,8	93,8	100
	Total	353	100	100	

8.6 Otros

Otros		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	SI	8	2,3	2,3	2,3
	NO	345	97,7	97,7	100
	Total	353	100	100	

9. Promedio de Notas en la Carrera (pregunta 9)

Promedio de Notas		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	Menos de 4.5	5	1,4	1,4	1,4
	Entre 4.6 - 5.0	140	39,7	39,9	41,3
	Entre 5.1 - 5.5	132	37,4	37,6	78,9
	Entre 5.6 - 6.0	68	19,3	19,4	98,3
	Entre 6.1 - 6.5	5	1,4	1,4	99,7
	Entre 6.6 - 7.0	1	0,3	0,3	100
	Total	351	99,4	100	
Perdidos	Sistema	2	0,6		
Total		353	100		

10. Interés de los Estudiantes por cursar un Magíster (pregunta 10)

Interés Magíster		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	1	5	1,4	1,4	1,4
	2	7	2	2	3,4
	3	48	13,6	13,6	17
	4	67	19	19	36
	5	56	15,9	15,9	51,8
	6	63	17,8	17,8	69,7
	7	107	30,3	30,3	100
	Total	353	100	100	

11. Valoración del poco Interés para Estudiar Magíster (pregunta 11)

11.1 No tengo Intención en realizar un Magíster

No tengo Intención en realizar un Magíster		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	1	9	2,5	15,8	15,8
	2	8	2,3	14	29,8
	3	10	2,8	17,5	47,4
	4	7	2	12,3	59,6
	5	9	2,5	15,8	75,4
	6	4	1,1	7	82,5
	7	10	2,8	17,5	100
	Total	57	16,1	100	
Perdidos	Sistema	296	83,9		
Total		353	100		

11.2 No cuento con Financiamiento

No cuento con Financiamiento para realizar un Magíster		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	1	6	1,7	10,5	10,5
	2	7	2	12,3	22,8
	3	8	2,3	14	36,8
	4	7	2	12,3	49,1
	5	8	2,3	14	63,2
	6	4	1,1	7	70,2
	7	17	4,8	29,8	100
	Total	57	16,1	100	
Perdidos	Sistema	296	83,9		
Total		353	100		

11.3 Prefiero trabajar para Adquirir Experiencia Laboral

Prefiero Trabajar para Adquirir Experiencia Laboral		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	1	3	0,8	5,2	5,2
	2	1	0,3	1,7	6,9
	3	5	1,4	8,6	15,5
	4	1	0,3	1,7	17,2
	5	6	1,7	10,3	27,6
	6	12	3,4	20,7	48,3
	7	30	8,5	51,7	100
	Total	58	16,4	100	
Perdidos	Sistema	295	83,6		
Total		353	100		

11.4 No cuento con el Tiempo suficiente para Estudiar

No cuento con el Tiempo suficiente para Estudiar		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	1	13	3,7	22,8	22,8
	2	8	2,3	14	36,8
	3	5	1,4	8,8	45,6
	4	11	3,1	19,3	64,9
	5	9	2,5	15,8	80,7
	6	6	1,7	10,5	91,2
	7	5	1,4	8,8	100
	Total	57	16,1	100	
Perdidos	Sistema	296	83,9		
Total		353	100		

11.5 No existen Programas de Magíster afines a mi carrera

No existen Programas de Magíster afines a mi carrera		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	1	26	7,4	46,4	46,4
	2	9	2,5	16,1	62,5
	3	3	0,8	5,4	67,9
	4	5	1,4	8,9	76,8
	5	5	1,4	8,9	85,7
	6	4	1,1	7,1	92,9
	7	4	1,1	7,1	100
	Total	56	15,9	100	
Perdidos	Sistema	297	84,1		
Total		353	100		

11.6 Los Programas actuales no son Afines a mis Áreas de Interés

Los Programas actuales no son Afines a mis Áreas de Interés		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	1	20	5,7	35,1	35,1
	2	7	2	12,3	47,4
	3	2	0,6	3,5	50,9
	4	4	1,1	7	57,9
	5	8	2,3	14	71,9
	6	6	1,7	10,5	82,5
	7	10	2,8	17,5	100
	Total	57	16,1	100	
Perdidos	Sistema	296	83,9		
Total		353	100		

12. Estudio de Magíster con Beca Completa en Universidad del Bío-Bío (pregunta 12)

Estudio Magíster con Beca UBB		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	Si	37	10,5	61,7	61,7
	No	23	6,5	38,3	100
	Total	60	17	100	
Perdidos	Sistema	293	83		
Total		353	100		

13. Cuál es el Área de Interés para continuar sus estudios de Postgrado (pregunta 13)

13.1 Agropecuaria y Alimento

Agropecuaria y Alimento		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	Si	27	7,6	11,3	11,3
	No	213	60,3	88,8	100
	Total	240	68	100	
Perdidos	Sistema	113	32		
Total		353	100		

13.2 Arquitectura y Diseño

Arquitectura y Diseño		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	Si	8	2,3	3,4	3,4
	No	224	63,5	96,6	100
	Total	232	65,7	100	
Perdidos	Sistema	121	34,3		
Total		353	100		

13.3 Arte y Humanidades

Arte y Humanidades		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	Si	6	1,7	2,6	2,6
	No	225	63,7	97,4	100
	Total	231	65,4	100	
Perdidos	Sistema	122	34,6		
Total		353	100		

13.4 Ciencias

Ciencias		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	Si	30	8,5	12,8	12,8
	No	204	57,8	87,2	100
	Total	234	66,3	100	
Perdidos	Sistema	119	33,7		
Total		353	100		

13.5 Ciencias Sociales

Ciencias Sociales		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	Si	23	6,5	9,8	9,8
	No	211	59,8	90,2	100
	Total	234	66,3	100	
Perdidos	Sistema	119	33,7		
Total		353	100		

13.6 Comunicación

Comunicación		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	Si	11	3,1	4,7	4,7
	No	221	62,6	95,3	100
	Total	232	65,7	100	
Perdidos	Sistema	121	34,3		
Total		353	100		

13.7 Ciencias Políticas, Gobierno y Defensa

Ciencias Políticas, Gobierno y Defensa		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	Si	22	6,2	9,3	9,3
	No	214	60,6	90,7	100
	Total	236	66,9	100	
Perdidos	Sistema	117	33,1		
Total		353	100		

13.8 Derecho

Derecho		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	Si	16	4,5	6,7	6,7
	No	224	63,5	93,3	100
	Total	240	68	100	
Perdidos	Sistema	113	32		
Total		353	100		

13.9 Economía y MBA

Economía y MBA		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	Si	86	24,4	33	33
	No	175	49,6	67	100
	Total	261	73,9	100	
Perdidos	Sistema	92	26,1		
Total		353	100		

13.10 Educación

Educación		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	Si	38	10,8	16,1	16,1
	No	198	56,1	83,9	100
	Total	236	66,9	100	
Perdidos	Sistema	117	33,1		
Total		353	100		

13.11 Ingeniería e Industria

Ingeniería e Industria		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	Si	59	16,7	23,8	23,8
	No	189	53,5	76,2	100
	Total	248	70,3	100	
Perdidos	Sistema	105	29,7		
Total		353	100		

13.12 Medio Ambiente

Medio Ambiente		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	Si	17	4,8	7,3	7,3
	No	216	61,2	92,7	100
	Total	233	66	100	
Perdidos	Sistema	120	34		
Total		353	100		

13.13 Salud

Salud		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	Si	146	41,4	63,2	63,2
	No	85	24,1	36,8	100
	Total	231	65,4	100	
Perdidos	Sistema	122	34,6		
Total		353	100		

14. Áreas de Interés para 2 Magíster que interesaría cursar (pregunta 14)

Áreas de Interés 2 Magíster que interesaría cursar		Sexo		Total
		Femenino	Masculino	
Menciona dos programas de magister que te interesaría estudiar		78	80	158
	Administración	1	0	1
	Agronegocios	2	1	3
	Biotecnología	1	0	1
	Ciencias e Ing. En Alimentos	0	1	1
	Ciencias de la Computación	4	9	13
	Ciencias de la Salud	1	0	1
	Contabilidad y Auditoría	2	0	2
	Cs. Sociales	0	1	1
	Dirección de Empresas	12	7	19
	Economía	4	4	8
	Economía y Negocios	0	1	1
	Educación	4	4	8
	En Salud Pública	1	0	1
	Enfermería	3	0	3
	Enología	1	0	1
	Enseñanza de las Ciencias	0	1	1
	Finanzas Internacionales	0	1	1
	Gestión	1	2	3
	Industrial	0	2	2
	Investigación	0	1	1
	Laboral	1	1	2
	Magíster Ing. En Alimentos	2	0	2
	MBA	0	7	7
	Microbiología de Alimentos	1	0	1
	Nutrición	5	1	6
	Nutrigemónica	1	0	1
	Pedagogía	0	1	1
	Políticas Públicas	1	0	1
	Psicología	1	0	1
	Relaciones Públicas	1	0	1
	RR HH	1	0	1
	Salud	1	0	1
	Salud Pública	74	14	88
	Sustentabilidad	1	1	2
	Tributario	4	4	8
Total		209	144	353

15. Conocías sobre Programas de Magíster (pregunta 15)

Conocía sobre Programas de Magíster		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	Si	111	31,4	38,8	38,8
	No	175	49,6	61,2	100
	Total	286	81	100	
Perdidos	Sistema	67	19		
Total		353	100		

16. Articulación de Carrera que cursa con Magíster (pregunta 16)

Conoces sobre Articulación la Carrera con Magíster		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	Sí	167	47,3	58,2	58,2
	No	120	34	41,8	100
	Total	287	81,3	100	
Perdidos	Sistema	66	18,7		
Total		353	100		

17. Primera Opción de Universidad para Magíster (pregunta 17)

Al momento de elegir algún programa de Magíster que te interesaría realizar, ¿en qué Universidad te gustaría realizarlo?					
		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	UBB	178	50,4	63,6	63,6
	Otro (preg. 18)	102	28,9	36,4	100
	Total	280	79,3	100	
Perdidos	Sistema	73	20,7		
Total		353	100		

**18. Qué universidad escogerías como primera opción para realizar un magíster
(pregunta 18)**

Tabla de contingencia ¿Qué Universidad escogerías como primera opción para realizar un programa de Magíster? * Sexo				
Recuento				
		Sexo		Total
		Femenino	Masculino	
¿Qué Universidad escogerías como primera opción para realizar un programa de Magíster?		138	113	251
	En otro País	1	0	1
	Fuera de Chillán	0	1	1
	INTA	1	0	1
	La Universidad de Paris	1	0	1
	PUC	8	3	11
	UAI	0	1	1
	UC	0	1	1
	UCH	34	12	46
	UCH – PUC	0	1	1
	UCH - PUC – UDEC	0	1	1
	UCHILE	2	0	2
	UDEC	21	4	25
	UDEC, UCH	1	0	1
	UMA	1	0	1
	Universidad de Alicante España	0	1	1
	USACH	1	5	6
	UTAL	0	1	1
Total		209	144	353

19. Valoración de Elección de Universidad para Magíster (pregunta 19)

19.1 Tradición

Tradición		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	1	11	3,1	11	11
	2	1	0,3	1	12
	3	4	1,1	4	16
	4	5	1,4	5	21
	5	5	1,4	5	26
	6	20	5,7	20	46
	7	54	15,3	54	100
	Total	100	28,3	100	
Perdidos	Sistema	253	71,7		
Total		353	100		

19.2 Calidad del Pregrado

Calidad del Pregrado		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	1	3	0,8	3	3
	2	2	0,6	2	5
	3	4	1,1	4	8,9
	4	4	1,1	4	12,9
	5	5	1,4	5	17,8
	6	26	7,4	25,7	43,6
	7	57	16,1	56,4	100
	Total	101	28,6	100	
Perdidos	Sistema	252	71,4		
Total		353	100		

19.3 Calidad del Postgrado

Calidad del Postgrado		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	1	2	0,6	2	2
	3	2	0,6	2	4
	4	5	1,4	5	9
	5	2	0,6	2	11
	6	17	4,8	17	28
	7	72	20,4	72	100
	Total	100	28,3	100	
Perdidos	Sistema	253	71,7		
Total		353	100		

19.4 Nivel de Investigación

Nivel de Investigación		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	1	3	0,8	3	3
	2	2	0,6	2	5
	3	1	0,3	1	6
	4	7	2	7	13
	5	10	2,8	10	23
	6	25	7,1	25	48
	7	52	14,7	52	100
	Total	100	28,3	100	
Perdidos	Sistema	253	71,7		
Total		353	100		

19.5 Acceso a Becas

Acceso a Becas		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	1	6	1,7	6,1	6,1
	2	4	1,1	4	10,1
	3	6	1,7	6,1	16,2
	4	10	2,8	10,1	26,3
	5	25	7,1	25,3	51,5
	6	20	5,7	20,2	71,7
	7	28	7,9	28,3	100
	Total	99	28	100	
Perdidos	Sistema	254	72		
Total		353	100		

19.6 prestigio

Prestigio		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	1	1	0,3	1	1
	4	4	1,1	4	5
	5	5	1,4	5	10
	6	15	4,2	15	25
	7	75	21,2	75	100
	Total	100	28,3	100	
Perdidos	Sistema	253	71,7		
Total		353	100		

19.7 Relación Precio/Calidad

Relación Precio/Calidad		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	1	7	2	7,1	7,1
	2	5	1,4	5,1	12,1
	3	3	0,8	3	15,2
	4	18	5,1	18,2	33,3
	5	24	6,8	24,2	57,6
	6	21	5,9	21,2	78,8
	7	21	5,9	21,2	100
	Total	99	28	100	
Perdidos	Sistema	254	72		
Total		353	100		

20. Valoración Universidades Regionales (pregunta 20)

20.1 Universidad Federico Santa María

Universidad Federico Sta. María		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	1	5	1,4	7,9	7,9
	2	3	0,8	4,8	12,7
	3	4	1,1	6,3	19
	4	8	2,3	12,7	31,7
	5	20	5,7	31,7	63,5
	6	18	5,1	28,6	92,1
	7	5	1,4	7,9	100
	Total	63	17,8	100	
Perdidos	Sistema	290	82,2		
Total		353	100		

20.2 Universidad San Sebastián

Universidad San Sebastián		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	1	5	1,4	9,4	9,4
	2	9	2,5	17	26,4
	3	5	1,4	9,4	35,8
	4	9	2,5	17	52,8
	5	20	5,7	37,7	90,6
	6	4	1,1	7,5	98,1
	7	1	0,3	1,9	100
	Total	53	15	100	
Perdidos	Sistema	300	85		
Total		353	100		

20.3 Universidad del Bío-Bío

Universidad del Bío-Bío		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	1	1	0,3	0,7	0,7
	3	3	0,8	2,2	2,9
	4	7	2	5,1	8
	5	45	12,7	32,6	40,6
	6	68	19,3	49,3	89,9
	7	14	4	10,1	100
	Total	138	39,1	100	
Perdidos	Sistema	215	60,9		
Total		353	100		

20.4 Universidad del Desarrollo

Universidad del Desarrollo		Frecuencia	%	% Valido	5% Acumulado
Válidos	1	4	1,1	6,8	6,8
	2	6	1,7	10,2	16,9
	3	3	0,8	5,1	22
	4	13	3,7	22	44,1
	5	13	3,7	22	66,1
	6	13	3,7	22	88,1
	7	7	2	11,9	100
	Total	59	16,7	100	
Perdidos	Sistema	294	83,3		
Total		353	100		

20.5 Universidad de Concepción

UdeC (De Concepción)					
		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	1	0	0	0	0
	2	0	0	0	0
	3	0	0	0	0
	4	0	0	0	0
	5	11	3,1	9,1	9,1
	6	18	5,1	14,9	24
	7	92	26,1	76	100
	Total	121	34,3	100	
Perdidos	Sistema	232	65,7		
Total		353	100		

20.6 Universidad de la Santísima Concepción

Universidad Católica de la Santísima Concepción		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	1	4	1,1	6,1	6,1
	3	6	1,7	9,1	15,2
	4	17	4,8	25,8	40,9
	5	23	6,5	34,8	75,8
	6	14	4	21,2	97
	7	2	0,6	3	100
	Total	66	18,7	100	
Perdidos	Sistema	287	81,3		
Total		353	100		

20.7 Universidad Adventista de Chile

Universidad Adventista		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	1	9	2,5	15,5	15,5
	2	7	2	12,1	27,6
	3	8	2,3	13,8	41,4
	4	15	4,2	25,9	67,2
	5	17	4,8	29,3	96,6
	6	1	0,3	1,7	98,3
	7	1	0,3	1,7	100
	Total	58	16,4	100	
Perdidos	Sistema	295	83,6		
Total		353	100		

20.8 Pontificia Universidad Católica de Chile

Pontificia Universidad Católica		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	1	1	0,3	0,9	0,9
	4	1	0,3	0,9	1,8
	5	6	1,7	5,5	7,3
	6	25	7,1	22,9	30,3
	7	76	21,5	69,7	100
	Total	109	30,9	100	
Perdidos	Sistema	244	69,1		
Total		353	100		

20.9 Universidad de Chile

Universidad de Chile		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	5	5	1,4	3,9	3,9
	6	23	6,5	18	21,9
	7	100	28,3	78,1	100
	Total	128	36,3	100	
Perdidos	Sistema	225	63,7		
Total		353	100		

21. Financiamiento Postgrado (pregunta 21)

21.1 Beca

Beca		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	Si	192	54,4	73,3	73,3
	No	70	19,8	26,7	100
	Total	262	74,2	100	
Perdidos	Sistema	91	25,8		
Total		353	100		

21.2 Préstamos

Préstamos		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	Si	83	23,5	35,5	35,5
	No	151	42,8	64,5	100
	Total	234	66,3	100	
Perdidos	Sistema	119	33,7		
Total		353	100		

21.3 Ahorros

Ahorros		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	Si	73	20,7	32,6	32,6
	No	151	42,8	67,4	100
	Total	224	63,5	100	
Perdidos	Sistema	129	36,5		
Total		353	100		

21.4 Una Parte de tú Sueldo

Una Parte de Tú Sueldo		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	Si	177	50,1	68,9	68,9
	No	80	22,7	31,1	100
	Total	257	72,8	100	
Perdidos	Sistema	96	27,2		
Total		353	100		

22. Costo Anual a pagar por Magíster (pregunta 22)

Costo Anual a Pagar por Magíster		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	\$1.000.000 - \$2.000.000	155	43,9	54,4	54,4
	\$ 2.000.001 - \$3.000.000	103	29,2	36,1	90,5
	\$ 3.000.001 - \$4.000.000	22	6,2	7,7	98,2
	\$4.000.001 y más	5	1,4	1,8	100
	Total	285	80,7	100	
Perdidos	Sistema	68	19,3		
Total		353	100		

23. Frecuencia de Clases Magíster (pregunta 23)

Frecuencia Clases Magíster		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	Tiempo completo (Full time)	32	9,1	11,2	11,2
	Fines de semana (Weekend)	163	46,2	57,2	68,4
	Educación virtual (E-learning)	11	3,1	3,9	72,3
	Semi presencial (B-learning)	79	22,4	27,7	100
	Total	285	80,7	100	
Perdidos	Sistema	68	19,3		
Total		353	100		

24. Modalidad de Magíster (pregunta 24)

Modalidad de Clases Magíster		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	Diurno	178	50,4	61,8	61,8
	Vespertino	110	31,2	38,2	100
	Total	288	81,6	100	
Perdidos	Sistema	65	18,4		
Total		353	100		

25. Promoción de Magíster (pregunta 25)

Promoción de Magíster		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	Sí	282	79,9	98,9	98,9
	No	3	0,8	1,1	100
	Total	285	80,7	100	
Perdidos	Sistema	68	19,3		
Total		353	100		

26. Promoción de Magíster (pregunta 26)

¿Te gustaría que la UBB realizará al menos una vez en el semestre alguna actividad tipo "seminario", en donde se informe a los alumnos sobre la oferta de programas de Magíster?.

		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válidos	Sí	283	80,2	98,6	98,6
	No	4	1,1	1,4	100
	Total	287	81,3	100	
Perdidos	Sistema	66	18,7		
Total		353	100		

27. Cuál es tú estado civil (pregunta 27)

		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válido	Soltero (a)	311	94,0	96,3	96,3
	Casado (a)	4	1,2	1,2	97,5
	Vive en pareja	6	1,8	1,9	99,4
	Separado (a)	1	,3	,3	99,7
	Divorciado (a)	1	,3	,3	100,0
	Total	323	97,6	100,0	
Perdidos	Sistema	8	2,4		
Total		331	100,0		

28. Tienes hijos (pregunta 28)

		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válido	No	301	90,9	92,3	92,3
	Sí	25	7,6	7,7	100,0
	Total	326	98,5	100,0	
Perdidos	Sistema	5	1,5		
Total		331	100,0		

28.1 Número de hijos

		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válido	0	63	19,0	75,0	75,0
	1	19	5,7	22,6	97,6
	2	2	,6	2,4	100,0
	Total	84	25,4	100,0	
Perdidos	Sistema	247	74,6		
Total		331	100,0		

29. Cuál es el rol que usted desempeña en su hogar (pregunta 29)

		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válido	Vivo solo	25	7,6	7,7	7,7
	Cabeza de familia	6	1,8	1,9	9,6
	Cónyuge	2	,6	,6	10,2
	Ama de casa	2	,6	,6	10,8
	Hijo (a)	277	83,7	85,5	96,3
	Abuelo (a)	1	,3	,3	96,6
	Otro (a)	11	3,3	3,4	100,0
	Total	324	97,9	100,0	
Perdidos	Sistema	7	2,1		
Total		331	100,0		

30. ¿Cuál es el rol que usted desempeña en su hogar? (pregunta 30)

		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válido	0	3	,9	,9	,9
	1	10	3,0	3,1	4,0
	2	30	9,1	9,3	13,4
	3	73	22,1	22,7	36,0
	4	112	33,8	34,8	70,8
	5	53	16,0	16,5	87,3
	6	33	10,0	10,2	97,5
	7	3	,9	,9	98,4
	8	3	,9	,9	99,4
	9	1	,3	,3	99,7
	11	1	,3	,3	100,0
	Total	322	97,3	100,0	
Perdidos	Sistema	9	2,7		
Total		331	100,0		

31. ¿Cuál es tú ciudad de origen? (pregunta 31)

		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válido	Arauco	9	2,7	2,7	2,7
	Buenos Aires	1	0,3	0,3	3,0
	Buín	1	0,3	0,3	3,3
	Bulnes	11	3,3	3,3	6,6
	Cañete	1	0,3	0,3	6,9
	Carahue	1	0,3	0,3	7,2
	Cauquenes	6	1,8	1,8	9,0
	Chillán	157	47,4	47,4	56,5
	Chillán Viejo	2	0,6	0,6	57,1
	Coelemu	2	0,6	0,6	57,7
	Coihueco	11	3,3	3,3	61,0
	Concepción	6	1,8	1,8	62,8
	Curanipe	1	0,3	0,3	63,1
	Curico	3	0,9	0,9	64,0
	El Carmen	10	3,0	3,0	67,1
	Huepil	1	0,3	0,3	67,4
	Laja	1	0,3	0,3	67,7
	Linares	7	2,1	2,1	69,8
	Longavi	1	0,3	0,3	70,1
	Los Ángeles	3	0,9	0,9	71,0
	Mexico	2	0,6	0,6	71,6
	Mulchen	1	0,3	0,3	71,9
	Ninhue	3	0,9	0,9	72,8
	Parral	8	2,4	2,4	75,2
	Pemuco	2	0,6	0,6	75,8
	Penco	2	0,6	0,6	76,4
	Pinto	4	1,2	1,2	77,6
	Portezuelo	2	0,6	0,6	78,2
	Porvenir	1	0,3	0,3	78,5
	Pueblo Seco	1	0,3	0,3	78,8
	Puerto Montt	2	0,6	0,6	79,4
	Quillón	1	0,3	0,3	79,7
	Quirihue	3	0,9	0,9	80,6
	Rancagua	1	0,3	0,3	80,9
	Ranquil	1	0,3	0,3	81,2
	Rengo	1	0,3	0,3	81,6
	Requinoa	1	0,3	0,3	81,9
	Retiro	1	0,3	0,3	82,2
	San Carlos	25	7,6	7,6	89,7
	San Fabián	1	0,3	0,3	90,0
	San Fernando	1	0,3	0,3	90,3
	San Ignacio	5	1,5	1,5	91,8
	San Miguel	1	0,3	0,3	92,1
	San Nicolás	1	0,3	0,3	92,4
	San Vicente	1	0,3	0,3	92,7
	Santa Bárbara	1	0,3	0,3	93,0
	Santa Cruz	1	0,3	0,3	93,3
	Santiago	11	3,3	3,3	96,7
	Santa Clara	1	0,3	0,3	97,0
	Talcahuano	1	0,3	0,3	97,3
	Temuco	2	0,6	0,6	97,9
	Trehuaco	1	0,3	0,3	98,2
	Trujillo, Perú	1	0,3	0,3	98,5
	Trupan	1	0,3	0,3	98,8
	Tucapel	1	0,3	0,3	99,1
	Yungay	3	0,9	0,9	100,0
	Total	331	100,0	100,0	

32. ¿En qué ciudad reside actualmente? (pregunta 32)

		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válido	Bulnes	16	4,8	4,8	4,8
	Chillán	241	72,8	72,8	77,6
	Chillán Viejo	2	0,6	0,6	78,2
	Coihueco	13	3,9	3,9	82,1
	El Carmen	6	2,0	2,0	84,1
	Florida	1	0,3	0,3	84,4
	Concepción	1	0,3	0,3	84,7
	Linares	1	0,3	0,3	85,0
	Ninhue	2	0,6	0,6	85,6
	Pemuco	4	1,2	1,2	86,8
	Pinto	5	1,5	1,5	88,3
	Portezuelo	1	0,3	0,3	88,6
	Pueblo Seco	1	0,3	0,3	88,9
	Quillón	1	0,3	0,3	89,2
	Quirihue	3	0,9	0,9	90,1
	Recinto	1	0,3	0,3	90,4
	Rucapequen	1	0,3	0,3	90,7
	San Carlos	22	6,6	6,6	97,3
	San Fabián	1	0,3	0,3	97,6
	San Ignacio	2	0,6	0,6	98,2
	San Nicolás	3	0,9	0,9	99,1
	Santa Clara	1	0,3	0,3	99,4
	Temuco	1	0,3	0,3	99,7
	Yungay	1	0,3	0,3	100,0
	Total	331	100,0	100,0	

33. ¿Cuál es nivel educacional finalizado de sus padres? (pregunta 33)

		Frecuencia	%	% Valido	% Acumulado
Válido	Sin estudios	10	3,0	3,1	3,1
	Básicos completos	101	30,5	31,1	34,2
	Medios completos	172	52,0	52,9	87,1
	Universitarios completos	38	11,5	11,7	98,8
	Postgrado completos	4	1,2	1,2	100,0
	Total	325	98,2	100,0	
Perdidos	Sistema	6	1,8		
Total		331	100,0		