



UNIVERSIDAD DEL BÍO - BÍO
FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES
ESCUELA DE PSICOLOGÍA

“SATISFACCIÓN MARITAL: FACTORES INCIDENTES”

AUTORA

Carolina Vera Olivares

TUTOR

Nelson Zicavo Martínez

Chillán, 2010

ÍNDICE

AGRADECIMIENTOS.....	6
INTRODUCCIÓN.....	7
PRESENTACIÓN DEL PROBLEMA.....	9
Planteamiento del problema	9
Justificación.....	10
Pregunta de investigación.....	11
Objetivos	12
MARCO REFERENCIAL	13
Antecedentes teóricos.....	13
1. Pareja y matrimonio	13
2. Satisfacción Marital	22
3. Ajuste Diádico.....	29
4. Sentido del Humor	35
Antecedentes empíricos.....	43
MARCO EPISTEMOLÓGICO	48
Paradigma de base	48
Teoría general.....	49
Teoría sustantiva	52
DISEÑO METODOLÓGICO.....	54
Metodología	54
Tipo de investigación.....	55
Diseño	55

Hipótesis.....	56
1. Hipótesis de investigación I.....	56
2. Hipótesis de investigación II.....	57
Variables	57
Definición de las variables	58
1. Satisfacción marital	58
2. Ajuste diádico	59
3. Sentido del humor	59
Técnicas de recolección de datos	60
Instrumentos	60
1. Escala de satisfacción marital	61
2. Escala de ajuste diádico	63
3. Escala multidimensional del sentido del humor	64
Población.....	65
Muestra.....	66
Procedimiento	67
1. Proceso de adaptación de las escalas	67
2. Prueba piloto.....	68
3. Entrevistadores.....	69
4. Instrucciones para cumplimentación de las escalas	70
5. Estudio para el cumplimiento de los objetivos	72
Análisis de datos	73
Criterios de calidad.....	75

Aspectos éticos.....	77
1. Respeto a los participantes	77
2. Reporte de la investigación	78
RESULTADOS	79
Análisis de la confiabilidad y validación de escalas.....	79
1. Resultados Escala Satisfacción Marital (ESM).....	80
2. Resultados Escala Ajuste Diádico (DAS).....	101
3. Resultados Escala Multidimensional del Sentido del Humor (MSHS)	127
Análisis de la confiabilidad del instrumento: Comparación Pre Test-Muestra de Estudio..	139
Análisis de la incidencia de factores en la satisfacción marital.....	144
1. Determinar si el sentido del humor incide positivamente en el logro de la satisfacción marital.....	144
2. Determinar si el ajuste diádico tiene un efecto positivo en la satisfacción de la pareja	147
CONCLUSIONES.....	152
REFERENCIAS	157
WEBGRAFÍA	180
ANEXOS	185
Anexo 1:.....	185
Consentimiento informado.....	185
Anexo 2:.....	186
Escala de Satisfacción Marital (ESM)	186
Anexo 3:.....	188
Escala Muldimensional del Sentido del Humor (MSHS).....	188
Anexo 4:.....	190
Escala de Ajuste Diádico (DAS).....	190

*Con amor a mis padres, quienes me dieron la convicción,
de que tomada de la mano de Dios,
siempre podré lograr mis sueños
y alcanzar mis metas.*

AGRADECIMIENTOS

Gracias Dios, por permitir que éste proyecto fuera una realidad.

Gracias a mis padres, David y Carolina, por enseñarme el valor del esfuerzo, el sacrificio y la superación personal. Sin lugar a dudas, ambos han sido pilar fundamental de mi desarrollo personal y profesional.

Gracias a mis hermanos, David y Kevin, por creer en mí y darme palabras de aliento cuando estuve a punto de desistir.

Gracias a Don Nelson Zicavo, por su paciencia en la dirección y corrección de esta investigación.

Gracias a Astrid Neira, por repetirme cada día lo capaz que era y por demostrarme su cariño y comprensión en momentos críticos.

Gracias a mis amigas y futuras colegas, María Pía Ramírez, María José Garcés y Bárbara Paredes, por contar con su apoyo incondicional a pesar de la distancia que significo este proceso.

Y finalmente, gracias a todas aquellas personas que de una u otra manera, se vieron involucradas en lo que hoy se constituye como el comienzo de un nuevo amanecer.

INTRODUCCIÓN

Cuando dos individuos deciden formalizar su relación a través del matrimonio, pasan a integrar una nueva unidad social, es decir, un "sistema marital"; este sistema es más que la simple suma de dos personalidades o dos individuos, con sus respectivas necesidades y características, ya que dicha unión genera una nueva entidad cualitativamente distinta (Elsner, Montero, Reyes y Zegers, 2000). Sea como fuere la historia individual de los cónyuges y el tipo de relación que hayan mantenido durante el noviazgo, en el emergente sistema se comienzan a establecer nuevas pautas de interacción cuyos propósitos pueden complementar o contrariar los objetivos maritales de la pareja (Cole, 2002; Elsner y otros, 2000; Sarquis, Zegers y Pimstein, 2003).

En la sociedad moderna, la mayoría de las personas casadas, expresan que la calidad de su matrimonio tiene un fuerte efecto en su felicidad y satisfacción con la vida y que a su vez esta felicidad repercute sobre el matrimonio. Por dicha razón, diversos autores tratan de explicar cuáles son las variables que intervienen en el inicio, mantenimiento y ruptura de una relación marital (Arias-Galicia, 2003; Carrillo, 2004; Herrera, 2007).

Ahora bien, sabiendo que la vida matrimonial implica una dinámica diádica multifactorial, se han realizado múltiples estudios con el fin de comprender y analizar este aspecto de la vida marital (Arias-Galicia, 1989; Locke & Wallace, 1959; Norton & Glick, 1976; Pick y Andrade, 1988a, b; Spanier, 1976). Es así, como se llega a la conclusión de que el grado de satisfacción que experimenta la pareja, depende de múltiples variables: tanto internas (creencias, valores, mitos, etc.) como externas que tienen que ver con la relación que se tiene con el cónyuge (nivel de comunicación, manifestación de afecto, etc.) (Pick y Andrade, 1988b). Siguiendo la misma idea, la presente investigación supone estudiar los efectos del ajuste diádico y el sentido del humor sobre la obtención y mantención de la satisfacción marital de las parejas casadas de la comuna de Concepción.

PRESENTACIÓN DEL PROBLEMA

Planteamiento del problema

La satisfacción marital cambia conforme transcurren los años de matrimonio. Sin embargo, existe evidencia contradictoria con respecto a la forma en que dicho fenómeno varía (Miranda y Ávila, 2008; Pick y Andrade, 1988a; Pick y Andrade, 1988b). En algunos estudios, se ha reportado que la satisfacción marital disminuye progresivamente en el curso del tiempo (Díaz-Loving, 1990; Pick & Andrade, 1988a; Vaillant & Vaillant, 1993). Mientras que en otros, se presentan argumentos que indican que la satisfacción en el matrimonio es alta en los primeros años, disminuye en los años intermedios y vuelve a aumentar posteriormente (Anderson, Russell, & Schumm, 1983; Burr, 1970). Dichas contradicciones se reportan tanto en estudios que miden índices globales de satisfacción marital, como en aquellos que muestran puntajes de satisfacción en distintas áreas de interacción conyugal (Burr, 1970; Miranda y Ávila, 2008).

Por otro lado, en Chile, casi no existen investigaciones que estudien la influencia de ciertos factores sobre la satisfacción marital. Razón por la cual, tampoco se han creado ni validado los instrumentos suficientes, para medir los efectos de dichos factores sobre esta variable.

Justificación

La importancia de estudiar la satisfacción marital, radica en el hecho de buscar una explicación de por qué las parejas llegan a sentirse satisfechas en su relación (Leguizaman, 1997). Esto porque la satisfacción conyugal, se convierte en un indicador de felicidad y estabilidad en la relación, permitiendo predecir el impacto sobre la pareja y su familia en todo ámbito (Hicks y Platt, 1970). A raíz de esto y revisando el estado actual de los factores que inciden en la satisfacción marital y lejos de ofrecer una nueva teoría al respecto, el presente estudio pretende ampliar las líneas de investigaciones existentes en Chile al dar valor teórico a un área poco estudiada en el mencionado país. Esto porque en el ámbito de la pareja, el sentido del humor ha sido insuficientemente abordado por los investigadores y teóricos de la psicología, en parte porque la risa y el humor como constructos siguen resistiéndose al estudio empírico. Por otro lado, si bien en la literatura se ha encontrado que el ciclo vital de la pareja es una variable reveladora de la satisfacción marital, sólo explica una pequeña proporción de la varianza de ésta (Rollins & Cannon, 1974), por lo que la presente investigación procura identificar la incidencia del ajuste diádico en la satisfacción marital.

Por otra parte, el presente trabajo asume que la satisfacción marital es una variable que depende del contexto cultural en el que se desarrollan las parejas (Carrillo, 2004), por lo que pretende dos cosas: primero, adaptar y validar tres instrumentos a nivel de constructo, con el objeto de generar y desarrollar en Chile estudios consistentes a partir de ellos. Y segundo, inspirar estudios transculturales al aportar resultados comparables con aquellos obtenidos en culturas similares (latinoamericanas).

Finalmente se debe señalar que la implicancia práctica del estudio, está dada por el hecho de que la validación y adaptación de instrumentos podrían sugerir y desarrollar otras áreas de investigación en Chile. Por ejemplo, con la escala que mide sentido del humor, se podrían realizar estudios que identifiquen rasgos de personalidad útiles para fomentar prácticas protectoras de la salud física y mental en diversos contextos.

Pregunta de investigación

¿Qué factores inciden en la satisfacción de las parejas casadas de la comuna de Concepción?

Objetivos

Con la finalidad de responder a dicho cuestionamiento, a continuación se presentan los objetivos de la investigación.

Objetivo general

Estudiar la incidencia de factores en la satisfacción marital de las parejas casadas de la comuna de Concepción.

Objetivos específicos

1. Analizar la confiabilidad de las escalas de satisfacción marital (ESM), sentido del humor (MSHS) y ajuste diádico (DAS).
2. Validar la escala de satisfacción marital (ESM) de Pick y Andrade (1988b).
3. Validar la escala multidimensional del sentido del humor (MSHS) de Thorson y Powell (1991).
4. Validar la escala de ajuste diádico (DAS) de Spanier (1976).
5. Determinar si el sentido del humor incide positivamente en el logro de la satisfacción marital.
6. Conocer si el ajuste diádico tiene un efecto positivo en la satisfacción de la pareja.

MARCO REFERENCIAL

Antecedentes teóricos

1. Pareja y matrimonio

La elección de pareja, es un acto que se encuentra determinado por la historia y experiencias de vida de cada individuo (Elsner y otros, 2000; Sarquis, Zegers y Pimstein, 2003) y se transforma en un momento decisivo para todo ser humano cuando se realiza con el fin de generar, compartir y desarrollar un plan de vida común para enfrentar el futuro (Arias-Galicia, 1989; Cole, 2002; Roche, 2006).

La pareja como unidad vincular parece ser una definición evidente; sin embargo, se debe tener en cuenta el contexto donde se fundamenta, los participantes y los términos que la definen (Espriella, 2008). La pareja supone una estructura diferente a la de la familia con hijos, debido a las dinámicas propias que se generan y no únicamente en referencia a la familia, ya que no todo lo que se establece para esta última puede generalizarse a la primera (Elsner y otros, 2000; Espriella, 2008). En esta investigación, se emplea la palabra pareja para delimitar una relación significativa, consensuada, con estabilidad en el tiempo, y con un referente obvio, como el matrimonio; aunque existen parejas humanas que no coinciden con las delimitaciones de éste último (Espriella, 2008).

1.1. ¿Qué es el matrimonio?

La unión de la pareja a través del matrimonio, es la base de un sistema familiar (Carrillo, 2004; Elsner y otros, 2000; Páez, 2004; Viladrich, 1992) cuando convergen en ella la importancia de tareas como: la procreación, la crianza de los hijos y la satisfacción de las necesidades individuales de los miembros que la conforman (Elsner y otros, 2000; Melville, 1977; O'Neill, 1978; Sager, 1980; Sarquis, Zegers y Pimstein, 2003).

Tradicionalmente, el matrimonio es definido como un contrato pactado entre dos personas de diferente sexo, en el que se estipula vivir en unión conyugal con el objeto de ayudarse mutuamente y establecer una familia, surgiendo de él derechos y obligaciones para ambos cónyuges (Bateson, 1980).

Por otro lado, el matrimonio se concibe como un proceso dinámico, sometido a diversos cambios que permiten la actualización de la pareja a través del tiempo (Cole, 2002; Covarrubias, Muñoz y Reyes, 1988a). Convirtiéndolo en el intento de dos personas por construir un vínculo de amor y satisfacción recíproca que se traduce en sensación de bienestar en compañía del otro (Adolfi y Zwerling, 1985; Bucay y Salinas, 2000; Carrillo, 2004; Cole, 2002; Covarrubias, Muñoz y Reyes, 1988b; Elsner y otros, 2000; O'Neill, 1978; Roche, 2006; Sarquis, Zegers y Pimstein, 2003; Valdez, Gonzales y Sánchez, 2005).

Una vez que los miembros de la pareja, deciden formalizar su compromiso, comienza el recorrido conjunto a través del matrimonio (Covarrubias, Muñoz y Reyes, 1988a; Sarquis, Zegers y Pimstein, 2003; Viladrich, 1992). Y es aquí, en donde hombre y mujer se comprometen de igual manera a compartir la exploración del camino que se les avecina y asumen que durante el viaje tendrán que desempeñar diversos roles con el fin de enfrentar situaciones que algunas veces serán favorables y otras no tanto (Cole, 2002; Elsner y otros, 2000). Por lo que ambas partes, generan un acuerdo para satisfacer sus necesidades y asumen la responsabilidad de acompañarse y ser fiel mutuamente en medio de la adversidad (Covarrubias, Muñoz y Reyes, 1988b; Páez, 2004; Regina, 1986; Sager, 1980). Transformando el matrimonio, en una de las relaciones humanas más complejas, al estar sujeto única y exclusivamente a la voluntad de las personas que lo construyen (Elsner y otros, 2000). Al respecto, Sager (1976) señala que la calidad de la relación matrimonial se encuentra determinada por las expectativas conscientes e inconscientes de los miembros de la diada. Así, la relación conyugal adquiere un significado especial para cada uno de los miembros de la pareja, ya que representa un vínculo interpersonal de conductas, afectos, emociones y dinámicas que en virtud de su presencia caracterizan y describen a cada uno de los integrantes del sistema y a la relación que conforman (Sarquis, Zegers y Pimstein, 2003).

1.2. Etapas del matrimonio

El matrimonio es un proceso en constante evolución. Por tal razón, en él se dan ciertas etapas que traen consigo conflictos y problemas, en donde los cónyuges deben optar por conductas que los ayuden a mantener dicha unión (Rico, 2006; Rojas, 2007).

La pareja con unión conyugal estable y legal, atraviesa por las etapas del ciclo de vida familiar (Elsner y otros, 2000; Rojas, 2007). Las cuales se conocen como etapa I: elección de pareja; etapa II: transición y adaptación temprana; etapa III: reafirmación como pareja y paternidad; etapa IV: diferenciación y realización; etapa V: estabilización y enfrentamiento con la vejez y etapa VI: soledad y muerte (Rojas, 2007).

Etapa I: se encuentra determinada por la elección de pareja, en donde la selección se realiza según las necesidades básicas que los cónyuges deseen satisfacer. Dicha selección, se da gracias al proceso de enamoramiento, el cual se encuentra constituido por la influencia de las figuras parentales, de los amores infantiles y de los factores autoprojectivos (Elsner y otros, 2000; Roche, 2006; Rojas, 2007).

Etapa II: se da entre el primer y tercer año de relación. Aquí cada cónyuge debe adaptarse al nuevo sistema de vida, por lo que enfrenta la crisis del compromiso adquirido. En esta etapa se negocian y establecen reglas de convivencia y se da la repartición del poder en relación a la educación de los hijos, la administración del dinero, la toma de decisiones, entre otras cosas (Elsner y otros, 2000; Roche, 2006; Rojas, 2007).

Etapa III: está dada por la productividad y la reafirmación como pareja. En ella una vez resuelta la crisis de la “elección correcta” se consolida o se termina la relación matrimonial. Dicha etapa se da entre el tercer y octavo año de relación y generalmente dentro de este periodo la mayoría de las parejas terminan convirtiéndose en padres (Rojas, 2007).

Etapa IV: identificada como diferenciación y realización, tiene su inicio en la consolidación de la estabilidad del matrimonio (Rojas, 2007). Aquí cada cónyuge enfrenta un proceso de diferenciación, en donde se reafirma la identidad individual y se construye un “nosotros” que les brinda satisfacción al compartir propósitos, valores, metas y modos de intercambio (Elsner y otros, 2000; Sarquis, Zegers y Pimstein, 2003). Es por ello, que una buena resolución respecto a la diferenciación favorece el desarrollo y la realización personal de los miembros de la pareja. Dicha etapa se da entre los 8 y 15 años de relación conyugal (Coddou y Méndez, 2002; Elsner y otros, 2000; Rojas, 2007).

Etapa V: las tareas principales de esta etapa son la resolución de conflictos relacionados con el desarrollo individual de los miembros de la pareja y la estabilización del matrimonio, ya que en este periodo están teniendo lugar las fases de transición de la mitad de la vida y la búsqueda de equilibrio entre las aspiraciones, logros personales y el acuerdo respecto a las prioridades individuales. Además, surge la preocupación por la “pérdida de la juventud” y la separación parcial de los hijos. Dicha etapa incluye el periodo entre los 15 y 30 años de relación (Rojas, 2007).

Etapa VI: aquí las tareas a enfrentar son: la vejez, la soledad, la pérdida paulatina de capacidades físicas e intelectuales, la partida de los hijos, el fallecimiento de parientes y/o amigos, cierto rechazo por la condición de “anciano” y el miedo a enfrentar la propia muerte. En esta etapa, el apoyo y cariño mutuo de la pareja resulta vital para hacer frente a estas tensiones, ya que los conflictos presentados se relacionan con las necesidades insatisfechas de apoyo y cariño y el miedo al abandono (Elsner y otros, 2000; Rojas, 2007).

No existen límites claros entre una y otra etapa, debido a que la duración de cada una de ellas es variable. Cada etapa trae consigo una crisis que según como es vivida consolida o disuelve la unión (Rico, 2006). Por ende, las formas en que la pareja resuelve las crisis y conflictos predicen el resultado de la satisfacción en la relación y viceversa, ya que la actitud que toman los cónyuges al enfrentar cada etapa depende la mayoría de las veces de la satisfacción o insatisfacción

experimentada en su matrimonio (Cole, 2002; Elsner y otros, 2000; Rico, 2006; Redorta, 2004).

Ahora si bien, el matrimonio es un momento preciso en la vida de dos individuos al experimentarse como algo único e idealmente definitivo, no puede dejar de verse como un proceso que se va actualizando a través del tiempo. Ésto debido a que tanto la relación, como las personas que la conforman se encuentran en constante desarrollo (Elsner y otros, 2000). En este punto, es necesario que la pareja considere la consumación de su elección, como un proceso en el cual es importante evaluar el significado de la vida en común y sus proyecciones (Elsner y otros, 2000).

Erróneamente, algunas parejas creen que después del matrimonio se terminarán sus conflictos y preocupaciones anteriores. Sin embargo, deben enfrentar una serie de desajustes que no siempre resultan fáciles, cuando se acompañan de temores, inseguridades, opresiones, dependencias, incompatibilidad de proyectos personales, entre otras cosas (Cole, 2002; Sarquis, Zegers y Pimstein, 2003). Es por esta razón, que en el paso del compromiso a la convivencia, los nuevos cónyuges deben ser capaces de construir un “nosotros” que vaya más allá del “tú” y del “yo”. Ésto con el propósito de consolidar sentimientos de unidad, confianza, cariño y solidaridad que les permitan sortear las dificultades personales y enfrentar los cambios propios del ciclo marital (Elsner y otros, 2000; Sarquis, Zegers y Pimstein, 2003; Roche, 2006).

1.3. Funciones del matrimonio

Algunas funciones del matrimonio están dadas por la procreación, la crianza de los hijos y la satisfacción de las necesidades de los miembros de la pareja (Elsner y otros, 2000; Roche, 2006; Rojas, 2007).

En relación a la procreación y a la crianza de los hijos, se debe tener en cuenta que son decisiones mediadas por las características de la relación de pareja y por factores tales como: influencias socioculturales, experiencias históricas personales y fantasías acerca de la paternidad (Elsner y otros, 2000).

Siempre las sociedades, han considerado a los hijos como parte esencial del matrimonio. Razón por la cual, las influencias socioculturales se han orientado a hacer de éstos algo deseable para la pareja. Y habitualmente a estas presiones natalistas, se agregan aquellas propias del grupo familiar, cuando los padres suelen preguntar insistentemente sobre los futuros nietos. Por otra parte, las experiencias históricas personales se vuelven importantes a la hora de tomar la decisión de tener un hijo, cuando dicha decisión es determinada por el tipo de relación y el grado de identificación que cada miembro de la pareja tuvo con sus padres. Así, una mala relación con el padre del mismo sexo y una imagen deficiente de sí mismo, pueden llevar a evitar la paternidad por temor de repetir con el hijo el mismo patrón de relación que se tuvo con el progenitor (Elsner y otros, 2000).

Y por otro lado, las fantasías acerca de la paternidad guían la decisión de tener un hijo cuando la pareja tiene la idea de que éste se convertirá en una fuente de afecto, una inversión a futuro o una prolongación de sí mismos (Elsner y otros, 2000).

En cuanto a la satisfacción de las necesidades de los miembros de la pareja, el matrimonio ofrece a los cónyuges la oportunidad de desarrollarse emocionalmente a través de una relación recíproca al proporcionar recursos de amistad, afecto y compañía (García, 2007; Sarquis, Zegers y Pimstein, 2003), ya que la expresión de amor entre los miembros de la pareja y el sentirse amado se vuelve una fuente innata de satisfacción marital (Rico, 2006). Al respecto Rogers (1980), señala que el matrimonio es un medio por el cual el individuo satisface sus necesidades de relación con el otro y se dirige hacia la autorrealización, ya que es un sistema que proporciona sostén emocional, protección, seguridad y apoyo a sus miembros.

Pero aparte de satisfacer aquellas necesidades psicoafectivas, el matrimonio también se vuelve un medio por el cual se satisfacen aquellas necesidades relacionadas con la sexualidad, la pasión y el erotismo (Elsner y otros, 2000; Sarquis, Zegers y Pimstein, 2003). El romanticismo otorga belleza y aventura a la relación conyugal, mientras que la pasión muestra las emociones hacia la persona amada (Hormachea, 2005). La pasión permite demostrar el entusiasmo y la fogosidad de una relación amorosa (Calvo, 2000). Es un elemento importante de la intimidad matrimonial que no debe ser ignorado, ni llevado a los extremos (Hormachea, 2005). La pasión describe una de las grandes motivaciones para la relación sexual. Es un

impulso lógico que expresa la sexualidad de cada cónyuge (Hormachea, 2005). Las personas no se juntan por instinto, se juntan por aquellas emociones que las mueven a amar y buscar ser amados. El amor que se basa única y exclusivamente en la pasión, existe hasta que llegan los conflictos y el encanto desaparece. El verdadero amor incluye atracción y pasión, pero con sentido de equilibrio (Calvo, 2000; Hormachea, 2005).

2. Satisfacción Marital

Cuando dos individuos se casan pasan a integrar una nueva unidad social conocida como “sistema marital”. Dicho sistema, va más allá de la simple suma de dos personalidades con sus respectivas características y necesidades, ya que se transforma en una entidad cualitativamente distinta (Coddou y Méndez, 2002; Roche, 2006; Sarquis, Zegers y Pimstein, 2003). Esto debido, a que sea como fuere la historia personal de cada miembro de la pareja y el tipo de relación que hayan mantenido durante el noviazgo se comienzan a establecer nuevas pautas de interacción conyugal (Cole, 2002; Elsner y otros, 2000). Así el sistema diádico, se convierte en una “tercera persona autónoma” cuyos propósitos pueden complementar o contrariar los objetivos maritales de cada cónyuge. Existiendo la posibilidad de que los efectos de esto, afecten el funcionamiento de cada miembro dentro de otros sistemas. Siendo dicho ambiente el creador del concepto de satisfacción o insatisfacción marital (Margalef, 2006).

2.1. ¿Qué es la satisfacción marital?

Según Moral (2008a) se pueden observar tres modelos de acercamiento al concepto de satisfacción marital, estos son los modelos: unidimensional, bidimensional y multidimensional.

El modelo unidimensional, parte de la consideración de una dimensión subyacente valorativa: placer-displacer. Bajo este modelo han trabajado autores como Locke y Wallace (1959), quienes señalan que la satisfacción es producto de un balance entre aspectos positivos y negativos del matrimonio. Por su parte, el modelo bidimensional plantea que la felicidad en la vida marital no es unidimensional, sino que es un estado complejo resultante de dos dimensiones independientes: satisfacciones e insatisfacciones; por lo que la felicidad sería el resultado del balance entre ambas dimensiones (Larson y Bahr, 1980). Y finalmente, el modelo multidimensional, define la satisfacción como una actitud multidimensional hacia el cónyuge y la relación marital, donde existen aspectos como: interacción, expresión de afectos, aspectos de organización y estructura diádicos (Pick y Andrade, 1988b).

Así a partir de dichos modelos, se comienzan a esgrimir diversas definiciones de satisfacción marital. Diferentes autores, la definen como la evaluación global y subjetiva que un individuo hace de su cónyuge y su relación, por lo que se encuentra sujeta a las percepciones personales de cada miembro de la diada (Acevedo, Restrepo y Tovar, 2007; Díaz-Loving, 1990; Hicks y Platt, 1970; Miranda y Ávila,

2008; Páez, 2004). Por su parte Burr (1970), la define como la evaluación de aspectos específicos de la vida matrimonial. Mientras que Boland y Follingstad (1987), señalan que la satisfacción marital es una descripción general de actitudes, sentimientos y autoreportes del matrimonio que se enmarcan en polaridades dicotómicas como felicidad Vs. infelicidad, satisfacción Vs. insatisfacción.

Por otra parte, autores como Roach, Frazier & Bowden (1981), plantean que la satisfacción marital es la actitud de favorabilidad o desfavorabilidad hacia la propia relación conyugal. Por lo que la calidad del vínculo matrimonial se encuentra determinada por la actitud manifestada en respuesta a dicha estimación (Pick y Andrade, 1988b; Rojas, 2007). Así se puede observar que la satisfacción marital como concepto, es una entidad multidimensional que incluye en la pareja aspectos personales como ajuste y felicidad, además de niveles interpersonales como: consenso y cohesión (Margalef, 2006).

2.1.1. Definición de Satisfacción Marital

Para los propósitos de esta investigación, se utiliza la definición de satisfacción marital propuesta por Pick y Andrade (1988b), quienes la refieren como el grado de favorabilidad (actitud) hacia los aspectos del cónyuge y de la relación, al involucrar una actitud condicionada por la complacencia positiva o negativa de las necesidades personales, emocionales, afectivas, comunicacionales y

sexuales, entre otras, de los miembros de la pareja (Acevedo, Restrepo y Tovar, 2007; Carrillo, 2004; Kamei, 2005; Ortiz, Gómez y Apodaca, 2002).

En la pareja, tanto hombre como mujer crean expectativas de su relación y esperan que todas sus necesidades sean satisfechas a lo largo de la misma (Elsner y otros, 2000). Razón por la cual, en una relación puede existir un miembro satisfecho y otro no (Sarquis, Zegers y Pimstein, 2003). Esto debido a que por definición, la satisfacción marital se encuentra sujeta a la expresión de las vivencias personales que cada miembro de la diada experimenta (Broderick, 1992; Cortés, Reyes, Díaz-Loving, 1990; Meléndez, Aleixandre y Saez, 1993). Así la calidad del vínculo, se encuentra determinada por la actitud manifestada en respuesta a dicha valoración (Páez, 2004; Rojas, 2007).

Cabe mencionar que dicha definición, se encuentra inmersa en el modelo bipolar de satisfacción global. Debido a que para determinar el grado de favorabilidad hacia la relación y el cónyuge, el sujeto debe realizar una evaluación que considere tanto las situaciones positivas, como negativas de su vida marital (Estrada, 1991; Margalef, 2006; Miranda y Ávila, 2008; Moral, 2008a; Pick y Andrade, 1988a).

2.2. Factores que favorecen la satisfacción marital

Al hablar de satisfacción marital, se debe tener en cuenta que ésta es una característica propia de cada individuo. Por esta razón, en un matrimonio puede existir un miembro satisfecho con su relación y otro no (Herrera, 2007). Diferentes estudios indican que aunque existe una tendencia a que los esposos felices tengan esposas felices, satisfechas, etc. y viceversa, también existen mezclas de ambos casos (Broderick, 1992). Pero aun cuando, la satisfacción marital es considerada una variable individual existen ciertos factores y características que la describen como responsabilidad de dos. Esto debido a que se desarrolla cuando existe un proyecto de vida en común que brinda a los cónyuges armonía, placer y descanso (Rojas, 2007).

Existen muchos factores que inciden sobre la satisfacción marital, entre ellos se puede mencionar el afecto, el cual es una variable subjetiva que ayuda a comprender mejor la experiencia matrimonial. En general, entre más satisfechas estén las personas en cuanto al amor, el afecto, la amistad, el interés, la satisfacción sexual y la complacencia positiva de las necesidades personales y comunicacionales, más satisfechas se sentirán con su relación (Acevedo, Restrepo y Tovar, 2007; Carrillo, 2004; Díaz-Loving, 1990; Kamei, 2005; Ortiz, Gómez y Apodaca, 2002; Pick y Andrade, 1988a; Wilson, 1998; Wilson y Mejía, 2002).

En cuanto a la satisfacción conyugal en hombres y mujeres, algunos autores señalan diferencias como: que los hombres tienden a estar más satisfechos con sus matrimonios que las mujeres (Valbuena, 1993). Mientras que Rollins y Galligan (1978), encontraron que las mujeres se ven más afectadas en su satisfacción marital por la edad y la presencia de hijos, que los hombres.

Por su parte Pick y Andrade (1988a), postulan que los hijos tienen un efecto negativo sobre la interacción conyugal, especialmente cuando son pequeños. Contrario a esto Luckey y Bain (1970), mostraron que los niños son la mayor satisfacción tanto para matrimonios satisfechos como insatisfechos. Por su parte Feldman (1964), ha visto que los hijos afectan la interacción marital de manera tal que existe una relación negativa entre número de hijos, satisfacción marital y ajuste diádico. Ya que al parece el hecho de tener muchos hijos interfiere en la satisfacción marital y más cuando las parejas se encuentran en proceso de crianza, por lo que de alguna manera esto se relacionaría con las etapas del ciclo vital.

Por otro lado, diversas investigaciones han centrado sus esfuerzos en estudiar el rol que la satisfacción marital y su contrapartida cumplen en la mantención o ruptura de acuerdos matrimoniales (Arias-Galicia, 2003; Cole, 2002; Locke & Wallace, 1959; Norton & Glick, 1976; Spanier, 1976). Ésto debido al impacto psicológico que la ruptura genera en los hijos y las consecuencias emocionales que acarrea en los miembros de la diada (Gottman & Levenson, 2000; Moral, 2008b; Zicavo, 2006, 2008).

Otras investigaciones precisan, que la satisfacción/insatisfacción marital repercute directamente en esferas de la vida como: salud, integración social y psicológica de los hijos, trabajo, entre otras, ya que asumen que si uno de los miembros de la diada se siente insatisfecho consigo mismo o con su relación será imposible que desarrolle un sentimiento de bienestar, felicidad y satisfacción con respecto a la vida (Carrillo, 2004; Fromm, 1982; Locke & Wallace, 1959; Melville, 1977; Norton & Glick, 1976; Regina, 1986; Spanier, 1976).

Por otra parte, se ha demostrado que la satisfacción marital es mayor al principio del matrimonio, desciende en los años intermedios y se incrementa en los años posteriores del mismo (Burr, 1970). Contrario a esto Pick y Andrade (1988a), postulan un decremento lineal de la satisfacción marital. Estas diferencias podrían darse por la interacción de otras variables como el ajuste diádico, con el objeto de asegurar la calidad de la relación (Pick y Andrade, 1988b; Spanier & Cole, 1975).

Finalmente autores como Carbelo y Jáuregui (2006), coinciden con el hecho de que el sentido del humor, se vuelve un factor protector del sistema marital a la hora de enfrentar las crisis provocadas por los cambios de etapas del ciclo vital. Al respecto Abel (1998), plantea que el sentido del humor brinda a los miembros de la pareja la posibilidad de acceder a beneficios terapéutico cuando potencia las relaciones de apoyo entre ellos (Abel, 2002; Allen, 1998; Argyle, 1997; Lefcourt, 2000; Nezlek & Derks, 2001).

Como se puede observar la satisfacción marital depende de muchos factores, pero para los fines de esta investigación se tomarán en cuenta el ajuste diádico y el sentido del humor como factores responsables del desarrollo y mantención de la satisfacción en el matrimonio.

3. Ajuste Diádico

Como cualquier sistema, la pareja humana atraviesa por momentos en que se debe ajustar y enfrentar a diversas tareas para perdurar en el tiempo (Acevedo, Restrepo y Tovar, 2007; Cole, 2002). Estas transiciones implican, una serie de procesos morfogénicos y morfoestáticos condicionados en un continuum a lo largo de su ciclo vital (Sager, 1976; Watzlawick, Weakland & Fisch, 1989; Willi, 1993; Wynne, 1984). Por lo que el ajuste marital, cumpliría un papel fundamental en la percepción que los miembros de la diada tienen de su relación (Cole, 2002; Moral, 2008c; Sager, 1976; Sarquis, Zegers y Pimstein, 2003; Spanier, 1976). Al repercutir directamente, en la construcción de la identidad de la pareja (entidad fundamental para que cada cónyuge se reconozca parte de la diada) y en la traducción de pensamientos y emociones, en acciones que respalden el sentimiento de amor mutuo (Acevedo, Restrepo y Tovar, 2007; Cole, 2002; Elsner y otros, 2000).

3.1. ¿Qué es el ajuste diádico?

El ajuste diádico es un proceso cuyo resultado depende de diversos factores, tales como las diferencias problemáticas de los miembros del sistema conyugal, las tensiones interpersonales, la satisfacción y cohesión diádica, y el consenso en aspectos importantes para el funcionamiento de la pareja (Spanier, 1976). Su importancia deriva de las implicaciones para la vida personal y de la pareja, pues la falta de ajuste se relaciona con un mayor riesgo de depresión (Kurdek, 1998), ansiedad (McLeod, 1994) y problemas de salud en general (Prigerson, Maciejewski y Rosenheck, 1999), constituyéndose en un importante predictor del funcionamiento familiar (David, Steele, Forehand y Armistead, 1996; Fisiloglu y Lorenzetti, 1994). Por ello, es importante que, tanto en el campo clínico como en la investigación, se disponga de adecuados instrumentos para la evaluación del ajuste diádico (Graham, Liu y Jeziorski, 2006).

“Ajustarse” es concebido como algo muy similar a establecerse, arraigarse, asentarse, resolver, regularse, llegar a un estado más “satisfactorio” y conformarse en uno mismo. Dicho proceso, hace referencia a un acto de adaptación y designa un estado de ajuste como medio por el cual, las cosas son acomodadas (Polaino-Lorente y Martínez, 2003).

En la relación matrimonial, el ajuste tiene que ver con los procesos necesarios que cada miembro de la diada, debe realizar para conseguir una relación funcional y

armónica (Sabatelli, 1988). Pero dicho concepto tal y como es planteado, fomenta las confusiones debido a que se utiliza como sinónimo de “adaptación”. Razón por la cual, resulta de gran importancia delimitar su significado (Polaino-Lorente y Martínez, 2003). Desde el modelo “salud/enfermedad”, el ajuste referente al nivel de funcionamiento actual, es comprendido como las respuestas que se dan a los distintos cambios que ocurren en un momento determinado (Polaino-Lorente y Martínez, 2003). Por lo que “ajuste”, se relaciona con “bienestar”, mientras que “desajuste” con “enfermedad”. Dicha concepción, ha sido la base para identificar las dimensiones de funcionamiento que han servido como criterios de bienestar o malestar familiar (Bloom, 1985).

Otra definición empleada con más fuerza en el ámbito del estrés familiar, es la referida a la respuesta (o conjunto de respuestas) que los miembros de un sistema generan a la hora de enfrentar cambios (Polaino-Lorente y Martínez, 2003). Motivo por el cual, las primeras investigaciones se centraron en estudiar la “regulación” del ajuste, lo que llevó a la conclusión de que las familias que logran volver a un estado relativamente estable (después de haber experimentado cambios), poseen un buen nivel de ajuste (Polaino-Lorente y Martínez, 2003). Posteriormente, surge un modelo homeostático de estabilidad que admite la complejidad de las respuestas familiares ante el estrés (Antonovsky & Sourani, 1988). En este punto cabe mencionar que ajuste individual, conyugal y familiar son considerados términos isomórficos (Polaino-Lorente y Martínez, 2003).

McCubbin & Patterson (1983), señalan que el ajuste se da por la profundidad de la respuesta sistémica a corto plazo y agregan que se caracteriza por un cambio de primer orden (reglas, relaciones y roles familiares se modifican, no se definen). Mientras que la adaptación, es una respuesta a largo plazo que conlleva cambios significativos de segundo orden. El primero se da ante cambios normativos y el segundo ante cambio no normativos.

Por su parte Spanier (1976), indica que el ajuste diádico es un proceso de acomodación que involucra cuatro aspectos básicos: consenso, satisfacción, cohesión y expresión afectiva. Ahora si bien, se han presentado múltiples delimitaciones para el ajuste marital, cabe mencionar que para los propósitos de la investigación, se utilizará la definición multidimensional propuesta por Spanier.

3.2. Ajuste y pareja

En los ciclos evolutivos de la familia, se considera como crucial la formación del sistema marital, ya que supone un compromiso y una reestructuración de las relaciones con la familia extensa (Elsner y otros, 2000; Ríos, 2006; Sarquis, Zegers y Pimstein, 2003). Por lo que cada crisis, debe ser situada en un ciclo vital concreto para que se comprenda su sentido y se pueda formular una solución (Elsner y otros, 2000; Rojas, 2007). Dentro de un sistema conyugal (o familiar), se pueden dar dos tipos de crisis: las inesperadas y las anunciadas (Ríos, 2006). Las primeras, tienen que ver con las alteraciones o modificaciones imprevistas que se dan en la

evolución normal de un sistema, y que por la intensidad cualitativa o cuantitativa de los elementos normales supone un cambio impensado. Mientras que las crisis anunciadas, son aquellas inherentes al paso del subsistema por los “ciclos vitales” del sistema familiar total o de la pareja propiamente tal (Ríos, 2006). Sea cual fuere el caso, la pareja tiene dos opciones: superar la crisis con comodidad, o quedarse atrapada por algo que impida el mantenimiento y la consolidación de tres características fundamentales para su armonía: estabilidad, cohesión y progreso (Elsner y otros, 2000; Ríos, 2006).

Las crisis generadas dentro de la diada, tienen que ver con la estructuración del ciclo vital de la pareja, el cual se conforma por las siguientes etapas (Ríos, 2006):

- Encuentro y noviazgo (“caza y pesca”). Donde se sitúa el enamoramiento.
- Pareja con menos de dos años de matrimonio.
- Pareja en etapa de extensión: nacimiento de los hijos con las triangulaciones inevitables.
- Pareja con hijos en etapa preescolar (etapa del “pastoreo”).
- Pareja con hijos en edad escolar.
- Pareja en extensión completa: con hijos en la adolescencia (crisis características de esta etapa evolutiva).
- Pareja en etapas de pre-contracción o con hijos en edad juvenil.
- Etapa de contracción: cuando los hijos empiezan a despegar gradualmente.

- Pareja en fase de pseudocontracción completa: el “nido repleto” de los hijos adultos-jóvenes que viven como tales junto a los padres.
- Pareja en verdadera contracción completa: el “nido vacío” o los hijos que han marchado el hogar (actualmente prolongada en su llegada por la presencia del “nido repleto”).
- Pareja en etapa de disolución: jubilación.
- Pareja sin hijos.
- Parejas monoparentales: parentalidad sin conyugalidad, viudez, divorcio o separación.

Mientras más grande, sea la discrepancia de los esposos en las experiencias del ciclo conyugal, mayor será la dificultad para lograr la transición y constituirse como un sistema funcional (Rage, 2002). El ajuste se convierte en una dimensión cualitativa cambiante que permite sortear los requerimientos de las distintas fases del ciclo (Elsner y otros, 2000; Hernández, 2008; Rage, 2002), es un proceso determinado por: el grado de diferencias problemáticas, las tensiones interpersonales, la ansiedad personal, la satisfacción, la cohesión y el consenso. Razón por la cual, la satisfacción marital se convierte en una dimensión valorativa del cónyuge y de la relación, que surge a partir del ajuste de los miembros de la diada (Hernández, 2008; Moral, 2008a).

4. Sentido del Humor

La risa y el sentido del humor tienen gran protagonismo dentro de la psicología positiva, “definida como el estudio de las emociones, los estados y las instituciones positivas” (Carbelo y Jáuregui, 2006, p. 18). La risa produce una de las sensaciones más placenteras de la experiencia humana, a tal punto que su goce se compara con el del orgasmo sexual y otras reacciones placenteras del organismo, ya que activa el sistema de recompensas mesolímbico dopaminérgico asociado a los placeres hedónicos (Carbelo y Jáuregui, 2006; Reiss, Mobbs, Greicius, Eiman & Menon, 2003). Mientras que el sentido del humor, como rasgo de personalidad, se constituye como una de las principales fortalezas del ser humano (Martin 2007).

Según múltiples investigaciones, el sentido del humor es un aspecto universalmente valorado en todas las culturas, por ofrecer diversos beneficios psicológicos (prevención de la depresión, reducción del estrés, sensaciones y estados de alegría, bienestar y satisfacción, etc.), físicos (activación del sistema inmunológico, tolerancia al dolor, normalización de la presión sanguínea, etc.) y sociales (mejoras en la motivación, la comunicación, el orden y armonía social, etc.) (Fry, 1994; Kuiper, Grimshaw, Leite & Kirsh, 2004; Martin 2007; Newman & Stone, 1996; Quintero, 2004; Zweyer, Velker & Ruch, 2004). Utilizado en terapia, facilita la relación terapeuta – cliente (Chapman & Chapman, 1995; Polard, 1994), provee creatividad a la hora de resolver problemas (Isen, Daubman & Nowicki, 1987) y facilita la comunicación (Carbelo y Jáuregui, 2006; Swartz, 1996).

4.1. Concepto y definición de humor

Los teóricos que se dedican a los “estudios del humor”, no se han puesto de acuerdo sobre cómo definir el concepto y los fenómenos que lo implican, ya que aún no han podido formular satisfactoriamente un modelo que lo explique completamente. Aunque sería un error encerrar al “humor” en unas pocas palabras por su naturaleza imprevisible, que hace difícil descubrir el por qué algunas personas tienen o no más humor que otras (Carbelo y Jáuregui, 2006).

La primera definición referida del concepto fue propuesta por Sully (1902), quien señala al humor como la habilidad que tiene una persona para hacer reír. Por su parte Chapman (1996), lo concibe como un acto creativo que lleva implícito elementos de sorpresa e incongruencia. Y distingue dos tipos de humor básico: el pasivo, en donde una persona que no manifiesta conductas de humor, puede llegar a valorarlo y considerar a otros bajo un prisma humorístico y el activo, en donde una persona se contempla a si misma bajo el espectro del humor.

Freedman, Kaplan y Sadock (1997), definen el humor como una forma de expresión de sentimientos que produce bienestar en la persona y que generalmente no tiene efectos desagradables sobre los demás. Mientras que Garanto (1983), señala que:

El humor es el estado de ánimo más o menos persistente y estable, que baña equilibradamente sentimientos, emociones, estados de ánimo o corporales, surgentes del contacto del individuo (corporalidad y psique) con el medio ambiente y que capacita al individuo para, tomando la distancia conveniente, relativizar críticamente toda clase de experiencias afectivas que se polaricen, bien sea hacia situaciones eufóricas, bien sea hacia situaciones depresivas (p. 61).

En esta investigación, se entenderá el sentido del humor como una capacidad para percibir y disfrutar de lo cómico o divertido (habilidad que tienen algunas personas para interpretar lo que sucede desde una perspectiva “jocosa”), que se traduce en una conducta (graciosa, simpática, juguetona, etc.) y expresa un estado de ánimo. Es una entidad multidimensional, que se asocia a varias experiencias en la “vivencia del humor” y se entrelaza con factores creativos, personales y sociales que permiten conservar la sonrisa ante la adversidad, liberar la culpa y aminorar la angustia y la ansiedad (Carbelo y Jáuregui, 2006; Martín, Puhlik-Doris, Larsen, Gray & Weir, 2003; Urra, 2010).

4.2. Dimensiones del sentido del humor

Desde hace algún tiempo, se han desarrollando escalas con el objeto de medir las dimensiones del humor y encontrar alguna conexión psicológica entre ellas (Kuiper & Martín, 1993), así fue como se analizaron dimensiones conductuales,

actitudinales, de producción y disfrute del mismo (Attardo, 1998; Feingold & Mazzella, 1991; Ruch, 1996).

Por otra parte, el sentido del humor fue estudiado desde una dimensión psicosocial al relacionar factores de apreciación con factores de personalidad, como la agresividad, y variables como edad, sexo e inteligencia (Cattel & Luborsky, 1947). Por su parte Thorson & Powell (1991), tras varios análisis dimensionales, factoriales y estudios relacionados con algunos rasgos de personalidad, propusieron que el sentido del humor es una variable multidimensional compuesta por cuatro dimensiones que se implican mutuamente (si se encuentran en un alto grado indican que una persona posee un elevado sentido del humor y viceversa). Estas dimensiones son: creación o generación del humor, uso del mismo para hacer frente a la vida, reconocimiento y apreciación del humor y actitudes hacia él y uso del humor en situaciones sociales.

Creación o generación del humor: es la capacidad de utilizar un conjunto de estrategias, habilidades y automatismos que inducen a la risa de los demás. Esta dimensión describe a la persona ingeniosa, divertida, graciosa y que ríe y hace reír fácilmente a los demás (le resultarle fácil ver el “sentido cómico” de las cosas). Abarca el elemento más identificable del sentido del humor (Thorson & Powell, 1991).

Uso del humor para hacer frente a la vida: tiene que ver con el conjunto de estrategias, habilidades y automatismos que una persona despliega para hacer frente a los fracasos, problemas y dificultades (Carbelo, 2005; Thorson & Powell, 1991). Ante situaciones negativas, la persona logra encontrar la “salida” con humor y mostrarse alegre. Por lo que desde este punto de vista, humor significa percibir lo positivo de las personas, cosas y/o acontecimientos y actuar consecuentemente (Thorson & Powell, 1991).

Reconocimiento y apreciación del humor: tiene que ver con el conjunto de estrategias, habilidades y automatismos que despliega un individuo para disfrutar de la vida alegremente. Es la capacidad subjetiva para ver lo positivo de la vida, sentir alegría y disfrutar de las cosas “simples” y “pequeñas” (Thorson & Powell, 1991).

Actitudes hacia el humor y uso del mismo en situaciones sociales: guarda relación con generar humor fácilmente en compañía de otros (Thorson & Powell, 1991).

Cabe señalar, que las personas perciben, interpretan, crean y/o disfrutan del humor en una amplia gama de experiencias, se ha seleccionado el modelo propuesto por Thorson & Powell (1991) para desarrollar la presente investigación.

4.3. Sentido del humor y pareja

En circunstancias difíciles, el humor se vuelve un recurso comunicativo que permite a la pareja disminuir el dramatismo y la ansiedad (Martínez, 2006). Desde los amores épicos, las historias de amor han sido vividas como verdaderos dramas y la intensidad del afecto medida por la “magnitud del sufrimiento”. Así, el placer y el disfrute fueron vinculados más a la sexualidad y a las relaciones fugaces con poco compromiso (Becerra, 2009; Martínez, 2006; Spanier & Margolis, 1983). Sin embargo, cuando se le pregunta a un individuo el por qué desea formalizar una relación de pareja, manifiesta su intención de ser feliz (Martínez, 2006; Melendo, 2006; Rodríguez, 2001; Valdez, González y Sánchez, 2005).

El amor tiene que ver con el juego, la risa, la alegría y la felicidad (Bucay y Salinas, 2000; Riso, 2003). El vivir una relación desde un prisma “humorístico”, no significa tener que perder la seriedad, el compromiso y la intensidad (Martínez, 2006). El amor y las relaciones afectivas pueden llegar a ser una fuente de satisfacción, placer y diversión sin perder la responsabilidad (Martínez, 2006; Sarquis, Zegers y Pimstein, 2003). Las parejas optimistas tienen más capacidad para fabricar relaciones felices y duraderas, ya que respetan los deseos, emociones y la visión de mundo del otro (Sarquis, Zegers y Pimstein, 2003). Tienen sentido del humor, facilidad para el juego, disposición para el compromiso, voluntad de compartir y facilidad para el cambio (Bucay y Salinas, 2000; Riso, 2003).

El humor permite que las relaciones se vuelvan creativas y dinámicas (Carbelo y Jáuregui, 2006). Las bromas y el ver las cosas con sentido del humor pueden ayudar a construir una relación viva, fresca e interesante; el responder con humor en el día a día permite que la vida en común sea mucho más divertida (Martínez, 2006). Las respuestas de alta energía, entusiastas y afectivas permiten a la pareja sortear las situaciones conflictivas positivamente (Carbelo y Jáuregui, 2006; Gottman y DeClaire, 2003). El humor aumenta el interés, el afecto, el apoyo y la empatía (Barnett, 1996; Martínez, 2006).

El sentido del humor en la pareja, se convierte en una fortaleza a la hora de enfrentar situaciones de crisis que desestabilizan el sistema marital (Barnett, 1996). Las parejas que han desarrollado relaciones felices y sólidas, utilizan los chistes como “herramienta de reparación emocional” en situaciones conflictivas, ya que el humor es algo tan habitual en su relación que les resulta fácil acudir a él (Rage, 1996). Cuando surgen problemas tienen a la mano la buena voluntad y las expresiones de afecto necesarias para suavizar los sentimientos heridos y potenciar el desarrollo de la armonía en su relación (Gottman y DeClaire, 2003). El hecho de acceder al humor y al cariño durante situaciones conflictivas contribuye a disminuir las sensaciones negativas al conducir a un mejor entendimiento (Rage, 1996). En vez de cancelar cualquier tipo de comunicación durante una pelea, el humor permite que la pareja tenga la oportunidad de solucionar sus conflictos y consolidar un respeto positivo (Gottman y DeClaire, 2003). El utilizar el sentido del humor constantemente, lleva a volverse a los intentos del otro con entusiasmo (Bisquerra,

2008; Carbelo y Jáuregui, 2006), debido a que entre más alegría y humor se pueda extraer del otro, más fortaleza adquiere la relación (Gottman y DeClaire, 2003).

El sentido del humor, facilita en la pareja el contacto emocional, la resolución de conflictos y la evitación de sensaciones negativas que podrían conducir a la destrucción de la relación (Bisquerra, 2008; Martin, Kuiper, Olinger y Dance, 1993; Moran & Massam, 1999; Nezlek & Derks, 2001; Thorson & Powell, 1993a, 1996).

El humor positivo, permite a los miembros de la pareja manejar el estrés diario de la vida y establecer relaciones de apoyo mutuo, para sortear los conflictos y cambios de su ciclo (Abel, 2002; Frecknall, 1994; Fry, 1995; Hampes, 1999; Kuiper, McKenzie & Belanger, 1995; Lefcourt, 2000). Además, brinda la posibilidad de acceder a beneficios terapéuticos que ayuden a los miembros de la diada a sentirse más satisfechos consigo mismo y su relación (Abel, 1998; Allen, 1998; Argyle, 1997).

Al pasar los años, la mayoría de las personas casadas no son capaces de gozar la vida en pareja con humor, admiración y comprensión. Relegan a segundo plano la capacidad de reír, de fijarse en lo positivo, de quitarle importancia a los defectos del otro y de apreciar la belleza de la vida en común; por lo que no es raro observar relaciones frustradas. Si tan solo, se cambiara el “foco” y se afrontara la vida con distensión, el gozo sería latente (Sarquis, Zegers y Pimstein, 2003). He ahí la importancia de procurar desarrollar y conservar la virtud del humor en los sistemas maritales.

Antecedentes empíricos

La segunda Encuesta de Calidad de Vida y Salud realizada en Chile, revela que el 83% de los chilenos evalúa “bien” su vida familiar y un 81% “muy bien” su relación de pareja. En cuanto a las diferencias entre hombres y mujeres, reporta que los primeros, presentan un grado de satisfacción significativamente más alto que las mujeres, en aspectos como: cantidad de dinero, condición física, bienestar mental o emocional, cantidad de diversión, vida sexual y salud en general. Agregando que en general, la satisfacción disminuye a medida que aumenta la edad, con excepción de la “vida familiar”, la “vida de pareja” y la “privacidad” (Encuesta de Calidad de Vida y Salud, 2006).

Siguiendo la misma línea de investigación, la Universidad Diego Portales reporta una disminución significativa de la satisfacción marital en el país, ya que el año 2005 el 63% de los chilenos se percibe satisfecho con su relación de pareja, mientras que el año 2007, sólo un 50,1% dijo estar conforme con su relación (Encuesta Nacional UDP, 2007).

Según datos aportados por la Universidad Católica de Chile, la felicidad conyugal es menor entre las mujeres y los estratos bajos, ya que el reporte de satisfacción marital (calificación de la relación como “muy feliz”) tiene una gradiente socioeconómica muy pronunciada, fluctuando desde 52% en el nivel alto hasta 35% en el bajo. Además indica, que las variaciones por edad son menos significativas,

salvo por una depresión en el grupo de 45 – 54 años, en que la felicidad conyugal decrece considerablemente. Esta fluctuación estaría vinculada con los años de matrimonio, ya que la satisfacción es muy alta en los primeros años, cae abruptamente después de los 5 años y continúa bajando hasta los 30 años de matrimonio, para recuperarse posteriormente. En cuanto a las variaciones según sexo, las mujeres se declaran menos felices conyugalmente que los hombres: 36% y 45% respectivamente (Encuesta Nacional Bicentenario UC – Adimark, 2008).

La misma fuente, refiere una diferencia pronunciada entre la satisfacción conyugal de casados y convivientes, ya que los primeros reportan un 42% de felicidad y los segundos un 33%. Esta brecha desaparece solamente en el nivel socioeconómico alto. En los estratos medios y bajos, el matrimonio está vinculado a una mejor calidad de la relación de pareja (Encuesta Nacional Bicentenario UC – Adimark, 2008).

Continuando con los reportes, la Encuesta Nacional UDP 2009 revela que las personas casadas y convivientes presentan mayores niveles de felicidad que las personas solteras en aspectos como su relación de pareja y su vida sexual. Por lo que existirían diferencias significativas, entre una relación estable y su contrapartida. Según los resultados, la satisfacción de los chilenos se incrementa cuando se tiene pareja, sea casado o conviviente. Además, se observa que las mujeres se encuentran menos satisfechas que los hombres: 81,7% y 89% respectivamente. Se trata de siete puntos de diferencia que se repiten en la vida sexual, los hombres

muestran un 89,2% mientras que las mujeres un 79% (Encuesta Nacional UDP, 2009).

Respecto de la satisfacción en relación a la presencia de hijos, la misma fuente destaca que en cuanto a lo relacionado con la amistad y la satisfacción con la vida en general, existen diferencias significativas entre las mujeres que tienen hijos y las que no, ya que las más satisfechas con éstas temáticas son aquellas que no tienen hijos. En el caso de los hombres, los porcentajes no presentan mayores diferencias en cuanto la presencia o ausencia de hijos. En el caso de los hombres con hijos estos se sienten menos satisfechos, alcanzando un promedio de 6,96 puntos, mientras que los hombres sin hijos alcanzan 7,72 puntos en una escala de felicidad (Encuesta Nacional UDP, 2009).

Por otro lado, la encuesta bicentenario UC – Adimark 2010, plantea que las expectativas de las personas frente a la vida son cada vez más altas y que éstas impactan en la percepción de la felicidad de las parejas, estén casadas o conviviendo. Por ejemplo, las parejas experimentan un grado mayor de felicidad en sus primeros cuatro años juntos. La situación cambia al pasar el tiempo, pero no cae directo a la infelicidad, sino que a visiones más moderadas de satisfacción marital. Sólo un porcentaje muy menor dice que está “infeliz”. La mayoría, en cambio, está “bastante contenta”. El estudio agrega que de las 1.153 personas que declararon tener pareja, el 36% es “muy feliz con su relación”; el 45% es “bastante feliz”; el 15%

es “ni feliz ni infeliz”; el 3% “no está muy feliz o es nada feliz” y el 1% no sabe o no responde (Encuesta Bicentenario UC – Adimark, 2010).

Otro factor que influye en el bienestar marital es la edad. Las cifras muestran que las parejas más jóvenes tienen un grado mayor de satisfacción. Desde los 26 años y hasta los 35 se produce un bajón, que se extiende hasta poco antes de los 40. Luego hay un pequeño repunte. "Esto coincide con la etapa de la vida reconocida como crisis de la mediana edad. El bajón que se produce acá de la satisfacción con la pareja tiene que ver con lo difícil que es ese período de la vida para todos; con mucho cuestionamiento y donde pueden aparecer muchas insatisfacciones", explica el psicoanalista Marcello Girardi (Bade, 2010). Por su parte, el sociólogo Eduardo Valenzuela, quien participó en la encuesta Bicentenario UC – Adimark 2010, concuerda en que este periodo es una etapa de mucha tensión. "Tanto hombres como mujeres están con el peso de las obligaciones encima. Es la época del estrés, de la urgencia, de la responsabilidad que uno tiene respecto de otros. De la competencia laboral; del presupuesto estrecho. Es siempre el período de la vida en que las exigencias se vuelven más acuciantes" (Bade, 2010).

La llegada de los hijos, también podría ser un factor que influye en la satisfacción conyugal. Pero si la pareja está bien, no debería ser determinante. Aunque, el repunte en la satisfacción que se ve desde los 45 años coincide con que los hijos ya están grandes y la pareja recupera sus espacios (Encuesta Bicentenario UC – Adimark, 2010).

Otro dato interesante es ver cómo la satisfacción de parejas casadas y convivientes se homologa con el paso del tiempo. Si bien al principio son más felices los casados, con los años, en ambas situaciones declaran los mismos grados de felicidad marital. Al respecto Valenzuela explica que "la convivencia siempre ha sido un vínculo más inestable, porque está asociada a la ausencia de hijos en común y a jóvenes que están empezando, probando, experimentando. Pero cuando la convivencia tiende a permanecer en el tiempo, produce tanta satisfacción como el matrimonio" (Bade, 2010).

MARCO EPISTEMOLÓGICO

Paradigma de base

El marco general de referencia para esta investigación es el neopositivismo, también conocido como positivismo o empirismo lógico que nace a principios del siglo XX (Álvarez, 1996; Quesada, 2004). Dicho movimiento, al igual que el empirismo y el positivismo, cree que hay una realidad que puede ser percibida a través de los sentidos (Álvarez, 1996). Pero asume una posición antimetafísica y una actitud empirista con la intención de producir la intervención metódica de la lógica y la matematización de todas las ciencias (Quesada, 2004). Es antimetafísico, al profesar un agnosticismo total ante cualquier realidad u objeto de conocimiento, que no pueda verificarse en la experiencia sensible. Para el positivismo lógico, todo lo verificable y congruente será considerado conocimiento objetivo y científico (Benzo, 1961; Quesada, 2004).

Como empirismo radical, el neopositivismo plantea que la fuente de todo conocimiento es la sensación y que a través de ella sólo se ven impresiones fenomenológicas. Es por ello que señala, que las llamadas “verdades de razón o ideales” son frases gramaticales sin sentido real (Quesada, 2004). Por otro lado, busca contrastar hipótesis probabilísticas, con el objeto de elaborar teorías generales una vez aceptadas y demostradas en distintas circunstancias. Una vez observados los hechos y sus circunstancias, se recoge la experiencia para articularla, organizarla

y expresarla en “proposiciones protocolares” (Álvarez, 1996; Benzo, 1961; Quesada, 2004).

La presente investigación asume que los enunciados postulados deben ser sometidos a la lógica y planificación empírica, con el fin de obtener resultados significativos a través de la verificación (Álvarez, 1996; Benzo, 1961). A la vez reconoce, que dicha comprobación es parcial e interpretativa al encontrarse sujeta a las limitaciones de la percepción humana (Álvarez, 1996). Y plantea que la objetividad es un “ideal” que cumple un rol regulador para evitar que los resultados y conclusiones se contaminen con los sesgos personales de los investigadores (Quesada, 2004).

Teoría general

El marco teórico de este proyecto de investigación, se encuentra basado en el modelo sistémico, que a su vez se sumerge en los conceptos aportados por la pragmática de la comunicación, la teoría general de sistemas, la cibernética, la teoría de los tipos lógicos y la teoría de los juegos (Cibanal, 2006). Dicho modelo, asume que todo organismo es un sistema en el cual existe un orden dinámico de partes y procesos entre los que se ejercen interacciones recíprocas. Por lo que busca, encontrar un marco conceptual general para explicar: a) cómo se relacionan determinados elementos y para qué se relacionan, b) qué elementos son necesarios y cómo se interrelacionan para producir determinados resultados y c) para qué

existen determinadas interrelaciones entre ciertos elementos y cuáles son todos los elementos involucrados (Cibanal, 2006).

El modelo sistémico, se ha convertido en el eje principal de los estudios de familia (Minuchín, 1986), ya que no se basa tanto en los rasgos de personalidad de sus miembros, sino más bien, en el conocimiento de la familia como grupo con identidad propia, en el que tienen lugar un entramado amplio de relaciones. Por otro lado, la población no se reduce sólo al estudio de pacientes y familias problemáticas, sino que explica el comportamiento y la evolución de familias normativas y normalizadas (Gimeno, 1999). Aquí, no se considera la patología como un conflicto del individuo, sino como “patología de la relación” (Cibanal, 2006). En los anteriores modelos de salud mental, la unidad de diagnóstico y tratamiento es el individuo, en el modelo interaccional o sistémico, dicha unidad es el sistema (díada, tríada o más personas), ya que el síntoma de un miembro es la expresión de un sistema disfuncional (Cibanal, 2006). Desde este enfoque, la persona se encuentra inserta en un “sistema”, donde los miembros son interdependientes. Razón por la cual, un cambio en un miembro afecta a todos los demás (González, 2000).

Desde la perspectiva que nos ocupa, la pareja es definida como un sistema organizado e interdependiente, que se regula por reglas y funciones dinámicas entre sí y por el constante intercambio con el medio (Andolfi, 1993; Haley, 1980; Minuchín, 1986). Motivo por el cual, las relaciones entre sus miembros están influenciadas y organizadas por reglas de relación, que permiten a la diada configurarse como una

totalidad. El sistema conyugal, supone de contrastes, variaciones e inestabilidades, dirigidas a la estabilidad de sí mismo por medio del desarrollo de una identidad propia, fundamental para garantizar el equilibrio interno (Espriella, 2008).

La pareja como sistema, es capaz de adaptarse a las exigencias del desarrollo individual de sus miembros y a las exigencias del entorno; con el objeto de asegurar la continuidad y a la vez el crecimiento psicosocial de los miembros que la conforman (Lila, Musitu y Buelga, 2000). Se puede pensar que la pareja es una estructura simple, por el número de integrantes que la componen; pero dadas las características citadas, se observa una organización humana compleja, diferente a los individuos que la conforman. Al respecto Caillé (1992), plantea que “además de compleja, la díada es paradójica”. Y esto porque se considera, que es mayor (o diferente) que la suma de sus integrantes y que es una organización estable, pero cambiante (Espriella, 2008).

Por otro lado, la pareja humana se sustenta de interacciones no siempre visibles y denota que las funciones del matrimonio incluyan aspectos económicos, políticos y sociales que lleven a perpetuar modelos de relación limitantes para quienes lo integran (Puget y Berenstein, 1989; Reich, 1993).

En los estudios de los sistemas humanos, el tema de la pareja no es tan frecuente como el referido a la familia (Botero, 2006). La pareja es aludida como el paso hacia la conformación de una familia, y se reconoce a través de la existencia de hijos; por

lo que se desconoce independiente de ella. Considerada de esta forma, la díada conyugal es el subsistema de una estructura más amplia (la familia). Pero por otra parte, en sí, es un sistema con estructura, organización, reglas, roles, etc. independientes al de la familia y, a su vez, se relaciona con sistemas más amplios, como los nucleares, extensos, etc. (Haley, 1980; Espriella, 2008).

Teoría sustantiva

Para los propósitos de este estudio, se tomará como marco de referencia la teoría sobre la satisfacción marital propuesta por Pick y Andrade (1988b). Quienes al igual que otros autores, la definen en términos de actitudes que prevalecen hacia la interacción marital y los aspectos del cónyuge (Pick y Andrade, 1988b; Roach, Frazier & Bowden, 1981). Dichas actitudes, incluyen la satisfacción con las reacciones emocionales de la pareja, la relación en sí y los elementos estructurales, como, la forma de organización, de establecimiento y cumplimiento de reglas en la díada y la educación de los hijos (Pick y Andrade, 1988a, 1988b).

En su intento de estudiar los aspectos que engloban la satisfacción marital Pick y Andrade (1988a), desarrollan la escala de satisfacción marital (ESM), con el objeto de medir los cambios en la percepción o posición del individuo en el transcurso de su convivencia. Para estas autoras, lo verdaderamente importante en la comprensión y el estudio de la relación conyugal, es entender cómo los miembros de la díada definen su relación en función de la evaluación que hacen de su pareja. Desde esta

óptica, la satisfacción marital involucra aspectos: físicos – sexuales, afectivos y emocionales, de relación interpersonal, diversión, aspectos familiares, de comunicación, de crecimiento y cumplimiento de expectativas y metas (Martínez, 2004). Si bien, la satisfacción marital involucra a dos personas, ésta característica se inicia con una sola, ya que en una relación se puede dar que una de las partes se sienta satisfecha y la otra no (Broderick, 1992). Razón por la cual, la actitud que un individuo tenga de su matrimonio puede ser positiva o negativa, dependiendo de la cobertura de sus necesidades y la realización personal que éste alcance (Nina, 1985).

Finalmente, cabe mencionar que ésta teoría ha sido expuesta con mayor profundidad y amplitud en el marco teórico del presente estudio.

DISEÑO METODOLÓGICO

Metodología

El presente trabajo, se adscribe dentro de la metodología cuantitativa, ya que asume un patrón predecible y previamente estructurado (objetivos e hipótesis se establecen antes de la recolección y análisis de datos) e infiere la existencia de una realidad externa inmutable a las observaciones y mediciones realizadas por los investigadores (Hernández, Fernández y Baptista, 2008). Por dicho motivo, intenta someter a prueba la teoría de satisfacción marital propuesta por Pick y Andrade (1988a), a través de la descripción y explicación de los fenómenos que inciden en ella.

Por otro lado, la presente tesis busca asegurar procedimientos rigurosos de recolección y análisis de datos, con el propósito de evitar que los sesgos y tendencias de los investigadores influyan en los resultados obtenidos (Hernández, Fernández y Baptista, 2008). Y ofrece la posibilidad de generalizar los resultados obtenidos, a través de la réplica del fenómeno, en poblaciones con características similares (Hernández, Fernández y Baptista, 2008).

Tipo de investigación

El presente trabajo es un estudio explicativo que pretende validar tres instrumentos de medición y establecer las condiciones bajo las cuales se manifiesta la satisfacción marital (Hernández, Fernández y Baptista, 2008).

Diseño

Se trata de un diseño no experimental de tipo transeccional causal prospectivo debido a que las influencias directas de las variables independientes sobre las variables dependientes fueron analizadas en su contexto natural (Hernández, Fernández y Baptista, 2008). Transeccional y causal, porque los datos fueron recolectados en un solo momento con el fin de describir las variables y analizar su incidencia e interrelación causal en un momento dado, y es prospectivo, debido a que se reconstruyen las relaciones a partir de las variables independientes (Hernández, Fernández y Baptista, 2008).

Hipótesis

En relación a los objetivos expuestos, se plantean las siguientes hipótesis de investigación:

1. Hipótesis de investigación I:

H_{i1} : El sentido del humor incide positivamente en el logro de la satisfacción marital.

H_{o1} : El sentido del humor no incide positivamente en el logro de la satisfacción marital.

H_{e1} :

$$H_i: \bar{X}_1 \leq \bar{X}_2$$

$$H_o: \bar{X}_1 = \bar{X}_2$$

2. Hipótesis de investigación II:

H_{i2} : El ajuste diádico tiene un efecto positivo en la satisfacción de la pareja.

H_{o2} : El ajuste diádico no tiene un efecto positivo en la satisfacción de la pareja.

H_{e2} :

$$H_i: \bar{X}_1 = \bar{X}_2$$

$$H_o: \bar{X}_1 = \bar{X}_2$$

Variables

En relación a las hipótesis propuestas, se identifican las siguientes variables:

H_{i1} : El sentido del humor incide positivamente en el logro de la satisfacción marital.

- VD: Satisfacción marital.
- VI: Sentido del humor.

*Hi*₂: El ajuste diádico tiene un efecto positivo en la satisfacción de la pareja.

- VD: Satisfacción marital.
- VI: Ajuste

Definición de las variables

1. Satisfacción marital

1.1. Definición conceptual

Es la actitud de favorabilidad o desfavorabilidad que los miembros de la diada manifiestan hacia la propia relación conyugal. Por lo que la calidad del vínculo matrimonial se encuentra determinada por la actitud manifestada en respuesta a dicha estimación (Pick y Andrade 1988a; Roach, Frazier & Bowden, 1981).

1.2. Definición operacional

Escala de satisfacción marital de Pick y Andrade (1988b), compuesta por tres factores: satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge, satisfacción con la interacción conyugal y satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales de la relación.

2. Ajuste diádico

2.1. Definición conceptual

Es un proceso de acomodación entre dos personas que involucra cuatro aspectos básicos: consenso, satisfacción, cohesión y expresión afectiva (Spanier, 1976).

2.2. Definición operacional

Escala de ajuste diádico de Spanier (1976), que se encuentra conformada por cuatro factores: consenso, satisfacción, cohesión y expresión de cariño.

3. Sentido del humor

3.1. Definición conceptual

Es la capacidad para percibir y disfrutar de lo cómico o divertido (habilidad que tienen algunas personas para interpretar lo que sucede desde una perspectiva “jocosa”), que se traduce en una conducta (graciosa, simpática, juguetona, etc.) y expresa un estado de ánimo. (Carbelo y Jáuregui, 2006; Thorson & Powell, 1991).

3.2. Definición operacional

Escala multidimensional del sentido del humor de Thorson & Powell (1991), determinada por los cuatro factores descritos en el marco teórico de este estudio.

Técnicas de recolección de datos

Como técnica de recolección de datos, los investigadores utilizaron escalas autoadministradas tipo Likert para medir la actitud de los evaluados en relación a la satisfacción marital, el ajuste diádico y el sentido del humor (Hernández, Fernández y Baptista, 2008).

Instrumentos

Para estudiar las variables en cuestión, se utilizaron tres instrumentos de medición: la escala de satisfacción marital (ESM) de Pick y Andrade (1988b), la escala de ajuste diádico (DAS) de Spanier (1976) y la escala multidimensional del sentido del humor (MSHS) de Thorson y Powell (1991). A continuación, se describen sus principales características.

1. Escala de satisfacción marital

La escala de satisfacción marital (ESM), es creada por Pick y Andrade (1988a) con el objeto de desarrollar un instrumento con visión multidimensional, que permita reportar niveles de validez, confiabilidad y deseabilidad social en el campo de la evaluación conyugal.

Dicho instrumento sometido a publicación, consta de 24 ítems distribuidos en tres dominios: I) satisfacción con la interacción conyugal (ítems 1-10), II) satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge (ítems 11-15) y III) satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales de la relación (ítems 16-24). La satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge, se refiere a la satisfacción que un miembro de la diada expresa en respuesta a las reacciones emocionales de su pareja. La satisfacción con la interacción marital, guarda relación con el agrado que un cónyuge manifiesta a la hora de evaluar la dinámica sostenida con su pareja. Mientras que los aspectos organizacionales y estructurales de la relación, miden la satisfacción que se produce como resultado de la forma en que los miembros de una pareja se organizan, establecen y cumplen las reglas (Acevedo, Restrepo y Tovar, 2007; Pick y Andrade, 1988b).

Cada uno de los ítems, tiene tres opciones de respuesta que permiten expresar el nivel de satisfacción del individuo, respecto a lo que se plantea en la afirmación: 1 = me gustaría muy diferente, 2 = me gustaría algo diferente y 3 = me gusta como está

pasando (Pick y Andrade, 1988a). Para calificar, se asume que la satisfacción se mueve en un continuo de 48 puntos dentro de una escala de intervalos, con un valor de referencia de 24 puntos y un máximo de 72; de modo que entre mayor satisfacción con la situación conyugal más cercano se está del máximo de la escala (Acevedo, Restrepo y Tovar, 2007).

La ESM, fue diseñada y validada en 8 colonias del Distrito Federal, ciudad de México a partir de la experiencia que las investigadoras tuvieron con hombres y mujeres casados de estrato socioeconómico medio y bajo. Para ello, se hicieron dos estudios, el primero con 330 y el segundo con 244 sujetos casados. En el primero de ellos, se obtuvo la consistencia interna de cada factor a través del alpha de Cronbach: = .81 para la dimensión de satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge, = .89 para la dimensión de satisfacción con la interacción conyugal y = .86 para la dimensión de satisfacción con aspectos estructurales y organizacionales (Pick y Andrade, 1988b). El segundo estudio, permitió verificar el instrumento y los factores que lo conformaban. Se aplicó una escala con 34 reactivos, se hizo un análisis factorial de componentes principales con rotación oblicua con todos ellos y se utilizaron los mismos criterios que en el primer estudio para seleccionar los ítems. En esta oportunidad, la consistencia interna de cada factor fue de: .81 para la satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge (factor I con 5 ítems), .90 para la interacción conyugal (factor II con 10 ítems) y .85 para la satisfacción con aspectos estructurales y organizacionales del cónyuge (factor III con 9 ítems) (Pick y

Andrade, 1988b). Pero finalmente, la escala final quedo constituida por 24 ítems (Acevedo, Restrepo y Tovar, 2007).

2. Escala de ajuste diádico

La escala de ajuste diádico (DAS), es uno de los instrumentos más utilizados en estudios que evalúan la calidad y el ajuste de la pareja (Santos, Vallejo y Sierra, 2009). Como prueba de ello, Spanier (1985) señala que después de su creación fue empleada en más de 1.000 estudios; siendo éste número, una muestra del aumento de su utilización (Santos, Vallejo y Sierra, 2009). Dicho instrumento, fue desarrollado como una escala multidimensional aplicable al matrimonio y a relaciones de pareja con características similares. Se compone por 32 reactivos, que permiten obtener una puntuación global en ajuste diádico, y en cuatro subescalas: I) consenso (1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15), II) satisfacción, (16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 31, 32), III) cohesión (24, 25, 26, 27, 28) y IV) expresión de afectos (4, 6, 29, 30), que se pueden emplear de forma aislada sin perder su fiabilidad y validez (Spanier, 1976, 1988). Cada reactivo, presenta seis puntos de amplitud, salvo dos elementos con cinco puntos y otros dos dicotómicos. Cuanto más puntúa, mayor es el ajuste. La puntuación se obtiene por suma simple de elementos, variando de 0 a 153 (Spanier, 1976).

Los estudios psicométricos informan, que como puntaje total, el DAS tiene una consistencia interna de .96. Mientras que las subescalas, presentan un alfa de

Cronbach igual a: .90 para el consenso, .94 para la satisfacción, .90 para la cohesión y .93 para la expresión de afectos (Rojas, 2007; Spanier, 1976). Por su parte, los estudios de validez ofrecen correlaciones elevadas con otras medidas de ajuste y satisfacción marital (Fisiloglu & Demir, 2000; Lim & Ivey, 2000; Spanier, 1976), un adecuado poder de discriminación entre parejas con buen y mal ajuste (Crane, Busby & Larson, 1991; Spanier, 1988) y sensibilidad al cambio terapéutico (Boning & Henss, 1983). Además, se han desarrollado varios puntos de corte que oscilan entre 92 y 107, para discriminar parejas con buen y mal ajuste (Graham, Liu & Jeziorsky, 2006), no obstante, uno de los más utilizados ha sido el punto de corte 107 (Busby, Christensen, Crane & Larson, 1995; Crane, Middleton & Bean, 2000), que además coincide con el punto de corte 100 del Marital Adjustment Test (Locke y Wallace, 1959).

3. Escala multidimensional del sentido del humor

La escala multidimensional del sentido del humor (MSHS), es propuesta por Thorson y Powell (1991, 1993b), con el propósito de desarrollarla, validarla y utilizarla en trabajos que relacionasen el humor con algunas dimensiones de la personalidad (Hampes, 1993; Humke & Schaefer, 1996), el control de la ansiedad, la depresión o con estudios transculturales (Carbelo y Jáuregui, 2006; Thorson, Brdar & Powell, 1997).

La MSHS, se compone de 24 ítems, de los cuales 18 son redactados positivamente (1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 18, 19, 21, 22, 23, 24) y 6 negativamente (4, 8, 11, 13, 17, 20), con el fin de reducir el sesgo de respuestas fijas (Thorson y Powell, 1991, 1993b). Los reactivos positivos, se califican con una escala tipo Likert de cinco puntas que va desde muy en desacuerdo (1) a muy de acuerdo (5). Mientras que los negativos, van desde muy en desacuerdo (5) a muy de acuerdo (1). Así el humor, se determina por la suma de las puntuaciones obtenidas (Carbelo, 2005; Thorson y Powell, 1991), siendo la menor puntuación 1 y la mayor 120.

En un primer estudio, con 264 participantes con edades comprendidas entre 17 y 77 años, Thorson y Powell (1993a), obtienen un alfa de Cronbach = .89. Posteriormente, realizan un segundo estudio con una muestra de 426 personas, cuyas edades variaron entre 18 y 90 años, la edad media fue de 37, 9 años, con una desviación estándar (SD) de 21, 7. Las puntuaciones oscilaron entre 31 y 96 puntos con un valor medio de 71,8 (SD = 12, 9) y una mediana de 72 puntos, el coeficiente alfa para esta muestra fue de .91, con un 61.5% de varianza explicada para los cuatro factores (Thorson y Powell, 1993b).

Población

Para el presente trabajo, se tomaron en cuenta las personas casadas de la comuna de Concepción, que cumplieran con los siguientes criterios de inclusión: vivir

en matrimonio civil o religioso, tener entre 15 y 29 años de relación, aceptar participar de manera voluntaria en la investigación y pertenecer a cualquier estrato socioeconómico.

Según datos aportados por el Instituto Nacional de Estadística (INE), los individuos casados de la comuna de Concepción que actualmente cumplen con los criterios antes señalados, son 8.514 (INE, 2002).

Muestra

La muestra de estudio, consideró un total de 170 personas que cumplían con los criterios de inclusión señalados y que fueron seleccionados mediante un muestreo probabilístico (un $\alpha = 0.05$, $\beta = 0.95$, error = 0.5 y % = 10) que consideró inicialmente la selección por conglomerados de manzanas al azar, en base a material cartográfico de la comuna de Concepción disponible en el Instituto Nacional de Estadísticas (INE) y posteriormente, una selección aleatoria de viviendas en las manzanas escogidas. Las técnicas de recolección de información, se aplicaron a las personas de dichas viviendas, que cumplieran con los criterios de inclusión definidos en la investigación.

Adicionalmente, se consideró una muestra inicial de tipo pre-test calculada probabilísticamente (un $\alpha = 0.05$, $\beta = 0.95$, error = 0.5 y % = 10), constituida por un

total de 136 casos¹ con características similares a las de la muestra de estudio, pero cuyo objetivo principal fue el servir como parámetro comparativo para evaluar el nivel de confiabilidad de los instrumentos utilizados en esta investigación, de esta forma, se favoreció la calidad del análisis.

Procedimiento

A continuación se describen las fases, que permitieron llevar a cabo el estudio.

1. Proceso de adaptación de las escalas

En una primera instancia, se adaptaron los cuestionarios aplicados, al contexto sociocultural de Chile. Dicha adaptación, consistió en modificar en menor medida, algunos de los vocablos constitutivos de las escalas. Éste trabajo, se vio facilitado gracias al empleo de instrumentos previamente adaptados y validados en contextos latinoamericanos y en países de habla hispana, por lo que no se necesitaron de grandes modificaciones al no existir discrepancias significativas en el uso del lenguaje (Carbelo, 2006; Pick y Andrade, 1988a; Rojas, 2007; Santos, Vallejo y Sierra, 2009).

¹ Para el cálculo de la muestra, se tomó como referencia el tamaño de la población de los sujetos casados de la comuna de Concepción, que tuvieran entre 15 y 29 años de relación para asegurar la representatividad de la misma.

2. Prueba piloto

Una vez adaptados los instrumentos, se procedió a realizar una prueba piloto previo a la aplicación definitiva de la técnica seleccionada, con el objeto de evaluar la eficiencia de la misma, en función del problema motivo de investigación (Hernández, Fernández y Baptista, 2008).

Dicha prueba, permitió a los investigadores evaluar el planteamiento, organización, ejecución y control de la aplicación de la técnica, enfatizando aspectos como: el grado de capacitación de los entrevistadores seleccionados, verificar el tiempo empleado en la cumplimentación de los instrumentos, determinar la forma óptima de la distribución de los recursos para la realización del trabajo, comprobar si las preguntas fueron formuladas correctamente, determinar el grado de validez y confiabilidad de los datos recolectados, realizar los reajustes necesarios en la muestra, poner a prueba el plan de crítica o control de calidad de los datos, su grado de consistencia, plan de codificación y procesamiento estadístico (Hernández, Fernández y Baptista, 2008).

La muestra para la prueba piloto, fue el equivalente a 136 personas con características semejantes a las del objeto de estudio, que no formaron parte de la muestra global; cuya selección, se hizo siguiendo los mismos principios del muestreo utilizado para la selección de las unidades de análisis de la muestra para el estudio

definitivo. Esto con el fin de obtener una muestra más representativa de la población.
(Chávez, n.d.).

Finalmente y como resultado de dicho ensayo, sólo la escala de ajuste diádico sufrió modificaciones en su formato de presentación, con el objeto de facilitar su comprensión y agilizar la aplicación de la misma.

3. Entrevistadores

La aplicación de las escalas de satisfacción marital, ajuste diádico y sentido del humor, fue llevada a cabo por dos colaboradores entrenados, más los investigadores.

Dicho entrenamiento, fue sobre cuestiones como: la importancia de su participación y su rol en el estudio, el propósito del mismo, la calendarización y tiempo de la tesis. La confidencialidad que deben guardar de la investigación y sobre todo de los participantes, el respeto que deben tener hacia los mismos y el establecimiento de confianza (Hernández, Fernández y Baptista, 2008).

Además, recibieron instrucción sobre los instrumentos: estructura, orden, ítems, indicaciones tanto para ellos, como para los sujetos participantes y las condiciones de administración (Hernández, Fernández y Baptista, 2008).

Cabe mencionar, que los entrevistadores realizaron una prueba con 7 cuestionarios (por cada escala) antes de aplicar los instrumentos de medición, la cual sirvió para: corregir aquellos factores que pudieron haber interferido en la objetividad, determinar el desempeño correcto en la recolección de datos, motivar a los encuestadores, escuchar sus sugerencias y responder a sus inquietudes (Hernández, Fernández y Baptista, 2008).

4. Instrucciones para cumplimentación de las escalas

Las instrucciones que se debían seguir para la realización de los instrumentos, se incluían por escrito en cada una de las pruebas y además se leían y explicaban al inicio de la aplicación.

A continuación se describe el instructivo de cada una de las escalas:

4.1. Escala de satisfacción marital

“Estamos realizando un cuestionario para valorar actitudes y necesitamos tu colaboración. El cuestionario es sencillo, anónimo y se tarda en completar cuatro minutos aproximadamente, ¿puedes colaborar con nosotros? A continuación, te presentamos una lista de afirmaciones con tres opciones de respuesta. Por favor, marca con una X si: 1 = me gustaría muy diferente, 2 = me gustaría algo diferente y 3 = me gusta como está pasando (Pick y Andrade, 1988b).

Indica por escrito tu edad, sexo y número de hijos. Muchas gracias por tu colaboración”.

4.2. Escala de ajuste diádico

“Estamos realizando un cuestionario para valorar actitudes y necesitamos tu colaboración. El cuestionario es sencillo, anónimo y se tarda en completar siete minutos aproximadamente, ¿puedes colaborar con nosotros? A continuación, marca con una X el espacio que mejor refleje tu relación de pareja. Indica por escrito tu edad, sexo y número de hijos. Muchas gracias por tu colaboración”.

4.3. Escala multidimensional del sentido del humor

“Estamos realizando un cuestionario para valorar actitudes y necesitamos tu colaboración. El cuestionario es sencillo, anónimo y se tarda en completar cuatro minutos aproximadamente, ¿puedes colaborar con nosotros? Por favor contesta a cada afirmación de manera rápida y marcando con una X si: 5 = estás muy de acuerdo, 4 = estás de acuerdo, 3 = te es indiferente, 2 = estás en desacuerdo y 1 = estás muy en desacuerdo (Thorson & Powell, 1991). Indica por escrito tu edad, sexo, años de matrimonio y número de hijos. Muchas gracias por tu colaboración”.

5. Estudio para el cumplimiento de los objetivos

Se eligieron dos días para llevar a cabo el estudio, pero finalmente éste se vio ampliado a cinco, por las necesidades propias de la investigación. En base a la cartografía de la comuna de Concepción disponible en el INE, se consideró inicialmente, una selección por conglomerados de manzanas al azar, y posteriormente, una selección aleatoria de viviendas en las manzanas escogidas, para finalmente aplicar los instrumentos de medición a las personas que cumplieran con los criterios de inclusión mencionados en el apartado “población” de este estudio. Esto con el fin de asegurar, que todos los elementos de la población tuvieran la misma probabilidad de ser escogidos (Hernández, Fernández y Baptista, 2008).

Cabe mencionar, que una vez en las viviendas se procedía a: la presentación de los entrevistadores, explicar los propósitos del estudio, solicitar la colaboración de los individuos, informar acerca de los estándares de confidencialidad y facilitar el consentimiento informado. Una vez comprendido y aceptado éste último se continuaba con la aplicación de la muestra (Hernández, Fernández y Baptista, 2008).

Finalmente, es necesario señalar que la mayoría de las personas se inclinó a participar gustosamente de la instancia, siendo los que se negaron un porcentaje muy inferior.

Análisis de datos

Con el fin de asegurar el cumplimiento de los objetivos expuestos, a continuación se plantea que:

Para analizar la confiabilidad de las escalas de satisfacción marital, sentido del humor y ajuste diádico, se propone explorar la consistencia interna de las mismas, a través de coeficientes de Spearman y alfa de Cronbach (Hernández, Fernández y Baptista, 2008). Para continuar con un análisis factorial multivariante, utilizando como método de factorización el de eje principal con una rotación oblicua PROMAX. Esto con el objeto de validar las escalas mencionadas (Hernández, Fernández y Baptista, 2008).

Posteriormente, se busca evaluar la confiabilidad de los instrumentos de medición, a través del cálculo de las correlaciones totales para las escalas de satisfacción marital y ajuste diádico, con la intención de comparar los niveles de significancia y la fuerza de las correlaciones obtenidas (Hernández, Fernández y Baptista, 2008).

En una segunda etapa, después de realizar los análisis descriptivos, de la medida de la tendencia central y el análisis de variabilidad, y con la intención de evaluar las relaciones existentes entre el sentido del humor y la satisfacción marital, se propone realizar un análisis de correlaciones, mediante el coeficiente de correlación Pearson,

para continuar con un procedimiento de regresión lineal, que permita generar un acercamiento al nivel explicativo de la dimensión factorial, señalada en su relación con la satisfacción marital (Hernández, Fernández y Baptista, 2008).

Continuando con el análisis, se propone observar las relaciones entre el ajuste diádico y la satisfacción marital mediante un análisis correlacional, y terminar con un modelo de regresión lineal, para observar si existe una relación causal estadísticamente significativa entre ambas variables (Hernández, Fernández y Baptista, 2008).

Por otro lado, se propone desarrollar un modelo de regresión múltiple para ver si ambas variables, conjuntamente, poseen un mayor nivel explicativo de la satisfacción marital. Además, de evaluar la confiabilidad de los instrumentos de medición, a través del cálculo de las correlaciones totales para las escalas de satisfacción marital y ajuste diádico, con la intención de comparar los niveles de significancia y la fuerza de las correlaciones obtenidas (Hernández, Fernández y Baptista, 2008).

Finalmente, cabe señalar que para llevar a cabo los análisis mencionados, se utilizará el Statistical Package for the Social Sciences o Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales (SPSS®) (Hernández, Fernández y Baptista, 2008).

Criterios de calidad

En la presente investigación, fue de suma importancia asegurar la calidad de los datos disponibles, por ser el fundamento de la evidencia, de la contrastación de hipótesis, de la generalización de los resultados y de la relevancia de las posibles teorías y marcos analíticos (Fernández, 2003).

Para asegurar la validez del análisis, se emplearon instrumentos que tuvieran una secuencia expositiva lógica, tanto para los entrevistadores, como para los encuestados, ya que así se obtendrían datos válidos que permitieran llevar a cabo un análisis de calidad (Fernández, 2003; Hernández, Fernández y Baptista, 2008).

Además, se contempló un pre-test para realizar correcciones dirigidas a adaptar el lenguaje de la investigación al lenguaje del sentido común (tanto para los sujetos de estudio, como para los “trabajadores de campo”) y comprobar si el diseño de los instrumentos se adaptaba a las expectativas de los entrevistadores y a sus capacidades para interactuar con los sujetos de estudio, formular las preguntas de las escalas y consignar adecuadamente las respuestas emitidas, ya que de la cualificación de los encuestadores dependería el nivel de los datos producidos (Fernández, 2003).

En relación a la calidad de la muestra, se utilizó el software especializado Stats®, para asegurar la representatividad de los sujetos de estudio y adjudicar niveles de

error reales a las estimaciones realizadas, basándose en un muestreo probabilístico (Fernández, 2003).

En lo que a las técnicas de recolección de datos se refiere, se calculó la confiabilidad de los instrumentos a través del coeficiente alfa de Cronbach (α), que permite medir la consistencia interna de una escala (Hernández, Fernández y Baptista, 2008). Para lo cual, se consideró como aceptable un α entre .70 y .90 (Campos y Oviedo, 2008). Dicha consistencia, se refiere al grado en que los ítems o reactivos que conforman una escala se correlacionan entre sí, por lo que se emplea con el objeto de determinar la magnitud con la que éstos miden el mismo constructo (Campos y Oviedo, 2008).

Para asegurar la validez del estudio, se recurrió a la evidencia relacionada con el contenido a través del análisis factorial exploratorio (Campos y Oviedo, 2008).

Finalmente, la objetividad se reforzó a través de la estandarización en la aplicación de los instrumentos (mismas instrucciones y condiciones para todos los participantes) y en la evaluación de los resultados (Hernández, Fernández y Baptista, 2008). También, en el empleo de personas previamente entrenadas en el uso de los instrumentos, para disminuir al mínimo los sesgos personales (Hernández, Fernández y Baptista, 2008).

Aspectos éticos

A continuación, se presentan algunas consideraciones éticas que se tuvieron en cuenta.

1. Respeto a los participantes

De acuerdo a la American Psychological Association (2003), los participantes de una investigación tienen derecho a:

1. estar informados del propósito del estudio y el uso que se hará de los resultados
2. negarse a participar y abandonar la investigación cuando lo consideren conveniente

Razón por la cual, se les dio a conocer a los participantes su papel en el estudio y se les solicitó un consentimiento acerca de su colaboración. Dicho consentimiento, fue por medio de un documento escrito, que explicitaba el nombre de la persona colaboradora, su participación voluntaria en el pleno uso de sus facultades físicas y mentales y un mensaje implícito con la aprobación a participar (American Psychological Association, 2003).

Por otra parte, se aseguró la confidencialidad de la información suministrada, por ser en sentido estricto, un derecho básico del participante (American Psychological Association, 2003). Motivo por el cual, sólo se solicitaron datos referidos a la edad, sexo, años de matrimonio y número de hijos.

Finalmente, se asumió que el contexto en el cual se conduciría la investigación debía ser respetado. Por lo que se pidió a los participantes, la autorización para acceder a sus hogares. Para luego, tener la obligación de ser amables, cooperativos, cordiales y respetuosos con ellos, sus creencias y costumbres (American Psychological Association, 2003).

2. Reporte de la investigación

En cuanto a los resultados de la investigación, cabe mencionar que éstos serán reportados con honestidad, sin importar sus limitaciones. En el caso, de que a posteriori se descubriesen errores significativos en los datos se tomarán las medidas necesarias para corregir dichos errores (American Psychological Association, 2003).

RESULTADOS

A continuación, se presenta la descripción de los resultados obtenidos, con respecto a los objetivos e hipótesis planteadas en el estudio.

Análisis de la confiabilidad y validación de escalas

A nivel general, la muestra considera a 170 personas encuestadas, de las cuales 81 (47,6%) eran hombres y 89 (52,4%) mujeres. Asimismo, como sucede con el género, la distribución por rango etáreo es relativamente equivalente sólo con una menor participación de casos entre los 40 y los 43 años.

Tabla 1: Distribución muestral según género y edad

		Edad en años					Total	
		36-39	40-43	44-47	48-51	52 o más		
Género	Masculino	Recuento	21	12	14	20	14	81
		% del total	12,4%	7,1%	8,2%	11,8%	8,2%	47,6%
	Femenino	Recuento	14	13	21	16	25	89
		% del total	8,2%	7,6%	12,4%	9,4%	14,7%	52,4%
Total		Recuento	35	25	35	36	39	170
		% del total	20,6%	14,7%	20,6%	21,2%	22,9%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a las características propias de los matrimonios, un 37% se encuentra en el rango entre los 15 y los 19 años de matrimonio, un 28% entre los 20 y 24 años y un 35% entre los 25 y 29 años. Mientras que el promedio de años de casados fue de 20,52 ($s = 4,38$). Un análisis por género, indicaría que los hombres se concentran en los que declaran una menor cantidad de años de casados, al contrario de las mujeres que se concentran en el de mayor cantidad.

Tabla 2: Distribución muestral según género y años de matrimonio

		Años matrimonio			Total	
		15-19	20-24	25-29		
Género	Masculino	Recuento	34	19	28	81
		% del total	20,0%	11,2%	16,5%	47,6%
	Femenino	Recuento	28	29	32	89
		% del total	16,5%	17,1%	18,8%	52,4%
Total		Recuento	62	48	60	170
		% del total	36,5%	28,2%	35,3%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

1. Resultados Escala Satisfacción Marital (ESM)

La escala de satisfacción marital de Pick y Andrade (1988b) contiene 24 ítems y está compuesta por tres factores: 1) satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge, que se refiere a la satisfacción que un cónyuge tiene con respecto a las reacciones emocionales de su pareja; 2) satisfacción con la interacción conyugal, la cual se refiere a la satisfacción que un cónyuge tiene con respecto a la relación que lleva con su pareja y 3) satisfacción con los aspectos organizacionales y

estructurales de la relación, que mide la satisfacción que un cónyuge expresa de la forma de organización, establecimiento y cumplimiento de reglas de su pareja.

Un análisis por factor, indica que ante los aspectos emocionales del cónyuge, los que registran porcentajes superiores de satisfacción positiva son los ítems “la reacción de mi cónyuge cuando no quiere tener relaciones sexuales” y “la forma en que se comporta cuando está triste”, respectivamente.

Aquellas áreas donde los encuestados declaran con mayor énfasis la necesidad de cambiar en parte la situación actual, son “la forma en que se comporta cuando está preocupado”, “la forma en que se comporta cuando está enojado”, “la forma en que se comporta cuando está de mal humor”.

Por último, aquellos ítems que tuvieron mayor representación ante la categoría de respuesta “me gustaría muy diferente”, fueron: “la forma en que se comporta cuando está enojado”, “la forma en que se comporta cuando está de mal humor”, respectivamente.

Tabla 3: Porcentajes ítems para factor “Aspectos Emocionales del Cónyuge”

	No contesta	Me gustaría muy diferente	Me gustaría algo diferente	Me gusta como está pasando
La forma como se comporta cuando está de mal humor	0,6	28,2	40,0	31,2
La forma como mi cónyuge se comporta cuando está enojado	1,2	29,4	41,2	28,2
La forma como se comporta cuando está preocupado	1,2	13,5	45,9	39,4
La reacción de mi cónyuge cuando no quiere tener relaciones sexuales	4,1	12,9	28,2	54,7
La forma como se comporta cuando está triste	1,2	13,5	38,2	47,1

Fuente: Elaboración propia en base a 170 casos válidos.

Se indagaron posibles diferencias entre los ítems vinculados a este primer factor y variables tales como el género, la edad del encuestado y los años de matrimonio, sin embargo no se encontraron diferencias estadísticamente significativas.

En cuanto al segundo factor, “satisfacción con la interacción conyugal” que mide el nivel de satisfacción de la relación mantenida con el cónyuge, se puede establecer que exceptuando el ítem “el tiempo que dedica a nuestro matrimonio”, todos los restantes tienen un nivel de satisfacción positiva en más de la mitad de los casos, siendo los más valorados, “la conducta de mi cónyuge frente a otras personas”, “la forma en que me pide que tengamos relaciones sexuales”, “la atención que mi cónyuge pone en mi apariencia” y “la frecuencia con la que mi cónyuge me dice algo bonito”, respectivamente.

En cuanto a aquellos aspectos, en los cuales se registra un nivel de satisfacción media con áreas a cambiar, se declaran “el tiempo que mi cónyuge dedica a nuestro matrimonio” y en menor medida “la frecuencia con que mi cónyuge me abraza”.

Respecto a los ítems que registran la necesidad de un cambio en el área de la interacción conyugal, destaca a nivel general que se trata de porcentajes iguales o inferiores al 11% exceptuándose de esta norma, sólo los ítems “el tiempo que dedica a mí” y “el grado en el cual mi cónyuge me atiende”, respectivamente.

Tabla 4: Porcentajes ítems para factor “Satisfacción con la interacción conyugal”

	No contesta	Me gustaría muy diferente	Me gustaría algo diferente	Me gusta como está pasando
La frecuencia con la que mi cónyuge me dice algo bonito		10,0	30,6	59,4
El tiempo que dedica a mi	2,9	14,7	31,8	50,6
La comunicación con mi cónyuge	0,6	10,6	33,5	55,3
La frecuencia con la que mi cónyuge me abraza	0,6	10,0	35,3	54,1
El tiempo que mi cónyuge dedica a nuestro matrimonio	1,2	7,6	45,9	45,3
La atención que mi cónyuge pone a mi apariencia		10,6	28,8	60,6
La conducta de mi cónyuge frente a otras personas	0,6	10,0	22,4	67,1
La forma como me pide que tengamos relaciones sexuales	1,2	7,6	30,0	61,2
El interés que mi cónyuge pone a lo que yo hago	1,2	10,6	32,4	55,9
El grado al cual mi cónyuge me atiende	0,6	11,2	33,5	54,7

Fuente: Elaboración propia en base a 170 casos válidos.

Por último, respecto a los resultados del tercer factor que mide la satisfacción marital “aspectos organizacionales y estructurales de la relación”, se puede señalar que en un número importante de ítems más de la mitad de los casos declara que “le gusta como está pasando” ese aspecto en la relación, destacando con más intensidad porcentual “la forma como se organiza mi cónyuge”, “la puntualidad de mi cónyuge y “las prioridades de mi cónyuge en la vida”.

Aquellos aspectos en los cuales los encuestados señalaron “me gustaría algo diferente”, casi un 50% señala un cierto nivel de insatisfacción “al tiempo que dedica a sí mismo”, “la forma en que pasa su tiempo libre” y “la forma en que mi cónyuge trata de resolver los problemas”.

En cuanto a los aspectos que “deberían ser muy diferentes” a lo que son en la actualidad, se mencionan “la puntualidad de mi cónyuge”, “el cuidado que mi cónyuge le tiene a su salud” y “la forma en que mi cónyuge trata de solucionar los problemas”.

**Tabla 5: Porcentajes ítems para factor
"Aspectos Organizacionales y Estructurales de la Relación"**

	No contesta	Me gustaría muy diferente	Me gustaría algo diferente	Me gusta como está pasando
La forma como mi cónyuge trata de solucionar los problemas	0,6	13,5	38,8	47,1
La forma como se organiza mi cónyuge		7,1	36,5	56,5
El cuidado que mi cónyuge le tiene a su salud		15,9	35,9	48,2
El tiempo que dedica a sí mismo		11,2	48,8	40,0
Las prioridades que mi cónyuge tiene en la vida	0,6	9,4	34,7	55,3
La forma como pasa su tiempo libre	1,8	7,6	40,0	50,6
Las reglas que mi cónyuge hace para que se sigan en casa	2,9	12,9	33,5	50,6
El tiempo que pasamos juntos	0,6	12,9	38,8	47,6
La puntualidad de mi cónyuge	1,2	17,1	25,9	55,9

Fuente: Elaboración propia en base a 170 casos válidos.

Un análisis comparativo, indica que aquellos ítems con más representación porcentual en la categoría "me gusta como está pasando", pertenecen a los aspectos relacionados a la satisfacción de la interacción conyugal: "la conducta de mi cónyuge frente a otras personas", "la forma como me pide que tengamos relaciones sexuales", "la atención que mi cónyuge pone a mi apariencia" y "la frecuencia con la que mi cónyuge me dice algo bonito", respectivamente.

Aquellos ítems que destacan en la categoría "me gustaría algo diferente", se encuentran concentrados en los tres factores, "la forma como se comporta cuando está preocupado" a nivel emocional; "el tiempo que mi cónyuge dedica a nuestro

matrimonio” a nivel relacional y “el tiempo que dedica a sí mismo”, a nivel organizacional y estructural de la relación.

Por último, aquellos ítems que presentan una mayor concentración en la categoría de respuesta “me gustaría muy diferente”, destacan con mayor fuerza dos ítems pertenecientes al factor que mide aspectos emocionales de la relación: “la forma como mi cónyuge se comporta cuando está enojado” y “la forma como se comporta cuando está de mal humor”. No existen ítems con porcentajes equivalentes a los señalados en los otros dos factores.

1.1. Análisis Confiabilidad Escala de Satisfacción Marital

Un análisis de la confiabilidad de la escala de satisfacción marital, considerando los 24 ítems que contiene, arrojó un alfa de Cronbach de $\alpha = .901$ lo cual indica una alta consistencia interna de la escala con un nivel de significación al 0,000. Lo anterior, es consistente con el nivel de fiabilidad de la escala en su aplicación original, la cual registra un alfa que varía entre $\alpha = .81$ y $\alpha = .90$ (Pick y Andrade, 1988b).

Además se aplicó el método de las mitades partidas, estableciéndose para la primera mitad de los ítems, un alfa de Cronbach de $\alpha = .852$ y en la segunda mitad un $\alpha = .828$, cumpliendo con las exigencias de similaridad y altos niveles de

confiabilidad. Por su parte, el coeficiente de Spearman – Brown utilizado en ítems de nivel ordinal, declara que la ESM es un instrumento de alta confiabilidad.

Tabla 6: Método de las Mitades Partidas

Alfa de Cronbach	Parte 1	Valor	,852
		N de elementos	12 ^a
	Parte 2	Valor	,828
		N de elementos	12 ^b
	N total de elementos		24
Correlación entre formas			,673
Coeficiente de Spearman-Brown	Longitud igual		,804
	Longitud desigual		,804
Dos mitades de Guttman			,804

- a. Los elementos son: la frecuencia con la que mi cónyuge me dice algo bonito, la forma como mi cónyuge trata de solucionar los problemas, el tiempo que dedica a mí, la forma como se comporta cuando está de mal humor, la comunicación con mi cónyuge, la forma como se organiza mi cónyuge, el cuidado que mi cónyuge le tiene a su salud, el tiempo que dedica a sí mismo, la frecuencia con la que mi cónyuge me abraza, el tiempo que mi cónyuge le dedica a nuestro matrimonio, las prioridades que mi cónyuge tiene en la vida, la atención que mi cónyuge le pone a mi apariencia.
- b. Los elementos son: la forma como pasa su tiempo libre, las reglas que mi cónyuge hace para que se sigan en casa, la forma como mi cónyuge se comporta cuando está enojado, la conducta de mi cónyuge frente a otras personas, la forma como me pide que tengamos relaciones sexuales, la forma como se comporta cuando está preocupado, la reacción de mi cónyuge cuando no quiere tener relaciones sexuales, el tiempo que pasamos juntos, la forma como se comporta cuando está triste, el interés que mi cónyuge pone a lo que yo hago, la puntualidad de mi cónyuge, el grado al cual mi cónyuge me atiende.

Asimismo, considerando el aporte de cada ítem a la confiabilidad interna de la escala, se pueden observar elevados niveles de correlación entre cada ítem y la escala global, según lo expresa el estadígrafo del alfa de Cronbach.

Tabla 7: Estadísticos Total – Elementos para la Escala Satisfacción Marital

	Media de la escala si se elimina el elemento(a)	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
La frecuencia con la que mi cónyuge me dice algo bonito	54,09	85,482	,570	,895
La forma como mi cónyuge trata de solucionar los problemas	54,26	85,651	,509	,896
El tiempo que dedica a mi	54,29	83,520	,583	,894
La forma como se comporta cuando está de mal humor	54,57	85,714	,458	,897
La comunicación con mi cónyuge	54,15	85,255	,559	,895
La forma como se organiza mi cónyuge	54,09	86,962	,485	,896
El cuidado que mi cónyuge le tiene a su salud	54,26	87,770	,343	,900
El tiempo que dedica a sí mismo	54,30	86,850	,469	,897
La frecuencia con la que mi cónyuge me abraza	54,16	85,105	,580	,894
El tiempo que mi cónyuge dedica a nuestro matrimonio	54,24	86,051	,521	,896
Las prioridades que mi cónyuge tiene en la vida	54,14	87,140	,421	,898
La atención que mi cónyuge pone a mi apariencia	54,09	84,341	,657	,893
La forma como pasa su tiempo libre	54,19	86,678	,444	,897
Las reglas que mi cónyuge hace para que se sigan en casa	54,27	86,116	,416	,898
La forma como mi cónyuge se comporta cuando está enojado	54,62	84,781	,523	,896
La conducta de mi cónyuge frente a otras personas	54,03	87,011	,426	,898
La forma como me pide que tengamos relaciones sexuales	54,08	85,314	,568	,895
La forma como se comporta cuando está preocupado	54,35	85,378	,532	,895
La reacción de mi cónyuge cuando no quiere tener relaciones sexuales	54,25	85,314	,441	,898
El tiempo que pasamos juntos	54,25	85,137	,554	,895
La forma como se comporta cuando está triste	54,28	86,154	,455	,897
El interés que mi cónyuge pone a lo que yo hago	54,16	86,466	,445	,897
La puntualidad de mi cónyuge	54,22	85,973	,429	,898
El grado al cual mi cónyuge me atiende	54,16	85,168	,560	,895

Fuente: Elaboración propia según 170 casos para los 24 ítems de la escala de satisfacción marital

(ESM)

(a) Media de la escala global igual a 56,5 puntos

Un análisis de la confiabilidad de la escala a nivel específico, indica que para el factor “aspectos emocionales de la relación”, la ESM proporciona un alfa de Cronbach de $\alpha = .870$, con un nivel de significación de 0,000.

Además un análisis de ítem – factor, entrega correlaciones que van desde el nivel moderado (0,5 a 0,6) al nivel alto (0,7 a 0,8), siendo más altas que las correlaciones ítem – escala, estas últimas, concentradas en un rango moderado de asociación.

Respecto al ajuste Factor – Escala, se aprecia una alta correlación de 0,793, lo cual permite concluir que el primer factor es confiable en su análisis ítem – escala; ítem – factor y Factor – Escala y es coincidente con los estadísticos de fiabilidad de la escala en su nivel general.

Tabla 8: Matriz de Correlaciones Inter – Elementos para el Factor “Aspectos emocionales de la relación” de la Escala de Satisfacción Marital

	La forma como se comporta cuando está de mal humor	La forma como mi cónyuge se comporta cuando está enojado	La forma como se comporta cuando está preocupado	La reacción de mi cónyuge cuando no quiere tener relaciones sexuales	La forma como se comporta cuando está triste	Puntaje Total Factor Emocional	Puntaje Total Escala Satisfacción Marital
La forma como se comporta cuando está de mal humor	1,000	,495	,252	,053	,222	,589	,522
La forma como mi cónyuge se comporta cuando está enojado	,495	1,000	,417	,358	,459	,799	,581
La forma como se comporta cuando está preocupado	,252	,417	1,000	,273	,356	,657	,585
La reacción de mi cónyuge cuando no quiere tener relaciones sexuales	,053	,358	,273	1,000	,464	,647	,511
La forma como se comporta cuando está triste	,222	,459	,356	,464	1,000	,727	,515
Puntaje Total Factor Emocional	,589	,799	,657	,647	,727	1,000	,793
Puntaje Total Escala Satisfacción Marital	,522	,581	,585	,511	,515	,793	1,000

Fuente: Elaboración propia según 170 casos para los 5 ítems que componen el factor “Aspectos emocionales” de la escala de satisfacción marital (ESM) y su relación con puntaje factor y puntaje total escala.

Para el factor “satisfacción con la interacción conyugal”, la ESM proporciona un alfa de Cronbach de $\alpha = .906$, con un nivel de significación de 0,000.

Además un análisis de ítem – factor, entrega correlaciones que van desde el nivel moderado (0,5 a 0,6) al nivel alto (0,7 a 0,8), siendo más altas que las correlaciones ítem –escala, estas últimas, concentradas en un rango moderado de asociación.

Respecto al ajuste Factor – Escala, se aprecia una correlación muy alta de 0,919, lo cual permite concluir que este segundo factor es confiable en su análisis ítem – escala; ítem – factor y Factor – Escala y es coincidente con los estadísticos de fiabilidad de la escala en su nivel general.

Tabla 9: Matriz de Correlaciones Inter – Elementos para el Factor

“Satisfacción con la interacción conyugal” de la Escala de Satisfacción Marital

	La frecuencia con la que mi cónyuge me dice algo bonito	El tiempo que dedica a mi	La comunicación con mi cónyuge	La frecuencia con la que mi cónyuge me abraza	El tiempo que mi cónyuge dedica a nuestro matrimonio	La atención que mi cónyuge pone a mi apariencia	La conducta de mi cónyuge frente a otras personas	La forma como me pide que tengamos relaciones sexuales	El interés que mi cónyuge pone a lo que yo hago	El grado al cual mi cónyuge me atiende	Puntaje Total Factor Interaccional	Puntaje Total Escala Satisfacción Marital
La frecuencia con la que mi cónyuge me dice algo bonito	1,000	,678	,455	,467	,383	,452	,304	,395	,144	,339	,712	,616
El tiempo que dedica a mi	,678	1,000	,445	,536	,339	,393	,303	,331	,158	,346	,710	,638
La comunicación con mi cónyuge	,455	,445	1,000	,293	,298	,370	,201	,330	,303	,421	,635	,609
La frecuencia con la que mi cónyuge me abraza	,467	,536	,293	1,000	,458	,481	,210	,477	,335	,384	,714	,627
El tiempo que mi cónyuge dedica a nuestro matrimonio	,383	,339	,298	,458	1,000	,386	,170	,296	,280	,427	,616	,571
La atención que mi cónyuge pone a mi apariencia	,452	,393	,370	,481	,386	1,000	,218	,434	,519	,439	,719	,696
La conducta de mi cónyuge frente a otras personas	,304	,303	,201	,210	,170	,218	1,000	,374	,084	,236	,476	,484
La forma como me pide que tengamos relaciones sexuales	,395	,331	,330	,477	,296	,434	,374	1,000	,361	,351	,665	,615
El interés que mi cónyuge pone a lo que yo hago	,144	,158	,303	,335	,280	,519	,084	,361	1,000	,492	,565	,505
El grado al cual mi cónyuge me atiende	,339	,346	,421	,384	,427	,439	,236	,351	,492	1,000	,683	,609
Puntaje Total Factor interaccional	,712	,710	,635	,714	,616	,719	,476	,665	,565	,683	1,000	,919
Puntaje Total Escala Satisfacción Marital	,616	,638	,609	,627	,571	,696	,484	,615	,505	,609	,919	1,000

Fuente: Elaboración propia según 170 casos para los 10 ítems que componen el factor “Satisfacción con la interacción conyugal” de la escala de satisfacción marital (ESM) y su relación con puntaje factor y puntaje total escala.

Para el factor “satisfacción con los aspectos organizacionales y coyunturales de la relación”, la ESM proporciona un alfa de Cronbach de $\alpha = .862$, con un nivel de significación de 0,000.

Además un análisis de ítem – factor, entrega correlaciones que bordean un nivel moderado (0,5 a 0,6), sin embargo el ajuste del factor a la escala es muy bueno con una correlación de 0,879.

Tabla 10: Matriz de Correlaciones Inter – Elementos para el Factor “Satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales de la relación” de la ESM

	La forma como mi cónyuge trata de solucionar los problemas	La forma como se organiza mi cónyuge	El cuidado que mi cónyuge le tiene a su salud	El tiempo que dedica a sí mismo	Las prioridades que mi cónyuge tiene en la vida	La forma como pasa su tiempo libre	Las reglas que mi cónyuge hace para que se sigan en casa	El tiempo que pasamos juntos	La puntualidad de mi cónyuge	Puntaje Total Factor Organizacional	Puntaje Total Escala Satisfacción Marital
La forma como mi cónyuge trata de solucionar los problemas	1,000	,426	,257	,262	,313	,188	,317	,277	,141	,606	,564
La forma como se organiza mi cónyuge	,426	1,000	,229	,227	,308	,239	,143	,312	,379	,608	,534
El cuidado que mi cónyuge le tiene a su salud	,257	,229	1,000	,517	,157	,197	,145	,285	,110	,550	,409
El tiempo que dedica a sí mismo	,262	,227	,517	1,000	,132	,225	,227	,220	,293	,585	,521
Las prioridades que mi cónyuge tiene en la vida	,313	,308	,157	,132	1,000	,256	,360	,292	,121	,557	,479
La forma como pasa su tiempo libre	,188	,239	,197	,225	,256	1,000	,245	,285	,359	,574	,502
Las reglas que mi cónyuge hace para que se sigan en casa	,317	,143	,145	,227	,360	,245	1,000	,283	,085	,554	,484
El tiempo que pasamos juntos	,277	,312	,285	,220	,292	,285	,283	1,000	,359	,637	,604
La puntualidad de mi cónyuge	,141	,379	,110	,293	,121	,359	,085	,359	1,000	,555	,496
Puntaje Total Factor Organizacional	,606	,608	,550	,585	,557	,574	,554	,637	,555	1,000	,879
Puntaje Total Escala Satisfacción Marital	,564	,534	,409	,521	,479	,502	,484	,604	,496	,879	1,000

Fuente: Elaboración propia según 170 casos para los 9 ítems que componen el factor “Satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales de la relación” de la escala de satisfacción marital (ESM) y su relación con puntaje factor y puntaje total escala.

1.2. Validación de Escala de Satisfacción Marital

La validación a la cual fue sometida la escala de satisfacción marital, consistió en una evaluación de su contenido a través del uso del análisis factorial exploratorio.

En primer lugar, se evaluó la pertinencia de un análisis factorial a los datos estudiados, resultando que el estadístico de adecuación muestral de Kaiser – Mayer – Olkin (KMO) arrojó un 0,845 y el test de esfericidad de Bartlett fue estadísticamente significativo, $\chi^2 = 1590,978$; $p < 0,001$, por lo tanto, la aplicación de esta técnica es adecuada a los datos.

Dado lo anterior, se realizó un análisis factorial utilizando como método de factorización el de eje principal con una rotación oblicua PROMAX, pues las dimensiones (factores) de la ESM teóricamente deberían estar relacionadas entre sí. La definición del número de factores se realizó a partir de los criterios empíricos de Kaiser o de raíz latente (Hair, Anderson, Tatham & Black, 2004) y el de contraste de caída mediante el gráfico de sedimentación (Cattell, 1966).

El criterio de Kaiser (Hair y otros, 2004), permitió establecer tres factores que presentaron autovalores superiores a la unidad y explicaron en conjunto un 44,88% de la varianza acumulada.

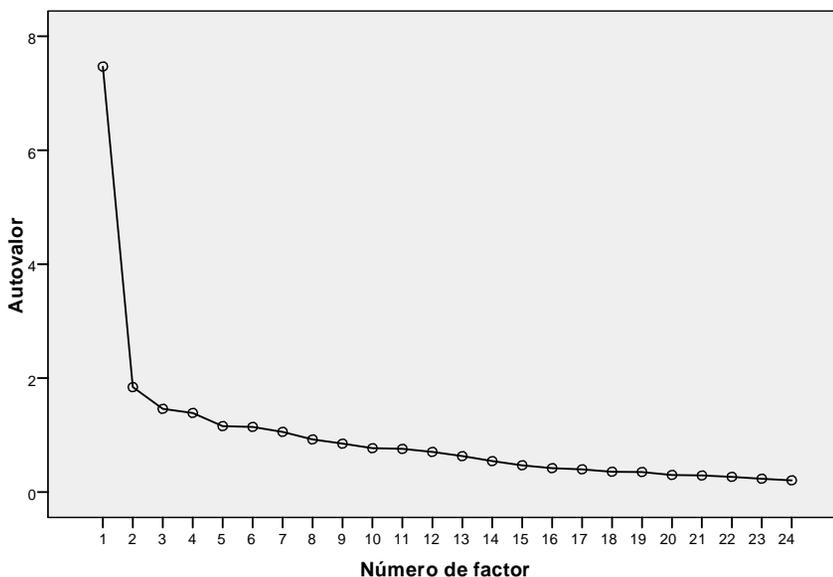
Tabla11: Valores propios y varianza total explicada en base a un Análisis de Eje Principal con rotación oblicua para el Escala de Satisfacción Marital

Factor	Autovalores iniciales		
	Total	% de la varianza	% acumulado
1	7,468	31,118	31,118
2	1,843	7,678	38,796
3	1,461	6,086	44,882
4	1,389	5,786	50,668
5	1,158	4,826	55,494
6	1,144	4,766	60,259
7	1,057	4,404	64,663
8	,924	3,852	68,515
9	,850	3,541	72,056
10	,771	3,213	75,269

Fuente: Elaboración propia.

En relación al criterio de contraste de caída, el gráfico de sedimentación, también sugirió la existencia de la “formación del codo” en la consideración de hasta tres factores.

Gráfico de sedimentación



Dado el acuerdo entre ambos criterios, se procedió a analizar las cargas factoriales rotadas (utilizando el método PROMAX) para la solución trifactorial a través de una matriz de configuraciones factoriales, donde se destaca en negritas el factor al que fue asignado cada ítem.

Tabla 12: Matriz de configuración factorial (rotada) para la ESM

	Factor		
	1	2	3
1. La frecuencia con la que mi cónyuge me dice algo bonito	,696	,138	-,105
2. La forma como mi cónyuge trata de solucionar los problemas	,811	-,236	,074
3. El tiempo que dedica a mi	,712	,148	-,111
4. La forma como se comporta cuando está de mal humor	,581	-,243	,257
5. La comunicación con mi cónyuge	,498	,295	-,096
6. La forma como se organiza mi cónyuge	,464	,264	-,136
7. El cuidado que mi cónyuge le tiene a su salud	,273	,011	,142
8. El tiempo que dedica a sí mismo	,179	-,001	,397
9. La frecuencia con la que mi cónyuge me abraza	,324	,218	,194
10. El tiempo que mi cónyuge dedica a nuestro matrimonio	,164	,492	,004
11. Las prioridades que mi cónyuge tiene en la vida	,452	-,052	,131
12. La atención que mi cónyuge pone a mi apariencia	,211	,430	,180
13. La forma como pasa su tiempo libre	,125	,240	,180
14. Las reglas que mi cónyuge hace para que se sigan en casa	,259	,050	,212
15. La forma como mi cónyuge se comporta cuando está enojado	,116	-,094	,653
16. La conducta de mi cónyuge frente a otras personas	,217	-,005	,321
17. La forma como me pide que tengamos relaciones sexuales	,030	,124	,585
18. La forma como se comporta cuando está preocupado	,073	,043	,576
19. La reacción de mi cónyuge cuando no quiere tener relaciones sexuales	-,266	,388	,456
20. El tiempo que pasamos juntos	,116	,489	,080
21. La forma como se comporta cuando está triste	-,085	,052	,625
22. El interés que mi cónyuge pone a lo que yo hago	-,161	,611	,127
23. La puntualidad de mi cónyuge	,007	,596	-,063
24. El grado al cual mi cónyuge me atiende	-,033	,753	-,002

Método de extracción: Factorización del eje principal.

Método de rotación: Normalización Promax con Kaiser.

La rotación ha convergido en 7 iteraciones.

De acuerdo a Hair y otros (2004), considerando una muestra superior a los 100 sujetos, una carga factorial es estadísticamente significativa si es igual o superior a 0,30. En el caso de la ESM, para los tres factores, casi todas las cargas factoriales se encuentran sobre dicho umbral, por lo que cada factor explicaría con claridad el concepto de satisfacción marital. Sólo en el primero, se aprecian excepciones para los ítems 7 y 14 y en el segundo factor para el ítem 13. En los tres casos, los ítems corresponden al factor teórico “aspectos organizacionales y estructurales de la relación de la ESM.

En cuanto a las comunalidades, se aprecian 6 ítems que son muy poco explicativos de la varianza que contribuye a la solución final, es decir, a la medición de la satisfacción marital. De estos 6 ítems, 5 de ellos son clasificados como reactivos que reportan hacia los aspectos organizativos y estructurales de la relación de pareja.

Tabla 13: Comunalidades por ítem de la ESM según solución factorial rotada de tres factores

	Extracción
1. La frecuencia con la que mi cónyuge me dice algo bonito	,529
2. La forma como mi cónyuge trata de solucionar los problemas	,546
3. El tiempo que dedica a mi	,558
4. La forma como se comporta cuando está de mal humor	,384
5. La comunicación con mi cónyuge	,425
6. La forma como se organiza mi cónyuge	,333
7. El cuidado que mi cónyuge le tiene a su salud	,140
8. El tiempo que dedica a sí mismo	,262
9. La frecuencia con la que mi cónyuge me abraza	,383
10. El tiempo que mi cónyuge dedica a nuestro matrimonio	,362
11. Las prioridades que mi cónyuge tiene en la vida	,250
12. La atención que mi cónyuge pone a mi apariencia	,493
13. La forma como pasa su tiempo libre	,214
14. Las reglas que mi cónyuge hace para que se sigan en casa	,197
15. La forma como mi cónyuge se comporta cuando está enojado	,440
16. La conducta de mi cónyuge frente a otras personas	,219
17. La forma como me pide que tengamos relaciones sexuales	,467
18. La forma como se comporta cuando está preocupado	,414
19. La reacción de mi cónyuge cuando no quiere tener relaciones sexuales	,401
20. El tiempo que pasamos juntos	,377
21. La forma como se comporta cuando está triste	,380
22. El interés que mi cónyuge pone a lo que yo hago	,377
23. La puntualidad de mi cónyuge	,319
24. El grado al cual mi cónyuge me atiende	,539

Fuente: Elaboración propia

Asimismo a nivel factorial, no es visible observar desde la estructura de los datos, los tres factores que teóricamente son empleados en la escala de satisfacción marital, ya que el factor 1, que concentra la mayor cantidad de varianza explicada, representa ítems que responden a las tres dimensiones teóricas, sin embargo, los ítems más explicativos del factor 2, son representativos de la dimensión “aspectos de la interacción conyugal” y los ítems 15 y 21 del factor 3, son más explicativos de la dimensión “aspectos emocionales de la satisfacción marital”.

2. Resultados Escala Ajuste Diádico (DAS)

La escala de ajuste diádico de Spanier (1976), se compone de cuatro factores relacionados:

- 1) consenso sobre asuntos de importancia para el funcionamiento de la pareja
- 2) satisfacción
- 3) cohesión
- 4) expresión de cariño

En cuanto al primer factor, “consenso sobre asuntos de importancia para el funcionamiento de la pareja”, las respuestas se encuentran mayormente concentradas en las categorías extremas de respuesta positiva, destacándose que más de la mitad de los casos, “siempre está de acuerdo” en los asuntos religiosos, las metas, objetivos y cosas consideradas como “importantes”.

En aquellos donde “casi siempre están de acuerdo”, destacan varios ítems sobre el 40% de aprobación, con un mayor predominio de un alto nivel de acuerdo en los temas concernientes a las amistades, las actividades de ocio, el manejo de las finanzas familiares y las relaciones con los parientes cercanos, respectivamente.

En las respuestas “a veces estamos en desacuerdo”, concentran una mayor representatividad porcentual las tareas domésticas, el tiempo de entretenimiento y las relaciones con parientes cercanos.

En las categorías restantes de respuesta, no se observan valores significativos, concluyendo que este aspecto de la escala, es positivamente evaluado por los cónyuges.

Tabla 14: Porcentajes ítems para factor “Consenso sobre asuntos importantes para el funcionamiento de la pareja”

	Siempre estamos en desacuerdo	Casi siempre estamos en desacuerdo	A menudo estamos en desacuerdo	A veces estamos en desacuerdo	Casi siempre estamos de acuerdo	Siempre estamos de acuerdo
Manejo de las finanzas familiares	2,4	1,2	6,5	4,1	46,5	29,4
Tiempo de entretenimiento	1,8	4,7	6,5	10,0	41,2	15,9
Asuntos religiosos	4,1	1,8	7,1	9,4	25,9	51,8
Amistades	1,2	1,8	4,7	4,1	48,8	29,4
Conductas convencionales		4,1	6,5	5,9	41,2	32,4
Filosofía de vida	4,1	2,9	4,1	9,4	40,6	28,8
Relaciones con parientes cercanos	3,5		3,5	7,6	45,3	20,0
Metas, objetivos y cosas consideradas como importantes	1,8	2,4	1,8	1,2	32,4	50,6
Cantidad de tiempo que pasan juntos	2,9	3,5	4,7	5,3	38,2	25,3
Toma de decisiones importantes	1,2	3,5	0,6	8,2	38,8	37,6
Tareas domésticas	0,6	5,9	4,7	0,6	37,1	21,2
Intereses y actividades de ocio (de tiempo libre)	1,8	5,9	4,1	8,2	46,5	13,5
Decisiones en relación con el futuro (de cada uno)	1,8	2,9	4,1	6,5	37,6	37,1

Fuente: Elaboración propia en base a 170 casos válidos.

Respecto al segundo factor, asociado al nivel de satisfacción en la relación, más del 80% de los cónyuges “casi nunca” o “nunca” han pensado en la posibilidad de separarse y más del 90% “casi nunca” o “nunca” después de una pelea se han ido de la casa. Una mayor heterogeneidad en las respuestas se aprecia al indagar en la

frecuencia con que el cónyuge piensa que las cosas con su pareja van bien, donde más de un 40% considera pensarlo “siempre” o “casi siempre”, pero también un 26% “lo hace a menudo”, un 9% “ocasionalmente” y un 20% “casi nunca” o “nunca”. En cuanto al nivel de confianza en la pareja, más del 70% de los cónyuges lo hace “siempre” o “casi siempre” y un 11% “a menudo”, siendo bajos los porcentajes de respuesta en los extremos negativos. Además, más del 70% señaló “casi nunca” o “nunca” lamentar haberse casado, en contraste con un 18% que “lo hace ocasionalmente” y un 8% que “lo lamenta a menudo”. Por último las discusiones son algo presente “de forma ocasional” o “casi nunca”, aún cuando un 8% dice hacerlo “casi siempre” y otro 8% “a menudo”, en cambio el perder el control durante una pelea es algo aún menos frecuente concentrándose más del 80% en las categorías “casi nunca” o “nunca”.

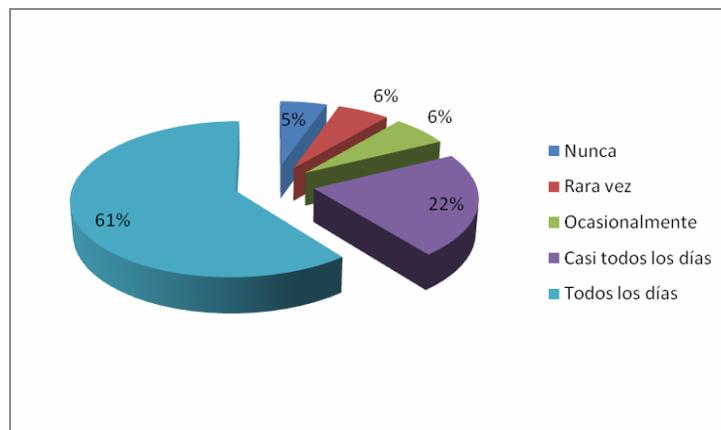
Tabla 15: Porcentajes ítems para factor “Satisfacción”

	Siempre	Casi siempre	A menudo	Ocasionalmente	Casi nunca	Nunca
¿Con qué frecuencia hablan o consideran la posibilidad de divorciarse, separarse o de poner fin a su relación?	0,6	2,4	2,9	10,6	37,6	45,9
¿Con qué frecuencia después de haber peleado, tú o tú pareja se van de la casa?			3,5	4,1	2,9	89,4
¿Con qué frecuencia piensas que las cosas entre tú y tu pareja van bien?	14,7	30,6	25,9	9,4	8,8	10,6
¿Confías en tu pareja?	47,1	24,1	10,6	8,2	4,1	5,9
¿Lamentas el haberte casado con tu pareja?	1,2	2,4	1,8	17,6	28,2	48,8
¿Con qué frecuencia discuten?	0,6	7,6	8,2	49,4	29,4	4,7
¿Con qué frecuencia pierden el control durante una pelea?	0,6	3,5	3,5	8,8	49,4	34,1

Fuente: Elaboración propia en base a 170 casos válidos.

Al consultarles respecto a la frecuencia con que los cónyuges besan a sus parejas, los resultados indican que se trataría de una práctica frecuente y que sólo un 5% no lo haría nunca y un 6% rara vez.

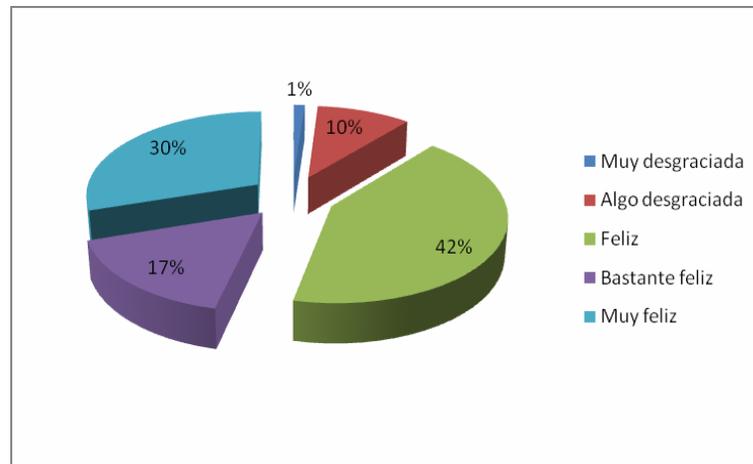
Gráfico 1: Porcentajes ítem “¿Besas a tu pareja?” del factor “Satisfacción”



Fuente: Elaboración propia en base a 170 casos válidos.

En cuanto a la percepción del grado de felicidad que tienen con la relación, las respuestas se concentran en la categoría intermedia de respuesta “feliz”, las que concentran al 42% de los casos, seguida por un 30% que dice estar “muy feliz” y un 17% como “bastante feliz”. A nivel general, existe una evaluación positiva de la relación de pareja, con un 10% que consideraría como “algo desgraciada” su situación actual.

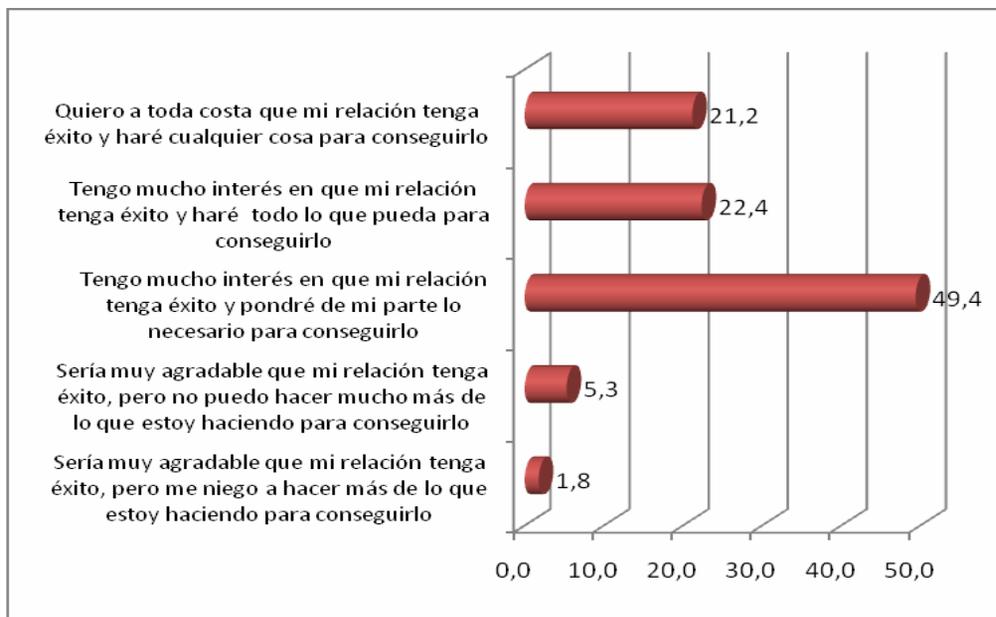
Gráfico 2: Porcentajes respecto al grado de felicidad en la relación según balance global



Fuente: Elaboración propia en base a 170 casos válidos.

Por último, al consultarles sobre las proyecciones de la relación, la mitad de los encuestados señalan tener interés en el éxito de la relación y se comprometen a efectuar lo necesario para lograrlo. Porcentajes menores, se distribuyen en las categorías de respuesta más extremas asociadas a hacer todo lo que se pueda o hacer cualquier cosa para conseguir el éxito en la relación. Destaca también que sólo un 5% declara una actitud más pasiva y conformista a la situación actual que vive.

Gráfico 3: Porcentajes respecto a los sentimientos del futuro de la relación de pareja



Fuente: Elaboración propia en base a 170 casos válidos.

En cuanto a los resultados del tercer factor que conforma esta escala, se puede concluir que la actividad que realizan con mayor frecuencia es el reirse juntos, la cual destaca por sobre el trabajar juntos en algún proyecto, discutir las cosas con calma y tener un intercambio de ideas.

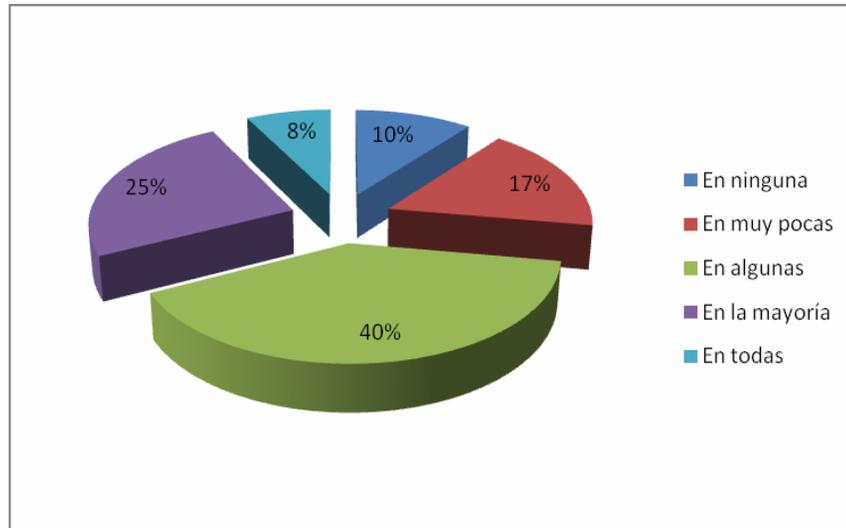
Tabla 16: Porcentajes ítems para factor "Cohesión"

	Nunca	Menos de una vez al mes	Una o dos veces al mes	Una o dos veces a la semana	Una vez al día	Con mayor frecuencia
¿Tienen un intercambio de ideas estimulante?	10,0	4,1	21,2	18,8	15,3	30,6
¿Se ríen juntos?	3,5	2,4	0,6	14,1	16,5	62,9
¿Discuten las cosas con calma?	6,5	6,5	15,9	26,5	10,6	34,1
¿Trabajan juntos en algún proyecto?	16,5	18,8	2,9	10,0	8,2	43,5

Fuente: Elaboración propia en base a 170 casos válidos.

Se consultó por la participación con la pareja en actividades extrafamiliares, ante lo cual los resultados indican que sólo en un 8% comparten todas las actividades y un 25% de los cónyuges lo hace en la mayoría de ellas. No obstante lo anterior, donde se concentran los datos es "en algunas veces" y en un 27% de los casos en muy pocas o ninguna actividad, por lo tanto los cónyuges efectúan actividades extrafamiliares con independencia del otro en un número importante de los casos.

Gráfico 4: Porcentajes de participación con la pareja en actividades externas a la familia



Fuente: Elaboración propia en base a 170 casos válidos.

Por último, respecto al cuarto factor denominado “expresión de cariño”, más del 70% de los cónyuges está “siempre” o “casi siempre” de acuerdo tanto con las demostraciones de afecto como con las características de las relaciones sexuales, en porcentajes muy similares. En cuanto a los niveles de menor acuerdo, tienden a concentrarse en la categoría de respuesta “a veces estamos en desacuerdo”, siendo menor la participación de los casos en las categorías de respuesta negativas más extremas.

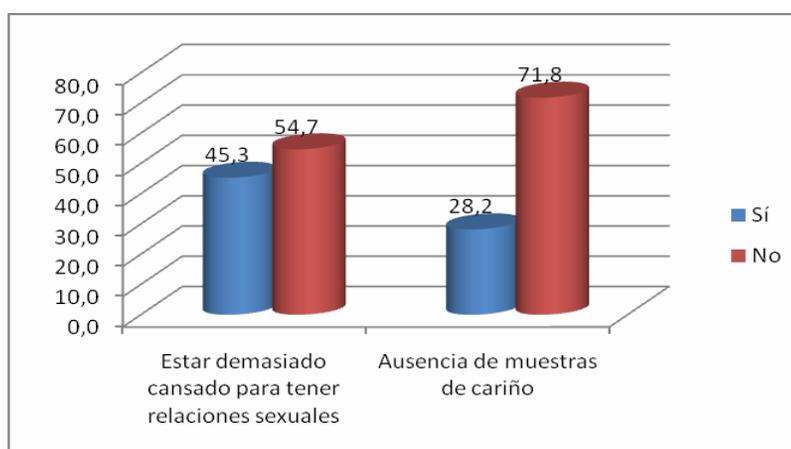
Tabla 17: Porcentajes ítems para factor “Expresión de Cariño”

	Demostraciones de afecto	Relaciones sexuales
Siempre estamos en desacuerdo		1,2
Casi siempre estamos en desacuerdo	4,7	1,8
A menudo estamos en desacuerdo	4,1	7,1
A veces estamos en desacuerdo	17,1	15,9
Casi siempre estamos de acuerdo	37,6	38,2
Siempre estamos de acuerdo	36,5	35,9

Fuente: Elaboración propia en base a 170 casos válidos.

Por último, un análisis comparativo entre ambos indicadores, declara que la ausencia de muestras de cariño es un problema menor frente al impacto que producirían los estados de cansancio en el desarrollo de las relaciones sexuales.

Gráfico 5: Porcentajes ítems para factor “Expresión de Cariño”



Fuente: Elaboración propia en base a 170 casos válidos.

2.1. Análisis de Confiabilidad para Escala de Ajuste Diádico (DAS)

Un análisis de la confiabilidad de la escala de ajuste diádico, considerando los 32 ítems que contiene, arrojó un alfa de Cronbach de $\alpha = .924$ lo cual indica una alta consistencia interna de la escala con un nivel de significación al 0,000. Lo anterior, es consistente con el nivel de fiabilidad de la escala en su aplicación original, la cual registra un $\alpha = .96$ (Spanier, 1976).

Además se aplicó el método de las mitades partidas, estableciéndose para la primera mitad de los ítems, un alfa de Cronbach de $\alpha = .937$ y en la segunda mitad un $\alpha = .728$, las que si bien difieren en la intensidad de la correlación, aún así se encuentran en las categorías de muy alto y alto, respectivamente.

Por su parte, el coeficiente de Spearman – Brown utilizado en ítems de nivel ordinal, declara que la escala de ajuste diádico es un instrumento de alta confiabilidad con una correlación cercana al 0,78.

Tabla 18: Método de las Mitades Partidas

Alfa de Cronbach	Parte 1	Valor	,937
		N de elementos	15 ^a
	Parte 2	Valor	,728
		N de elementos	15 ^b
	N total de elementos		30
Correlación entre formas			,642
Coeficiente de Spearman-Brown	Longitud igual		,782
	Longitud desigual		,782
Dos mitades de Guttman			,756

- a. Los elementos son: manejo de las finanzas familiares, tiempo de entretenimiento, asuntos religiosos, demostraciones de afecto, amistades, relaciones sexuales, conductas convencionales (conductas correctas o apropiadas), filosofía de vida, relaciones con parientes cercanos, metas, objetivos y cosas consideradas como importantes, cantidad de tiempo que pasan juntos, toma de decisiones importantes, tareas domésticas, intereses y actividades de ocio (de tiempo libre), decisiones en relación con el futuro (de cada uno).
- b. Los elementos son: ¿con qué frecuencia hablan o consideran la posibilidad de divorciarse, separarse o de poner fin a su relación?, ¿con qué frecuencia después de haber peleado, tú o tu pareja se van de la casa?, ¿con qué frecuencia piensas que las cosas entre tú y tu pareja van bien?, ¿confías en tu pareja?, ¿lamentas el haberte casado con tu pareja?, ¿con qué frecuencia discuten?, ¿con qué frecuencia pierden el control durante una pelea?, ¿besas a tu pareja?, ¿en qué ocasiones participas con tu pareja en actividades externas a la familia?, ¿tienen un intercambio de ideas estimulante?, ¿se rien juntos?, ¿discuten las cosas con calma?, ¿trabajan juntos en algún proyecto?, marca con una X, la alternativa que mejor describa el grado de felicidad de tu relación (tras hacer un balance global de la misma), a continuación, encierra en un círculo la frase que mejor describa tus sentimientos acerca del futuro de tu relación de pareja.

Asimismo, considerando el aporte de cada ítem a la confiabilidad interna de la escala, se pueden observar elevados niveles de correlación entre cada ítem y la escala global, según lo expresa el estadígrafo del alfa de Cronbach y las correlaciones múltiples al cuadrado de cada ítem respecto a la escala global.

Tabla 19: Estadísticos Total – Elementos para la Escala Ajuste Diádico (DAS)

	Media de la escala si se elimina el elemento (a)	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Manejo de las finanzas familiares	106,89	341,271	,669	,696	,907
Tiempo de entretenimiento	107,26	349,072	,463	,676	,910
Asuntos religiosos	106,72	331,080	,764	,753	,905
Demostraciones de afecto	106,81	338,639	,753	,828	,906
Amistades	106,82	345,306	,625	,677	,908
Relaciones sexuales	106,82	340,146	,705	,765	,906
Conductas convencionales (conductas correctas o apropiadas)	106,87	340,587	,707	,762	,907
Filosofía de vida	107,02	337,372	,669	,791	,907
Relaciones con parientes cercanos	107,07	345,273	,584	,761	,908
Metas, objetivos y cosas consideradas como importantes	106,56	336,756	,799	,858	,905
Cantidad de tiempo que pasan juntos	107,10	338,434	,678	,773	,907
Toma de decisiones importantes	106,75	348,199	,510	,706	,909
Tareas domésticas	107,17	347,042	,517	,623	,909
Intereses y actividades de ocio (de tiempo libre)	107,26	340,489	,689	,799	,907
Decisiones en relación con el futuro (de cada uno)	106,82	342,517	,614	,748	,908
¿Con qué frecuencia hablan o consideran la posibilidad de divorciarse, separarse o de poner fin a su relación?	106,58	350,470	,486	,566	,910
¿Con qué frecuencia después de haber peleado, tú o tú pareja se van de la casa?	106,00	357,692	,428	,672	,911
¿Con qué frecuencia piensas que las cosas entre tú y tu pareja van bien?	108,79	387,454	-,344	,527	,925
¿Confías en tu pareja?	109,62	386,153	-,328	,644	,924
¿Lamentas el haberte casado con tu pareja?	106,62	342,508	,654	,757	,907
¿Con qué frecuencia discuten?	107,65	350,833	,489	,601	,910
¿Con qué frecuencia pierden el control durante una pelea?	106,73	354,601	,364	,560	,911
¿Besas a tu pareja?	107,52	352,938	,346	,613	,912
¿En qué ocasiones participas con tu pareja en actividades externas a la familia?	108,76	352,074	,397	,423	,911
¿Tienen un intercambio de ideas estimulante?	107,61	337,777	,482	,555	,910
¿Se ríen juntos?	106,52	336,630	,689	,728	,906
¿Discuten las cosas con calma?	107,48	343,210	,412	,549	,911
¿Trabajan juntos en algún proyecto?	107,73	324,033	,563	,719	,910
Grado de Felicidad con la relación	107,15	340,663	,682	,723	,907
Sentimientos acerca del futuro de tu relación de pareja	107,22	354,849	,380	,506	,911

Fuente: Elaboración propia en base a 170 casos según 30 ítems ordinales contenidos en la escala de ajuste diádico. (a) Media global de la escala fue de 110,8 puntos.

Un análisis de la confiabilidad de la escala a nivel específico, indica que para el factor “consenso en los asuntos importantes para el funcionamiento de la pareja”, la escala de ajuste diádico proporciona un alfa de Cronbach de $\alpha = .947$, con un nivel de significación de 0,000.

Además, un análisis de ítem – factor, entrega correlaciones que van desde el nivel moderado (0,5 a 0,6) al nivel alto (0,7 a 0,8), al igual que las correlaciones ítem – escala.

Respecto al ajuste Factor – Escala, se aprecia una muy alta correlación de 0,925, lo cual permite concluir que el primer factor es confiable en su análisis ítem – escala; ítem – factor y Factor – Escala y es coincidente con los estadísticos de fiabilidad de la escala en su nivel general.

**Tabla 20: Matriz de Correlaciones Inter – Elementos para el Factor
“Consenso en los asuntos importantes para el funcionamiento de la pareja” de la
Escala de Ajuste Diádico**

	Manejo de las finanzas	Tiempo de entretenimiento	Asuntos religiosos	Amistades	Conductas convencionales (conductas correctas o)	Filosofía de vida	Relaciones con parientes	Metas, objetivos y cosas consideradas como	Cantidad de tiempo que pasan juntos	Toma de decisiones	Tareas domésticas	Intereses y actividades de ocio (de tiempo libre)	Decisiones en relación con el futuro (de cada uno)	Puntaje Total Factor	Puntaje Total Escala Ajuste Diádico
Manejo de las finanzas familiares	1,000	,506	,480	,389	,542	,561	,477	,634	,618	,437	,507	,527	,524	,762	,700
Tiempo de entretenimiento	,506	1,000	,467	,233	,461	,312	,156	,455	,518	,250	,284	,414	,266	,566	,507
Asuntos religiosos	,480	,467	1,000	,565	,617	,614	,628	,691	,481	,413	,345	,493	,405	,770	,791
Amistades	,389	,233	,565	1,000	,605	,658	,513	,564	,299	,316	,227	,347	,384	,642	,656
Conductas convencionales (conductas correctas o apropiadas)	,542	,461	,617	,605	1,000	,712	,399	,648	,506	,432	,321	,523	,519	,771	,734
Filosofía de vida	,561	,312	,614	,658	,712	1,000	,589	,673	,374	,446	,357	,423	,512	,768	,704
Relaciones con parientes cercanos	,477	,156	,628	,513	,399	,589	1,000	,714	,436	,460	,289	,408	,439	,689	,620
Metas, objetivos y cosas consideradas como importantes	,634	,455	,691	,564	,648	,673	,714	1,000	,657	,640	,490	,576	,650	,888	,818
Cantidad de tiempo que pasan juntos	,618	,518	,481	,299	,506	,374	,436	,657	1,000	,622	,576	,715	,610	,785	,710
Toma de decisiones importantes	,437	,250	,413	,316	,432	,446	,460	,640	,622	1,000	,488	,540	,633	,704	,550
Tareas domésticas	,507	,284	,345	,227	,321	,357	,289	,490	,576	,488	1,000	,585	,401	,621	,558
Intereses y actividades de ocio (de tiempo libre)	,527	,414	,493	,347	,523	,423	,408	,576	,715	,540	,585	1,000	,528	,748	,718
Decisiones en relación con el futuro (de cada uno)	,524	,266	,405	,384	,519	,512	,439	,650	,610	,633	,401	,528	1,000	,726	,650
Puntaje Total Factor Consenso	,762	,566	,770	,642	,771	,768	,689	,888	,785	,704	,621	,748	,726	1,000	,925
Puntaje Total Escala Ajuste Diádico	,700	,507	,791	,656	,734	,704	,620	,818	,710	,550	,558	,718	,650	,925	1,000

Fuente: Elaboración propia según 170 casos para los 13 ítems que componen el factor “Consensus en asuntos de importancia para el funcionamiento de la pareja” de la escala de ajuste diádico (DAS) y su relación con puntaje factor y puntaje total escala.

En cuanto al factor “satisfacción con la relación”, los resultados indican un alfa de Cronbach de $\alpha = .785$, para este constructo, con un nivel de significación de 0,000.

Además, un análisis de ítem – factor, entrega correlaciones indicativas de ítems que contienen una relación moderada y alta con el factor respectivo, sin embargo, hay otros ítems que registran correlaciones inferiores al 0,4, por lo tanto habría que evaluar su aporte concreto a la medición de este constructo, específicamente se trataría del ítem 3 y 4.

Respecto al ajuste Factor – Escala, se aprecia una alta correlación de 0,7, sin embargo es más baja que el primer factor de esta escala.

Tabla 21: Matriz de Correlaciones Inter – Elementos para el Factor “Satisfacción con la relación” de la Escala de Ajuste Diádico

	¿Con qué frecuencia hablan o consideran la posibilidad de divorciarse, separarse o de poner fin a su relación?	¿Con qué frecuencia después de haber peleado, tú o tu pareja se van de la casa?	¿Con qué frecuencia piensas que las cosas entre tú y tu pareja van bien?	¿Confías en tu pareja?	¿Lamentas el haberte casado con tu pareja?	¿Con qué frecuencia discuten?	¿Con qué frecuencia pierden el control durante una pelea?	¿Besas a tu pareja?	grado de felicidad de tu relación (tras hacer un balance global de la misma)	sentimientos acerca del futuro de tu relación de pareja	Puntaje Total Factor Satisfacción	Puntaje Total Escala Ajuste Diádico
¿Con qué frecuencia hablan o consideran la posibilidad de divorciarse, separarse o de poner fin a su relación?	1,000	,482	-,381	-,181	,433	,466	,386	,243	,427	,257	,581	,525
¿Con qué frecuencia después de haber peleado, tú o tu pareja se van de la casa?	,482	1,000	-,316	-,362	,335	,290	,226	,496	,393	,126	,449	,456
¿Con qué frecuencia piensas que las cosas entre tú y tu pareja van bien?	-,381	-,316	1,000	,486	-,367	-,179	-,208	-,195	-,347	-,272	,007	-,273
¿Confías en tu pareja?	-,181	-,362	,486	1,000	-,269	,001	-,142	-,333	-,231	-,144	,129	-,258
¿Lamentas el haberte casado con tu pareja?	,433	,335	-,367	-,269	1,000	,507	,302	,262	,665	,433	,632	,685
¿Con qué frecuencia discuten?	,466	,290	-,179	,001	,507	1,000	,561	,259	,494	,264	,749	,526
¿Con qué frecuencia pierden el control durante una pelea?	,386	,226	-,208	-,142	,302	,561	1,000	,340	,232	,057	,543	,409
¿Besas a tu pareja?	,243	,496	-,195	-,333	,262	,259	,340	1,000	,335	,048	,470	,399
Grado de felicidad de tu relación (tras hacer un balance global de la misma)	,427	,393	-,347	-,231	,665	,494	,232	,335	1,000	,545	,683	,712
sentimientos acerca del futuro de tu relación de pareja	,257	,126	-,272	-,144	,433	,264	,057	,048	,545	1,000	,440	,421
Puntaje Total Factor Satisfacción	,581	,449	,007	,129	,632	,749	,543	,470	,683	,440	1,000	,700
Puntaje Total Escala Ajuste Diádico	,525	,456	-,273	-,258	,685	,526	,409	,399	,712	,421	,700	1,000

Fuente: Elaboración propia según 170 casos para los 10 ítems que componen el factor “Satisfacción con la relación” de la escala de ajuste diádico (DAS) y su relación con puntaje factor y puntaje total escala.

Un análisis de la confiabilidad de la escala para el factor “cohesión de la relación”, proporciona un alfa de Cronbach de $\alpha = .881$, con un nivel de significación de 0,000.

Además un análisis de ítem – factor, entrega correlaciones que van desde el nivel moderado (0,5 a 0,6) al nivel alto (0,7 a 0,8), al igual que las correlaciones ítem – escala, aunque con niveles de correlación menos intensa, lo que implica una buena medición de la dimensión específica observable a través de este factor.

Respecto al ajuste Factor – Escala, se aprecia una alta correlación de 0,802, lo cual permite concluir que el primer factor es confiable en su análisis ítem – escala; ítem – factor y Factor – Escala y es coincidente con los estadísticos de fiabilidad de la escala en su nivel general.

Tabla 22: Matriz de Correlaciones Inter – Elementos para el Factor “Cohesión de la relación” de la Escala de Ajuste Diádico

	¿En qué ocasiones participas con tu pareja en actividades externas a la familia?	¿Tienen un intercambio de ideas estimulante?	¿Se ríen juntos?	¿Discuten las cosas con calma?	¿Trabajan juntos en algún proyecto?	Puntaje Total Factor Cohesión	Puntaje Total Escala Ajuste Diádico
¿En qué ocasiones participas con tu pareja en actividades externas a la familia?	1,000	,436	,369	,150	,247	,557	,443
¿Tienen un intercambio de ideas estimulante?	,436	1,000	,487	,205	,317	,685	,546
¿Se ríen juntos?	,369	,487	1,000	,437	,588	,804	,722
¿Discuten las cosas con calma?	,150	,205	,437	1,000	,455	,657	,478
¿Trabajan juntos en algún proyecto?	,247	,317	,588	,455	1,000	,795	,633
Puntaje Total Factor Cohesión	,557	,685	,804	,657	,795	1,000	,802
Puntaje Total Escala Ajuste Diádico	,443	,546	,722	,478	,633	,802	1,000

Fuente: Elaboración propia según 170 casos para los 5 ítems que componen el factor “Cohesión de la relación” de la escala de ajuste diádico (DAS) y su relación con puntaje factor y puntaje total escala.

Por último, respecto al factor que mide las “expresiones de cariño” en la pareja, se observó un alfa de Cronbach de $\alpha = .841$, con un nivel de significación de 0,000.

Además un análisis de ítem – factor, entrega correlaciones altas para dos de los cuatro ítems que componen el factor, tanto en la interacción ítem – factor como factor – escala. Lo anterior, puede deberse al nivel de medición binario de dichos ítems, ya que son los únicos que difieren del nivel ordinal del resto de los ítems que construyen la escala de ajuste diádico.

A pesar de lo anterior, el ajuste Factor – Escala, indica una correlación superior al 0,7, parámetro aceptable en el análisis de consistencia interna de una escala.

Tabla 23: Matriz de Correlaciones Inter – Elementos para el Factor “Expresión de cariño en la relación” de la Escala de Ajuste Diádico

	Demostraciones de afecto	Relaciones sexuales	Ausencia de muestras de cariño	Estar demasiado cansado para tener relaciones sexuales	Puntaje total factor Cariño	Puntaje Total Escala Ajuste Diádico
Demostraciones de afecto	1,000	,699	,612	,142	,832	,776
Relaciones sexuales	,699	1,000	,354	,252	,779	,733
Ausencia de muestras de cariño	,612	,354	1,000	,296	,366	,583
Estar demasiado cansado para tener relaciones sexuales	,142	,252	,296	1,000	-,287	,185
Puntaje total factor Cariño	,832	,779	,366	-,287	1,000	,711
Puntaje Total Escala Ajuste Diádico	,776	,733	,583	,185	,711	1,000

Fuente: Elaboración propia según 170 casos para los 4 ítems que componen el factor “Cariño en la relación” de la escala de ajuste diádico (DAS) y su relación con puntaje factor y puntaje total escala

2.2. Validación de Escala de Ajuste Diádico

La validación a la cual fue sometida la escala de ajuste diádico, consistió en una evaluación de su contenido a través del uso del análisis factorial exploratorio.

En primer lugar, se evaluó la pertinencia de un análisis factorial a los datos estudiados, resultando que el estadístico de adecuación muestral de Kaiser – Mayer – Olkin (KMO) arrojó un 0,833 y el test de esfericidad de Bartlett fue estadísticamente significativo, $\chi^2 = 3675,46$ $p < 0,000$, por lo tanto, la aplicación de esta técnica es adecuada a los datos.

Dado lo anterior, se realizó un análisis factorial utilizando como método de factorización el de eje principal con una rotación oblicua PROMAX, pues las dimensiones (factores) de la DAS teóricamente deberían estar relacionadas entre sí. La definición del número de factores se realizó a partir de los criterios empíricos de Kaiser o de raíz latente (Hair y otros, 2004) y el de contraste de caída mediante el gráfico de sedimentación (Cattell, 1966).

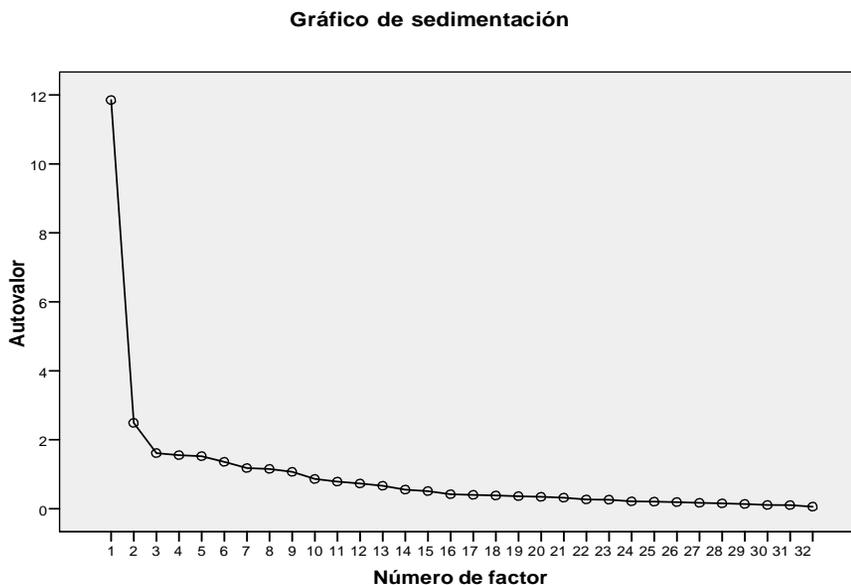
El criterio de Kaiser (Hair y otros, 2004), permitió establecer tres factores que presentaron autovalores superiores a la unidad y explicaron en conjunto un 49.858% de la varianza acumulada.

Tabla 24: Valores propios y varianza total explicada en base a un Análisis de Eje Principal con rotación oblicua para la Escala de Ajuste Diádico

Factor	Autovalores iniciales		
	Total	% de la varianza	% acumulado
1	11,853	37,040	37,040
2	2,489	7,778	44,818
3	1,613	5,041	49,858
4	1,553	4,853	54,711
5	1,522	4,757	59,468
6	1,360	4,249	63,717
7	1,178	3,681	67,398
8	1,154	3,606	71,004
9	1,069	3,341	74,345
10	,862	2,694	77,039

Fuente: Elaboración propia

En relación al criterio de contraste de caída, el gráfico de sedimentación, también sugirió la existencia de la “formación del codo” en la consideración de hasta tres factores.



Dado el acuerdo entre ambos criterios, se procedió a analizar las cargas factoriales rotadas (utilizando el método PROMAX) para la solución trifactorial a través de una matriz de configuraciones factoriales donde se destaca en negritas el factor al que fue asignado cada ítem.

Tabla 25: Matriz de configuración factorial (rotada) para la Escala Ajuste Diádico

	1	2	3
1 Manejo de las finanzas familiares	,128	,557	,145
2 Tiempo de entretenimiento	,195	,383	,023
3 Asuntos religiosos	,223	,175	,492
4 Demostraciones de afecto	,079	,029	,793
5 Amistades	,108	-,187	,831
6 Relaciones sexuales	-,029	,313	,520
7 Conductas convencionales (conductas correctas o apropiadas)	,106	,182	,575
8 Filosofía de vida	-,197	,046	,951
9 Relaciones con parientes cercanos	-,108	,268	,538
10 Metas, objetivos y cosas consideradas como importantes	-,111	,544	,518
11 Cantidad de tiempo que pasan juntos	,145	,975	-,258
12 Toma de decisiones importantes	-,303	,815	,141
13 Tareas domésticas	-,082	,711	-,038
14 Intereses y actividades de ocio (de tiempo libre)	,232	,717	-,116
15 Decisiones en relación con el futuro (de cada uno)	-,083	,555	,293
16 ¿Con qué frecuencia hablan o consideran la posibilidad de divorciarse, separarse o de poner fin a su relación?	,427	,099	,099
17 ¿Con qué frecuencia después de haber peleado, tú o tu pareja se van de la casa?	,584	,024	-,046
18 ¿Con qué frecuencia piensas que las cosas entre tú y tu pareja van bien?	-,500	,012	,030
19 ¿Confías en tu pareja?	-,457	-,007	,028
20 ¿Lamentas el haberte casado con tu pareja?	,691	,173	-,053
21 ¿Con qué frecuencia discuten?	,616	-,093	,030
22 ¿Con qué frecuencia pierden el control durante una pelea?	,543	-,125	,009
23 ¿Besas a tu pareja?	,593	-,135	-,003
24 ¿En qué ocasiones participas con tu pareja en actividades externas a la familia?	,412	,098	-,052
25 ¿Tienen un intercambio de ideas estimulante?	,480	,211	-,086
26 ¿Se ríen juntos?	,657	,080	,111
27 ¿Discuten las cosas con calma?	,316	-,020	,198
28 ¿Trabajan juntos en algún proyecto?	,502	-,074	,269
29 Estar demasiado cansado para tener relaciones sexuales	,241	-,026	-,016
30 Ausencia de muestras de cariño	,370	-,268	,575
31 Grado de felicidad de tu relación (tras hacer un balance global de la misma)	,609	,104	,115
32 sentimientos acerca del futuro de tu relación de pareja	,298	,129	,056

Considerando que una carga factorial es estadísticamente significativa si es igual o superior a 0,30. Se puede observar en el caso de la DAS, que se trata de un instrumento cuyos ítems aportan en casi su totalidad, a la explicación del ajuste diádico. Los que presentarían consideraciones bajo el umbral, sería sólo el ítem 19 que reporta a la dimensión “expresiones de cariño”.

En cuanto a las comunalidades, se aprecian 8 ítems que son muy poco explicativos de la varianza que contribuye a la solución final, es decir, a la medición del ajuste diádico. De estos 8 ítems, se debe evaluar la eliminación o re-evaluación de los ítems 18, 19, 22, 23 y 32 que reportan a la dimensión “satisfacción con la relación”, el ítem 24 que mide “cohesión de la relación” y el ítem 2 que mide “consenso” y el ítem 29 que mide “expresiones de cariño”.

Tabla 26: Comunalidades por ítem de la Escala de Ajuste Diádico según solución factorial rotada de tres factores

	Extracción
1 Manejo de las finanzas familiares	,556
2 Tiempo de entretenimiento	,286
3 Asuntos religiosos	,616
4 Demostraciones de afecto	,748
5 Amistades	,621
6 Relaciones sexuales	,554
7 Conductas convencionales (conductas correctas o apropiadas)	,610
8 Filosofía de vida	,759
9 Relaciones con parientes cercanos	,460
10 Metas, objetivos y cosas consideradas como importantes	,808
11 Cantidad de tiempo que pasan juntos	,817
12 Toma de decisiones importantes	,599
13 Tareas domésticas	,417
14 Intereses y actividades de ocio (de tiempo libre)	,623
15 Decisiones en relación con el futuro (de cada uno)	,533
16 ¿Con qué frecuencia hablan o consideran la posibilidad de divorciarse, separarse o de poner fin a su relación?	,315
17 ¿Con qué frecuencia después de haber peleado, tú o tu pareja se van de la casa?	,325
18 ¿Con qué frecuencia piensas que las cosas entre tú y tu pareja van bien?	,226
19 ¿Confías en tu pareja?	,197
20 ¿Lamentas el haberte casado con tu pareja?	,586
21 ¿Con qué frecuencia discuten?	,344
22 ¿Con qué frecuencia pierden el control durante una pelea?	,240
23 ¿Besas a tu pareja?	,280
24 ¿En qué ocasiones participas con tu pareja en actividades externas a la familia?	,194
25 ¿Tienen un intercambio de ideas estimulante?	,320
26 ¿Se ríen juntos?	,612
27 ¿Discuten las cosas con calma?	,205
28 ¿Trabajan juntos en algún proyecto?	,432
29 Estar demasiado cansado para tener relaciones sexuales	,048
30 Ausencia de muestras de cariño	,491
31 Marca con una X, la alternativa que mejor describa el grado de felicidad de tu relación (tras hacer un balance global de la misma)	,569
32 A continuación, encierra en un círculo la frase que mejor describa tus sentimientos acerca del futuro de tu relación de pareja	,182

Fuente: Elaboración propia

3. Resultados Escala Multidimensional del Sentido del Humor (MSHS)

La escala multidimensional del sentido del humor (MSHS), contiene 24 ítems: 18 de los cuales están redactados positivamente y 6 negativamente para reducir el sesgo de respuestas fijas.

Un análisis de los ítems positivos, indica que los aspectos en los cuales los cónyuges están “muy de acuerdo” son el gustar de un buen chiste y en el apreciar a la gente con humor.

En aquellos que presentan una mayor concentración porcentual en la categoría “estoy de acuerdo”, destacan en más de la mitad de los casos que el humor sirve para relajarse, que el hacer frente a la vida mediante el humor es una forma elegante de adaptarse y el saber que se puedan contar las cosas de modo que otros se rían. Los ítems restantes, en su mayor parte tienen una puntuación importante, siendo la categoría que concentra la más alta cantidad de respuestas.

En la categoría de respuesta “me es indiferente”, destacan el hecho de que la gente espera que se digan cosas graciosas y que los amigos lo encuentren chistoso.

Por último, donde tienden a concentrarse los niveles de desacuerdo, es en los ítems vinculados al control de un grupo cuando se cuenta un chiste y al que la gente cuente que se es gracioso o que sabe contar cosas chistosas.

Tabla 27: Porcentajes ítems positivos de escala Sentido del Humor

	No contesta	Estás muy en desacuerdo	Estás en desacuerdo	Te es indiferente	Estás de acuerdo	Estás muy de acuerdo
A veces invento chistes o historias graciosas	2,4	1,2	5,9	21,2	44,1	25,3
El uso de chistes o del humor me ayuda a dominar situaciones difíciles		1,2	2,9	21,8	40,6	33,5
Sé que puedo hacer reír a la gente	0,6	1,8	8,2	15,3	47,1	27,1
La gente dice que cuento cosas graciosas	0,6	1,2	11,2	26,5	41,2	19,4
Puedo usar chistes para adaptarme a muchas situaciones	5,3	4,7	8,2	22,4	41,8	17,6
Puedo disminuir la tensión en ciertas situaciones al decir algo gracioso	4,1	0,6	10,0	12,9	42,4	30,0
Sé que puedo contar las cosas de tal modo que otras personas se rían	3,5	2,4	9,4	17,6	49,4	17,6
Me gusta un buen chiste	2,9	3,5	5,3	14,1	29,4	44,7
Puedo decir las cosas de tal manera que la gente se ría	6,5		11,2	16,5	47,1	18,8
Aprecio a la gente con humor	6,5	4,1	2,4	9,4	34,7	42,9
La gente espera que yo diga cosas graciosas	4,1	2,4	12,4	34,7	34,7	11,8
El humor me ayuda a hacer frente a la vida	4,7	1,2	3,5	18,2	48,8	23,5
Mis amigos me consideran chistoso	4,7	2,4	11,8	34,1	31,8	15,3
Hacer frente a la vida mediante el humor es una manera elegante de adaptarse	5,9	1,2	4,1	17,6	53,5	17,6
En un grupo puedo controlar la situación contando un chiste	4,1	8,2	17,6	25,3	29,4	15,3
Usar el humor me ayuda a relajarme	5,3	3,5	4,7	9,4	53,5	23,5
Uso el humor para entretener a mis amigos	5,3	4,1	9,4	24,7	37,6	18,8
Mis dichos graciosos entretienen a otras personas	4,1	2,9	5,3	32,9	32,4	22,4

Fuente: Elaboración propia en base a 170 casos válidos.

En cuanto a los ítems negativos para evaluar la percepción del sentido del humor, donde existe un mayor nivel de acuerdo, es frente a “no tener un gusto especial por la lectura de cómics”, así como casi un 40% que considera que “tratar de dominar las situaciones mediante el humor es estúpido”, sin embargo también otro 40% opinaría lo contrario frente a este mismo ítem, evidenciando diferencias entre la población. La misma situación ocurre frente a los ítems de “considerar a la gente que cuenta chistes como insoportables”, “considerar el humor como un mecanismo pobre”, “tratar de dominar las situaciones con humor como algo estúpido” y “pensar en el concepto de cómico como insulto”, respectivamente.

Tabla 28: Porcentajes ítems negativos de escala Sentido del Humor

	No contesta	Estás muy en desacuerdo	Estás en desacuerdo	Te es indiferente	Estás de acuerdo	Estás muy de acuerdo
No me gustan las lecturas tipo "cómics"		9,4	16,5	28,2	28,8	17,1
La gente que cuenta chistes es insoportable	5,9	26,5	15,9	21,2	23,5	7,1
Denominar a alguien de "cómico" es un insulto	3,5	18,8	20,6	25,3	18,2	13,5
El humor es un pobre mecanismo para hacer frente a la vida	8,2	25,9	11,2	18,2	19,4	17,1
No me siento bien cuando todo el mundo está contando chistes	2,9	17,1	12,9	31,2	27,6	8,2
Tratar de dominar situaciones mediante el uso del humor es estúpido	5,3	25,3	14,1	16,5	25,9	12,9

Fuente: Elaboración propia en base a 170 casos válidos.

3.1. Análisis de Confiabilidad de la Escala de Sentido del Humor (MSHS)

Un análisis de la confiabilidad de la escala de Sentido del Humor considerando los 24 ítems que contiene, arrojó un alfa de Cronbach de $\alpha = .914$ lo cual indica una alta consistencia interna, con un nivel de significación al 0,000. Lo anterior, es consistente con el nivel de fiabilidad de la escala en su aplicación original, la cual registra un $\alpha = .92$ (Thorson y Powell, 1991).

Además, se aplicó el método de las mitades partidas, estableciéndose para la primera mitad de los ítems, un alfa de Cronbach de $\alpha = .724$ y en la segunda mitad un $\alpha = .759$, siendo muy similares y con niveles aceptables, aunque menores al alfa de Cronbach global, el cual es más susceptible de “inflarse” debido al número de ítems.

Por su parte, el coeficiente de Spearman – Brown, utilizado en ítems de nivel ordinal, declara que la escala de sentido del humor es un instrumento de alta confiabilidad con una correlación cercana al 0,78.

Tabla 29: Método de las mitades partidas

Alfa de Cronbach	Parte 1	Valor	,724
		N de elementos	12(a)
	Parte 2	Valor	,759
		N de elementos	12(b)
	N total de elementos		24
Correlación entre formas			,645
Coeficiente de	Longitud igual		,784
Spearman-Brown	Longitud desigual		,784
Dos mitades de Guttman			,779

- a. Los elementos son: a veces invento chistes o historias graciosas, el uso de chistes o del humor me ayuda a dominar situaciones difíciles, sé que puedo hacer reír a la gente, no me gustan las lecturas tipo "cómic", la gente dice que cuento cosas graciosas, puedo usar chistes para adaptarme a muchas situaciones, puedo disminuir la tensión en ciertas situaciones al decir algo gracioso, la gente que cuenta chistes es insoportable, sé que puedo contar las cosas de tal modo que otras personas se rían, me gusta un buen chiste, denominar a alguien de "cómic" es un insulto, puedo decir las cosas de tal manera que la gente se ría.
- b. Los elementos son: la forma como pasa su tiempo libre, aprecio a la gente con humor, la gente espera que yo diga cosas graciosas, el humor me ayuda a hacer frente a la vida, no me siento bien cuando todo el mundo está contando chistes, mis amigos me consideran chistoso, hacer frente a la vida mediante el humor es una manera elegante de adaptarse, tratar de dominar situaciones mediante el uso del humor es estúpido, en un grupo puedo controlar la situación contando un chiste, usar el humor me ayuda a relajarme, uso el humor para entretener a mis amigos, mis dichos graciosos entretienen a otras personas.

Asimismo, considerando el aporte de cada ítem a la confiabilidad interna de la escala, se pueden observar elevados niveles de correlación entre cada ítem y la escala global, según lo expresa el estadígrafo del alfa de Cronbach y las correlaciones múltiples al cuadrado de cada ítem respecto a la escala global.

Tabla 30: Estadísticos Total – Elementos para la Escala Sentido del Humor

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
A veces invento chistes o historias graciosas	79,26	185,888	,386	,510	,835
El uso de chistes o del humor me ayuda a dominar situaciones difíciles	79,04	187,253	,425	,562	,835
Sé que puedo hacer reír a la gente	79,18	184,754	,463	,526	,833
No me gustan las lecturas tipo "cómic"	80,34	206,638	-,283	,531	,858
La gente dice que cuento cosas graciosas	79,41	186,835	,386	,666	,836
Puedo usar chistes para adaptarme a muchas situaciones	79,62	178,201	,531	,706	,830
Puedo disminuir la tensión en ciertas situaciones al decir algo gracioso	79,27	181,630	,459	,568	,833
La gente que cuenta chistes es insoportable	79,92	187,065	,219	,742	,843
Sé que puedo contar las cosas de tal modo que otras personas se rían	79,46	177,350	,633	,567	,827
Me gusta un buen chiste	79,08	177,094	,583	,720	,828
Denominar a alguien de "cómic" es un insulto	80,04	188,685	,196	,730	,843
Puedo decir las cosas de tal manera que la gente se ría	79,52	175,174	,636	,623	,825
El humor es un pobre mecanismo para hacer frente a la vida	80,21	186,913	,190	,739	,846
Aprecio a la gente con humor	79,15	175,113	,562	,637	,828
La gente espera que yo diga cosas graciosas	79,77	181,420	,501	,595	,831
El humor me ayuda a hacer frente a la vida	79,30	181,229	,499	,624	,831
No me siento bien cuando todo el mundo está contando chistes	80,12	189,572	,197	,677	,842
Mis amigos me consideran chistoso	79,74	181,885	,457	,706	,833
Hacer frente a la vida mediante el humor es una manera elegante de adaptarse	79,41	181,983	,458	,552	,833
Tratar de dominar situaciones mediante el uso del humor es estúpido	80,09	186,105	,231	,593	,843
En un grupo puedo controlar la situación contando un chiste	79,92	182,142	,400	,668	,835
Usar el humor me ayuda a relajarme	79,33	179,110	,516	,614	,830
Uso el humor para entretener a mis amigos	79,64	180,078	,473	,760	,832
Mis dichos graciosos entretienen a otras personas	79,52	179,328	,537	,785	,830

Fuente: Elaboración propia en base a 170 casos según 24 ítems ordinales contenidos en la escala de Sentido del Humor. (a) Media global de la escala fue de 83,06 puntos

3.2. Validación de la Escala de Sentido del Humor (MSHS)

La validación a la cual fue sometida la escala de sentido del humor, consistió en una evaluación de su contenido a través del uso del análisis factorial exploratorio.

En primer lugar, se evaluó la pertinencia de un análisis factorial a los datos estudiados, resultando que el estadístico de adecuación muestral de Kaiser – Mayer – Olkin (KMO) arrojó un 0,817 y el test de esfericidad de Bartlett fue estadísticamente significativo, $\chi^2 = 2536,102$ $p < 0,000$, por lo tanto, la aplicación de esta técnica es adecuada a los datos.

Dado lo anterior, se realizó un análisis factorial utilizando como método de factorización el de eje principal con una rotación oblicua PROMAX, pues las dimensiones (factores) de la MSHS teóricamente deberían estar relacionadas entre sí. La definición del número de factores se realizó a partir de los criterios empíricos de Kaiser o de raíz latente (Hair y otros, 2004) y el de contraste de caída mediante el gráfico de sedimentación (Cattell, 1966).

El criterio de Kaiser (Hair y otros, 2004), permitió establecer tres factores que presentaron autovalores superiores a la unidad y explicaron en conjunto casi un 60% la varianza acumulada.

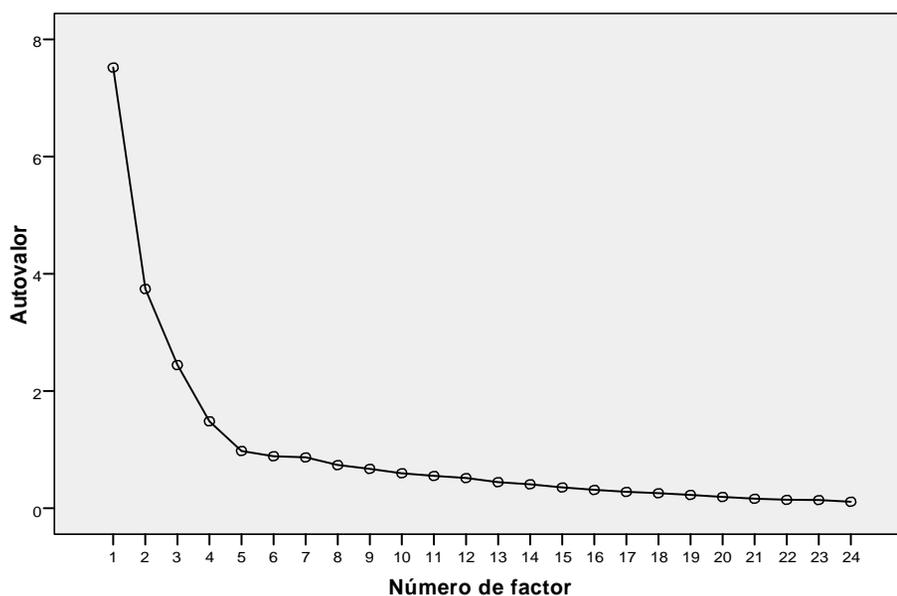
Tabla 31: Valores propios y varianza total explicada en base a un Análisis de Eje Principal con rotación oblicua para la Escala de Sentido del Humor

Factor	Autovalores iniciales		
	Total	% de la varianza	% acumulado
1	7,522	31,340	31,340
2	3,741	15,589	46,929
3	2,444	10,185	57,115
4	1,483	6,177	63,292
5	,976	4,066	67,358
6	,886	3,690	71,048
7	,867	3,614	74,662
8	,735	3,065	77,726
9	,670	2,792	80,518
10	,596	2,482	83,000
11	,550	2,294	85,294
12	,514	2,141	87,435
13	,444	1,849	89,284
14	,407	1,696	90,980
15	,354	1,475	92,454
16	,311	1,296	93,751
17	,278	1,158	94,908
18	,255	1,063	95,971
19	,226	,940	96,910
20	,191	,797	97,707
21	,161	,671	98,378
22	,143	,594	98,972
23	,138	,574	99,546
24	,109	,454	100,000

Fuente: Elaboración propia

En relación al criterio de contraste de caída, el gráfico de sedimentación, también sugirió la existencia de la “formación del codo” en la consideración de hasta tres factores con un alto nivel explicativo, ya que si bien gráficamente se observan hasta 5 factores, la varianza desde el cuarto factor es marginal.

Gráfico de sedimentación



Dado el acuerdo entre ambos criterios, se procedió a analizar las cargas factoriales rotadas (utilizando el método PROMAX) para la solución trifactorial, a través de una matriz de configuraciones factoriales donde se destaca en negritas el factor al que fue asignado cada ítem.

Tabla 32: Matriz de configuración factorial (rotada) para la Escala Sentido del

Humor

	Factor		
	1	2	3
1 A veces invento chistes o historias graciosas	,465	,076	-,055
2 El uso de chistes o del humor me ayuda a dominar situaciones difíciles	,653	-,106	-,025
3 Sé que puedo hacer reír a la gente	,514	,048	,056
4 No me gustan las lecturas tipo "cómic"	-,377	-,119	,333
5 La gente dice que cuento cosas graciosas	,577	,111	-,335
6 Puedo usar chistes para adaptarme a muchas situaciones	,752	,072	-,169
7 Puedo disminuir la tensión en ciertas situaciones al decir algo gracioso	,721	-,115	-,001
8 La gente que cuenta chistes es insoportable	,164	-,161	,802
9 Sé que puedo contar las cosas de tal modo que otras personas se rían	,540	,232	,200
10 Me gusta un buen chiste	,647	,110	,135
11 Denominar a alguien de "cómic" es un insulto	-,012	,003	,789
12 Puedo decir las cosas de tal manera que la gente se ría	,290	,567	,116
13 El humor es un pobre mecanismo para hacer frente a la vida	,176	-,197	,811
14 Aprecio a la gente con humor	,712	-,076	,328
15 La gente espera que yo diga cosas graciosas	,368	,374	-,019
16 El humor me ayuda a hacer frente a la vida	,726	-,028	-,011
17 No me siento bien cuando todo el mundo está contando chistes	-,357	,401	,745
18 Mis amigos me consideran chistoso	,037	,738	-,139
19 Hacer frente a la vida mediante el humor es una manera elegante de adaptarse	-,073	,749	,056
20 Tratar de dominar situaciones mediante el uso del humor es estúpido	,066	,039	,638
21 En un grupo puedo controlar la situación contando un chiste	-,063	,737	-,077
22 Usar el humor me ayuda a relajarme	,173	,483	,199
23 Uso el humor para entretener a mis amigos	-,050	,820	-,046
24 Mis dichos graciosos entretienen a otras personas	,027	,810	-,028

Fuente: Elaboración propia

Considerando que una carga factorial es estadísticamente significativa si es igual o superior a 0,30, esta escala presenta un ajuste de todos sus ítems a dicho umbral, más aún, los niveles factoriales son altos en varios de los casos, sólo el ítem 15, mantiene una presencia en dos factores, por lo cual habría que evaluar su real aporte al instrumento, sin embargo, de las tres escalas evaluadas, la escala de sentido del humor es la que presenta mejor validez interna.

Además, los ítems presentes en cada factor, poseen una línea teórica visible. El factor 1, concentra aquellos ítems de auto percepción respecto al humor, el factor 2, alude a la dimensión social del humor y el ser reconocido como “gracioso”, el factor 3, en cambio, aglutina aquella percepción negativa asociada al uso del humor.

En cuanto a las comunalidades, sólo el ítem 1 presenta un aporte bajo al modelo global, todos los demás ítems cumplen con los niveles estadísticos mínimos para no ser eliminados de un mejoramiento de la escala. Además la participación superior de ítems superiores al 0,4, permiten concluir que se trata de una escala válida desde el punto de vista de su consistencia interna.

Tabla 33: Comunalidades por ítem de la Escala Multidimensional del Sentido del Humor, según solución factorial rotada de tres factores

	Extracción
1 A veces invento chistes o historias graciosas	,265
2 El uso de chistes o del humor me ayuda a dominar situaciones difíciles	,372
3 Sé que puedo hacer reír a la gente	,289
4 No me gustan las lecturas tipo "cómic"	,345
5 La gente dice que cuento cosas graciosas	,564
6 Puedo usar chistes para adaptarme a muchas situaciones	,677
7 Puedo disminuir la tensión en ciertas situaciones al decir algo gracioso	,451
8 La gente que cuenta chistes es insoportable	,692
9 Sé que puedo contar las cosas de tal modo que otras personas se rían	,476
10 Me gusta un buen chiste	,499
11 Denominar a alguien de "cómic" es un insulto	,623
12 Puedo decir las cosas de tal manera que la gente se ría	,553
13 El humor es un pobre mecanismo para hacer frente a la vida	,723
14 Aprecio a la gente con humor	,536
15 La gente espera que yo diga cosas graciosas	,414
16 El humor me ayuda a hacer frente a la vida	,509
17 No me siento bien cuando todo el mundo está contando chistes	,646
18 Mis amigos me consideran chistoso	,627
19 Hacer frente a la vida mediante el humor es una manera elegante de adaptarse	,502
20 Tratar de dominar situaciones mediante el uso del humor es estúpido	,400
21 En un grupo puedo controlar la situación contando un chiste	,526
22 Usar el humor me ayuda a relajarme	,347
23 Uso el humor para entretener a mis amigos	,650
24 Mis dichos graciosos entretienen a otras personas	,687

Fuente: Elaboración propia

Análisis de la confiabilidad del instrumento: Comparación Pre Test-Muestra de Estudio

La confiabilidad hace referencia a si la escala funciona de manera similar bajo diferentes condiciones, dependientes del mismo instrumento, del tiempo de aplicación y de los procedimientos de medición utilizados. Se puede decir que la confiabilidad es una medición del error que puede generar un instrumento al ser inestable y aplicarse en diferentes condiciones. Por este motivo, esta investigación consideró la aplicación de las tres escalas de interés a dos muestras diferentes, pero con sujetos que comparten los criterios de inclusión definidos como relevantes desde los objetivos del estudio.

A través de estas dos muestras, se pretendió contar con información que permitiera medir la confiabilidad del instrumento en término de su calidad interna y de su estabilidad frente a condiciones de aplicación diferentes.

Para cumplir con lo anterior, se calcularon las correlaciones totales para las escalas de satisfacción marital y ajuste diádico y se compararon tanto los niveles de significancia como la fuerza de las correlaciones obtenidas.

Para la escala satisfacción marital, los resultados indican que no existen mayores diferencias al comparar la muestra pre-test con la muestra definitiva, ya que las correlaciones detectadas se mantienen en rangos similares a la muestra de estudio, con tres excepciones levemente superiores en la muestra pre-test, los cuales se destacan en negro en la tabla respectiva.

Tabla 34: Correlaciones Puntaje total – Dimensión para la Escala de Satisfacción Marital en muestra pre test

		Puntaje total Escala Satisfacción Marital	Aspectos emocionales de escala satisfacción marital	Aspectos interaccionales de la satisfacción marital	Aspectos organizacionales de la satisfacción marital
Puntaje total Escala Satisfacción Marital	Correlación de Pearson	1	,768(**)	,938(**)	,903(**)
	Sig. (bilateral)		,000	,000	,000
	N	136	136	136	136
Aspectos emocionales de escala satisfacción marital	Correlación de Pearson	,768(**)	1	,613(**)	,560(**)
	Sig. (bilateral)	,000		,000	,000
	N	136	136	136	136
Aspectos interaccionales de la satisfacción marital	Correlación de Pearson	,938(**)	,613(**)	1	,769(**)
	Sig. (bilateral)	,000	,000		,000
	N	136	136	136	136
Aspectos organizacionales de la satisfacción marital	Correlación de Pearson	,903(**)	,560(**)	,769(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	
	N	136	136	136	136

Fuente: Elaboración propia en base a 136 casos válidos.

Tabla 35: Correlaciones Puntaje total – Dimensión para la Escala de Satisfacción Marital en muestra de estudio

		Puntaje Total Escala Satisfacción Marital	Puntaje Total Factor Emocional	Puntaje Total Factor interaccional	Puntaje Total Factor Organizacional
Puntaje Total Escala Satisfacción Marital	Correlación de Pearson	1	,793(**)	,919(**)	,879(**)
	Sig. (bilateral)		,000	,000	,000
	N	170	170	170	170
Puntaje Total Factor Emocional	Correlación de Pearson	,793(**)	1	,618(**)	,570(**)
	Sig. (bilateral)	,000		,000	,000
	N	170	170	170	170
Puntaje Total Factor interaccional	Correlación de Pearson	,919(**)	,618(**)	1	,696(**)
	Sig. (bilateral)	,000	,000		,000
	N	170	170	170	170
Puntaje Total Factor Organizacional	Correlación de Pearson	,879(**)	,570(**)	,696(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	
	N	170	170	170	170

Fuente: Elaboración propia en base a 170 casos válidos.

En cuanto a la escala de ajuste diádico, se aprecia la misma dinámica, las correlaciones tanto en la muestra pre-test como en la muestra de estudio son coincidentes, con variaciones que se mantienen dentro del mismo rango de moderado a alto, ó bien de muy alto, tanto en la relación escala – dimensión, como entre dimensiones.

Tabla 36: Correlaciones Puntaje total – Dimensión para la Escala de Ajuste diádico en muestra pre test

		Puntaje total escala Ajuste Diádico	Factor Consenso escala ajuste diádico	Factor Satisfacción escala ajuste diádico	Factor cohesión escala ajuste diádico	Factor expresiones de cariño escala ajuste diádico
Puntaje total escala Ajuste Diádico	Correlación de Pearson	1	,937(**)	,740(**)	,779(**)	,856(**)
	Sig. (bilateral)		,000	,000	,000	,000
	N	136	136	136	136	136
Factor Consenso escala ajuste diádico	Correlación de Pearson	,937(**)	1	,552(**)	,584(**)	,820(**)
	Sig. (bilateral)	,000		,000	,000	,000
	N	136	136	136	136	136
Factor Satisfacción escala ajuste diádico	Correlación de Pearson	,740(**)	,552(**)	1	,525(**)	,524(**)
	Sig. (bilateral)	,000	,000		,000	,000
	N	136	136	136	136	136
Factor cohesión escala ajuste diádico	Correlación de Pearson	,779(**)	,584(**)	,525(**)	1	,599(**)
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000		,000
	N	136	136	136	136	136
Factor expresiones de cariño escala ajuste diádico	Correlación de Pearson	,856(**)	,820(**)	,524(**)	,599(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000	
	N	136	136	136	136	136

Fuente: Elaboración propia en base a 136 casos válidos.

Tabla 37: Correlaciones Puntaje total – Dimensión para la Escala de Ajuste diádico en muestra de estudio

		Puntaje Total				
		Escala Ajuste Diádico	Puntaje Total Factor Consenso	Puntaje Total Factor Satisfacción	Puntaje Total Factor Cohesión	Puntaje total factor Cariño
Puntaje Total Escala Ajuste Diádico	Correlación de Pearson	1	,925(**)	,700(**)	,802(**)	,711(**)
	Sig. (bilateral)		,000	,000	,000	,000
	N	170	170	170	170	170
Puntaje Total Factor Consenso	Correlación de Pearson	,925(**)	1	,481(**)	,600(**)	,717(**)
	Sig. (bilateral)	,000		,000	,000	,000
	N	170	170	170	170	170
Puntaje Total Factor Satisfacción	Correlación de Pearson	,700(**)	,481(**)	1	,496(**)	,342(**)
	Sig. (bilateral)	,000	,000		,000	,000
	N	170	170	170	170	170
Puntaje Total Factor Cohesión	Correlación de Pearson	,802(**)	,600(**)	,496(**)	1	,524(**)
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000		,000
	N	170	170	170	170	170
Puntaje total factor Cariño	Correlación de Pearson	,711(**)	,717(**)	,342(**)	,524(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000	
	N	170	170	170	170	170

Fuente: Elaboración propia en base a 170 casos válidos.

En cuanto a la consistencia de los niveles de confiabilidad para ambas muestras, los resultados arrojan para la escala de satisfacción marital un alfa de Cronbach $\alpha = .97$ en la muestra pre-test y en la muestra de estudio una de $\alpha = .901$. En la escala de ajuste diádico, se registra un $\alpha = .937$ en la muestra pre-test y un $\alpha = .924$ en la muestra de estudio. Para la escala de sentido del humor, los resultados establecen internamente, niveles similares de confiabilidad. En el caso de la muestra pre-test, se registra un alfa de Cronbach de $\alpha = .824$, mientras que en la muestra de estudio es

de $\alpha = .851$, es decir, existe una alta consistencia y estabilidad para esta escala al comparar ambas aplicaciones.

Análisis de la incidencia de factores en la satisfacción marital

En un primer momento, se exponen los resultados que evalúan la relación causal, entre el sentido del humor y el ajuste diádico en la satisfacción marital. Posteriormente, se da cuenta de un modelo explicativo general, integrando las tres escalas consideradas en esta investigación.

1. Determinar si el sentido del humor incide positivamente en el logro de la satisfacción marital

Inicialmente, con la finalidad de evaluar en una primera instancia las relaciones existentes entre el sentido del humor y la satisfacción marital, se efectuó un análisis de correlaciones que arrojó una relación estadísticamente no significativa al vincular los puntajes totales de ambas escalas.

No obstante lo anterior, un análisis más detallado que evaluó la relación entre el sentido del humor y los factores específicos que componen la escala de satisfacción marital, permitió detectar una relación estadísticamente significativa, aunque débil ($r = .168$, Sig. = .028), entre el sentido del humor y la dimensión factorial “aspectos de la interacción conyugal”.

Tabla 38: Correlaciones entre puntajes de Escala Sentido del Humor y puntajes totales y factoriales de la Escala de Satisfacción Marital

		Puntaje Total Escala Satisfacción Marital	Puntaje Total Factor Emocional	Puntaje Total Factor interaccional	Puntaje Total Factor Organizacional	Puntaje Total Escala Sentido del Humor
Puntaje Total	Correlacion de					
Escala Sentido del Humor	Pearson	,131	-,024	,168(*)	,147	1
	Sig. (bilateral)	,089	,756	,028	,056	
	N	170	170	170	170	170

Fuente: Elaboración propia en base a 170 casos válidos.

Posteriormente, se analizó a través de un procedimiento de regresión lineal, un acercamiento al nivel explicativo de la dimensión factorial señalada en su relación con la satisfacción marital.

Los resultados indican que el sentido del humor explica en un 23% (r^2 corregido = .023) las variaciones en la satisfacción marital de las parejas, con un nivel de significancia estadística de .028.

Tabla 39: Modelo de Regresión Lineal para medir los efectos del Sentido del Humor en el factor de interacción conyugal de la Escala de Satisfacción Marital

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación	Estadísticos de cambio				
					Sig. del cambio en F	Cambio en R cuadrado	Cambio en F	gl1	gl2
1	,168(a)	,028	,023	4,550	,028	4,893	1	168	,028

Fuente: Elaboración propia en base a 170 casos válidos.

Además, se realizó un análisis correlacional con el objeto de evaluar internamente, cuáles son los aspectos específicos de la interacción conyugal que presentan un mayor aporte explicativo a la dimensión y se encuentran significativamente vinculados a la variable causal, sentido del humor.

Los resultados arrojan la existencia de tres aspectos de la interacción conyugal que se relacionan significativamente con el sentido del humor: y estos son el tiempo que el cónyuge dedica al matrimonio, la atención del cónyuge hacia la apariencia del otro y la comunicación con el cónyuge.

En los tres casos, las correlaciones son positivas, aunque débiles, es decir, que al aumentar o estar más presentes los aspectos vinculados al sentido del humor, también hay mayor presencia de los aspectos señalados.

Tabla 40: Correlaciones entre puntaje total de Escala Sentido del Humor e ítems del factor "interacción conyugal" de la Escala de Satisfacción Marital

	1. La frecuencia con la que mi cónyuge me dice algo bonito	3. El tiempo que dedica a mi	5. La comunicación con mi cónyuge	9. La frecuencia con la que mi cónyuge me abraza	10. El tiempo que mi cónyuge dedica a nuestro matrimonio	12. La atención que mi cónyuge pone a mi apariencia	16. La conducta de mi cónyuge frente a otras personas	17. La forma como me pide que tengamos relaciones sexuales	22. El interés que mi cónyuge pone a lo que yo hago	24. El grado al cual mi cónyuge me atiende
Correlación de Pearson	,033	,094	,153(*)	,115	,178(*)	,178(*)	,065	,120	,075	,088
Sig. (bilateral)	,674	,223	,046	,136	,020	,021	,397	,118	,332	,251
N	170	170	170	170	170	170	170	170	170	170

Fuente: Elaboración propia en base a 170 casos válidos.

Se puede concluir que estadísticamente se rechaza la hipótesis global del efecto positivo que tendría el sentido del humor en la satisfacción marital, ya que los test indican una relación no significativa.

2. Determinar si el ajuste diádico tiene un efecto positivo en la satisfacción de la pareja

Se desarrolló un análisis correlacional, con la finalidad de observar relaciones entre los puntajes totales de la escala de ajuste diádico y la escala de satisfacción marital, como entre las dimensiones factoriales agrupadas internamente entre cada una de ellas.

Los resultados indican sobre los puntajes totales de ambas escalas, una relación débil, pero estadísticamente significativa.

Tabla 41: Correlaciones entre puntajes totales de Escala de Ajuste Diádico y puntajes totales de Escala de Satisfacción Marital

		Puntaje Total Escala Ajuste Diádico	Puntaje Total Escala Satisfacción Marital
Puntaje Total	Correlación de		
Escala Ajuste Diádico	Pearson Sig. (bilateral)	1	,243(**) ,001
	N	170	170
Puntaje Total	Correlación de		
Escala Satisfacción Marital	Pearson Sig. (bilateral)	,243(**) ,001	1
	N	170	170

Fuente: Elaboración propia en base a 170 casos válidos

Un análisis de las relaciones específicas entre estas dos escalas, desde una correspondencia entre las dimensiones factoriales que las componen, indica que si bien las correlaciones significativas se encuentran en un rango débil, existe una relación positiva entre los aspectos emocionales de la escala de satisfacción marital con los aspectos vinculados a la satisfacción con la relación medidos a través de la escala de ajuste diádico. Asimismo, los aspectos de interacción conyugal que miden satisfacción marital, se correlacionan positivamente con las dimensiones de consenso, satisfacción y cohesión que evalúan el ajuste diádico, así como también

se observa en la relación de los factores organizacionales y estructurales con las dimensiones de consenso y cohesión de la pareja.

Destaca, además que no se detectaron correlaciones significativas en la relación de la dimensión “expresiones de cariño” de la escala de ajuste diádico con ninguna de las dimensiones factoriales que componen la escala de satisfacción marital.

Tabla 42: Correlaciones entre puntajes factoriales de Escala de Ajuste Diádico y puntajes factoriales de Escala de Satisfacción Marital

		Puntaje Total Factor Emocional	Puntaje Total Factor interaccional	Puntaje Total Factor Organizacional
Puntaje Total Factor Consenso	Correlación de Pearson	,056	,260(**)	,205(**)
	Sig. (bilateral)	,467	,001	,007
	N	170	170	170
Puntaje Total Factor Satisfacción	Correlación de Pearson	,151(*)	,171(*)	,146
	Sig. (bilateral)	,050	,026	,058
	N	170	170	170
Puntaje Total Factor Cohesión	Correlación de Pearson	,126	,158(*)	,201(**)
	Sig. (bilateral)	,102	,040	,009
	N	170	170	170
Puntaje total factor Cariño	Correlación de Pearson	-,030	,133	,128
	Sig. (bilateral)	,702	,085	,096
	N	170	170	170

Fuente: Elaboración propia en base a 170 casos válidos

Un análisis de tipo causal, permite visualizar no sólo las relaciones entre estas dos variables, sino que determinar si efectivamente el ajuste diádico tiene un efecto positivo en la satisfacción marital.

A través de un modelo de regresión lineal, es posible observar que existe una relación causal estadísticamente significativa (sig. = .001) y que además el ajuste diádico es explicativa del 53% de la variabilidad de la satisfacción marital (r^2 corregido = .053).

Tabla 43: Nivel de significancia estadística del efecto del Ajuste diádico en la Satisfacción Marital

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	925,629	1	925,629	10,510	,001(a)
	Residual	14795,547	168	88,069		
	Total	15721,176	169			

Fuente: Elaboración propia en base a 170 casos válidos

Tabla 44: Modelo de Regresión Lineal para medir los efectos del Ajuste diádico en la Satisfacción Marital

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación	Estadísticos de cambio				
					Sig. del cambio en F	Cambio en R cuadrado	Cambio en F	gl1	gl2
1	,243(a)	,059	,053	9,384	,059	10,510	1	168	,001

Fuente: Elaboración propia en base a 170 casos válidos

Por lo que el ajuste diádico, incide positivamente en el logro de la satisfacción marital.

Finalmente, cabe preguntarse si ambas variables, es decir, sentido del humor y ajuste diádico, conjuntamente poseen un mayor nivel explicativo de la satisfacción marital. Para ello, se desarrolló un modelo de regresión múltiple, que arrojó un nivel de significancia estadística de 0,002 y un porcentaje explicativo del 62%, es decir, un modelo robusto en la medida que explica más de la mitad de la variabilidad de la variable dependiente, satisfacción marital.

Tabla 45: Nivel de significancia estadística del efecto del Ajuste diádico y Sentido del humor en la Satisfacción Marital

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	1151,230	2	575,615	6,598	,002(a)
	Residual	14569,946	167	87,245		
	Total	15721,176	169			

Fuente: Elaboración propia en base a 170 casos válidos

Tabla 46: Modelo de regresión múltiple de Ajuste diádico y sentido del humor sobre Satisfacción Marital

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación	Estadísticos de cambio				
					Sig. del cambio en F	Cambio en R cuadrado	Cambio en F	gl1	gl2
1	,271(a)	,073	,062	9,341	,073	6,598	2	167	,002

Fuente: Elaboración propia en base a 170 casos válidos

CONCLUSIONES

De todo lo expuesto anteriormente, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- 1) Los resultados obtenidos en la investigación, confirman el argumento de tratar la satisfacción marital como una entidad multidimensional.
- 2) Según los resultados obtenidos, la Escala de Satisfacción Marital (ESM) es un instrumento fiable y válido que permite medir la satisfacción marital en nuestra población.
- 3) Un análisis de la Escala de Satisfacción Marital (ESM), indicaría que ésta representa y mide exitosamente el concepto de satisfacción marital.
- 4) Un análisis por factor de la ESM, indicaría que 5 ítems relacionados con los aspectos organizativos y estructurales de la relación de pareja, son muy poco explicativos de la varianza que contribuye a la medición de la satisfacción marital, por lo que se concluye que el aporte de estos ítems a este factor en particular, debe ser revisado y sometido a otras instancias de validación en contraste con otros constructos, escalas y métodos de test – retest, entre otros.

- 5) Los resultados de la investigación, apoyan el argumento de tratar el ajuste diádico de manera multidimensional.
- 6) Los resultados obtenidos, indican que la Escala de Ajuste Diádico (DAS) es un instrumento fiable y válido que permite medir el ajuste de las parejas en nuestra población.
- 7) El análisis efectuado, indica que la Escala de Ajuste Diádico (DAS) es un instrumento que explica casi en su totalidad lo que pretende medir.
- 8) En general, los resultados del análisis factorial de la DAS, permiten concluir que si bien se trata de una buena escala al explicar el 50% de la varianza del constructo ajuste diádico, es necesario revisar especialmente los ítems que colaboran a medir la dimensión “satisfacción de la relación”.
- 9) Los resultados obtenidos, permiten sostener que el sentido del humor es una entidad multidimensional.
- 10) A partir de los hallazgos de este estudio, se puede concluir que la Escala Multidimensional del Sentido del Humor (MSHS), es un instrumento fiable y válido que permite medir el sentido del humor en nuestra población.

- 11) Un análisis de la Escala Multidimensional del Sentido del Humor (MSHS), indicaría que ésta representa y mide exitosamente el constructo que pretende medir.
- 12) Al comparar una muestra de pre-test y una muestra de estudio, se puede concluir que la ESM, la DAS y la MSHS, son instrumentos confiables, más allá de las condiciones de aplicación.
- 13) En cuanto a la incidencia del sentido del humor en el logro de la satisfacción marital, se puede concluir a partir de los resultados obtenidos, que estadísticamente se rechaza la hipótesis global del efecto positivo que tendría el sentido del humor en la satisfacción marital de las parejas casadas de la comuna de Concepción, ya que los test indican una relación no significativa, sin embargo, un análisis por dimensión factorial, apoya la existencia de un efecto positivo del sentido del humor en los aspectos de interacción conyugal, lo cual facilita antecedentes importantes para orientar líneas de investigación más específicas en dicha área.
- 14) Se puede concluir, que gran parte de las personas casadas de la comuna de Concepción, no son susceptibles a solucionar los conflictos y dificultades con recursos flexibles y adaptativos como lo es el sentido del humor, ya que la mayoría prefiere “cortar la interacción” mientras permanece la crisis, en vez de sortearla desde un prisma humorístico.

- 15) La dimensionalidad del sentido del humor, que muestran los factores de la escala multidimensional del sentido del humor validada en este estudio, permiten el diseño de actividades de intervención para optimizar el sentido del humor en las parejas casadas de la comuna de Concepción.
- 16) Se deben abrir líneas de investigación que profundicen los efectos del sentido del humor en la dinámica conyugal, ya que si bien en esta investigación no se pudo concluir la existencia de un efecto positivo sobre la satisfacción marital, no se pueden descartar los efectos positivos sobre otras dimensiones de la vida marital.
- 17) Se deben establecer líneas de investigación que permitan mejorar la comprensión del sentido del humor y sus dimensiones y profundizar en sus componentes.
- 18) Se concluye que el ajuste diádico incide positivamente en la satisfacción marital de las parejas casadas de la comuna de Concepción, especialmente las dimensiones vinculadas a la cohesión, satisfacción y consenso en la pareja y que además es altamente explicativa de la variable dependiente, en mayor medida que el sentido del humor que presenta un impacto en la variabilidad de la satisfacción marital, a través de los aspectos de interacción conyugal.

- 19) Se puede concluir que entre los 15 y 29 años de relación, el ajuste diádico tiene directa relación en la organización y niveles de armonía que las parejas casadas de la comuna de Concepción obtienen. Sin embargo, cabe preguntarse en qué etapas del ciclo vital se da con más ahínco y cuáles son los efectos propios en cada una de ellas.

- 20) Por otro lado, si bien se comprueba que el ajuste diádico explica gran parte de la varianza de la satisfacción marital de las parejas casadas de la ciudad de Concepción, queda por descubrir si se explica de igual manera al hacer una diferencia de género.

- 21) Un análisis de las dimensiones factoriales que componen las escalas de satisfacción marital y ajuste diádico, permite concluir que entre más cohesión y consenso tengan las parejas casadas de la comuna de Concepción, mayor será el grado de satisfacción con los aspectos de la interacción conyugal y los factores organizacionales y estructurales de la misma.

REFERENCIAS

Abel, M. (1998). Interaction of humor and gender in moderating relationship between stress and outcomes. *The Journal of Psychology*, 132, 267-276.

Abel, M. (2002). Humor, stress, and coping strategies. *International Journal of Humor Research*, 15, 365-381.

Acevedo, V., Restrepo, L. y Tovar, J. (2007). Parejas satisfechas de larga duración en la ciudad de Cali. *Pensamiento Psicológico*, 3 (008), 85-107.

Adolfi, M. y Zwerling, I. (1985). *Dimensiones de la terapia familiar*. Buenos Aires: Paidós.

Allen, S. (1998). Humor a serious solution for stressful time. *Colorado Nurse*, 98, 18.

Álvarez, R. (1996). *El método científico en las ciencias de la salud*. España: Editorial Díaz de Santos.

Anderson, S., Russell, C. & Schumm, W. (1983). Perceived marital quality and family life-cycle categories: A further analysis. *Journal of Marriage and the Family*, 45, 127-139.

Andolfi, M. (1993). *Terapia Familiar: un enfoque interaccional*. Barcelona: Paidós.

Antonovsky, A. & Sourani, T. (1988). Family sense of coherence and family adaptation. *Journal of Marriage and the Family*, 50, 79-92.

Argyle, M. (1997). Is happiness a cause of health? *Psychology and Health*, 12, 769-781.

Arias-Galicia, F. (2003). La escala de satisfacción marital: análisis de su confiabilidad y validez en una muestra de supervisores Mexicanos. *Revista Interamericana de Psicología*, 37 (1), 67-92.

Attardo, S. (1998). The analysis oh humorous narratives. *International Journal of Humor Research*, 11, 231-260.

Barnett, D. (1996). *20 consejos para comunicarse con su pareja*. Colombia: Grupo editorial norma.

Bateson, G. (1980). *Espíritu y naturaleza*. Buenos Aires: Amorrortu.

Becerra, O. (2009). Reseña de "¡Wow! Infieles y delirios" de Rodrigo Fernández Choís. *El hombre y la máquina*, (XXI) 33, 145-146.

Benzo, M. (1961). *Teología para universitarios*. Madrid: Ediciones Cristiandad.

Bisquerra, R. (2008). *Educación para la ciudadanía y la convivencia: el enfoque de la educación emocional*. España: Wolters Kluwer.

Bloom, B. (1985). A factor analysis of self-report measures of family functioning. *Family Process*, 24, 225-240.

Boland, J. & Follingstad, D. (1987). The relationships between communication and marital satisfaction: A review. *Journal of Sex and Marital Therapy*. 13, 286-313.

Boning, U. & Henss, R. (1983). Empirische Ergebnisse zum Einsatz der «Dyadic Adjustment Scale» von G.B. Spanier. *Partnerberatung*, 1, 37-43.

Botero, J. (2006). *La familia en una sociedad globalizada: ¿objeto de la globalización? ¿Sujeto de la mundialización?* Bogotá: Ediciones San Pablo.

Broderick, C. (1992). *Marriage and the family*. New Jersey: Prentice-Hall, Inc.

Bucay, J. y Salinas, S. (2000). *Amarse con los ojos abiertos*. Editorial Santillana Usa Pub Co Inc.

Burr, W. (1970). Satisfaction with various aspects of marriage over the life cycle: A random middle class sample. *Journal of Marriage and the Family*, 32, 29-37.

Busby, D., Christensen, C., Crane, D. & Larson, J. (1995). A revision of the Dyadic Adjustment Scale for use with distressed and nondistressed couples: Construct hierarchy and multidimensional scale. *Journal of Marital and Family Therapy*, 21, 289-308.

Caillé, P. (1992). *Uno más uno son tres: la pareja revelada a sí misma*. Barcelona: Paidós Ibérica.

Calvo, M. (2000). *Trampas y claves sexuales*. Barcelona: Icaria Editorial.

Campos, A. y Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista de salud pública*, 10 (5), 831-839.

Carbelo, B. (2005). *El humor en la relación con el paciente: una guía para profesionales de la salud*. Barcelona: Editorial Masson.

Carbelo, B. (2006). *Estudio del sentido del humor: validación de un instrumento para medir el sentido del humor, análisis del cuestionario y su relación con el estrés*. Tesis Doctoral. Universidad de Alcalá.

Carbelo, B. y Jáuregui, E. (2006). Emociones positivas: humor positivo. *Papeles del Psicólogo*, 27 (1), 18-30.

Catell, R. (1966) The scree test for the number of factors. *Multivariate behavioral research*, 3, 245 – 276.

Cattell, R. & Luborsky, L. (1947). The validation of personality factors in humor. *Journal of Personality*, 15, 283-291.

Chapman, A. & Chapman, M. (1995). The use of humor in psychotherapy. *Archivos de neuro-psiquiatría*, 53 (1), 153-156.

Chapman, A. (1996). *Humor and Laughter. Theory, research and applications*. New Brunswick (USA): Transaction Publishers.

Cibanal, L. (2006). *Introducción a la sistémica y terapia familiar*. España: Editorial Club Universitario.

Coddou, F. y Méndez, C. (2002). *La aventura de ser pareja*. Chile: Grijalbo.

Cole, J. (2002). *Dificultades y conflictos de pareja*. Barcelona: Editorial Hispano Europea S.A.

Cortés, M., Reyes, D., Díaz-Loving, R., Rivera, A. y Monjaraz, C. (1994). Elaboración y análisis psicométrico del inventario multifacético de satisfacción marital (IMSM). *Revista de Psicología Social en México*, 5, 123-130.

Covarrubias, P., Muñoz, M. y Reyes, C. (1988a). *El matrimonio ¿unión perdurable?* Santiago: Instituto de Sociología, P.U. Católica de Chile.

Covarrubias, P., Muñoz, M. y Reyes, C. (1988b). *La pareja ¿encuentro o desencuentro?* Santiago: P.U. Católica de Chile.

Crane, D., Busby, D. & Larson, J. (1991). A factor analysis of the Dyadic Adjustment Scale with distressed and nondistressed couples. *The American Journal of Family Therapy*, 19, 60-66.

Crane, D., Middleton, K. & Bean, R. (2000). Establishing criterion scores for the Kansas Marital Satisfaction Scale and the Revised Dyadic Adjustment Scale. *The American Journal of Family Therapy*, 28, 53-60.

David, C., Steele, R., Forehand, R. & Armistead, L. (1996). The role of family conflict and marital conflict in adolescent functioning. *Journal of Family Violence*, 11, 81-91.

Díaz-Loving, R. (1990). Configuración de los factores que integran la relación de pareja. *Revista de Psicología Social en México*, 3, 133-143.

Elsner, P., Montero, M., Reyes, C. y Zegers, B. (2000). *La familia: una aventura*. Santiago: Ediciones Universidad Católica de Chile.

Encuesta de Calidad de Vida y Salud 2006. Ministerio de Salud del Gobierno de Chile (MINSAL).

Encuesta Nacional Bicentenario UC – Adimark 2008. Pontificia Universidad Católica de Chile.

Encuesta Nacional Bicentenario UC – Adimark 2010. Pontificia Universidad Católica de Chile.

Encuesta Nacional de Opinión Pública UDP 2007, Universidad Diego Portales.

Encuesta Nacional de Opinión Pública UDP 2009, Universidad Diego Portales.

Espriella, R. (2008). Terapia de pareja: abordaje sistémico. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 37 (1), 175-186.

Estrada, L. (1991). *El ciclo vital de la familia*. México: Posada.

Feingold, A. & Mazzella, R. (1991). Psychometric intelligence and verbal humor ability. *Personality and Individual Differences*, 12, 427-435.

Feldman, H. (1964) *Development of the husband-wife relationship, a research report*. New York, USA: Cornell University.

Fernández, M. (2003). Criterios de calidad en la investigación social: la producción de datos sociales. *Empiria: Revista de metodología de las ciencias sociales*, 6, 47-78.

Fisiloglu, H. & Demir, A. (2000). Applicability of the Dyadic Adjustment Scale for measurement of marital quality with Turkish couples. *European Journal of Psychological Assessment*, 16, 214-218.

Fisiloglu, H. & Lorenzetti, A. (1994). The relation of family cohesion to marital adjustment. *Contemporary Family Therapy: An International Journal*, 16, 539-552.

Frecknall, P. (1994). Good humor: A qualitative study of the uses of humor in everyday life. *Psychology - a Quarterly Journal of Human Behavior*, 31 (1), 12-21.

Freedman, A., Kaplan, H. y Sadock, B. (1997). *Tratado de Psiquiatría*. Barcelona: Salvat.

Freedman, J. (1978). *Happy people*. New York: Harcourt, Bruce & Jovanovich.

Fromm, E. (1982). *El arte de amar*. Buenos Aires: Paidós.

Fry, P. (1995). Perfectionism, humor, and optimism as moderators of health outcomes and determinants of coping styles of women executives. *Genetic, Social & General Psychology Monographs*, 121 (2), 211-245.

Fry, W. (1994). The biology of humor. *Humor: International Journal of Humor Research*, 7, 111-126.

Garanto, J. (1983). *Psicología del humor*. Barcelona: Herder.

Gimeno, A. (1999). *La Familia: el desafío a la diversidad*. Barcelona: Ariel.

González, I. (2000). Reflexiones acerca de la salud familiar. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 16 (5), 508-512.

Gottman, J. & Levenson, R. (2000). The timing of divorce: predicting when a couple will divorce over a 14 year period. *Journal of Marriage and the Family*, 62, 737-745.

Gottman, J. y DeClaire, J. (2003). *Guía del amor y de la amistad*. Barcelona: Editorial Kairós.

Graham, J., Liu, Y. & Jeziorski, J. (2006). The Dyadic Adjustment Scale: A reliability generalization meta-analysis. *Journal of Marriage and the Family*, 68, 701-717.

Hair, J., Anderson., Tatham, R. & Black, W. (2004) *Análisis multivariante*. Madrid: Pearson-Prentice-Hall.

Haley, J. (1980). *Terapia no convencional: las técnicas psiquiátricas de Milton H. Erickson*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.

Hampes, P. (1999). The relationship between humor and trust. *Humor: International Journal of Humor Research*, 12 (3), 253-259.

Hampes, W. (1993). Relation between humor and generativity. *Psychology Reports*, 73, 131- 136.

Hernández, J. (2008). Avaliação estrutural da escala de ajustamento diádico. *Psicología em Estudo*, 13 (3), 593-601.

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2008). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw-Hill Interamericana.

Hicks, M. y Platt, R. (1970). Marital happiness and stability. A review of the research in the sixties. *Journal of Marriage and the Family*. 32 (3), 533-574.

Hormachea, D. (2005). *Sexualidad con propósito*. Nashville: Editorial Caribe.

Humke, C., Schaefer, C. (1996). Sense of humor and creativity. *Perceptual and Motor Skills*, 86, 544- 546.

INE. (2002). *Síntesis de resultados del censo 2002*: región del Bío Bío.

Isen, A., Daubman, K. & Nowicki, G. (1987). Positive affect facilitates creative problem solving. *Journal of personality and social psychology*, 52 (6), 1122-1131.

Kamei, J. (2005). Análisis de la respuesta sexual femenina y grado de satisfacción sexual en parejas de hombres tratados de una disfunción eréctil. *Revista Chilena de Urología*, 70 (4), 236-239.

Kuiper, N. & Martín, R. (1993). Humor and self-concept. *Humor: International Journal of Humor Research*, 6, 251-270.

Kuiper, N., Grimshaw, M., Leite, C. & Kirsh, G. (2004). Specific components of sense of humor and psychological wellbeing. *Humor: International Journal of Humor Research*, 17, 1-2.

Kuiper, N., McKenzie, D. & Belanger, K. (1995). Cognitive appraisals and individual differences in sense of humor: motivational and affective implications. *Personality and Individual Differences*, 19, 359-372.

Kurdek, L. (1998). The nature and predictors of the trajectory of change in marital quality over the first 4 years of marriage for first-married husbands and wives. *Journal of Family Psychology*, 12, 494-510.

Larson, M. L. y Bahr, H. M. (1980). The Dimensionality of Marital Role Satisfaction. *Journal of Marriage and the Family*, 42 (1), 45-55.

Lefcourt, H. (2000). *Humor: the Psychology of Living Buoyantly* (Vol. 4). New York Boston Dordrecht London Moscow: Kluwer Academic/Plenum Publishers.

- Lila, M. Musitu, G. y Buelga, S. (2000). Adolescentes colombianos y españoles: diferencias, similitudes y relaciones entre la socialización familiar, la autoestima y los valores, *Revista Latinoamericana de Psicología*, 3 (2), 301-319.
- Lim, B. & Ivey, D. (2000). The assessment of marital adjustment with Chinese populations: A study of the psychometric properties of the Dyadic Adjustment Scale. *Contemporary Family Therapy*, 22, 453-465.
- Locke, H. & Wallace, K. (1959). Short multi-adjustment and prediction tests: their reliability and validity. *Marriage and Family Living*, 21, 329-343.
- Luckey, E. & Bain, J. (1970). A factor in marital satisfaction. *Journal of marriage and the family*. 35, 43-44.
- Martin, R. (2007). *The psychology of humor. An integrative approach*. USA: Elsevier Academic Press.
- Martin, R., Kuiper, N., Olinger, J. & Dance, K. (1993). Humor, coping with stress, self concept and psychological well-being. *Humor: International Journal of Humor Research*, 6, 89-104.

- Martín, R., Puhlik-Doris, P., Larsen, G., Gray, J. & Weir, K. (2003). Individual differences in uses of humor and their relation to psychological wellbeing: Development of the Humor Styles Questionnaire. *Journal of Research in Personality*, 37, 48-75.
- Martínez, J. (2006). *Amores que duran...y duran... y duran: claves para superar las creencias destructivas que separan a las parejas*. México: Editorial Pax México.
- Martínez, S. (2004). Efectos de la edad, sexo y la escolaridad en la satisfacción marital. *Espíteme*, 1.
- McCubbin, H. & Patterson, J. (1983). Family transitions: Adaptation to stress. In H.I. McCubbin & C.R. Figley (Eds.), *Stress and the family*, 1, 5-25.
- McLeod, J. (1994). Anxiety disorders and marital quality. *Journal of Abnormal Psychology*, 103, 767-776.
- Meléndez, J., Aleixandre, M. y Saez, N. (1993). *Análisis de la evolución de la satisfacción marital durante el periodo de la edad adulta y tercera edad*. Trabajo presentado en la 2nd International Conference of Psychological Intervention and Human Development: Educational and Community Intervention, Julio, Valencia.

- Melendo, T. (2006). *Matrimonio y felicidad*. España: Ediciones Palabras S.A.
- Melville, K. (1977). *Marriage and family today*. New York: Random House.
- Minuchin, S. (1986). *Familias y Terapia Familiar*, Barcelona, Gedisa.
- Miranda, P. y Ávila, R. (2008). Estimación de la magnitud de la satisfacción marital en función de los años de matrimonio. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 10 (2), 57-77.
- Moral, J. (2008b). Modelos predictivos y senderos de ajuste diádico por géneros en parejas casadas. *Ciencia UANL*, XI (002), 185-192.
- Moral, J. (2008c). Predicción del ajuste diádico en una muestra Nuevoleonesa. *Revista Interamericana de Psicología*, 42 (2), 247-256.
- Moran, C. & Massam, M. (1999). Differential influences of coping humor and humor bias on mood. *Behavioral Medicine*, 25 (1), 36-42.
- Newman, M. & Stone, A. (1996). Does humor moderate the effects of experimentally induced stress? *Annals of behavioral medicine*, 18 (2), 101-109.

- Nezlek, J. & Derks, P. (2001). Use of humor as a coping mechanism, psychological adjustment, and social interaction. *Humor: International Journal of Humor Research*, 14 (4), 395-413.
- Nina, E. (1985). *Satisfacción marital y autodivulgación*. Tesis inédita de doctorado: UNAM.
- Norton, A. & Glick, P. (1976). Marital instability past, present and future. *Journal of Social Issues*, 32, 5-19.
- O'Neill, N. (1978). *Matrimonio abierto*. México, D.F.: Grijalbo.
- Ortiz, M., Gómez, J. y Apodaca, P. (2002). Apego y satisfacción afectivo - sexual en la pareja. *Psicothema*, 14 (2), 469-475.
- Pick, S. y Andrade, P. (1988b). Desarrollo y validación de la escala de satisfacción marital. *Psiquiatría*, 4 (1), 9-20.
- Polard, W. (1994). *The place of humor in psychotherapy*. The use of humor in psychotherapy. Ed. Herbert S. Streehan. Northvale, NJ: Jason Aronson, 173-177.
- Polaino-Lorente, A. y Martínez, P. (2003). *Evaluación psicológica y psicopatológica de la familia*. España: Ediciones Rialp, S.A.

Prigerson, H., Maciejewski, P. & Rosenheck, R. (1999). The effects of marital dissolution and marital quality on health and health service use among women. *Medical Care*, 37, 858-873.

Puget, J. y Berenstein, I. (1989). *Psicoanálisis de la pareja matrimonial*. Buenos Aires: Paidós.

Quesada, F. (2004). *Aproximación a la metodología de la ciencia: las ciencias sociales y la contabilidad*. España: Ediciones Universidad de Castilla-La Mancha.

Rage, E. (1996). *La pareja: elección, problemática y desarrollo*. México: Editorial Plaza y Valdés.

Rage, E. (2002). *Ciclo vital de la pareja y la familia*. México: Editorial Plaza y Valdés.

Redorta, J. (2004). *Cómo analizar los conflictos: la tipología de conflictos como herramienta de mediación*. Barcelona: Paidós.

Regina, D. (1986). *La vida en pareja*. México: Paidós.

Reich, W. (1993). *La revolución sexual: para una estructura de carácter autónoma del hombre*. Barcelona: Planeta-Agostini.

Reiss, A., Mobbs, D., Greicius, M., Eiman, A. & Menon, V. (2003). Humor Modulates the Mesolimbic Reward Centers. *Neuron*, 40, 1041-1048.

Ríos, J. (2006). *La pareja, modelos y estilos de terapia: aproximación sistémica*. Madrid: Editorial CCS.

Riso, W. (2003). *Ama y no sufras*. Bogotá: Grupo editorial norma.

Roach, J., Frazier, P. & Bowden, R. (1981). The marital satisfaction scale: Development of measure for intervention research. *Journal of Marriage and the Family*. 43 (3), 537-546.

Roche, R. (2006). *Psicología de la pareja y de la familia: Análisis y optimización*. España: Ediciones Universitat Autònoma de Barcelona.

Rodríguez, T. (2001). *Las razones de matrimonio: representaciones, relatos de vida y sociedad*. México: Universidad de Guadalajara.

Rogers, C. (1980). *El matrimonio y sus alternativas*. Barcelona: Kairos.

Rollins, B. & Cannon, K. (1974). Marital satisfaction over the family life cycle: A réévaluation. *Journal of Marriage and the Family*, 36, 271-282.

- Rollins, B. y Galligan, C. (1978). Marital satisfaction over the family life cycle: A reevaluation. *Journal of marriage and the family*. 36, 271-282.
- Ruch, W. (1996). Measurement approaches to the sense of humor: introduction and overview. *Humor: International Journal of Humor Research*, 9, 239-250.
- Sabatelli, R. (1988). Measurement issues in marital research: A review and critique of contemporary survey instruments. *Journal of Marriage and Family*, 50 (4), 891-915.
- Sager, C. (1976). *Contrato matrimonial y terapia de pareja*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- Sager, C. (1980). *Contrato matrimonial y terapia de pareja*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Santos, P., Vallejo, P. y Sierra, J. (2009). Propiedades psicométricas de una versión breve de la Escala de Ajuste Diádico en muestras españolas. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 9 (3), 501-517.
- Sarquis, C., Zegers, B. y Pimstein, E. (2003). *Secretos y complicidades en el matrimonio*. Santiago: Grijalbo.

- Spanier, G. & Margolis, R. (1983). Marital separation and extramarital sexual behavior. *The journal of sex research*, 19 (1), 23-48.
- Spanier, G. (1976). Measuring dyadic adjustment: new scales for assessing the quality of marriage and similar dyads. *Journal Marriage & Family*, 38, 15-28.
- Spanier, G. (1985). Improve, refine, recast, expand, clarify: Don't abandon. *Journal of Marriage and the Family*, 47, 1073-1074.
- Spanier, G. (1988). Assessing the strengths of the Dyadic Adjustment Scale. *Journal of Family Psychology*, 2, 92-94.
- Spanier, G., Lewis, R. & Cole, C. (1975). Marital adjustment over the family life cycle: the issue of curvilinearity. *Journal of Marriage and the Family*, 37, 263-275.
- Sully, J. (1902). *Essay on laughter*. New York: Longmans, Green.
- Swartz, L. (1996). *Building relationships through humor*. Dissertaion abstracts international section B: the sciences and engineering. 56(10-B): 5840.
- Thorson, J. & Powell, F. (1991). Measurement of sense of humor. *Psychological Reports*, 69, 691-702.

Thorson, J. & Powell, F. (1993a). Sense of humor and dimensions of personality. *Journal of clinical Psychology*, 49, 799- 809.

Thorson, J. & Powell, F. (1993b). Development and validation of the multidimensional sense of humor scale. *Journal of Clinical Psychology*, 49, 13-23.

Thorson, J. & Powell, F. (1996). Women, aging, and sense of humor. *Humor: International Journal of Humor Research*, 9, 169-186.

Thorson, J., Brdar, I. & Powell, F. (1997). Factor analytic study of sense of humor in Croatia and the USA. *Psychological Reports*, 81, 971- 977.

Urra, J. (2010). *Fortalece a tu hijo: Guía para afrontar las adversidades de la vida*. España: Editorial Planeta.

Vaillant, C. & Vaillant, G. (1993). Is the u-curve of marital satisfaction an illusion? A 40-year study of marriage. *Journal of Marriage and the Family*, 55, 230-239.

Valbuena, A. (1993) *Toxicomanías y alcoholismo: problemas médicos y psiquiátricos*. Barcelona: Científicas y Técnicas.

Valdez, J., González, N. y Sánchez, Z. (2005). Elección de pareja en universitarios mexicanos. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 10 (2), 355-367.

Viladrich, P. (1992). *El pacto conyugal*. España: Rialp.

Watzlawick, P., Weakland, J. & Fisch, R. (1989). *Cambio*. Barcelona: Herder.

Willi, J. (1993). *La pareja humana, relación y conflicto*. Madrid: Editorial Morata.

Wilson, J. (1998). Sorpresa en los investigadores maritales: finalmente, ¿qué patrones comunicacionales son disfuncionales? *Revista de Psicología de la Universidad de Chile*, VII, 105-115.

Wilson, J. y Mejía, J. (2002). Ajuste marital y emociones específicas sentidas y percibidas por los cónyuges durante una conversación. *Revista de Psicología de la Universidad de Chile*, XI (1), 129-138.

Wynne, L. (1984). The Epigenesis of relational systems: A model for understanding family development. *Family Process*, 23, 297-318.

Zicavo, N. (2006). *Para qué sirve ser padre: un libro sobre el divorcio y la padrectomía*. Concepción: Ediciones Universidad del Bío Bío.

Zicavo, N. (2008). La alienación parental y el proceso de la padrectomía. *Revista Cubana de Psicología*, N° Conmemorativo.

Zweyer, K., Velker, B. & Ruch, W. (2004). Do cheerfulness, exhilaration and humor production moderate pain tolerance. A FACS study. *Humor: International Journal of Humor Research*, 17, 1-2.

WEBGRAFÍA

American Psychological Association. (2003). Ethical Principles of Psychologists and code of conduct. Extraído el 15 de mayo de 2010, desde <http://www.apa.org/ethics/code/index.aspx>

Arias-Galicia, F. (1989). Una investigación sobre la escala de satisfacción marital. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 21 (3), 423-436. Extraído el 8 de septiembre de 2009, desde <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/805/80521306.pdf>

Bade, G. (2010, 25 de septiembre). La crisis de la mediana edad afecta la felicidad de las parejas. *El Mercurio [en línea]*. Año CXI, N° 39.885. Extraído el 05 de diciembre de 2010, desde http://diario.elmercurio.com/2010/09/25/ciencia_y_tecnologia/ciencia_y_tecnologia/noticias/60BC174F-8769-4BB1-BBCE-A9432A666BC7.htm?id={60BC174F-8769-4BB1-BBCE-A9432A666BC7}

Carrillo, L. (2004). *Relación entre estilos de comunicación, manejo de conflicto y satisfacción en la relación de pareja*. Tesis profesional presentada como requisito parcial para obtener el título en Licenciatura en Psicología. Escuela de Ciencias Sociales. Departamento de Psicología. Universidad de las Américas Puebla. Extraído el 05 de Septiembre de 2009, desde http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lps/carrillo_m_l/

Chávez, D. (n.d.). *Conceptos y técnicas de recolección de datos en la investigación jurídico-social*. Extraído el 09 de diciembre de 2010, desde <http://www.scribd.com/doc/25824520/instrumentos-y-datos>

García, A. (2007). *Relación entre la Satisfacción Laboral y la Satisfacción Marital*. Tesis profesional presentada como requisito parcial para obtener el título en Licenciatura en Psicología. Escuela de Ciencias Sociales. Departamento de Psicología. Universidad de las Américas Puebla. Extraído el 05 de septiembre de 2009, desde http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lps/garcia_a_ap/

Herrera, M. (2007). *Satisfacción Marital y Calidad de Vida en Matrimonios que Pasan por la Etapa de Nido Vacío*. Tesis profesional presentada como requisito parcial para obtener el título en Licenciatura en Psicología. Escuela de Ciencias Sociales, Artes y Humanidades. Departamento de Psicología Universidad de las Américas Puebla. Extraído el 8 de Septiembre de 2009, desde http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lps/herrera_n_mf/

Leguizaman, D. (1997). *Intimidad, celos y satisfacción marital*. Tesis profesional presentada como requisito parcial para obtener el título en Licenciatura en Psicología. Escuela de Ciencias Sociales. Departamento de Psicología. Universidad de las Américas Puebla. Extraído el 01 de septiembre de 2009, desde http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/resultados_busqueda.html

Margalef, M. (2006). *La mujer y la satisfacción marital*. Extraído el 03 de Agosto de 2009, desde <http://www.ametep.com.mx/aportaciones.asp>

Moral, J. (2008a). Validación de la Escala de Valoración de la Relación en una muestra mexicana. *Revista Electrónica de Metodología Aplicada*, 13 (1), 1-12. Extraído el 6 de septiembre de 2009, desde <http://www.psico.uniovi.es/rema/v13n1/vol13n1a1.pdf>

Páez, A. (2004). *Satisfacción marital: comparación entre personas con pareja con lesión y personas con pareja sin lesión*. Tesis profesional presentada como requisito parcial para obtener el título en Licenciatura en Psicología. Escuela de Ciencias Sociales. Departamento de Psicología. Universidad de las Américas Puebla. Extraído el 5 de septiembre de 2009, desde http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lps/paez_c_ak/

Pick, S. y Andrade, P. (1988a). Diferencias sociodemográficas en la satisfacción marital: el caso de México. *Revista de Psicología Social*, 3, 91-97. Extraído el 10 de septiembre de 2009, desde <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2903303>

Quintero, E. (2004). *El rol del humor en la salud mental*. Extraído el 25 de agosto de 2010, desde <http://www.humorterapeutico.com/Documentos/EI%20rol%20del%20humor%20en%20la%20salud%20mental.pdf>

Rico, G. (2006). *Satisfacción Marital y Síntomas Depresivos en mujeres profesionistas y no profesionistas*. Tesis profesional presentada como requisito parcial para obtener el título en Licenciatura en Psicología. Escuela de Ciencias Sociales. Departamento de Psicología. Universidad de las Américas Puebla. Extraído el 05 de septiembre de 2009, desde http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lps/rico_p_gm/

Rojas, B. (2007). *Satisfacción marital, afrontamiento al estrés y personalidad*. Tesis profesional presentada como requisito parcial para obtener el título en Licenciatura en Psicología. Escuela de Ciencias Sociales, Artes y Humanidades. Departamento de Psicología. Universidad de las Américas Puebla. Extraído el 5 de septiembre de 2009, desde http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lps/rojas_m_b/index.html

ANEXOS

Anexo 1:

Consentimiento informado

Yo _____ consiento o apruebo participar en el estudio “Satisfacción Marital: Factores Incidentes”, de la alumna tesista de quinto año de Psicología de la Universidad del Bío-Bío, Carolina Vera Olivares (16.260.143-1), de manera voluntaria y en el pleno uso de mis facultades físicas y mentales. Además acepto seguir las instrucciones del procedimiento, el cual tiene sólo fines académicos y autorizo el uso de la información reunida para la realización de estudios y publicaciones posteriores.

Además, me considero en conocimiento de mis derechos, los cuales son:

- 1) Obtener respuestas a mis inquietudes
- 2) Mantenerme en el anonimato y resguardar la confidencialidad de la información explicitada
- 3) Negarme a participar y abandonar la investigación cuando lo consideren conveniente

Fecha: _____ Firma: _____ Ciudad: _____

Anexo 2:

Escala de Satisfacción Marital (ESM)

Instrucción:

Estamos realizando un cuestionario para valorar actitudes y necesitamos tu colaboración. El cuestionario es sencillo, anónimo y se tarda en completar cuatro minutos aproximadamente, ¿puedes colaborar con nosotros?

Cada uno de nosotros, espera diferentes cosas de su matrimonio y en base a lo que espera, le gusta o no lo que está pasando. A continuación, te presentamos una lista de afirmaciones con tres opciones de respuesta. Por favor, marca con una **X** si:

1= ME GUSTARÍA MUY DIFERENTE

2= ME GUSTARÍA ALGO DIFERENTE

3= ME GUSTA COMO ESTÁ PASANDO.

E indica por escrito tu edad, sexo y número de hijos. *Muchas gracias por tu colaboración.*

Edad: _____

Sexo: _____

Años de matrimonio: _____

Nº de hijos: _____

Escala de Satisfacción Marital (ESM)

		1	2	3
1	La frecuencia con la que mi cónyuge me dice algo bonito			
2	La forma como mi cónyuge trata de solucionar los problemas			
3	El tiempo que dedica a mi			
4	La forma como se comporta cuando está de mal humor			
5	La comunicación con mi cónyuge			
6	La forma como se organiza mi cónyuge			
7	El cuidado que mi cónyuge le tiene a su salud			
8	El tiempo que dedica a sí mismo			
9	La frecuencia con la que mi cónyuge me abraza			
10	El tiempo que mi cónyuge dedica a nuestro matrimonio			
11	Las prioridades que mi cónyuge tiene en la vida			
12	La atención que mi cónyuge pone a mi apariencia			
13	La forma como pasa su tiempo libre			
14	Las reglas que mi cónyuge hace para que se sigan en casa			
15	La forma como mi cónyuge se comporta cuando está enojado			
16	La conducta de mi cónyuge frente a otras personas			
17	La forma como me pide que tengamos relaciones sexuales			
18	La forma como se comporta cuando está preocupado			
19	La reacción de mi cónyuge cuando no quiere tener relaciones sexuales			
20	El tiempo que pasamos juntos			
21	La forma como se comporta cuando está triste			
22	El interés que mi cónyuge pone a lo que yo hago			
23	La puntualidad de mi cónyuge			
24	El grado al cual mi cónyuge me atiende			

Anexo 3:

Escala Multidimensional del Sentido del Humor (MSHS)

Instrucción:

Estamos realizando un cuestionario para valorar actitudes y necesitamos tu colaboración. El cuestionario es sencillo, anónimo y se tarda en completar cuatro minutos aproximadamente, ¿puedes colaborar con nosotros?

Por favor contesta a cada afirmación de manera rápida y marcando con una **X** si:

5 = ESTÁS MUY DE ACUERDO

4 = ESTÁS DE ACUERDO

3 = TE ES INDIFERENTE

2 = ESTÁS EN DESACUERDO

1 = ESTÁS MUY EN DESACUERDO

E indica por escrito tu edad, sexo y número de hijos. *Muchas gracias por tu colaboración.*

Edad: _____

Sexo: _____

Años de matrimonio: _____

Nº de hijos: _____

Escala Multidimensional del Sentido del Humor (MSHS)

		1	2	3	4	5
1	A veces invento chistes o historias graciosas					
2	El uso de chistes o del humor me ayuda a dominar situaciones difíciles					
3	Sé que puedo hacer reír a la gente					
4	No me gustan las lecturas tipo "cómic"					
5	La gente dice que cuento cosas graciosas					
6	Puedo usar chistes para adaptarme a muchas situaciones					
7	Puedo disminuir la tensión en ciertas situaciones al decir algo gracioso					
8	La gente que cuenta chistes es insoportable					
9	Sé que puedo contar las cosas de tal modo que otras personas se rían					
10	Me gusta un buen chiste					
11	Denominar a alguien de "cómic" es un insulto					
12	Puedo decir las cosas de tal manera que la gente se ría					
13	El humor es un pobre mecanismo para hacer frente a la vida					
14	Aprecio a la gente con humor					
15	La gente espera que yo diga cosas graciosas					
16	El humor me ayuda a hacer frente a la vida					
17	No me siento bien cuando todo el mundo está contando chistes					
18	Mis amigos me consideran chistoso					
19	Hacer frente a la vida mediante el humor es una manera elegante de adaptarse					
20	Tratar de dominar situaciones mediante el uso del humor es estúpido					
21	En un grupo puedo controlar la situación contando un chiste					
22	Usar el humor me ayuda a relajarme					
23	Uso el humor para entretener a mis amigos					
24	Mis dichos graciosos entretienen a otras personas					

Anexo 4:

Escala de Ajuste Diádico (DAS)

Instrucción:

Estamos realizando un cuestionario para valorar actitudes y necesitamos tu colaboración. El cuestionario es sencillo, anónimo y se tarda en completar siete minutos aproximadamente, ¿puedes colaborar con nosotros?

E indica por escrito tu edad, sexo y número de hijos. *Muchas gracias por tu colaboración.*

Edad: _____

Sexo: _____

Años de matrimonio: _____

Nº de hijos: _____

Escala de Ajuste Diádico (DAS)

A continuación, marca con una X el espacio que mejor refleje tu relación de pareja:

La mayoría de las personas tienen grados de desacuerdos en sus relaciones. Por favor, indica el grado aproximado de acuerdo o desacuerdo entre tú y tu pareja:

- 5 = Siempre estamos de acuerdo**
- 4 = Casi siempre estamos de acuerdo**
- 3 = A veces estamos en desacuerdo**
- 2 = A menudo estamos en desacuerdo**
- 1 = Casi siempre estamos en desacuerdo**
- 0 = Siempre estamos en desacuerdo**

		5	4	3	2	1	0
1	Manejo de las finanzas familiares						
2	Tiempo de entretenimiento						
3	Asuntos religiosos						
4	Demostraciones de afecto						
5	Amistades						
6	Relaciones sexuales						
7	Conductas convencionales (conductas correctas o apropiadas)						
8	Filosofía de vida						
9	Relaciones con parientes cercanos						
10	Metas, objetivos y cosas consideradas como importantes						
11	Cantidad de tiempo que pasan juntos						
12	Toma de decisiones importantes						
13	Tareas domésticas						
14	Intereses y actividades de ocio (de tiempo libre)						
15	Decisiones en relación con el futuro (de cada uno)						

A continuación, indica la frecuencia aproximada con la que ocurren las siguientes situaciones:

0 = Siempre 1 = Casi siempre 2= A menudo 3 = Ocasionalmente 4 = Casi nunca 5 = Nunca

		0	1	2	3	4	5
16	¿Con qué frecuencia hablan o consideran la posibilidad de divorciarse, separarse o de poner fin a su relación?						
17	¿Con qué frecuencia después de haber peleado, tú o tú pareja se van de la casa?						
18	¿Con qué frecuencia piensas que las cosas entre tú y tu pareja van bien?						
19	¿Confías en tu pareja?						
20	¿Lamentas el haberte casado con tu pareja?						
21	¿Con qué frecuencia discuten?						
22	¿Con qué frecuencia pierden el control durante una pelea?						

Por favor, indica si:

4 = Todos los días 3 = Casi todos los días 2 = Ocasionalmente 1 = Rara vez 0 = Nunca

		4	3	2	1	0
23	¿Besas a tu pareja?					

Por favor, indica:

0 = En ninguna 1 = En muy pocas 2 = En algunas 3 = En la mayoría 4 = En todas

		0	1	2	3	4
24	¿En qué ocasiones participas con tu pareja en actividades externas a la familia?					

A continuación, indica la frecuencia con la que ocurren los siguientes eventos (entre tú y tu pareja):

5 = Con mayor frecuencia
4 = Una vez al día
3 = Una o dos veces a la semana
2 = Una o dos veces al mes
1 = Menos de una vez al mes
0 = Nunca

		5	4	3	2	1	0
25	¿Tienen un intercambio de ideas estimulante?						
26	¿Se ríen juntos?						
27	¿Discuten las cosas con calma?						
28	¿Trabajan juntos en algún proyecto?						

Por favor indica, si alguno de los aspectos que se señalan a continuación, te han ocasionado problemas con tu pareja durante las últimas semanas. Encierra en un círculo la alternativa que corresponda:

29. Estar demasiado cansado para tener relaciones sexuales

- 1) Sí
- 2) No

30. Ausencia de muestras de cariño

- 1) Sí
- 2) No

- 31.** Las alternativas que aparecen en la flecha, representan diversos grados de felicidad en una relación de pareja. La alternativa central ("feliz") representa el grado de felicidad de la mayoría de las relaciones. A continuación, marca con una **X**, la alternativa que mejor describa el grado de felicidad de tu relación (tras hacer un balance global de la misma):



- 32.** A continuación, encierra en un círculo la frase que mejor describa tus sentimientos acerca del futuro de tu relación de pareja:

- 5) Quiero a toda costa que mi relación tenga éxito y haré cualquier cosa para conseguirlo.
- 4) Tengo mucho interés en que mi relación tenga éxito y haré todo lo que pueda para conseguirlo.
- 3) Tengo mucho interés en que mi relación tenga éxito y pondré de mi parte lo necesario para conseguirlo.
- 2) Sería muy agradable que mi relación tenga éxito, pero no puedo hacer mucho más de lo que estoy haciendo para conseguirlo.
- 1) Sería muy agradable que mi relación tenga éxito, pero me niego a hacer más de lo que estoy haciendo para conseguirlo.
- 0) Mi relación nunca va a tener éxito. No hay nada más que pueda hacer para preservarla.