



UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO
FACULTAD DE ARQUITECTURA, CONSTRUCCIÓN Y DISEÑO

EL ESPACIO PÚBLICO EN EL PARADIGMA DE LA SUSTENTABILIDAD SOCIAL.
Nuevos Fraccionamientos Urbanos en la Ciudad de
Guanajuato, Gto. 1990-2010.

TESIS PARA OPTAR AL GRADO DE MAGÍSTER EN HÁBITAT SUSTENTABLE Y
EFICIENCIA ENERGÉTICA

AUTOR: PÉREZ GONZÁLEZ, ARTURO

PROFESOR GUÍA: Napadensky Pastene, Aaron

CONCEPCION, 2014

RESUMEN

La construcción de relaciones sociales tradicionalmente se ha generado a través de la proximidad físico-residencial, el barrio constituía la base de las relaciones vecinales, laborales y de amistad, y en este sentido el espacio público representaba un soporte clave para las dinámicas sociales; pero los cambios económicos, tecnológicos y culturales de las últimas décadas, han derivado en nuevas formas urbanas periféricas caracterizadas por la fragmentación espacial y carencia de espacio público; esto supone para diversos autores una ruptura de las relaciones sociales y la dilución del tejido social ante la falta de espacios generadores de identidad y soportantes de las relaciones sociales, lo que derivaría en una crisis de sustentabilidad social. Sin embargo, estos cambios también han modificado los modos de vida, dando paso a inéditas configuraciones socio-espaciales, y comunidades construidas desde el interés común y la movilidad, sugiriendo un cambio de paradigma, es decir, una nueva forma de interactuar con el espacio y socializar en él.

Palabras Clave: *Fragmentación, Espacio Público, Sustentabilidad Social, Movilidad.*

ABSTRACT

The construction of social relations has been traditionally generated through physical-residential proximity. The neighborhood was the basis of relationships, work related and friendships alike. Therefore the public space has been a key supporting element for these social dynamics. However, the economic, technological, cultural and social changes of the past decades have resulted in new peripheral urban forms characterized by fragmentation and the absence of public space. For many authors this represents the breakdown of social relations and the dilution of social structure in the absence of spaces that generate identity and social relations support, which would lead to a crisis of social sustainability. Nonetheless, these changes have altered lifestyles as well. Giving way to unprecedented socio-spatial configurations, and communities built from the common interest and mobility. This suggests a paradigm shift, a new way to interact and socialize with space.

Keywords: *Fragmentation, Public Space, Social Sustainability, Mobility.*

INDICE

1	INTRODUCCIÓN.....	iii
1.1	Habitar.....	iii
1.2	Planteamiento y justificación del problema.	iv
1.3	Hipótesis y Objetivos.....	v
1.4	Metodología de la investigación.	vi
1.5	Caso de estudio.	viii
2	EL ESPACIO PÚBLICO EN EL PARADIGMA DE LA SUSTENTABILIDAD SOCIAL.	1
2.1	Sustentabilidad social: consecuencia del proceso de urbanización.....	1
2.2	De la fragmentación urbana a la crisis del espacio público.	6
2.3	La construcción de relaciones sociales en la era de la movilidad.	11
2.4	El paradigma de la sustentabilidad social: Proximidad vs interés común.	14
3	GUANAJUATO. DE LA CIUDAD COMPACTA A LA CIUDAD FRAGMENTADA.	17
3.1	La Ciudad compacta. S. XVI - S. XX	17
3.2	La Ciudad lineal. 1960 - 1990.	19
3.3	La Ciudad dispersa. 1990-Actual.	21
4	LA CONSTRUCCIÓN DE RELACIONES SOCIALES EN LOS HABITANTES DE LOS FRACCIONAMIENTOS URBANOS DE LA CIUDAD DE GUANAJUATO.	25
4.1	El desarrollo periférico de la ciudad.....	25
4.2	Sobre los fraccionamientos urbanos.....	30
4.3	Movilidad, nuevo modelo de interacción socio-espacial de las clases medias.....	33
4.4	Relaciones sociales y afectivas, proximidad o interés común.	38
4.5	La mitificación del espacio público.....	46
5	CONSIDERACIONES FINALES.....	50
6	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	53
7	ANEXOS	56

1 INTRODUCCIÓN

1.1 Habitar.

Habitar, es la acción humana mediante la cual el hombre construye su manera de vivir, Heidegger escribe en su ensayo *“construir, habitar, pensar”* (HEIDEGGER, 1951), que habitar y construir están ligadas intrínsecamente a la naturaleza humana, no como una actividad, sino como una forma de ser, por ello el hombre edifica, construye espacios para alojar sus actividades, delimitando sus formas de vivir, porque el ser humano existe habitando. Habitar es la manera particular en que el hombre es sobre la tierra en un tiempo y espacio determinado. En un sentido práctico y filosófico, la arquitectura está ligada a las formas de habitar; y debe pensar estas formas, no sólo edificarlas.

Pero pensar hoy la ciudad, implica pensar en las nuevas formas de vida, ¿qué es habitar en un mundo caracterizado por la fluidez, donde fluyen a gran velocidad los capitales, las mercancías, la información, los individuos; cómo construir lugar cuando la movilidad es el rasgo dominante? Las transformaciones económicas, políticas, culturales, sociales, han venido a cambiar radicalmente la forma en que habitamos, obligándonos a repensar las ciudades y repensar sus límites. La revolución tecnológica nos ha hecho pensar en un espacio dilatado, y paralelamente en un espacio desmaterializado; en la actualidad, no sólo habitamos espacios cerrados como la casa o la oficina, habitamos los parques, las plazas, las calles, pero también las carreteras, los aeropuertos, los medios de transporte... habitamos las ciudades y sus estructuras no físicas. La manera en que habitamos se ha diversificado, rompiendo con el paradigma de la proximidad, y trayéndonos nuevos modelos fundamentados en nuevas experiencias de vida. Definir los límites del habitar, y las nuevas formas de vivir, debe ser hoy la preocupación fundamental de la arquitectura y los estudios urbanos. Por ello se busca entablar aquí una discusión académica con respecto a las formas tradicionales de habitar y relacionarnos, y las nuevas formas, construyendo un pensamiento divergente; pues como explica Popper: *“el aumento del conocimiento depende por entero de la existencia del desacuerdo”*.

1.2 Planteamiento y justificación del problema.

Las ciudades son el hábitat dominante del ser humano desde finales del siglo pasado, hoy en día, más de la mitad de la población mundial habita en ciudades, y su estudio es fundamental para la comprensión de los procesos de interacción social. Y aunque los modelos de crecimiento urbano han sido intensamente explorados desde la década de 1920, es apenas en los últimos años que se han desarrollado estudios para las ciudades latinoamericanas (BORSODORF, 2003), sin embargo, en muchos casos los investigadores trabajan traspolando ideas y conclusiones de teóricos norteamericanos o europeos sin tomar en cuenta el contexto particular de la ciudad latinoamericana (JANOSCHKA, 2002), y aún en los casos de estudio de las ciudades de América Latina, suelen ser las grandes metrópolis las que captan la atención del investigador, desarrollando estudios de segregación socio-funcional y los fenómenos resultantes del actual proceso de urbanización (MALIZIA, 2011); pero sintetizando en algunos pocos modelos el comportamiento de la estructura urbana, por lo que en el caso de las ciudades medias¹, particularmente las mexicanas, los antecedentes son limitados (ÁLVAREZ, 2011), a pesar que estas, según datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) del año 2000, tenían la mayor tasa de crecimiento y alojaban cerca del 46% de la población.

El crecimiento de las ciudades ha generado una preocupación por la vida urbana, llevando a cuestionar su viabilidad como hábitats sustentables. Los actuales modelos de urbanización de ciudades medias en México se caracterizan en su mayoría por ser dispersos y fragmentados, lo que para algunos autores como Jordi Borja o Fernando Carrión², supondría una ruptura de las relaciones sociales y la dilución del tejido social ante la falta de espacios de proximidad (espacios públicos) para socializar y generar identidad, y por tanto, una crisis en la sustentabilidad social. Así surge la interrogante: ¿Estamos ante una crisis de sustentabilidad social producto de un modelo urbano fragmentado carente de espacios públicos que reduce, *a priori*, las posibilidades de interacción?

¹ Aunque existen varios criterios para determinar qué se considera una ciudad media, o intermedia, como: estructura económica, fisonomía urbana, funciones de centralidad o número de población, que algunos autores fijan entre 50,000 y 999,999 habitantes (MALIZIA, 2011), el INEGI considera para el caso de México como ciudad media, o intermedia, aquella que tiene una población entre 100,000 y 1,000,000 de habitantes.

² Borja y Muxi, escriben: "*La ciudad fragmentada tiene tendencia a ser una ciudad físicamente despilfarradora, socialmente segregada, económicamente poco productiva, culturalmente miserable y políticamente ingobernable*" (2000). Para Fernando Carrión: "*la fragmentación conduce a la pérdida de los espacios referenciales para la construcción social y para el sentimiento de pertenencia*" (2008).

1.3 Hipótesis y Objetivos.

Hipótesis.

La concepción y producción del desarrollo urbano periférico ha venido acompañada de nuevos patrones de sociabilización transespaciales, diversificando los soportes de las relaciones sociales de las personas de clase media. Se ha pasado de un modelo territorial tradicionalmente compacto, a uno disperso y reticulado, que ha fortalecido la integración de comunidades por interés común y capacidad de movilidad, en lugar de la proximidad física. Este cambio en la estructura de las relaciones sociales no supone la reducción de la sustentabilidad social, sino sólo un cambio de paradigma, es decir, una nueva forma de interactuar con la ciudad y socializar en ella, definido por una sociedad cada vez más móvil, con acceso a la información y a la telecomunicación, y ciudades que se integran cada vez más a una red global que trasciende el modelo territorial local. La ausencia de espacios públicos contiguos, no es necesariamente síntoma de un proceso de atomización social, o de reducción del capital social, sino más bien un cambio interactuante a los nuevos modelos sociales, culturales y económicos, que han dado paso a estructuras más complejas y soportes más diversos.

Objetivo General.

Analizar el modelo espacial y socio-funcional sobre el cual se construyen y sostienen actualmente las relaciones sociales *de los habitantes de fraccionamientos urbanos³ de clase media, ubicados en la periferia de la ciudad de Guanajuato, posteriores al año de 1990.*

Objetivos Específicos.

- Describir el crecimiento urbano-histórico de la ciudad de Guanajuato.
- Analizar las estructuras espaciales que soportan la interacción social de las personas que habitan en la periferia de la ciudad.
- Analizar los patrones de interacción social de los habitantes de la periferia.

³ La Ley de Fraccionamientos para el estado de Guanajuato y sus municipios 2012, define fraccionamiento como: "La partición de un inmueble, siempre y cuando se requiera del trazo de una o más vías públicas para generar lotes..." y define un fraccionamiento urbano como: "Aquellos que se destinen a uso habitacional y que se ubiquen en las áreas destinadas a futuro crecimiento de la ciudad o población de que se trate..."

1.4 Metodología de la investigación.

La investigación se estructura en 3 etapas fundamentales. La primera corresponde a la integración de un marco teórico que permita comprender los procesos de segregación urbana de las últimas 2 décadas, y la estructuración de las relaciones sociales a través de la proximidad física (espacios públicos inmediatos), así como los nuevos soportes de interacción social derivados de las TIC (Tecnologías de la Información y la Comunicación) y los medios de transporte, con la finalidad de construir una discusión académica referente a la influencia de estos procesos en la construcción de la sustentabilidad social. La segunda etapa la constituye un análisis breve del desarrollo urbano-histórico de la ciudad de Guanajuato, que a manera de antecedentes, permite contextualizar el caso de estudio, sus características y algunos de los factores que permitieron modelar su configuración socio-espacial. La tercera y última etapa corresponde al trabajo de campo, que analiza el modelo de construcción de relaciones sociales de los habitantes de fraccionamientos urbanos de clase media, ubicados en la periferia de la ciudad de Guanajuato, Gto., posteriores al año de 1990, la cual se ha subdividido en 2 procesos:

Un análisis cartográfico e *in situ*, que a través de la observación recoge información subjetiva, objetiva y estadística referente a la estructura urbano-social; y un análisis que se plantea a través de estrategias como la encuesta y la entrevista, donde se recolecta información de tipo cualitativa y cuantitativa con respecto a la forma en que se generan y sostienen las relaciones sociales en correlación con la estructura urbana y las nuevas TIC. Estos procesos buscan dar cuenta del modelo sobre el que se construyen las relaciones sociales: cuáles se generan por cercanía física, cuáles se dan por interés común, que tan amplia es la red de relaciones a las que pertenecen los habitantes de estos conjuntos habitacionales, dónde se generan los encuentros "cara a cara" con las personas con que se relacionan, cómo incide el espacio público de sus conjuntos residenciales, (o los de afuera), en sus relaciones de amistad, y cómo valoran los diferentes tipos de relaciones que mantienen con las personas con que se relacionan de manera voluntaria u obligada (p. ej. familiares, vecinos, compañeros de trabajo, amigos, etc.).

Los datos cuantitativos referentes al crecimiento histórico, la estructura urbana y características de la población estudiada, se han recolectado de fuentes primarias como el INEGI y sus sistemas de consulta, pero se han tomado datos también de fuentes secundarias como el H. Ayuntamiento

de la Ciudad de Guanajuato, el Instituto Municipal de Planeación (IMPLAN) y del Instituto de Planeación del Estado de Guanajuato (IPLANEG), además de algunos datos recolectados del Banco Mundial. La información de campo de carácter cualitativa y cuantitativa, ha sido obtenida básicamente por 2 métodos, la observación no participativa, donde se buscan rasgos o patrones coincidentes con el marco teórico-metodológico, y la recolección de datos a través de entrevistas estructuradas y encuestas bajo el modelo de escala Likert, las cuales han sido compiladas a través del método de saturación a fin de determinar el tamaño de la muestra⁴.

En el proceso de investigación, fueron seleccionados los casos de estudio de acuerdo a sus características cualitativas: se recolectaron datos del fraccionamiento los Alcaldes⁵, ubicado en la localidad de Marfil, el cual cuenta con una población de 609 habitantes y 206 viviendas, se aplicaron 21 encuestas de manera sistemática en igual número de viviendas, seleccionadas al azar sobre el plano del fraccionamiento, todas aplicadas a un mayor de edad; del total de la muestra, 10 de los encuestados fueron hombres y 11 mujeres, registrando un promedio de 47 años de edad, y una media de 13.5 años de residir en el fraccionamiento. El cuestionario fue elaborado en el proceso de esta investigación, y fue aplicado en bloques de 7 viviendas mediante el método de saturación, con el fin de obtener una tendencia, la que se observó en los bloques 1 y 2, y que vino a corroborarse en la tercera muestra. Fueron recolectados datos adicionales de 7 viviendas de distintos fraccionamientos⁶, seleccionadas cualitativamente a fin de obtener un grupo similar socioeconómicamente al de los Alcaldes; aplicado el mismo cuestionario y habiendo obtenido un patrón similar a las primeras 3 muestras, se concluyó que la tendencia se mantendría y se desestimó continuar la aplicación.

Las entrevistas fueron realizadas entre las personas encuestadas, seleccionando nuevamente de manera cualitativa, a aquellas que podían ofrecer información adicional sobre el caso de estudio y/o aquellas que mostraron predisposición e interés por aportar datos a la investigación.

⁴ El cuestionario de las encuestas y sus resultados, así como la estructura de las entrevistas, se encuentra en los anexos de este documento. Ver ANEXO A, B, C y D.

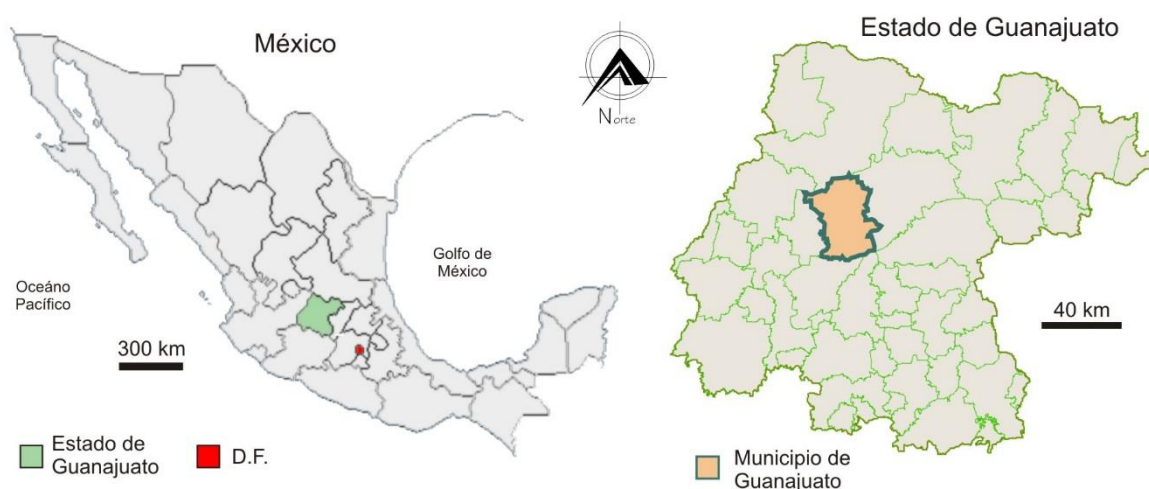
⁵ Se ofrece más información sobre el caso de estudio en el sub-capítulo: 4.2.

⁶ Villas de Gto., Ex-Hacienda Sta. Teresa, Lomas de Marfil, Lomas de Cervera, y Mineral de la Hacienda. De la muestra, 3 encuestados eran hombres y 4 mujeres, con un promedio de edad de 40 años y una media de 6.7 años de residencia.

1.5 Caso de estudio.

La Ciudad de Guanajuato es la cabecera del municipio de Guanajuato, capital del estado que lleva el mismo nombre, y la quinta ciudad más poblada del estado. Se ubica a $21^{\circ} 01'$ de latitud norte y $101^{\circ} 15'$ de longitud oeste, con una altitud que oscila entre los 2000 y los 2500 m sobre el nivel del mar. Su ubicación la convierte en un punto central en el sistema de comunicaciones que integran lo que algunos economistas han denominado la mega-región del Valle de México, la cual incluye 5 de las 7 zonas metropolitanas más pobladas del país así como varias de las ciudades grandes e intermedias de mayor importancia⁷.

FIGURA 1. Localización geográfica del estado y municipio de Guanajuato



Los Estados Unidos Mexicanos, están conformados por 32 entidades federativas: 31 estados y un Distrito Federal (D.F.). El estado de Guanajuato, es la sexta entidad federativa más poblada del país con 5,486,372 habitantes (INEGI, 2010).

Elaboración propia.

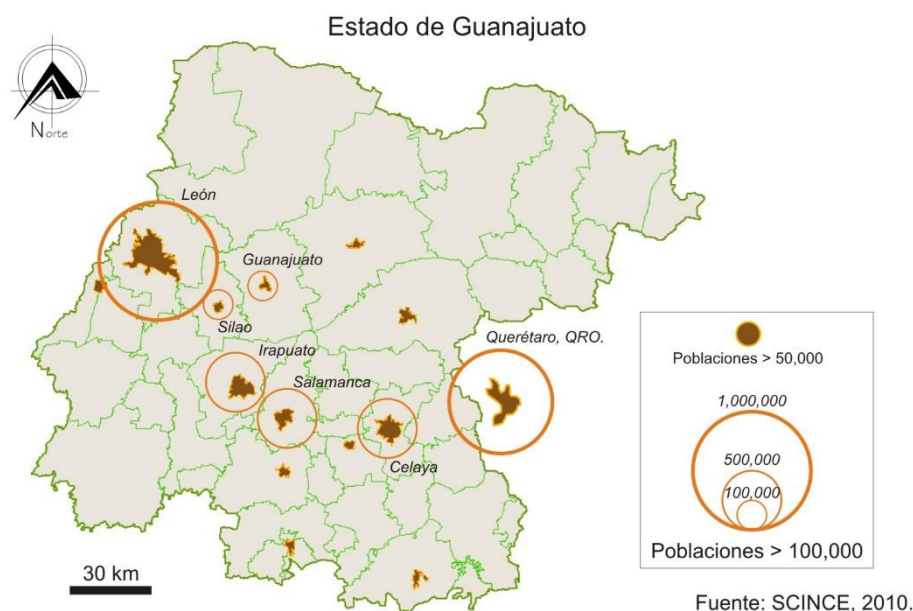
Guanajuato, al ser la capital del estado, y por su cercanía con la zona metropolitana de León-Silao, se integra de manera dinámica a los procesos de conurbación, presentando una intensa movilidad de sus habitantes dentro de la zona metropolitana. De las 3 localidades que integran la ciudad⁸, las localidades de Marfil y Yerbabuena se caracteriza por ser zonas "dormitorio" al contar con un gran

⁷ Entre las Zonas Metropolitanas de mayor tamaño que conforman esta mega-región están: 1. Ciudad de México (20,116,842), 2. Guadalajara (4,434,878), 4. Puebla (2,668,437), 6. Toluca (1,846,116) 7. León (1,609,504). Además de otras ciudades como: Aguascalientes (932,369), Cuernavaca (876,083), Querétaro (1,097,025), Morelia (807,902), Pachuca (512,196), San Luis Potosí (1,040,443), etc. Fuente: (INEGI, 2010).

⁸ La ciudad de Guanajuato está integrada por las 3 localidades urbanas de mayor tamaño (se entiende localidad urbana a todo asentamiento humano mayor a 2,500 habitantes, de acuerdo a terminología del INEGI): Guanajuato, Marfil y Yerbabuena, lo que representa el 64% de la población total del municipio; sin embargo, se estima que la mancha urbana de la ciudad se extienda hasta las localidades de Santa Teresa y Puente de las Vigas (PDU, 2003-2028). Ver FIGURA 3.

número de fraccionamientos urbanos de sectores de clase media que trabajan, o interaccionan con la cabecera municipal⁹ y ciudades aledañas (en especial Silao y León). Estas localidades de reciente urbanización y expansión, presentan una estructura urbana fragmentada, donde predominan los conjuntos habitacionales, y algunos establecimientos comerciales, escaseando los espacios públicos consolidados; esta estructura fue resultado de un proceso histórico que implicó importantes cambios económicos, sociales y culturales¹⁰.

FIGURA 2. Poblaciones urbanas de mayor tamaño en el estado de Guanajuato.



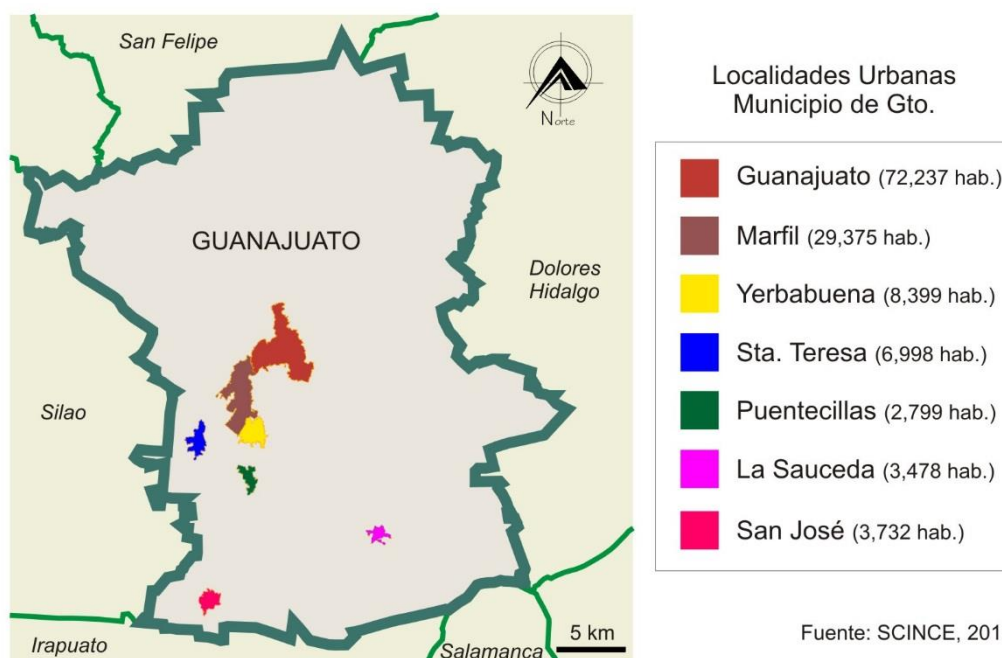
El estado de Guanajuato está conformado por 46 municipios, y tiene una población de 5,486,372 habitantes (INEGI, 2010). Las áreas urbanas más pobladas del estado son: 1. ZM. León-Silao (1,609,504), 2. Irapuato (529,379), 3. Celaya (468,064), 4. Salamanca (260,759) y 5. Guanajuato (110,011).

Elaboración propia.

⁹ La localidad de Guanajuato constituye la cabecera municipal, es decir, el territorio en el que se asienta la administración del municipio de Guanajuato (por tanto la localidad administradora del territorio municipal: urbanizado, de expansión y no urbanizable) y es también el territorio donde residen los poderes del estado de Guanajuato.

¹⁰ Se amplía la información en el capítulo 3.

FIGURA 3. Localidades urbanas del municipio de Guanajuato.



El municipio de Guanajuato cuenta con 7 localidades urbanas y aproximadamente 213 localidades rurales (POT, 2008). Y tiene una población total de 171,709 habitantes (INEGI, 2010), de los cuáles, el 74% viven en el medio urbano.

Elaboración propia.

Guanajuato al igual que muchas ciudades latinoamericanas, distingue tres etapas en la evolución de su estructura urbana¹¹. Una primera que abarca desde su fundación en el siglo XVI hasta mediados del siglo XX, donde el crecimiento se dará de forma centralizada y compacta. La segunda comprende un periodo de aproximadamente 3 décadas, desde los años 60's hasta finales de los 80's, que se caracteriza por un crecimiento policéntrico y acelerado, como por la intensa planificación del Estado, la migración del campo a la ciudad y el cambio de la vocación económica de la capital, que darán lugar una peri-urbanización del centro. Y finalmente una tercera etapa, que inicia en los años 90's y que persiste en la actualidad, donde la ciudad, adopta un modelo de crecimiento pautado por los cambios en la estructura económica del país y las nuevas políticas de crecimiento urbano que generarán un desarrollo fragmentado, donde escasean los espacios públicos y predominan los fraccionamientos urbanos como estructuras insulares en el nuevo

¹¹ Borsdorf (2003), modela el desarrollo urbano de las ciudades latinoamericanas en 4 momentos: la ciudad colonial (hasta 1820), la ciudad sectorial (1820 a 1920), la ciudad polarizada (1920 a 1970) y la ciudad dispersa (de 1970 a la actualidad). Por su parte, Álvarez (2011) hace una división muy similar para la ciudad media mexicana, la cual considera se modela en 3 etapas: la ciudad hasta 1920, caracterizada por su centralidad y un modelo de crecimiento monocéntrico heredado de la colonia; la ciudad entre 1950 y 1970, desarrollada durante periodos de altas tasas de crecimiento urbano en México, con un desarrollo de grandes colonias populares; y una tercera etapa entre 1990 y 2000 que se caracteriza por la edificación de nuevos fraccionamientos de vivienda tanto del sector público como privado y social, y la construcción de grandes vialidades y accesos a la ciudad. Ver ANEXO E.

territorio, mezclándose con un entorno rural.¹² Esta última etapa es el espacio temporal sobre el que se inscribe la investigación de esta tesis.

FIGURA 4. Estructura urbana fragmentada al suroeste de la ciudad.



La zona suroeste de la ciudad de Guanajuato, presenta una estructura fragmentada.
f.1. Boulevard Euquerio Guerrero. / f.2. Noroeste del fraccionamiento Mártires 22 de abril. / f.3. Cervera.

Fotografía: Tomadas por el autor (agosto 2013). Imagen Satelital: *Google earth* (agosto 2013).

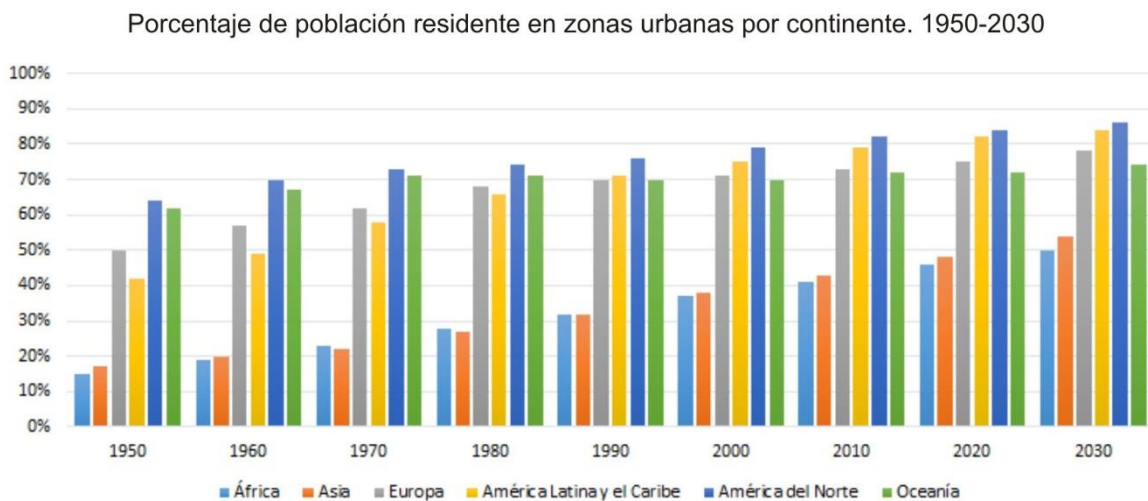
¹² Se ofrece una descripción más amplia del desarrollo urbano de la ciudad en el capítulo 3.

2 EL ESPACIO PÚBLICO EN EL PARADIGMA DE LA SUSTENTABILIDAD SOCIAL.

2.1 Sustentabilidad social: consecuencia del proceso de urbanización.

La Revolución Industrial trajo aparejado una revolución urbana, las fábricas incentivaron la migración del medio rural al medio urbano, lo que derivó en un crecimiento significativo de las ciudades europeas y norteamericanas durante los siglos XVIII y XIX, crecimiento que no sólo se mantuvo en los países más desarrollados, sino que se generalizó a los países en vías de desarrollo hacia la segunda mitad del siglo XX. Este fenómeno de urbanización, tiene grandes implicaciones a nivel mundial, puesto que todas las grandes transformaciones de índole económico, social o medio ambiental ocurren en las ciudades, y estas representan al mismo tiempo toda una amenaza a su entorno por la cantidad de recursos que consumen, pero también encarnan un abanico de posibilidades y soluciones (UNFPA, 2007)¹³.

FIGURA 5. Proceso de urbanización en el mundo.



Fuente: Naciones Unidas, 2006. *World Urbanization Prospects*.

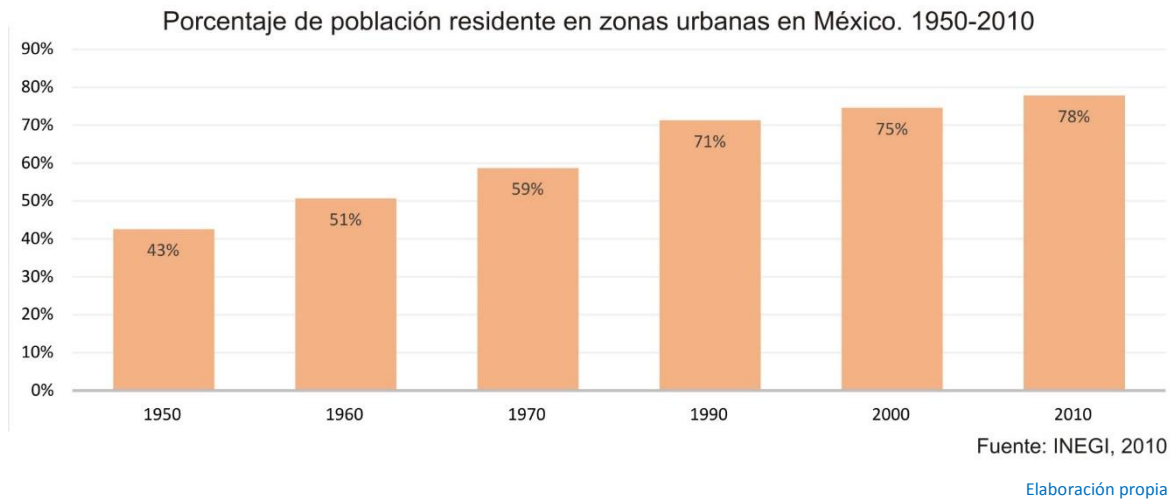
Elaboración propia

México, al igual que la mayoría de los países latinoamericanos, ha pasado de ser eminentemente rural a ser un país predominantemente urbano. Si bien la Revolución Mexicana (1910-1917) y el reparto agrario impulsado en el sexenio de Lázaro Cárdenas (1934-1940) mitigó la migración del

¹³ Fondo de Población de la Naciones Unidas (UNFPA por sus siglas en inglés).

campo a la ciudad, las condiciones políticas, sociales y económicas del país permitieron una urbanización acelerada durante la segunda mitad del siglo XX, en la que se pasó de tener poco menos del 43% de la población viviendo en el medio urbano en 1950 a un 77.8% en 2010.

FIGURA 6. Proceso de urbanización en México.



El crecimiento de las ciudades, y un sistema económico caracterizado por la producción y consumo de grandes cantidades de recursos, generó a finales de los años setenta del siglo pasado una preocupación por la capacidad de absorción del entorno; políticos y distintos sectores de la población, para este momento se encontraban muy conscientes de la gravedad de los daños ambientales producidos al ecosistema, la idea de los recursos ilimitados desaparecía y daba lugar al temor de que los daños ocasionados pudieran ser irreversibles. Si bien los límites del crecimiento ya habían sido explorados por Thomas Malthus desde finales del siglo XVIII, quién había advertido sobre los peligros del aumento poblacional y la miseria, no es hasta 1972 que el Club de Roma ratificara a Malthus al publicar sus nada alentadores resultados en el informe denominado "los límites del crecimiento", el cuál advertía que de seguir con la tendencia actual, se estarían alcanzando los límites del planeta en los próximos 100 años.

En este contexto, surge el concepto de "Desarrollo Sustentable", una idea conciliadora entre el desarrollo económico y la conservación del medio ambiente. El informe "Nuestro Futuro Común", redactado por la Comisión Mundial de las Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y Desarrollo en 1987, definió el Desarrollo Sustentable como aquel que permite "satisfacer las necesidades de las generaciones presentes sin comprometer las posibilidades de las generaciones del futuro para

atender sus propias necesidades", así el concepto de desarrollo sustentable se incorporó en una gran cantidad de discursos, marcando un parteaguas en las políticas públicas de muchos países, especialmente en los más desarrollados.

Este enfoque, supone tres grandes ejes u objetivos: Competitividad de la economía, cohesión y estabilidad social, y conservación de los recursos naturales y culturales (CARRERO, 2009). De los cuales, los componentes sociales reciben menor atención científica (VERSTAPPEN, 2009), no obstante, han ganado cada vez mayor reconocimiento como parte fundamental del desarrollo sustentable, atrayendo el interés de la academia y ganando respaldo político; pero sin llegar a un consenso respecto a qué se entiende por sustentabilidad social, puesto que estos estudios son realizados desde perspectivas y criterios distintos en relación con la disciplina que los lleve a cabo (COLANTONIO, 2009).

FIGURA 7. Diagrama de los componentes de la sustentabilidad.



Elaboración propia

Y es que son muchas las voces que han reclamado la ambigüedad del concepto de la sustentabilidad¹⁴, pasando por posturas eminentemente técnicas que señalan la eficiencia (o ineficiencia) de los medios de producción como el principal obstáculo del crecimiento, a posiciones que cuestionan el modelo económico capitalista, señalándolo como responsable de la degradación social y medio ambiental (FOLADORI, 2007). Y aunque desde los años 80's el concepto de la sustentabilidad reconocía una tridimensionalidad y un equilibrio entre la capacidad del medio ambiente, las unidades económicas y las aspiraciones humanas (VERSTAPPEN, 2009), la dimensión social estuvo todavía hasta finales de los 90's supeditada a la dimensión ecológica, abordando el

¹⁴ En la discusión con respecto al concepto de la sustentabilidad, en los países de habla hispana se ha generado un debate en relación al uso del término sostenible o sustentable, tal discusión se desarrolla en un marco etimológico e ideológico que plantea cuál debería ser el término adoptado en el lenguaje español, sin embargo, para fines de esta investigación, se aceptan ambos términos como equivalentes, como una traducción del vocablo original proveniente del idioma inglés: "sustainable".

concepto de manera simplista, y siendo presentada por muchos como un puente para frenar el deterioro medio ambiental (COLANTONIO, 2009), acusando los problemas de pobreza y crecimiento poblacional como los principales responsables de su degradación, aunque reconociendo a la población pobre también como víctimas de este proceso, por lo que la alternativa para romper este "círculo vicioso" era para muchos el desarrollo económico¹⁵. Fue hasta finales del siglo XX que la comunidad internacional comenzó a plantearse como objetivo de la sustentabilidad social el crecimiento de las capacidades humanas, y el aumento de la calidad de vida como un fin, y no puente para la conservación medio ambiental, reconociendo al ser humano como parte íntegra de la naturaleza (FOLADORI, 2002).

Esta nueva visión del concepto dio inicio a un modelo teórico emergente que busca cambiar los tradicionales análisis e indicadores de la sustentabilidad social "duros" como la vivienda, el empleo o la satisfacción de otras necesidades básicas, por conceptos más intangibles y menos cuantificables como la calidad de vida, el sentido de identidad, o la felicidad; los modelos de evaluación emergentes son híbridos, dinámicos y multidimensionales, y se enfocan en los procesos, permitiendo evaluar los fenómenos sociales de manera interactiva; aunque de ninguna manera se deja de reconocer la importancia del medio físico, y las necesidades básicas de la población como pilar de la sustentabilidad social (COLANTONIO, 2009).

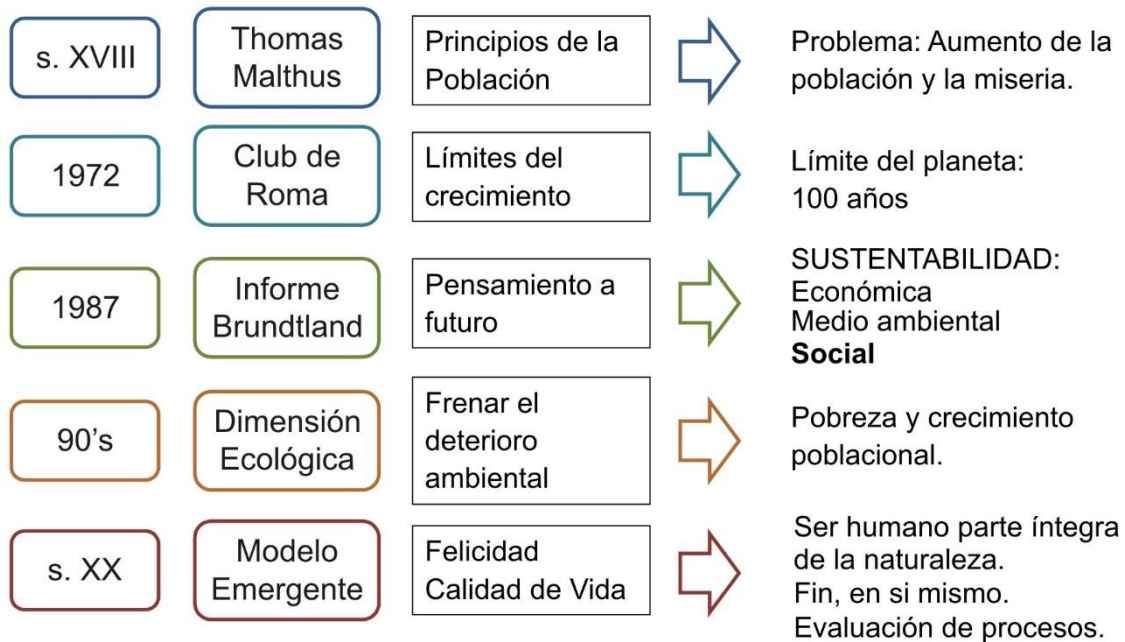
La convivencia es la sustancia de la sociedad, de las relaciones humanas nace todo impulso cultural y económico; y por ello la ciudad debería de concebirse como un espacio adecuado para la convivencia y la relación social (CARRERO, 2009). Las condiciones que conducen a la felicidad humana en toda su complejidad deben ser la preocupación central de las ciencias sociales (COLANTONIO, 2009). Se deben discutir las capacidades humanas y las relaciones sociales, no sólo por sus consecuencias técnicas como la pobreza o el desempleo, sino como la base de la participación y el empoderamiento, y analizar la importancia del aumento de las cualidades y potencialidades humanas como un fin mismo (FOLADORI, 2002). El economista Richard Florida

¹⁵ Guillermo Foladori (2002; 2007) señala que en todos los organismos internacionales se considera a la pobreza como una de las causas centrales del deterioro ambiental, los pobres son causa y consecuencia de este deterioro, lo primero porque la falta de capital los lleva a degradar el ambiente para satisfacer sus necesidades y lo segundo porque son obligados a ocupar los lugares más degradados. Al mismo tiempo la falta de capital los obliga a compensar sus limitaciones económicas con más hijos, presionando aún más sobre los recursos naturales; un círculo vicioso. La sustentabilidad social es entendida desde este enfoque como una búsqueda de los procesos para que los pobres consigan superar sus limitaciones de capital, a través de propuestas de participación y empoderamiento, o a través del desarrollo económico, pero pocas veces se discute el carácter del sistema económico en estos procesos.

(2009), en su estudio "Ciudades Creativas", señala que la clave de la felicidad son las relaciones afectivas, y que la capacidad de construir relaciones sociales genera bienestar y permite potencializar las capacidades humanas.

Bajo este enfoque teórico emergente, es posible concluir que el concepto de la sustentabilidad social debería estar íntimamente ligado a la capacidad de construir relaciones sociales que permitan incrementar las capacidades humanas y alcanzar el desarrollo personal de los miembros de una comunidad. Sin embargo, no hay que perder de vista que para que una comunidad funcione, primero se deben de cubrir sus necesidades básicas, pues sólo entonces podrá desarrollar sus capacidades y recursos, una sociedad que se siente segura, puede participar completamente en la vida de la comunidad e incrementar su capacidad de adaptación, es importante que el enfoque de los temas emergentes no se haga a expensas de los pilares tradicionales de la sustentabilidad social como la marginación y la pobreza (COLANTONIO, 2009). El cambio hacia la construcción de una sociedad sustentable plantea nuevas relaciones sociales, culturales, económicas y productivas; las relaciones que sirven de soporte de la sociedad moderna, hacen necesaria la búsqueda de nuevos paradigmas (LÓPEZ, 2004).

FIGURA 8. Síntesis de la evolución del concepto de la sustentabilidad social.

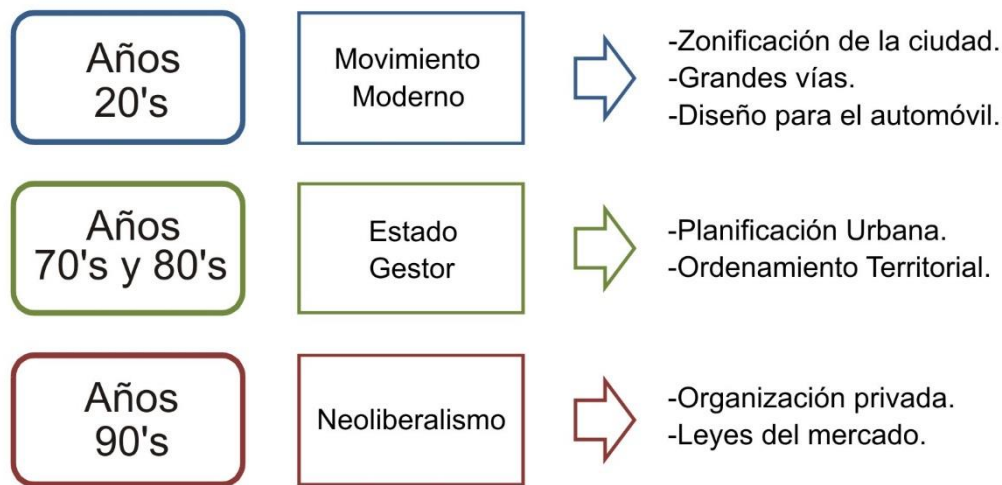


Elaboración propia

2.2 De la fragmentación urbana a la crisis del espacio público.

Durante los años 20's, el movimiento moderno concluyó que la mejor forma de organizar la ciudad era a través de la zonificación y la inserción de grandes vías que permitieran el traslado de sus habitantes de un lugar a otro. Las ideas de Le Corbusier permearon en los planes estratégicos de muchas ciudades, incluso aún se conservan en numerosos planes de ordenamiento territorial, pese a que fueran altamente criticadas desde los años 60's. Durante las décadas de los 70's y 80's, el Estado asumió la responsabilidad de la planificación¹⁶, poniendo en marcha diversos planes y ordenamientos que recogían muchas de las ideas del movimiento moderno, trayendo como consecuencia una sectorización de la ciudad. Pero las reformas económicas y políticas que se llevaron a cabo en Latinoamérica durante los años 90's fueron determinantes en la construcción de un nuevo modelo urbano sujeto a nuevas tendencias, las leyes del capitalismo.

FIGURA 9. Síntesis: Proceso histórico de la fragmentación urbana.



Elaboración propia

Así el Estado cede muchas de sus ocupaciones a la iniciativa privada. Las reformas económicas de este periodo contrajeron el Estado al privatizar empresas públicas, reduciendo su capacidad de

¹⁶ La tradición de la planeación urbana en México data de la década de 1970, cuando el Estado asume de manera oficial la planeación y desarrollo urbano como una obligación, y esto se refleja en la creación de la primera Ley de Asentamientos Humanos en 1976 y de los primeros planes de desarrollo urbano y ordenamiento territorial, sin embargo la planeación se da de una manera centralizada mediante una instancia federal con residencia en la Ciudad de México. Es para los años de 1980, cuando la planeación comienza a descentralizarse, y algunos estados comienzan a desarrollar sus propios planes, incorporando la participación social en esta actividad.

gestión¹⁷ (JANOSCHKA, 2002), lo que provocó una redistribución espacial, es decir, los ciudadanos buscarían organizarse de manera privada, y abastecerse servicios antes provistos de manera pública.

El modelo económico y político de esta década, la prevalencia de los modelos urbanos de los años 20's basados en la zonificación, el uso masivo del automóvil, y el desarrollo de nuevas tecnologías de información y comunicación, así como la aparición de medios de transporte más rápidos, favoreció un modelo de ciudad disperso. Las actividades se distribuyeron en el territorio, consumiendo grandes cantidades de suelo y privilegiando la movilidad en autos privados, con altos costos energéticos y medio ambientales. Las políticas públicas de la segunda mitad del siglo XX en materia de vivienda dieron paso a una morfología geo-social caracterizada por la segregación residencial, y una dispersión de la infraestructura y los servicios (MALIZIA, 2011). Los procesos de urbanización privada y la tendencia al aislamiento de complejos habitacionales y comerciales se impusieron en la mayoría de las metrópolis latinoamericanas, y aún en ciudades medias (JANOSCHKA, 2002).

La fragmentación urbana vino acompañada de la desaparición o escases del espacio público. Los fraccionamientos cerrados¹⁸ construidos en la periferia en estructuras insulares complicaron la labor del Estado para dotar de infraestructura y servicios, dado los costos elevados y la densidad de población baja; los espacios de convivencia, ocio, y recreación, se limitaron muchas veces a los ofrecidos por la iniciativa privada. El espacio público pasó a ser un elemento residual de las nuevas urbanizaciones, perdiendo su carácter integrador (BORJA, 1998). La fragmentación condujo a la pérdida de los espacios de referencia para la construcción social y para el sentimiento de pertenencia, trayendo en consecuencia una crisis del espacio público, “que es la expresión más significativa de la crisis urbana” (CARRIÓN, 2008). Dejar la planificación en manos de la iniciativa privada generó un desarrollo periférico con “efectos sociales negativos”, como la ruptura de las relaciones sociales, de amistad y cooperación (HIDALGO, 2004; 2011).

¹⁷ Durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) se implementó en el país una política económica de corte neoliberal, se firmó el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) y se dio la venta y descentralización de varias empresas paraestatales, entre las más importantes: Teléfonos de México (Telmex), Imevisión (hoy TvAzteca), Banco Nacional de México (Banamex), y diversas empresas mineras (entre las que conforman hoy Grupo México), etc.

¹⁸ Un fraccionamiento cerrado constituye una unidad habitacional de acceso restringido, denominado en algunos lugares como “clúster”, lo que en Chile podría corresponder a un condominio, o en Argentina a un Country. Originalmente estaban diseñados para las clases altas, pero poco a poco han sido asumidos por las clases medias e incluso bajas.

Teóricamente el espacio público ejerce de articulador de la estructura urbana, pues permite vincular los diversos usos y funciones de una ciudad a través de las calles, los parques, las plazas, etc., sin embargo, también permiten integrar y cohesionar a la población al servir de soporte para las relaciones sociales¹⁹. Los espacios públicos constituyen puntos de encuentro entre las personas, favoreciendo el intercambio, la mezcla sociocultural y la inclusión social, contribuyendo de esta forma a la construcción de ciudadanía²⁰ en un contexto democrático donde se expresa la diversidad y se aprende la tolerancia (BORJA & Muxi, 2000). Estos “desempeñan un papel esencial en la construcción de una ciudad competitiva, cohesionada y sostenible”, pues actúan como lugares de centralidad y creación de identidad (BORJA & Castells, 1999), y son fundamentales en los procesos de construcción de relaciones sociales, integración socio-cultural y como agentes catalizadores del sentido de pertenencia, el cual es producto de una serie de fenómenos individuales y colectivos que interactúan de manera dialéctica con el espacio²¹ (LINDÓN, 2003).

No obstante, el concepto del espacio público como elemento central para la construcción de las relaciones sociales y como lugar de formación ciudadana, es relativamente nuevo, esta conceptualización, afirma Salcedo (2002) es una creación de la clase burguesa utilizada para transformar el orden social anterior, en un esfuerzo por incrementar sus libertades con respecto al poder del estado; la búsqueda de la expansión y reivindicación de los espacios públicos, es hoy en día una lucha contra el sistema capitalista, donde se ha utilizado para enfrentar a la nueva clase burguesa que ha reemplazado el mercado por el centro comercial y el modo de habitar tradicional

¹⁹ El espacio público puede ser definido desde diversas perspectivas, en un marco jurídico-político, se define por oposición al concepto de espacio privado, como aquel que es de uso e interés colectivo y asumido por el Estado; desde un marco funcional, constituye en el urbanismo moderno un espacio que vincula y ordena otros espacios, pero también cumple la función de atender otros usos sociales como la recreación y el esparcimiento; atendiendo a una visión filosófica, Fernando Carrión lo define como un "conjunto de nodos donde paulatinamente se desvanece la individualidad", Foucault lo entendía como un espacio donde se ejerce el poder y Habermas como un lugar donde se expresa la libertad. (Véase también: Carrión, *Espacio Público: Punto de partida para la alteridad*; León, *Conceptos sobre espacio público, gestión de proyectos y lógica social: reflexión sobre la experiencia chilena*; Salcedo, *El espacio público en el debate actual: Una reflexión crítica sobre el urbanismo postmoderno*).

²⁰ Jordi Borja define la ciudadanía como la condición de las personas para ejercer sus derechos y deberes cívicos, políticos y sociales.

²¹ Lindón (2003) plantea que de la interacción que se genera entre el sujeto (de manera individual o colectiva) y su espacio, se producen una serie de fenómenos sociales como sentido de identidad, pertenencia, identificación, etc., los cuáles producen los imaginarios urbanos que dotan de sentido al espacio, construyendo el concepto de "lugar", el cual "es una acumulación de significados". Hiernaux (2005) indica que cuando el ser humano como ser social enfrenta una realidad, adquiere de ella una forma imaginaria; es decir, una representación abstracta de lo que percibe a través de sus sentidos y que se ve afectada por las formas sociales que le rodean. Véase también: Hiernaux y Lindón (editores). *Tratado de Geografía Humana*.

por complejos cerrados, la clase privilegiada se opone por tanto a esta expansión pues: "los espacios públicos son ante todo, lugares donde el poder se expresa y ejerce"²².

La discusión que se ha generado con respecto a la pérdida de espacios públicos constructores de ciudadanía en favor de espacios "seudopúblicos" privatizados, se ha fundamentado en el supuesto de que la ciudad alguna vez aceptó la diversidad y el intercambio social más de lo que lo hace ahora, sin embargo este principio es cuestionable, pues la nueva economía basada en el consumo, ha permitido también la incorporación de muchas minorías y grupos (raciales y sexuales principalmente) que eran excluidos hace algunos años; el espacio público posmoderno es para ellos un espacio de construcción de ciudadanía y diálogo social, no lo es sin embargo, para los sectores más oprimidos (SALCEDO, 2002). Y si bien las tendencias del mercado han configurado la geografía socio-residencial y marcado la pauta de las transformaciones urbanas desde la última década del siglo XX²³, la segregación y la desigualdad siempre han existido en la ciudad (SALCEDO, 2002), el modelo neoliberal ha condicionado las transformaciones urbanas, pero no las determina²⁴, pues la segregación social, podría considerarse un comportamiento humano natural, debido a que las personas buscan agruparse con sus similares (HIDALGO, 2011). Jane Jacobs (1973) ya había apuntado que "las personas con intereses similares y complementarios suelen encontrarse con bastante facilidad".

Los cambios económicos, políticos y sociales de la última era, han marcado el pulso de las transformaciones urbanas; las ciudades se han expandido de manera fragmentada con una evidente ausencia de espacio público, pero han aparecido también nuevas estructuras privadas que han absorbido muchas de las funciones que concernían a estos lugares, los avances tecnológicos, particularmente en el área de la información, la comunicación y el transporte,

²² En *vigilar y castigar*, Foucault plantea cómo a través del espacio se puede modificar el comportamiento humano a través del ejercicio simbólico del poder. Hannes Meyer, en su escrito: "*el arquitecto en la lucha de clases*" también mencionó el valor de los objetos arquitectónicos y espaciales en la psicología de masas, y su valor en la reproducción del sistema ideológico y la lucha de clases. Bill Hillier señaló de la misma forma que el espacio urbano y el comportamiento social estaban vinculados de manera predecible.

²³ Michael Janoschka (2002) y Rodrigo Hidalgo (2011), observan que los espacios periféricos y sub-urbanos anteriormente ocupados exclusivamente por las clases menos favorecidas, han sido apropiados actualmente por clases medias y altas a través de complejos habitacionales cerrados, reduciendo eventualmente la segregación espacial, pero manteniendo la segregación social, la cual incluso podría estar aumentando.

²⁴ Fernando Chueca Goitia (1968), describe que las clases sociales altas, han ido siempre en busca de lugares más reservados y exclusivos, buscando siempre alejarse de la heterogeneidad de la ciudad. Por lo que se puede afirmar que el proceso de segregación social no es una característica inherente al modelo económico neoliberal. Sin embargo, este modelo económico si ha permitido que la segregación socio-residencial periférica permee a las clases medias, e incluso a los estratos más bajos (JANOSCHKA, 2002).

también han generado nuevas formas de interacción social y han incentivado nuevos hábitos dentro de la sociedad, que presenta a su vez nuevas necesidades.

En "*el derecho a la ciudad*", Lefebvre (1978) planteó la necesidad de reivindicar la ciudad desde una perspectiva humana, resaltando que las necesidades sociales tienen un fundamento antropológico inherente a la sociedad urbana, pero a estas necesidades construidas socialmente se añaden necesidades individuales que no son satisfechas por el equipamiento urbano y los servicios, necesidades de simbolismo, de información, de creación. Hoy en día, los análisis de los efectos sociales están centrados en las externalidades negativas que las soluciones urbanas representan, como falta de equipamiento, espacios públicos, áreas verdes, pero no sólo la distancia y acceso a los servicios es un factor de calidad de vida, lo es también la construcción de relaciones sociales (HIDALGO, 2007). Es claro que la forma de socializar se ha diversificado, y que la relación con la ciudad se ha transformado, dando paso a modelos de interacción más individualistas, variados y deslocalizados.

Pese a ello diversos autores han insistido en que el modelo de crecimiento fragmentado, la segregación derivada de este proceso de urbanización y la "crisis de los espacios públicos", refuerza las distancias sociales (CASTELLS, 2008), provoca la ruptura de las relaciones de amistad y cooperación (HIDALGO, 2011), dualiza y excluye, reduciendo la solidaridad y la redistribución social (BORJA & Muxi, 2000), contribuye a crear una "agorafobia" que limita las posibilidades de cohesión social y la creación de sentido de identidad y pertenencia (BORJA, 1998; CARRION, 2004), e incluso promueve la desaparición de la vida urbana a través de la sustitución de los Espacios Públicos por "no-lugares" (AUGE, 1998), dando paso a un *apartheid* urbano (CASADO, 2009). La segregación social, barrios desfavorecidos, desigualdades en el acceso a los equipamientos y servicios, son síntomas claros de insostenibilidad, puesto que es el modelo urbano el que determina el soporte físico en el que se desarrolla la vida cotidiana (CARRERO, 2009). La insularidad y la extensión territorial dificulta las relaciones funcionales dentro de la estructura urbana, los conjuntos habitacionales periféricos, en general homogéneos y mono-funcionales, presentan poca capacidad de autogestión, y ofrecen poca diversidad a sus habitantes que dependen totalmente de accesos rápidos y cómodos al núcleo urbano para satisfacer sus necesidades (JACOBS, 1973). La estructura urbana de las ciudades aqueja actualmente un problema de sustentabilidad local y global (BORJA & Castells, 1999).

2.3 La construcción de relaciones sociales en la era de la movilidad.

En el pasado la sociedad estaba estructurada localmente, y la construcción de las relaciones sociales se sostenía básicamente en las ciudades, por lo que hoy en día se sigue partiendo de que la territorialidad es un atributo fundamental en este proceso (WEBBER, 2004). Pero la sociedad, cada vez más compleja, se transforma a un ritmo mucho más acelerado de lo que lo hace el espacio edificado (ASCHER, 2004). La transformación de la ciudad históricamente ha estado vinculada al desarrollo de los medios de transporte y almacenamiento, y con la revolución industrial se dio un cambio radical en las estructuras urbanas. La aparición del ferrocarril dio acceso en el siglo XIX a la movilidad en masa (CHOAY, 2009), el automóvil vino a permitir la concentración humana y la eficiencia del movimiento de individuos y mercancías durante el siglo XX (JACOBS, 1973). El transporte descentralizó la ciudad y dilató el territorio, aboliendo limitaciones espaciales, mientras que la luz eléctrica y el teléfono redujeron la necesidad de una ubicación central (FISHMAN, 2004), las telecomunicaciones transformaron la estructura del comportamiento social cambiando la experiencia del tiempo y el espacio (CHOAY, 2009). La aparición de nuevos medios de almacenamiento amplió los límites espaciales y temporales de los individuos, favoreciendo la deslocalización gracias a las nuevas formas de relacionarse a distancia, pero debilitando las comunidades locales (ASCHER, 2004).

Estos cambios han incentivando la creación de comunidades que son espacialmente dispersas, donde la territorialidad ya no es un atributo necesario para las relaciones sociales, y donde las clases medias han accedido a los privilegios que antes eran exclusivos de las clases altas, para ellos, su hábitat es el planeta (WEBBER, 2004). La pertenencia a las comunidades no se funda ya sobre la proximidad ni sobre la aglomeración de las ciudades, sino sobre el interés común, "la interacción de los individuos es de ahora en adelante, a la vez, desmultiplicada y deslocalizada" (CHOAY, 2009). Las comunidades de intereses han venido a dejar casi obsoleto el concepto de ciudad, anacrónico en un sentido convencional, y hoy se habla de regiones urbanas más que de ciudades. La dilatación del territorio "resta importancia a la proximidad en la vida cotidiana: el barrio ha dejado de ser lugar de integración de las relaciones de amistad, familiares, profesionales y cívicas; los vecinos son cada vez menos los amigos, parientes y colegas" (ASCHER, 2004)

Las personas tienen hoy en día mayores libertades para escoger donde vivir, o con quién relacionarse, lo que fortalece las agrupaciones por intereses comunes. Los vínculos se han diversificado, y se crean con mayor facilidad, aunque son también más débiles y menos estables (ASCHER, 2004). Richard Florida define 2 tipos de relaciones sociales: Vínculos afectivos, que son los que mantenemos con nuestros familiares y amigos, fuertes y persistentes; y los enlaces sociales, vínculos débiles que conformamos a través de las redes sociales, son menos intensos pero más extendidos, aunque lo importante es que nos aportan información nueva que incentiva el crecimiento personal. Para Florida (2009) hemos reemplazado en la construcción de relaciones sociales, en gran medida, las estructuras tradicionales como el barrio o la familia, por lo que Ethan Watters denominó *tribus urbanas*, comunidades intrincadas que se procuran un apoyo social parecido al de la familia, y que en cierta forma, se asemejan a la estructura familiar, con distinción de que muchas veces satisfacen de mejor forma la necesidad de expresarse y realizarse de sus miembros, lo que maximiza los vínculos débiles.

García Canclini alude a una "pérdida de la relación natural de la cultura con los territorios geográficos, sociales y al mismo tiempo, ciertas relocalizaciones territoriales relativas, parciales, de las viejas nuevas producciones simbólicas" en lo que López (2004) denominó: un contenido híbrido de las culturas urbanas, característico de la posmodernidad. En la actual sociedad móvil, no estamos atados a la identidad de un lugar, y en general, solemos cambiar muy a menudo de residencia, de acuerdo al momento de nuestra vida (FLORIDA, 2009). La ciudad se desterritorializa en sus representaciones, las cuáles coexisten por encima de la ciudad construida de diversas formas: alegóricas, simbólicas, imaginarias; hoy existe "flotando" sobre el territorio otra ciudad, una ciberciudad desespacializada que releva en funciones a la ciudad física²⁵ (SARLO, 2010). El internet creó un nuevo tipo de "casiespacios" públicos virtuales, donde la tecnología permitió la pertenencias a varios tipos de espacios²⁶ (ASCHER, 2004).

Las nuevas TIC han permitido revalorar las experiencias sensitivas y generar más posibilidades de movilidad, pero también han generado un mayor interés del individuo por reunirse con otras personas. Las relaciones cara a cara no se han desvanecido ni deteriorado, solo diversificado y

²⁵ Sarlo plantea que esta ciberciudad ha venido a relevar a la ciudad real en funciones mercantiles, administrativas, institucionales e incluso de redes y tramas sociales tradicionalmente vinculadas a los espacios públicos.

²⁶ El internet, y las tecnologías derivadas, permiten hoy en día que el ciberespacio cumpla funciones de relación social, como es el caso de las "redes sociales", las cuáles, incluso, funcionan como espacios de protesta y libre expresión, función que para Salcedo es inherente del espacio público.

extendido. La movilidad real y virtual, no está causando la extinción de la ciudad o de los lugares, sino que está generando nuevas formas de ciudad y de lugar. "Lo social funciona. Pero los vínculos cambian de naturaleza y soporte". Los individuos aspiran hoy a tener un mayor control sobre su privacidad y su entorno, y para eso necesitan moverse en el tiempo y en el espacio, lo que las nuevas TIC les permiten. En una sociedad moderna que separa y reúne individuos y no grupos, que es diversa y heterogénea, las personas tienen una múltiple pertenencia social. Las comunidades se estructuran en redes interdependientes, donde las personas se relacionan de manera individual en múltiples entornos, como una "sociedad hipertexto"²⁷. Las telecomunicaciones permiten variar las formas en que nos relacionamos y los medios de transporte modernos, en especial el automóvil, potenciar los encuentros cara a cara (ASCHER, 2004; 2005).

Por ello, el reto del nuevo urbanismo es adaptarse a la movilidad y coexistencia de lo local y lo global, pues crear un espacio urbano que no es accesible para todos los ciudadanos, que no favorece la movilidad y la autonomía, no puede considerarse socialmente sostenible (CARRERO, s/f). En la ciudad contemporánea, altamente urbanizada, extensa y discontinua, es fundamental garantizar la accesibilidad a través del derecho a la movilidad, por razones de funcionalidad como de justicia social (ASCHER, 2004)²⁸. El derecho a la movilidad es fundamental para garantizar la inclusión social y el desarrollo personal en una sociedad que se diversifica crecientemente, entre más móviles somos, más posibilidades tenemos, pero este derecho está preconditionado a otros derechos previos, las desigualdades culturales y económicas restringen las posibilidades de algunos sectores de la población. Hay que considerar que la movilidad tiene costos económicos, sociales y ambientales altos (ASCHER, 2005) pues siempre es más barato tratar con personas cercanas (WEBBER, 2004). El derecho a la ciudad hoy en día pasa por reconocer el derecho a la movilidad, pues esta "supone información e intercambio, oportunidades de formación y de empleo, posibilidad de acceder a las ofertas urbanas y de apropiarse de la ciudad como conjunto de libertades. Si los derechos de centralidad y movilidad no son universales, la ciudad no es democrática" (BORJA, 2001). Todos estos cambios en los procesos de globalización económica, política, cultural, informacional y de conocimiento, hacen que nos preguntemos: "*¿es útil seguir modelando sobre la territorialidad o debemos modelar sobre la movilidad?*" (BORSODORF, 2003).

²⁷ Ascher (2005) utiliza esta analogía para describir a la sociedad actual, pues dice que así como en la informática, en un hipertexto la palabra pertenece simultáneamente a diversos textos, los individuos pertenecen simultáneamente a distintos campos sociales.

²⁸ Jordi Borja en el prólogo de "los nuevos principios del urbanismo" de François Ascher.

2.4 El paradigma de la sustentabilidad social: Proximidad vs interés común.

Como se ha señalado anteriormente, urbanistas y sociólogos como Manuel Castells, Jordi Borja o Fernando Carrión, desde los años 70's han planteado que la falta de espacios públicos en las nuevas estructuras urbanas, estarían dando paso a la reducción de nuestra capacidad para relacionarnos con otras persona debido a la ausencia de espacios para la interacción social, dando lugar a modos de vida más individualizados, y a comunidades más débiles, con poco apego al lugar y poca empatía hacia otros miembros de la comunidad, lo que se traduce en una crisis de sustentabilidad social. Sin embargo, hay quienes han afirmado que los avances tecnológicos y los cambios económicos, políticos y culturales, han dado lugar a nuevas formas de vida, que han modificado los procesos de interacción social, diversificando los vínculos afectivos, y dando paso a nuevas estructuras sociales y a la formación de nuevas comunidades reticulares soportadas por el interés común más que por la cercanía físico-territorial (espacio público inmediato).

Partiendo de que la sustentabilidad social debe ser medida por indicadores emergentes tales como la felicidad, la calidad de vida o el capital social, y que estos, tal como señala Richard Florida, tienen como base la posibilidad de construir relaciones sociales y afectivas, es menester buscar mecanismos que permitan evaluar el soporte de las relaciones sociales, analizar las estructuras físico territoriales (espacios públicos inmediatos) y las estructuras motivacionales (interés común) así como los nuevos entornos espaciales soportantes, tales como los ambientes laborales, los centros comerciales, los espacios semipúblicos o las TIC.

No obstante conviene señalar que la posibilidad de entablar relaciones sociales motivadas por el interés común surge de la posibilidad de elegir, lo que conlleva necesariamente a asegurar una serie de condiciones para que los individuos no vean mermado su poder de elección. Poder elegir con quién relacionarnos, depende enteramente de nuestra capacidad de movilidad. La movilidad, en este sentido, no debe ser entendida exclusivamente como la capacidad de transporte o desplazamiento, la cual no deja de ser importante, pero el concepto se extiende más allá, pues en la época contemporánea no sólo se mueven las personas, sino que existe movilidad de mercancías, de información, de capital, etc., la movilidad hoy en día, implica el poder acceder a todo tipo de estructura que nos permita interactuar con información nueva, así como con distintas

personas, pues tan valioso es el acceso al transporte público o privado (movilidad humana), como el acceso al ciberespacio (movilidad de información).

Para que la movilidad sea posible, y se constituya como un ejercicio ciudadano efectivo, se deben de cumplir dos condiciones, la existencia de un soporte material, es decir, una estructura urbana que garantice la movilidad (vías de transporte, redes de voz y datos, etc.) y una sociedad que tenga cubiertas sus necesidades humanas básicas (dónde vivir, qué comer, seguridad, etc.), pues una comunidad que no presenta estas dos condiciones, tendría sesgada sus posibilidades de movilidad, como es el caso de algunos grupos sociales marginados, que dadas sus condiciones de precariedad, no tienen posibilidad de acceder a las estructuras urbanas que dan acceso a la movilidad, o como ocurre también con ciertos grupos de la población, como es el caso de los niños, los ancianos o personas con alguna discapacidad, cuyas posibilidades de acceder a las estructuras urbanas se ven reducidas o condicionadas. Para estos grupos las posibilidades de interacción social son más limitadas, y muchas veces ceñidas a la cercanía físico-territorial.

FIGURA 10. Pirámide de la Sustentabilidad Social.



Ilustra esquemáticamente, en analogía con la pirámide de Maslow, las condiciones para construir la sustentabilidad social.

Elaboración propia

Es evidente por lo tanto que la sustentabilidad social, entendida desde la construcción de relaciones sociales basadas en el interés común y la elección personal, implican un costo

energético y de recursos más elevado que las estructuras basadas en la proximidad física²⁹ pero también ofrecen mayores posibilidades de realización personal y crecimiento humano al brindar al individuo experiencias nuevas, diversas y de interés, que le permiten explorar sus potencialidades y crear comunidades vinculadas por intereses comunes.

Habiendo una escases de metodologías para evaluar la sustentabilidad social, como indica Colantonio, se ha de generar una propuesta que permita analizar las características de la interacción social y los límites de las estructuras de relaciones sociales, así como evaluar la calidad de estas y la percepción del individuo desde un modelo que recoja información cuantitativa y cualitativa.

El estudio aquí presentado, que plantea *a priori* que en los fraccionamientos residenciales de clase media y alta de la periferia de la ciudad de Guanajuato (y en general de las ciudades medias) las relaciones sociales no se encuentran determinadas por la cercanía físico-territorial sino por el interés común, presupone que las personas alojadas en estos espacios tienen resuelta satisfactoriamente sus necesidades de movilidad, es decir, pueden elegir la forma en que construyen sus relaciones sociales y con quién lo hacen, por lo que la ausencia o presencia de espacios de interacción por proximidad (espacios públicos inmediatos), no constituyen un elemento clave en sus interacciones sociales, y por tanto, no es determinante en la construcción de una estructura social sustentable.

Para comprobar dicha hipótesis, es necesario primeramente verificar las características de la estructura urbana, y socioeconómicas de la población, para posteriormente realizar un estudio cualitativo que permita analizar la forma en que estas personas estructuran sus relaciones sociales, cotejando las que se generan por cercanía física con aquellas que se generan por el interés común.

²⁹ Históricamente el hombre ha estado limitado por su capacidad de movilidad, lo que hace sospechar que sus estructuras de relación social estaban ceñidas a la cercanía física, la estructura barrial constituiría de esta forma el principal soporte para las relaciones sociales y afectivas, extendiéndose comúnmente hacia la ciudad, tradicionalmente compacta, sin embargo los avances tecnológicos han diluido los límites de las ciudades y los barrios, extendiendo las posibilidades del individuo de relacionarse en espacios físicos mucho más extensos, e incluso, en ausencia de ellos.

3 GUANAJUATO. DE LA CIUDAD COMPACTA A LA CIUDAD FRAGMENTADA.

3.1 La Ciudad compacta. S. XVI - S. XX

La Ciudad de Guanajuato tiene sus orígenes en una antigua aldea otomí ubicada en el actual barrio de pastita a inicios del siglo XVI, la cual es invadida por el pueblo purépecha, quienes le dan el nombre de *Cuanaxhuato*. Esta es abandonada cuando llegan los primeros españoles por el año de 1546 y para 1552 se encuentran los primeros yacimientos mineros, así en 1557 se fundan las primeras haciendas de beneficio al borde del río, en lo que hoy corresponde al centro de la ciudad. Los primeros años se caracterizarán por la creciente actividad minera, que convertirá a Guanajuato en uno de los centros económicos más importantes de la colonia. Para 1570, la población alcanza los 4 mil habitantes, otorgándosele el nombre de "Villa de Santa Fe, Real y Minas de Guanaxuato". Y a mediados del siglo XVII cinco de las primeras ocho haciendas empiezan a cambiar sus funciones de industrial a comercial y habitacional, modificando las condiciones originales del asentamiento y dando origen a la estructura actual de la ciudad, "una ciudad lineal en lo relativo a su infraestructura, y escalonada en lo que respecta a su edificación o volumetría", para finales del siglo XVII, la población es de 16 mil habitantes, y existen al menos 47 haciendas de metales. Por esta razón, a principios del siglo XVIII el caserío de la Villa comienza a trepar por la cañada, mientras calles y plazas bordean la ladera del río. En el año de 1712 se consigue el deslinde de la Villa, 500 varas a los cuatro vientos desde la plaza central, en este momento se inicia la construcción de una serie de obras públicas, y se presta mayor atención a la administración urbana (INEGI, 2003).

El siglo XVIII se caracterizará por la construcción de templos y obra civil, y por la bonanza de las minas que llegarán a extraer en plata una sexta parte de la producción mundial, las "prácticas económicas, políticas y sociales ensayadas en la ciudad por esta bonanza intervienen de manera directa en el uso del suelo", las haciendas de beneficio entran en esta dinámica, cambian de dueño, se arriendan y modifican su extensión; la actividad económica se diversifica, la agricultura y la minería se apoyan mutuamente, se genera una gran cantidad de empleos y se consume una gran cantidad de tierras. Tras la inundación de 1770, que deja en muy mal estado varios caseríos,

el ayuntamiento decreta en 1772, se "de caja" de 10 metros al lado del río, enterrando templos, conventos y mansiones, y se reedifica la ciudad sobre los pisos inferiores a lo largo de 1.5 kilómetros mediante arcos, bóvedas y puentes que configuran la nueva traza urbana y paisaje de la ciudad. En 1790, Guanajuato tiene ya más de 32 mil habitantes (INEGI, 2003).

La guerra de Independencia (1810-1821) trae como consecuencia el abandono de casi todas las minas, pese a esto, la economía se reactiva para 1825 cuando empresas británicas invierten en los principales yacimientos, con lo que regresa el esplendor de la ciudad, que se convierte en capital de la antigua provincia, y se instaura el primer congreso constituyente del estado. La población en 1849 es cercana a los 50 mil habitantes y en la década de 1860 comienza una nueva reestructuración urbana apoyada en las leyes de Reforma, se expropian inmuebles del clero, se destruyen algunos conventos y templos y se edifica obra civil, se amplían las plazas y los jardines públicos, y se construyen mercados y hoteles. En los años de 1870 vuelven las inundaciones a la ciudad, lo que impulsa la construcción de puentes, y el levantamiento del nivel de muchas edificaciones, para entonces, el casco de la ciudad cuenta con 5,932 casas y más de 300 callejones. Las últimas dos décadas del siglo XIX, la ciudad y el estado cobran un nuevo impulso, llegan compañías mineras, se moderniza el sistema de abastecimiento de agua y alumbrado, se comienza a embovedar el río para mitigar las inundaciones y se impulsa fuertemente la obra pública. Al terminar el siglo la población supera los 80 mil habitantes (INEGI, 2003).

Con la Revolución Mexicana iniciada en 1910, se afecta nuevamente la minería, y se frena el desarrollo urbano, al terminar la revolución en 1917, y firmarse la nueva Constitución, el gobierno federal presiona a las empresas mineras para cumplir las nuevas disposiciones, lo que ocasiona que muchas de ellas se retiren, Guanajuato padece entonces una terrible inestabilidad política y depresión económica, que trae como consecuencia un paulatino abandono y despoblamiento de la ciudad. La población desciende en los años 30's a unos 36 mil habitantes, por lo que los cambios urbanísticos durante la primera mitad del siglo XX serán escasos. Será hasta la década de los 50's cuando surja la idea de convertir a la ciudad en una entidad turística, pero no se cuenta con la infraestructura adecuada, por lo que el gobierno iniciará importantes obras que definirán los nuevos límites de la ciudad. Para el año de 1960, la población se recupera y supera nuevamente los 55 mil habitantes (INEGI, 2003).

3.2 La Ciudad lineal. 1960 - 1990.

Durante la década de los 60's, se da un cambio importante en la estructura económica de la ciudad, la minería deja de ser la principal fuente de empleos y se impulsa el desarrollo de la actividad turística, consolidándola al mismo tiempo como centro universitario y administrativo³⁰. Este cambio provocará el desplazamiento del uso de vivienda del núcleo central, creando una nueva tendencia de crecimiento al sur y oeste, especialmente hacia el poblado de Marfil, aunque también aparecen nuevos asentamientos periféricos al casco urbano (INEGI, 2003).

De 1970 a 1980, la ciudad crece de manera acelerada, y se intensifican los problemas urbanos, aparecen asentamientos irregulares dentro y fuera de la mancha urbana y se superan los límites fijados por la carretera panorámica, se desarrollan urbanizaciones al norte de la ciudad y se empiezan a poblar nuevos cerros, algunos de manera irregular y otros bajo la intervención del gobierno. A este desarrollo urbano se suman problemas de escases de agua y vivienda, así como congestión vial, contaminación y crisis de servicios. A la par, crece la inquietud por fortalecer la vocación turística de la capital, y aparece la preocupación por redefinir el desarrollo de la ciudad y proteger su fisonomía, por lo que en 1979 se publica la Ley de protección a la fisonomía de la Ciudad de Guanajuato³¹ (INEGI, 2003). Y en el año de 1980, se crea el primer Plan Director de Desarrollo Urbano (PDDU, 1980).

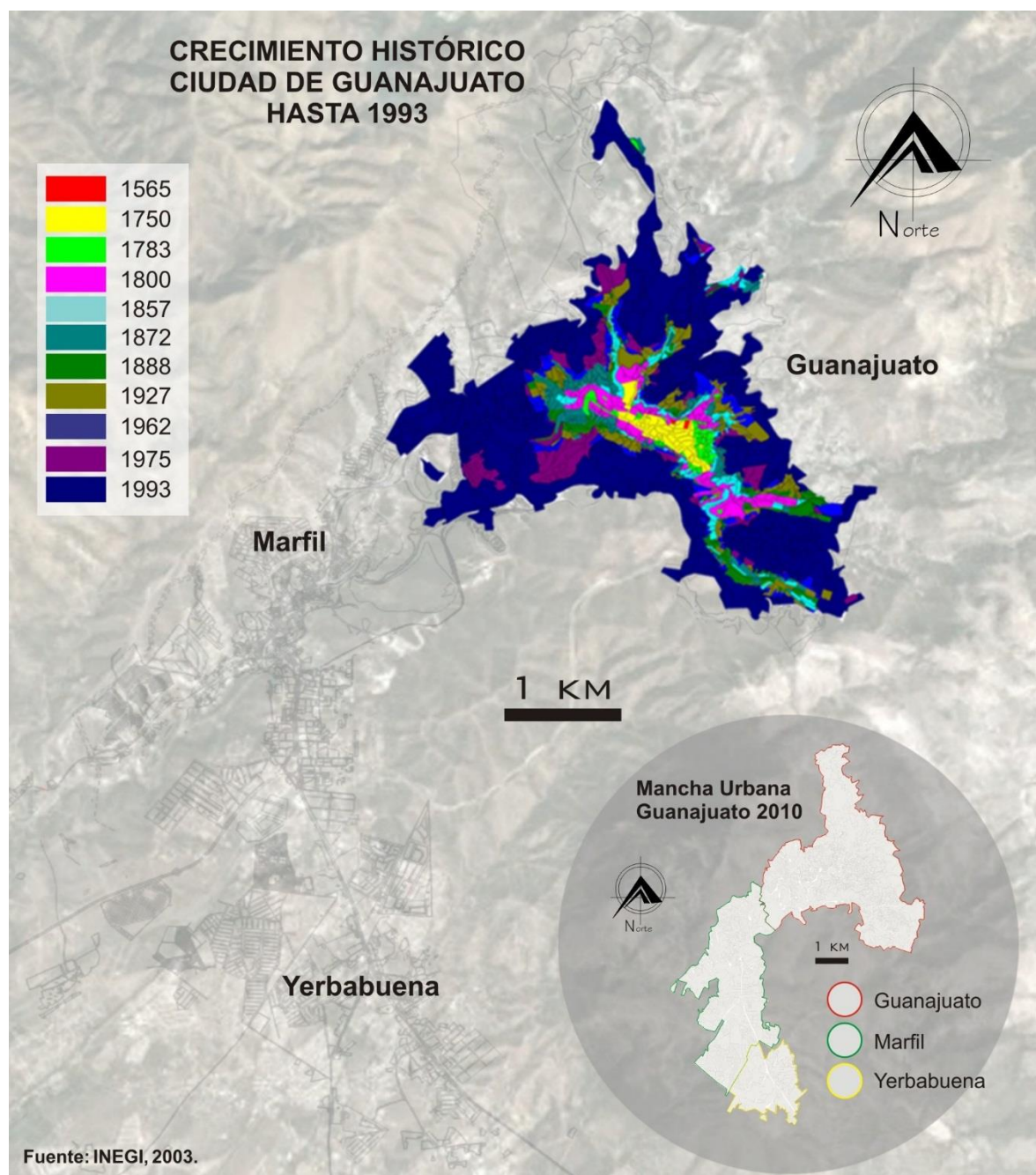
Para la década de los 80's, el Plan Nacional de Desarrollo (PND) declara a Guanajuato "ciudad regulatoria de servicios estatales", y en 1982 es declarado "Zona de Monumentos Históricos" aproximadamente 1.9 km² de la ciudad. Más tarde, en 1988, la UNESCO declarará al centro histórico y sus minas adyacentes como patrimonio de la humanidad. Lo que incentiva a frenar de lleno el crecimiento lineal para proteger su fisonomía; con esta intención, se encauzan las nuevas construcciones hacia la zona suroeste del territorio, en las localidades de Marfil primero y Yerbabuena después. La actualización al Plan de Desarrollo Urbano (PDU) de 1989, consolidará estas nuevas políticas de equipamiento. De 1980 a 1990, la ocupación territorial de la ciudad

³⁰ De 1960 al 2000, las actividades primarias pasaron de representar el 40% de la actividad económica a tan sólo el 5%, mientras que el sector terciario pasó del 33% al 64% en el mismo periodo, según datos del INEGI.

³¹ Esta Ley fue publicada el año de 1979 por el gobierno del estado de Guanajuato, estableciendo que la protección de la fisonomía de la ciudad es de interés público, por lo que cualquier obra de construcción, reconstrucción, restauración o mantenimiento dentro de la zona protegida, deberá sujetarse a las normas derivadas de dicha ley, restringiendo de esta forma la expansión de la mancha urbana y las alteraciones a la fisonomía del casco histórico.

pasará de 653 hectáreas a 873, y la población del municipio superará los 119 mil habitantes, con una vocación económica claramente terciaria (INEGI, 2003).

FIGURA 11. Corte Histórico del crecimiento de la Ciudad de Guanajuato hasta 1993.



Hasta principios de la década de los 90's, el crecimiento urbano se concentraba en la localidad de Guanajuato, a finales del siglo XX es que se acelera el proceso de urbanización en el sector suroeste del territorio. El POT de 1994 adhiere las localidades de Marfil y Yerbabuena como parte de la ciudad.

Elaboración propia

3.3 La Ciudad dispersa. 1990-Actual.

Las políticas patrimoniales del municipio encaminadas a preservar la fisionomía de la ciudad, especialmente después de la declaratoria como Patrimonio de la Humanidad en 1987, llevaron al municipio a normar y restringir la expansión de la mancha urbana, incrementando el valor del suelo en el centro histórico y creando una tendencia a la modificación de su uso de habitacional a comercial; por otro lado, las políticas de vivienda promovidas por los gobiernos federales y estatales, combinados con los planes de desarrollo urbano del municipio, facilitaron la creación de fraccionamientos urbanos en la periferia, especialmente hacia la zona suroeste, tal como lo preveía el PDDU de 1990, donde el valor del suelo es más bajo y por lo tanto más atractivo para las inmobiliarias privadas. Estos dos factores permitieron configurar la estructura urbana de la ciudad bajo un nuevo modelo de crecimiento esencialmente fragmentado.

Durante el primer lustro de la década de los 90's, bajo el gobierno de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994), se instaurará una política de corte neoliberal en el país, con esta nueva política el Estado cede muchas de sus responsabilidades, privatizando empresas públicas y otorgando concesiones de servicios a la iniciativa privada, reduciendo así su capacidad de gestión y regulación, las inmobiliarias regulan el crecimiento de acuerdo a las leyes del mercado, y esto genera segregación y dispersión en el territorio. A mediados de la década, el presidente Ernesto Zedillo (1994-2000), implementará el proyecto "100 Ciudades" como una estrategia para reducir el crecimiento acelerado de las 3 principales metrópolis del país (México, Guadalajara y Monterrey), dotando de infraestructura y recursos a unas 116 medianas y pequeñas ciudades, con objeto de mejorar la gestión del territorio y sus recursos, descentralizando la economía, y liberando de la presión social a estas 3 grandes urbes, su finalidad era mejorar la calidad de vida de los asentamientos humanos y conseguir así un "desarrollo urbano ordenado y sustentable" (SEGOB, 1994). Este proyecto será fundamental para el crecimiento de muchas ciudades intermedias, entre ellas Guanajuato.

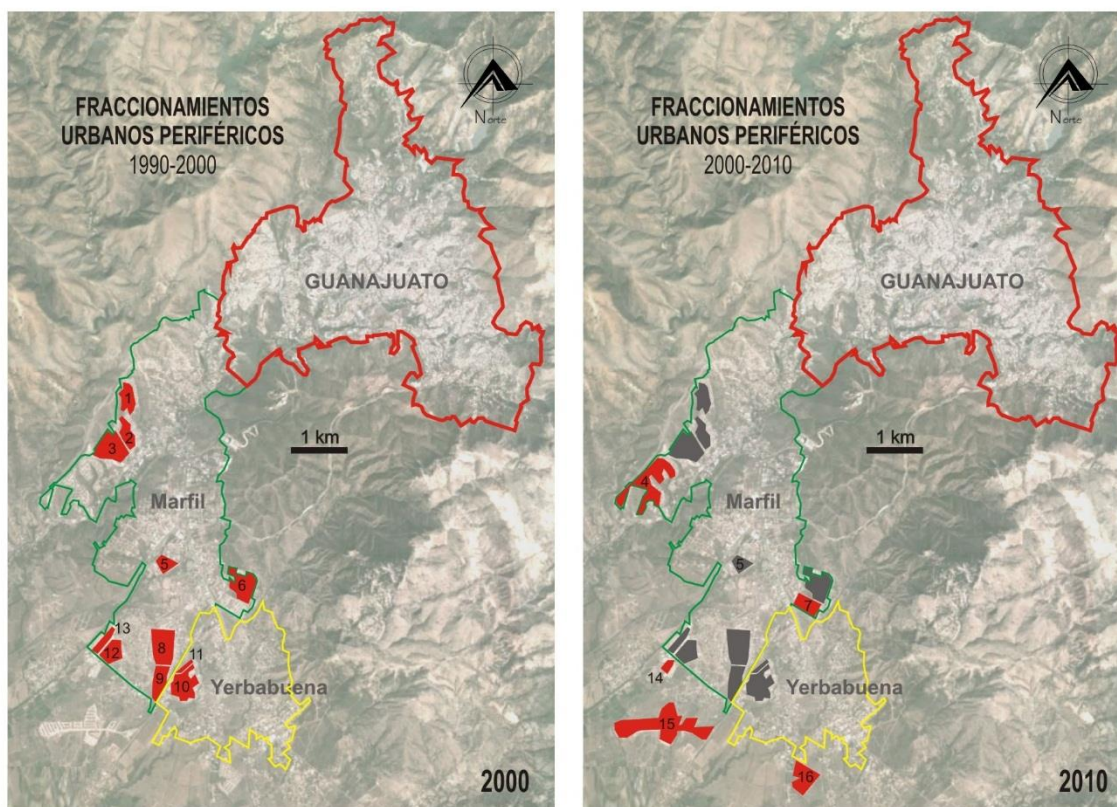
En el año de 1994, la ocupación territorial de la ciudad alcanzará cerca de las 1,385 hectáreas, y con las restricciones dentro del núcleo urbano, el crecimiento se encauza hacia la zona suroeste, en este momento también se empiezan a detectar problemas relacionados con la movilidad y el transporte, por lo que se ponen en marcha proyectos de nuevas vialidades y túneles que den

acceso a la ciudad, surgen proyectos para descentralizar las funciones administrativas del Centro Histórico, el cual sigue siendo un gran concentrador de servicios, y se implementan programas de equipamiento urbano en las zonas de crecimiento (PDU, 1994).

Para el año 2000, según resultados del XII CENSO General de Población y Vivienda (INEGI, 2000), el municipio de Guanajuato cuenta con una población de 153,364 habitantes, de los cuáles el 53% viven en la cabecera. En 2002 el gobierno de la ciudad elabora el Plan de Desarrollo Urbano (PDU) 2003-2028, y el Plan de Ordenamiento Territorial (POT) 2003, que ratifica como zona de crecimiento el sur del territorio. Para incentivar el crecimiento hacia esta zona, el Instituto de Vivienda del Estado de Guanajuato (ahora COVEG), pone a disposición de la Iniciativa Privada la proyección, urbanización y comercialización de fraccionamientos habitacionales, pues en el año 2002 había sido creado el Programa de Vivienda Económica, el cual se orientaba a promover, incentivar y fomentar la construcción de viviendas con un valor que no excediera los 118 VSMM (veces el salario mínimo mensual³²) a través de créditos hipotecarios, para que fueran adquiridas por trabajadores que tuvieran un ingreso entre uno y cuatro salarios mínimos diarios, monto que fue ampliado en 2007 en un 41% para trabajadores con ingresos por debajo de los 2 salarios mínimos, a fin de fortalecer el acceso a la vivienda de los sectores más vulnerables. Sin embargo, datos del INEGI permiten observar que el número de viviendas deshabitadas triplicaba el número de hogares sin vivienda en 2005 (INEGI, 2005), y que el porcentaje de la población sin vivienda (1.1%), correspondía evidentemente al sector más vulnerable económicamente, con lo que se presupone que no fueron estos los que accedieron a los beneficios del programa, y que los fraccionamientos urbanos fueron ocupados principalmente por clases medias.

³² En el año 2002, el salario mínimo en México, para la zona C, correspondiente al estado de Guanajuato, era de 38.30 pesos diarios, lo cual al tipo de cambio medio de ese año, equivalía aproximadamente a 3.9 USD. De acuerdo a datos del SAT.

FIGURA 12. Aparición de fraccionamientos urbano-residenciales en la periferia desde 1990 a 2010.



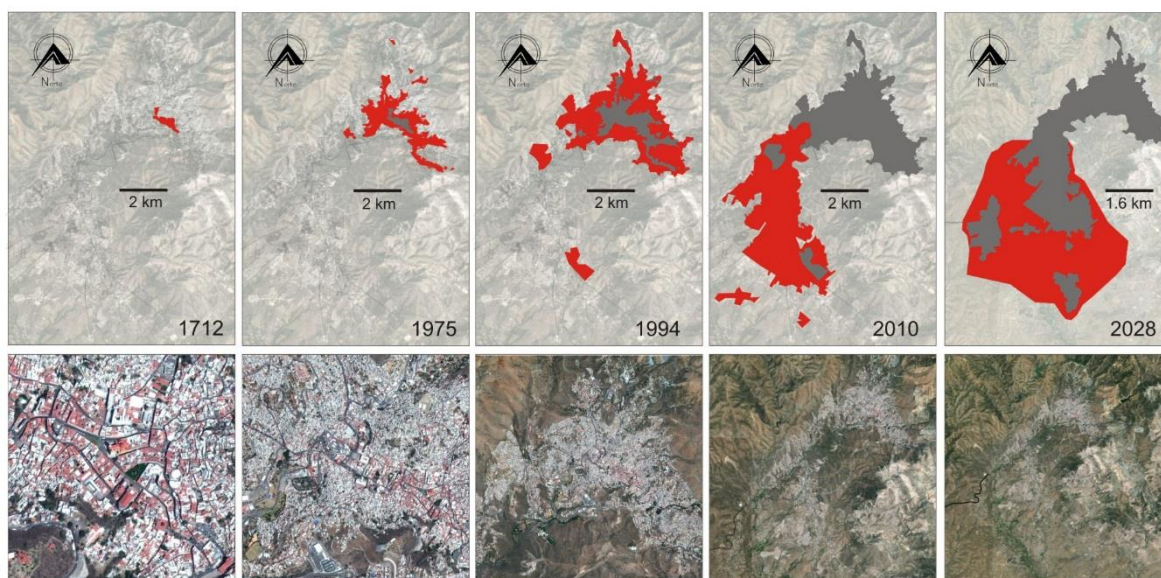
1. Las Biznagas / 2. Lomas de Marfil / 3. Las Teresas / 4. Ex-Hda. Sta. Teresa / 5. Los Alcaldes / 6. Cúpulas / 7. Mineral de la Hda. / 8. Lomas de Cervera / 9. Cañada de Cervera / 10. Rinconadas de Guanajuato / 11. Mártires 22 de abril / 12. Independencia / 13. Las Trojes / 14. Valle de San José / 15. Villas de Guanajuato / 16. Arboledas

Elaboración propia

Así para el año 2010, el municipio alcanza los 171,709 habitantes, de los cuáles el 42% vive en la cabecera municipal, mientras que el 22% vive en las localidades de Marfil y Yerbabuena, constituyendo la zona urbana más poblada del municipio (INEGI, 2010), el territorio donde se localizan estas 3 localidades ocupaba ya 2,799 hectáreas, pronosticando su conurbación con las localidades de Santa Teresa y Puente de las Salinas. Si bien la cabecera municipal sigue siendo la localidad más poblada del municipio, entre los años de 1994 y 2010 presentó una disminución de su densidad de población, mientras que localidades como Marfil y Yerbabuena presentaron un aumento de población y una extensión territorial. Desde la década de los 90's, el crecimiento de la mancha urbana ha sido realmente acelerado, duplicando su extensión, pero con una densidad de población aún baja y una estructura fragmentada (POT, 2011)³³.

³³ En 16 años (de 1994 a 2010), la expansión física del área urbana fue de un 102%, creciendo especialmente hacia la zona suroeste. En el núcleo urbano se distingue un predominio de actividades económicas comerciales y de gestión, así como una estructura compacta, mientras que en la periferia se diagnostica un "crecimiento urbano disperso de entornos habitacionales inscritos en localidades con un déficit o carencia de servicios y equipamientos básicos", el cual ha ocurrido de manera "no prevista" en los instrumentos de planeación (POT, 2011).

FIGURA 13. Crecimiento histórico de la mancha urbana de la ciudad de Guanajuato 1712-2028.



1712: Área: "500 varas a los 4 vientos" (INEGI, 2003): 18 Ha aprox. (vara castellana = 0.83m). Población: 16 mil habitantes.
 1975: Área: 653 Ha (INEGI, 2003). Población: 65 mil habitantes. (INEGI, 2003. Considera población del municipio)
 1990: Área: 1,384 Ha (POT, 1994). Población: 78 mil habitantes. (INEGI, 1990). Se incluye Marfil y Yerbabuena.
 2010: Área: 2799 Ha (POT, 2011). Población: 110 mil habitantes. (INEGI 2010).
 2028: El PDU 2003-2028, prevee un crecimiento de la ciudad hasta los límites de las localidades de Puente de las Salinas y Sta. Teresa (no se especifica la superficie ni la población prevista).

Elaboración propia

4 LA CONSTRUCCIÓN DE RELACIONES SOCIALES EN LOS HABITANTES DE LOS FRACCIONAMIENTOS URBANOS DE LA CIUDAD DE GUANAJUATO.

4.1 El desarrollo periférico de la ciudad.

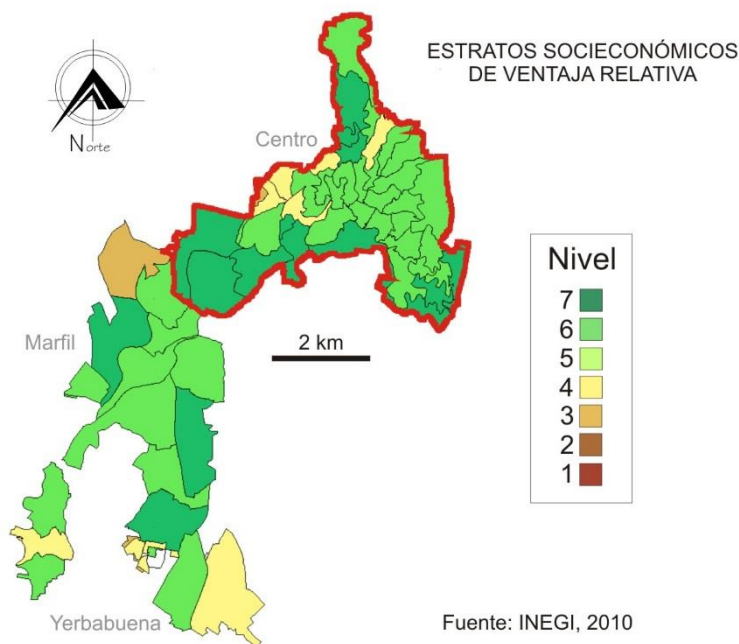
La ciudad de Guanajuato ha tenido en las últimas dos décadas un crecimiento acelerado hacia la zona sur y suroeste del territorio, especialmente hacia las localidades de Marfil y Yerbabuena. Este crecimiento, se vio detonado por la aparición de fraccionamientos urbanos entre 1990 y 2010, los cuales en términos generales han aparecido de manera fragmentada sobre el territorio, con carencia de equipamiento urbano y espacios públicos, lo que ha provocado una dependencia del centro y del área metropolitana para la satisfacción de necesidades de la población que habita la periferia. Esta parte del territorio presenta características de irregularidad, el cambio de uso de suelo para la proyección de fraccionamientos habitacionales, creó "islas urbanas" en entornos rurales, dio lugar a la aparición de asentamientos irregulares, y generó conflictos viales³⁴, además de falta de continuidad urbana e infraestructura de servicios (POT, 2011). Los desarrollos de vivienda que proyectó la iniciativa privada en esta zona, atrajeron a mucha gente joven del centro de la ciudad. Las restricciones urbanas en la cabecera y la actividad económica orientada a los servicios educativos, de gobierno y turismo, hicieron más rentable cambiar los usos de suelo habitacional por comercial, y esto junto con la falta de oferta habitacional, provocó una migración de las generaciones más jóvenes hacia la periferia.

En general, es posible identificar en esta zona un predominio del grupo poblacional de entre 30 y 49 años, y una tasa alta de población entre 0 y 14, así como niveles bajos de personas mayores de 49, en contraste con el centro de la ciudad, el cual presenta una mayor tasas de pobladores de más de 50 años, y porcentajes reducidos de la población menor de 14, lo que permite observar un predominio de familias jóvenes con hijos en la periferia³⁵.

³⁴ Una de las principales problemáticas que presenta la zona suroeste, es la limitada posibilidad de movilidad que ofrece la estructura urbana, tanto peatonal como motorizada. Pues existen nodos y vías que concentran el tráfico vehicular, provocando un congestionamiento vial en horas pico y pocas posibilidades de transporte no motorizado.

³⁵ Ver ANEXO F.

FIGURA 14. Niveles socioeconómicos por AGEB de la ciudad de Guanajuato.



Los Estratos Socioeconómicos de Ventaja Relativa, es un indicador producto del estudio "Regiones Socioeconómicas de México" (INEGI, 2010) el cual analiza una combinación de indicadores relacionados con salud, educación, empleo y vivienda, y estratifica en regiones todo el país a nivel de municipio, localidad y AGEB (Área Geo-Estadística Básica) en 7 niveles de bienestar relativo (esta clasificación no mide pobreza o ingresos económicos, sino oportunidades de bienestar).

Porcentaje de población de Guanajuato por nivel de estrato socioeconómico (siendo 7 el más alto y 1 el más bajo):
7 - 8.89% / 6 - 51.85% / 5 - 0.00 % / 4 - 9.94% / 3 - 27.38% / 2 - 0.54% / 1 - 1.39%

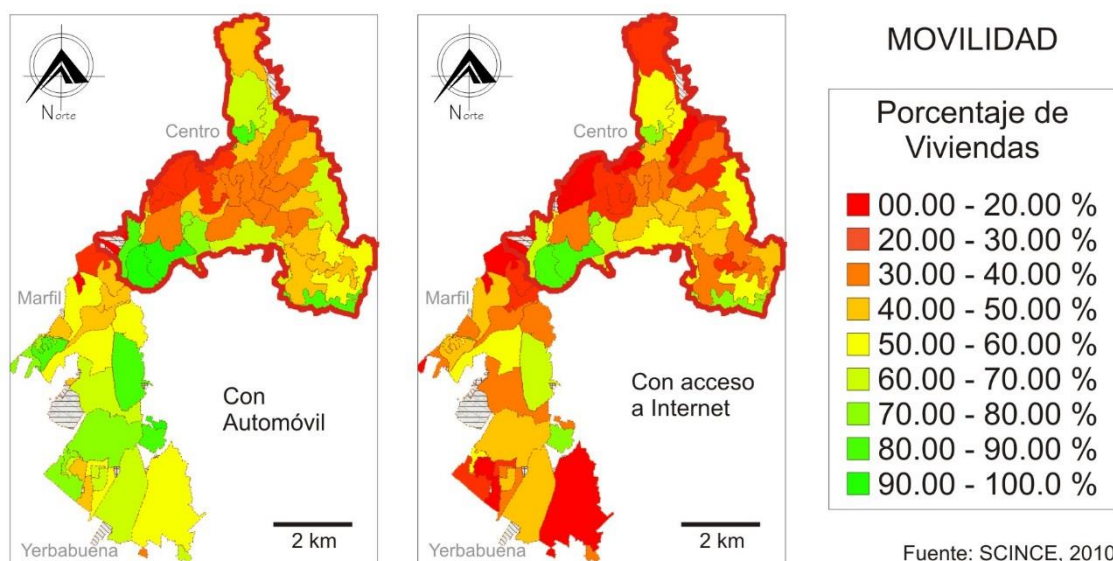
Elaboración propia

La periferia de la ciudad, ha sido ocupada por una predominante clase media, tal como se muestra en la FIGURA 14, las localidades de Marfil y Yerbabuena presentan estratos socioeconómicos de ventaja relativa altos, casi todos ubicados en los niveles 6 y 7, con un nivel relativamente alto de educación; lo cual sugiere que el desarrollo inmobiliario atrajo a jóvenes profesionistas. El mercado inmobiliario impulsado por la iniciativa privada y entidades gubernamentales, permitió atraer a un grupo muy homogéneo de habitantes, ofreciendo inmuebles con un valor de mercado actual entre los 6,000.00 y los 9,000.00 pesos por m² de construcción³⁶. Si bien los valores de vivienda no son muy altos, las posibilidades de acceso a créditos hipotecarios propiciaron una mayor homogenización. El perfil socioeconómico, y las características de la estructura urbana,

³⁶ En un sondeo realizado para 13 fraccionamientos de la zona, se encontró un valor de mercado actual promedio de 8,541 pesos por m² de construcción, lo que equivale aproximadamente a 683 USD/m² (al tipo de cambio para el mes de junio del año 2013). La mayoría de los fraccionamientos observados, presentaron un valor de mercado entre los 6,000 y los 9,000 pesos/m², con terrenos que van de los 70 a los 108 m², y viviendas con áreas de construcción entre los 38 y los 110 m². La excepción fueron los fraccionamientos Mineral de la Hacienda y Los Alcaldes, los cuales fueron valorados en unos 12,765 y 15,000 pesos/m² respectivamente (aproximadamente 1,021 a 1,200 USD/m²) con viviendas entre 80 y 105 m² construidos.

dieron lugar a una población altamente móvil, el acceso al automóvil privado y a las TIC, le dan a la población una gran capacidad de elección con respecto a sus prácticas sociales, y solventan al mismo tiempo carencias de equipamiento urbano. Los habitantes de las localidades de Marfil y Yerbabuena, en términos generales cuentan con un mayor acceso a la movilidad a través de bienes como el automóvil³⁷ y servicios como el internet. Lo que permite suponer también costos energéticos más altos.

FIGURA 15. Acceso a la movilidad de los habitantes de la ciudad de Guanajuato.



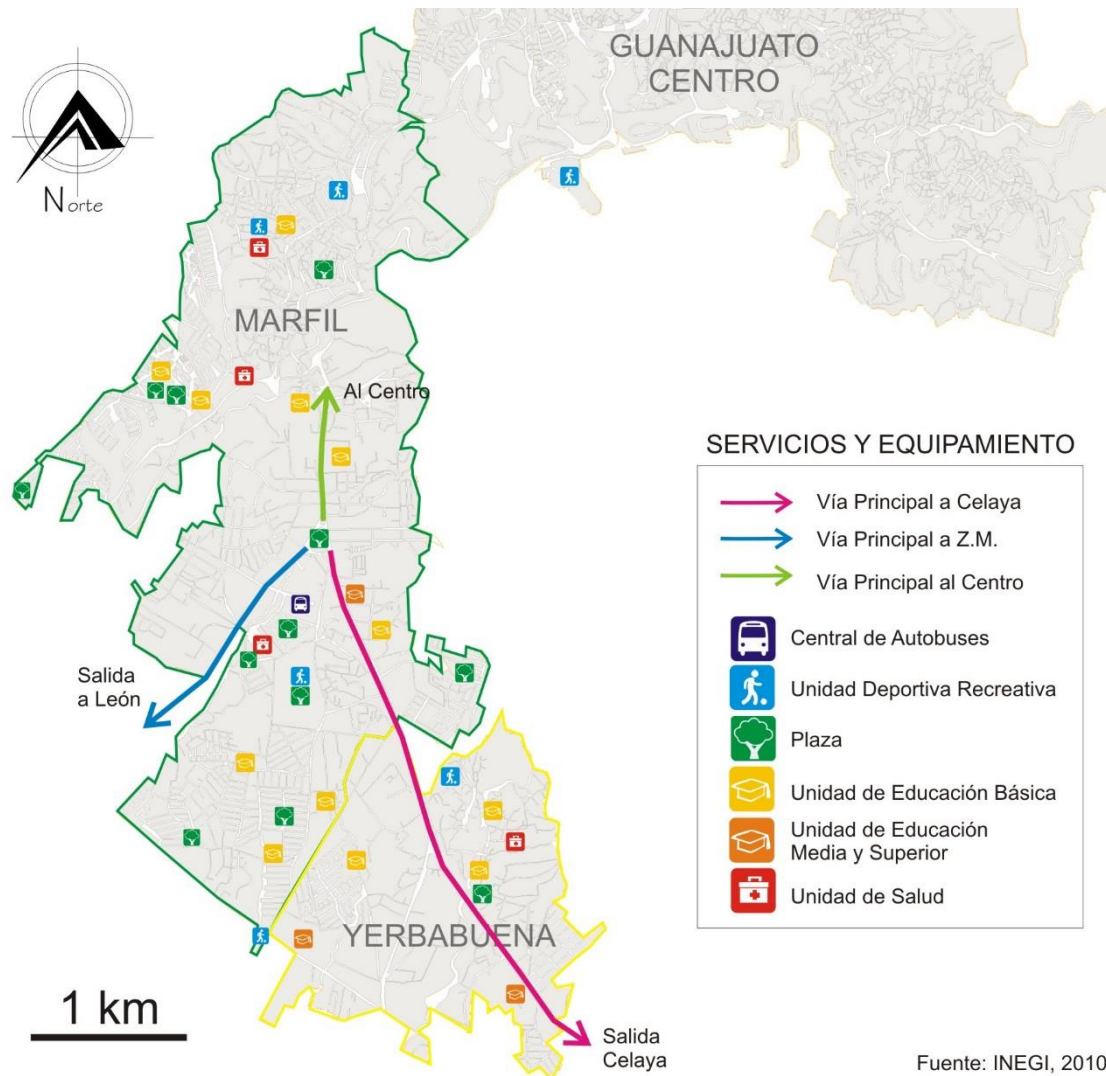
El acceso al transporte motorizado, especialmente el automóvil, y el acceso a las TIC, son indicadores de "movilidad" de las familias; pues permite estimar las posibilidades que tienen para elegir en sus relaciones sociales y afectivas. A mayor posibilidad de movilidad, mayor posibilidad de elección. (Nota: El mapa se divide por AGEb)

Elaboración propia

La carencia de servicios y equipamiento básico, ha sido uno de los factores más importantes del desplazamiento físico-territorial en las localidades periféricas. La falta de servicios de educación, de salud, de abastecimiento comercial o de ocio, genera el constante traslado de los habitantes hacia el centro o hacia la zona metropolitana de León-Silao, la mayoría de los habitantes suelen también desplazarse para llegar a sus centros de trabajo.

³⁷ Resulta interesante que en la periferia el porcentaje de viviendas con automóvil sea notablemente más elevado que en el centro, tal como se muestra en la FIGURA 15, en una probable relación con la falta de equipamiento y las características urbanas de esta zona, que genera una mayor dependencia del transporte motorizado.

FIGURA 16. Servicios y Equipamiento Básico de las localidades de Marfil y Yerbabuena.



La falta de espacios públicos es una característica de esta zona del territorio: pocas plazas, parques y áreas verdes; la mayoría espacios poco consolidados o residuales que en los proyectos de los urbanizadores figuraban como área de donación destinada al equipamiento urbano. Los huecos en la estructura urbana son llenados por terrenos ejidales, áreas de cultivo o terrenos baldíos, como se observa en la FIGURA 17. La zona de crecimiento se ha configurado como una ciudad satélite,

La construcción de relaciones sociales en los fraccionamientos de la ciudad de Guanajuato

destinada al uso habitacional, y el Plan Parcial para esta zona elaborado en 2003, refuerza esta tendencia³⁸.

FIGURA 17. Terrenos baldíos rodeando los fraccionamientos urbanos.



Terrenos baldíos y áreas de cultivo rodeando los fraccionamientos son comunes en la estructura urbana periférica.
f.1. Lado sur del fraccionamiento Villas de Guanajuato. Al sur de la localidad de Yerbabuena.

Fotografía: Tomada por el autor (agosto 2013). Imagen Satelital: *Google earth* (agosto 2013).

³⁸ Ver Plano del "Plan Parcial y Proyecto de diseño urbano de la zona de desarrollo suroeste de la ciudad de Guanajuato, Gto." (H. AYUNTAMIENTO DE GUANAJUATO, 2003).

4.2 Sobre los fraccionamientos urbanos.

Los fraccionamientos de tipo habitacional que aparecieron en la zona suroeste, fueron desarrollados en etapas de acuerdo a la demanda, las posibilidades de acceder a ellos a través de créditos hipotecarios, los hicieron atractivos con respecto a la opción de adquirir terrenos para la construcción progresiva. Los primeros fraccionamientos ubicados en la periferia, se ofrecieron en el mercado como una alternativa a la estructura tradicional del centro, enumerando las múltiples ventajas de vivir en la periferia: tranquilidad, área de estacionamiento, áreas verdes, pero evidentemente no se hacía mención a la falta de infraestructura.

Las inmobiliarias que encabezaron el desarrollo periférico, y las instituciones gubernamentales que los promovieron como el ISSEG y el IVEG³⁹, supusieron que las áreas de donación⁴⁰ vendrían a subsanar los déficits de equipamiento, incluyéndose en los proyectos diversos servicios, como escuelas, parques, o áreas deportivas; infraestructuras que en la práctica no se llevaron a cabo por el municipio, o no se consolidaron. Los urbanizadores relegaron los espacios públicos a los sectores menos favorables del terreno, buscando la mayoría de veces optimizar la lotificación. Los fraccionamientos urbanos que se desarrollaron durante las décadas de 1990 y 2000, además de ser monofuncionales, presentan en lo general pocos espacios efectivos para la interacción social, y fueron pensados para acceder a ellos a través del transporte motorizado, pues se encuentran espacialmente inconexos con el resto de la trama urbana; el espacio público se limita a lo que concierne a la calle, las escasas plazas, parques y espacios deportivos, así como las áreas verdes y los terrenos baldíos, que son predominantes. Esta morfología urbana supone *a priori*, una disgregación del tejido social, que sería reflejo de las características de una trama urbana fragmentada, segregada y sin espacios efectivos para la interacción social.

³⁹ El Instituto de Seguridad Social del Estado de Guanajuato (ISSEG) y el Instituto de Vivienda del Estado de Guanajuato (IVEG, ahora Comisión de Vivienda -COVEG-), fueron promotores y desarrolladores de varios fraccionamientos urbanos.

⁴⁰ La "Ley de Fraccionamientos y Conjuntos Habitacionales para el estado de Guanajuato" (posteriormente "Ley de Fraccionamientos para el Estado de Guanajuato y sus Municipios"), desde el año de 1986, señalaba como obligación del fraccionador, transmitir al municipio el 15% de la superficie total del predio para áreas de equipamiento urbano y áreas verdes, a estas áreas se les denominó: área de donación.

FIGURA 18. Espacio Público en fraccionamientos urbanos.



Estado del espacio público en los fraccionamientos Lomas de Cervera y Cañada de Cervera.
f.1. Plaza pública Lomas de Cervera / f.2. Cancha deportiva Cañada de Cervera.

Fotografía: Tomada por el autor (agosto 2013). Imagen Satelital: Google earth (agosto 2013).

Si bien la mayoría de los fraccionamientos mantienen sus áreas de donación como "espacios vacíos", algunos pocos consiguieron ser equipados con algún tipo de infraestructura, una escuela, una plaza, alguna cancha deportiva, aunque la mayoría carentes de integración al proyecto. El fraccionamiento los alcaldes es probablemente el único que ha visto consolidar su espacio público y generar un uso intensivo en él, con una plaza central dotada de áreas verdes y mobiliario urbano, que representa el 10% del área del conjunto habitacional⁴¹, este es el proyecto que formalmente tiene la mayor integración de sus espacios comunitarios.

⁴¹ El proyecto original, contemplaba bloques de departamentos en el espacio que actualmente ocupa la plaza, pero los vecinos solicitaron que el espacio fuera donado como espacio público, petición que se aceptó tras varias negociaciones y que fue posible en gran medida gracias a que se trataba de un desarrollo de interés social del ISSEG y no a un desarrollo de la iniciativa privada.

FIGURA 19. Espacio Público en fraccionamientos urbanos (Los Alcaldes).

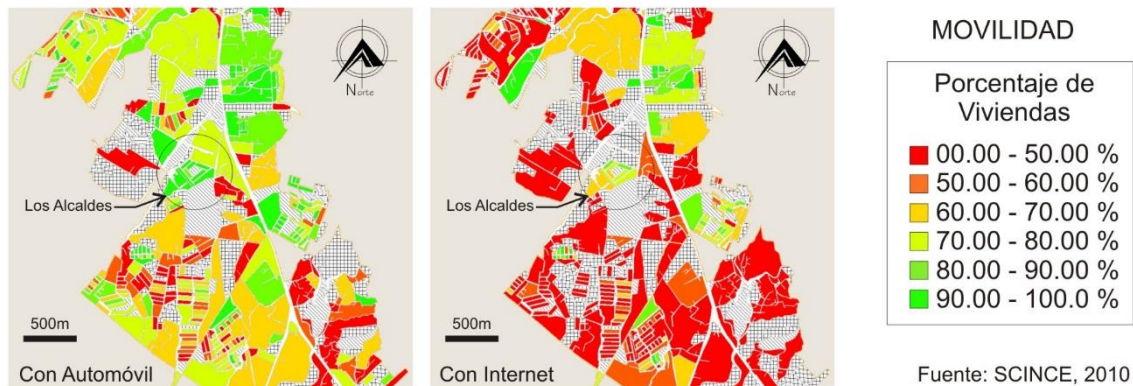


Estado del espacio público en fraccionamiento los Alcaldes.
f.1. Plaza central del fraccionamiento los Alcaldes.

Fotografía: Tomada por el autor (agosto 2013). Imagen Satelital: Google earth (agosto 2013).

Los Alcaldes, cuenta con una serie de ventajas urbanas, pues colinda con la Unidad Deportiva Yerbabuena al sureste, el hospital regional al suroeste, y la central de autobuses de Guanajuato al norte, además de encontrarse muy cerca de la caseta de cobro de la autopista Guanajuato-Silao, lo que garantiza un fácil acceso a la zona metropolitana, estos rasgos en su conjunto lo han hecho incrementar su plusvalía en el mercado inmobiliario, posicionándolo como uno de los fraccionamientos de mayor valor en la zona; atrayendo al mismo tiempo a un grupo de población muy homogéneo socio-económicamente. Las posibilidades que ofrece el espacio público en este fraccionamiento para interactuar, y las amplias posibilidades de sus habitantes para moverse y decidir con respecto a sus relaciones sociales, que sobresalen entre los demás habitantes de la zona (ver FIGURA 20), lo vuelven un buen caso de estudio para estimar el valor de las relaciones que se generan a través de la proximidad y aquellas que se generan por el interés común cuando las personas cuentan con la posibilidad de elegir.

FIGURA 20. Acceso a la movilidad de los habitantes del fraccionamiento los Alcaldes.



El fraccionamiento los Alcaldes, destaca entre los fraccionamientos de la zona por tener una población muy homogénea con amplio acceso a la movilidad, y por su localización geográfica estratégica. (Nota: El mapa se divide por manzana)

Elaboración propia.

4.3 Movilidad, nuevo modelo de interacción socio-espacial de las clases medias.

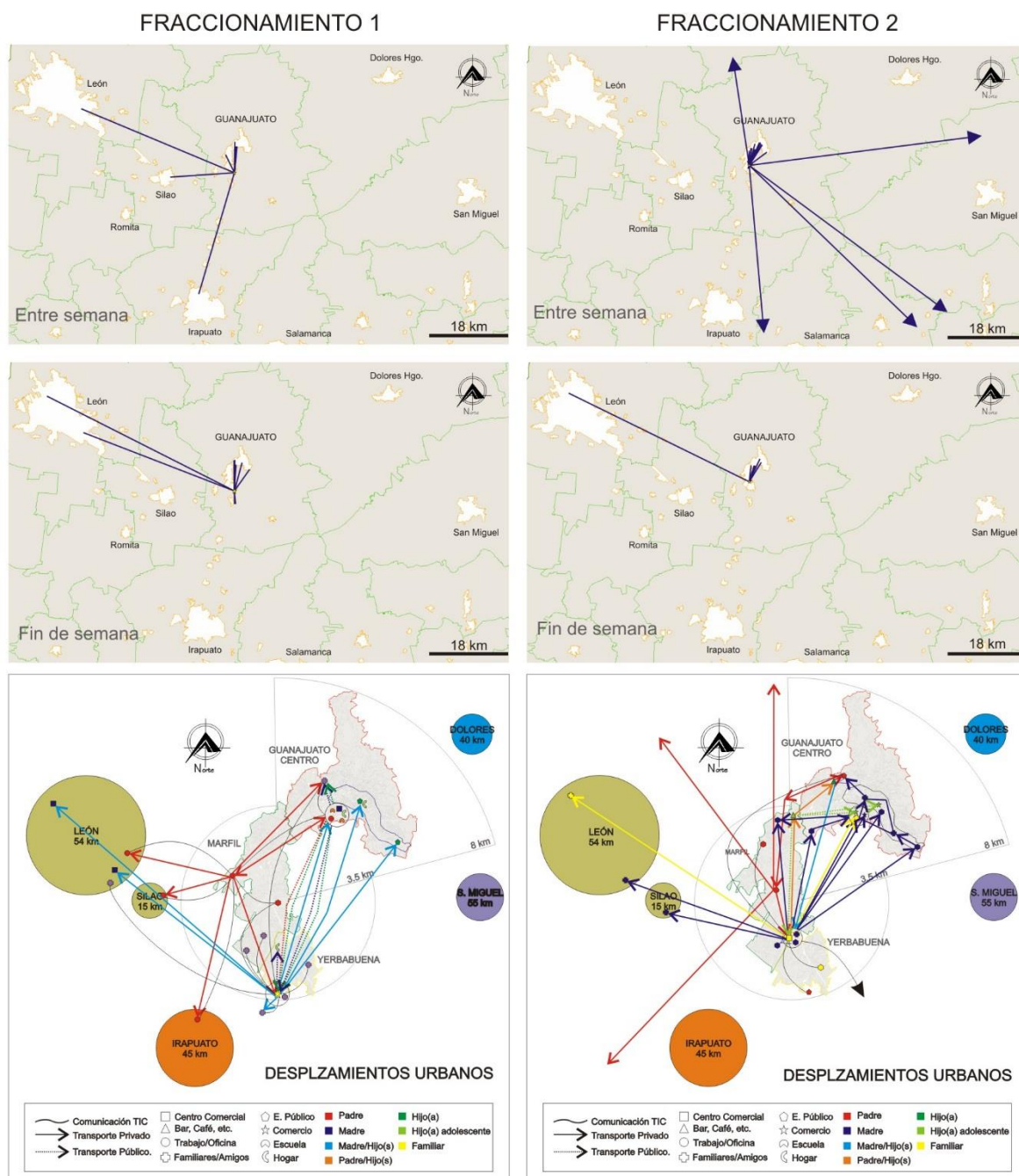
La movilidad urbana ha dado paso a nuevas formas de interactuar con la ciudad y con otras personas, los avances tecnológicos en materia de comunicación y transporte, extendidos hacia la clase media guanajuatense, ha permitido a un gran número de personas elegir con mayor libertad con respecto a sus prácticas sociales. Si bien las condiciones de la estructura y el desarrollo urbano han consentido la tendencia hacia la fragmentación y la segregación, estos procesos han venido acompañados de nuevas prácticas sociales y aparatos de soporte.

El barrio parece no ser una estructura social de gran importancia para los habitantes de la periferia de la ciudad de Guanajuato, la diversificación de la actividad económica y la especialización del trabajo y el estudio, ha llevado a crear comunidades cada vez más diversas y extendidas. Las clases medias se mueven y se comunican con relativa facilidad, y esto les permite entablar nuevas y variadas relaciones forjadas en el interés común y no en los límites de la proximidad territorial, la ciudad ha dejado de ser el soporte contenedor de todas las funciones urbanas, la metropolización de las ciudades y su integración a sistemas económicos complejos ha derivado en una expansión de la red de interacción social. Las nuevas estructuras de consumo y los nuevos sistemas de movilidad, han permitido integrar territorios urbanamente inconexos y aglutinar comunidades espacialmente dispersas. Los espacios públicos que funcionalmente ejercían de elementos de conexión urbana se ven diluidos en la magnitud espacial de los nuevos entornos urbanos.

El trabajo y el ocio son actividades que impulsan el desplazamiento humano, la presente investigación reveló que se ha formado un sistema urbano extendido y zonificado, tal como se observa en la FIGURA 21, donde las personas que habitan la periferia de la ciudad, suelen acudir entre semana al centro, o salir de la ciudad para realizar sus actividades laborales, mientras que los fines de semana suelen realizar desplazamientos para recrearse o adquirir bienes de consumo. Si bien entre semana la movilidad suele ser más intensa, en fin de semana suele ser más dispersa. El trabajo y el estudio es el principal impulsor de la movilidad en días hábiles, mientras que la recreación familiar es la principal generadora de este movimiento los fines de semana. El uso del automóvil también suele ser un factor importante en la configuración de la movilidad, las familias que cuentan con un sólo auto, presentan mayores restricciones de movilidad que aquellas que cuentan con más de uno.

La construcción de relaciones sociales en los fraccionamientos de la ciudad de Guanajuato

FIGURA 21. Desplazamientos urbanos en habitantes de la periferia.



Gráfica elaborada a partir de información obtenida en entrevista realizada a 2 familias de la periferia.

Elaboración propia.

La zonificación de la ciudad contribuye a construir el mapa de desplazamientos humanos. Mientras que la periferia se configura como una "ciudad dormitorio", el centro es un espacio orientado al ocio y al consumo, los bares, cafés, restaurantes y centros comerciales de la cabecera municipal, son los principales puntos de atracción para la población. Las fotografías de la FIGURA 22,

observan que la actividad comercial genera ocupación del espacio público o privado, ya sea en las plazas del centro histórico como en la Plaza Comercial, el ocio y el consumo incentivan los desplazamientos.

FIGURA 22. Espacios detonantes de movilidad.



Ocio y consumo, detonantes de movilidad.
f.1. / f.2. Centro Histórico de la Ciudad - f.3 / f.4. Plaza Comercial Pozuelos.

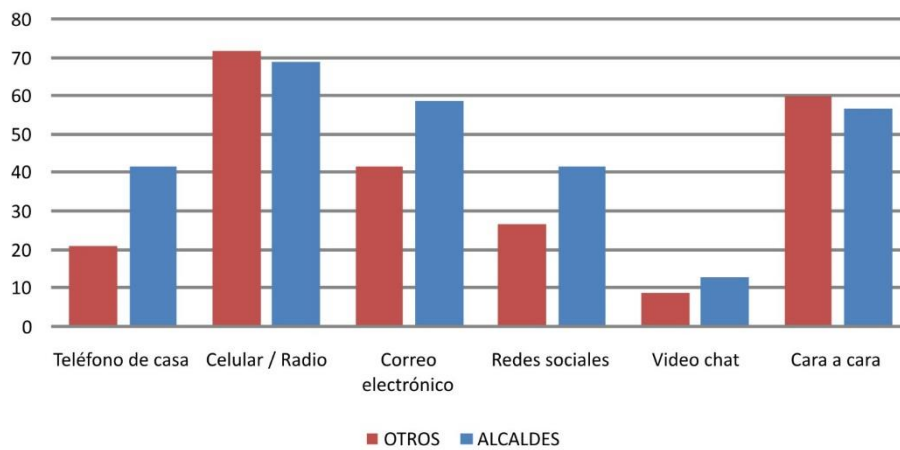
Fotografía: Tomadas por el autor.

Las ciudades vecinas también juegan un papel importante, la Zona Metropolitana de León-Silao, la zona urbana más grande del estado, es receptora de un gran número de trabajadores que acuden a laborar aquí, sin embargo, la ciudad de Guanajuato no sólo exporta trabajo, también es amplia receptora de trabajadores provenientes de otras ciudades en su calidad de capital del estado, y su condición de ciudad universitaria, que la convierten en importante concentradora de población flotante. La Zona Metropolitana constituye no sólo un foco de movilidad laboral, sino también de ocio y servicios, las grandes tiendas departamentales y los centros comerciales, los negocios especializados y servicios específicos, atraen a un gran número de personas de distintos municipios. El resto de las ciudades vecinas, en menor medida, también constituyen puntos importantes de movilidad, especialmente laboral.

El uso de las TIC cobra una alta importancia en los sistemas de redes de interacción social, el teléfono, sobre todo celular, permite a las personas interactuar a distancia y en cualquier momento con otras personas. Pero la deslocalización no se da en detrimento de los encuentros personales, sino que multiplica las interacciones sociales, los encuentros "cara a cara" son el segundo medio de comunicación para las personas sólo después del teléfono celular, y por encima del correo electrónico y las "redes sociales", la gráfica de la FIGURA 23 deja ver la tendencia del sistema multiplataforma en que interactúan los habitantes de la periferia.

FIGURA 23. Medios de comunicación

Medios de comunicación más utilizados por habitantes de fraccionamientos.



La gráfica muestra según sistema de puntuación la frecuencia con la que los encuestados usan cada uno de los distintos medios de comunicación.

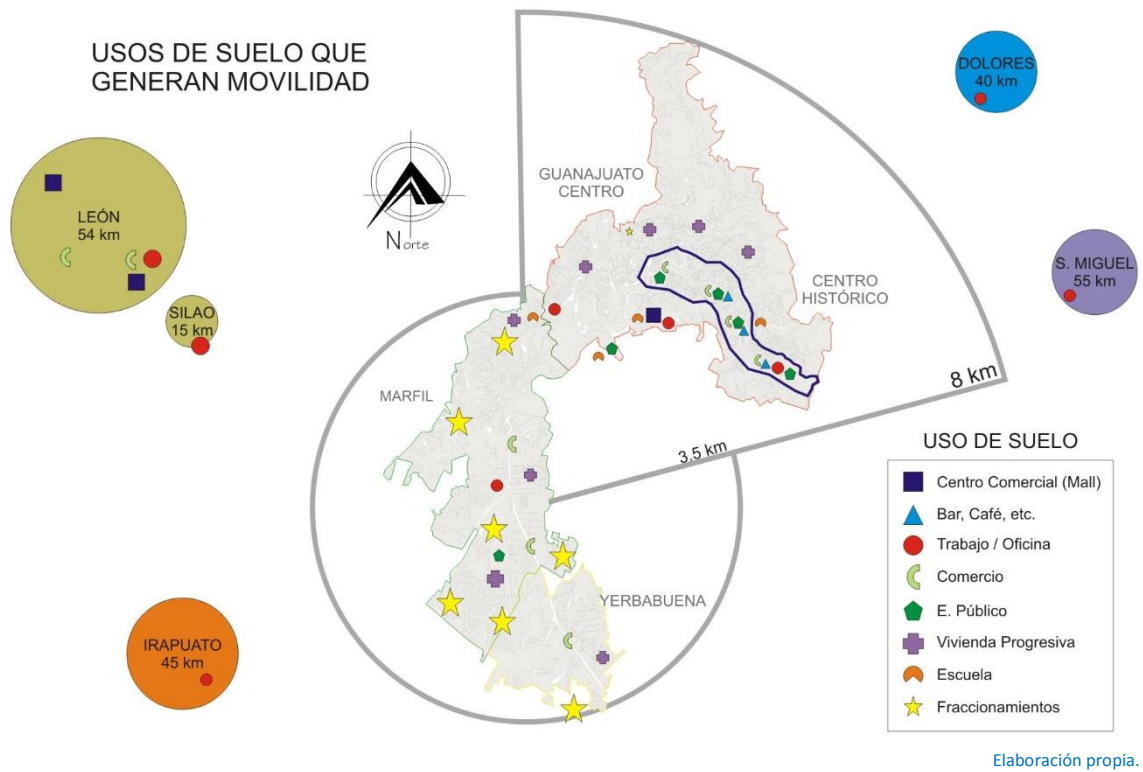
Elaboración propia.

Los patrones de movilidad urbana nos permiten formarnos una idea de la amplitud territorial en la que se construyen las relaciones, pero también la intensidad y diversidad con que se generan, el fraccionamiento, el vecindario, el barrio, resulta menos significativo en la medida que las personas tienen acceso a la movilidad y pueden elegir con quien relacionarse. Los soportes de interacción social también se diversifican y se adaptan a las necesidades sociales; los espacios públicos, los bares, los cafés, los centros comerciales, la oficina o la casa, juegan roles distintos en la interacción social y detonan la movilidad territorial (ver FIGURA 24).

Pero esta expansión y diversificación de las relaciones sociales, ¿se ha hecho en detrimento de la calidad de las relaciones afectivas?, ¿se han creado comunidades más débiles y apáticas?

La construcción de relaciones sociales en los fraccionamientos de la ciudad de Guanajuato

FIGURA 24. Usos de suelo que generan movilidad.



4.4 Relaciones sociales y afectivas, proximidad o interés común.

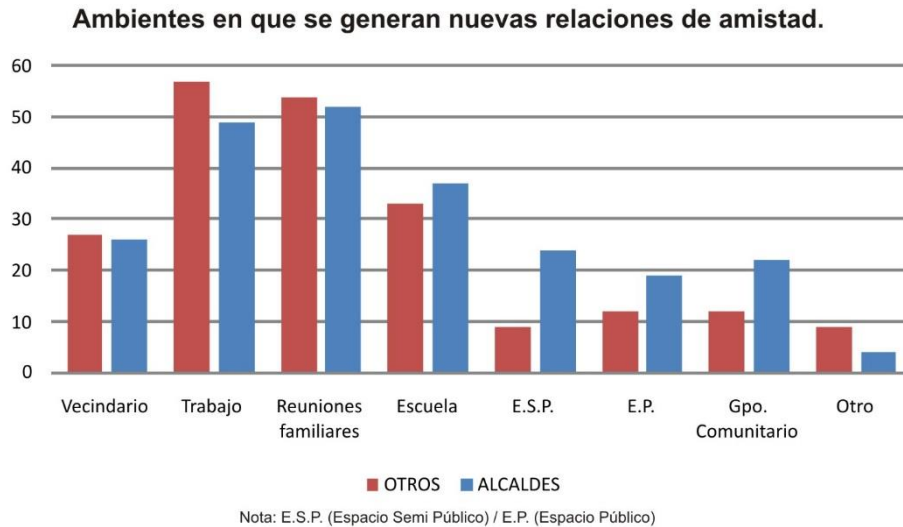
La movilidad urbana ha venido acompañada de un aparente ejercicio del individualismo, donde pareciera que las nuevas tecnologías han desalentado los encuentros personales, y han vulnerado las relaciones afectivas. La aparente desaparición del barrio como principal estructura comunitaria y la diversificación de los soportes de interacción social, complican la observación de la construcción de relaciones sociales y afectivas. La dispersión concebida a través de los procesos de movilidad dificulta identificar las comunidades creadas a través de los intereses comunes cuando el aspecto territorial parece ausente, especialmente cuando estas interacciones fluyen desde la intimidad de los espacios privados.

La investigación ha encontrado una cierta tendencia de los habitantes de la periferia a construir y mantener relaciones sociales de mayor confianza fuera de su vecindario, los ámbitos familiares, de amistad, y de trabajo, son los de mayor confianza para los entrevistados. La dispersión de las actividades laborales, y la expansión urbana con el consiguiente esparcimiento de la red de relaciones afectivas, reduce los sistemas territoriales locales a interacciones más superficiales. Los espacios públicos, como la calle o la plaza, soportan relaciones menos íntimas, mientras que los espacios semipúblicos o privados, como las cafeterías, los restaurantes, los lugares de trabajo y la casa habitación, soportan aquellas relaciones de mayor intensidad y confianza.

La zona metropolitana que actúa como centro de atracción y movilidad urbana, no resulta tan significativa en los procesos de construcción de relaciones afectivas. La interacción con familiares y amigos se generan al margen de las prácticas de consumo y de ocio que las personas llevan a cabo con su familia nuclear. Los grupos comunitarios actúan en algunos casos como estructuras de ocio y recreación (como en el caso de grupos deportivos), y otras más como asociaciones con fines comunes, pero no con intereses comunes (caso de las asociaciones de padres de familia en las escuelas de los hijos), sin llegar a constituir comunidades de alta confianza. Las relaciones más fuertes y los procesos identitarios se estructuran a partir del interés familiar y laboral, incluso las relaciones de amistad se generan en ambientes laborales o estudiantiles antes que en el propio vecindario, como se deja entrever en la FIGURA 25. Con la especialización del trabajo, cada vez es más común y más frecuente buscar oportunidades de estudio y profesionales lejos del lugar en

que se nace o crece, cambiando constantemente de vecindario, incluso de ciudad, los intereses profesionales encausan la movilidad y reducen el apego al lugar⁴².

FIGURA 25. Nuevas relaciones de amistad.



La gráfica muestra según sistema de puntuación, los ambientes en los que es más recurrente para los encuestados crear nuevas relaciones de amistad. Los ambientes familiares, de trabajo y educativos, son los más valorados.

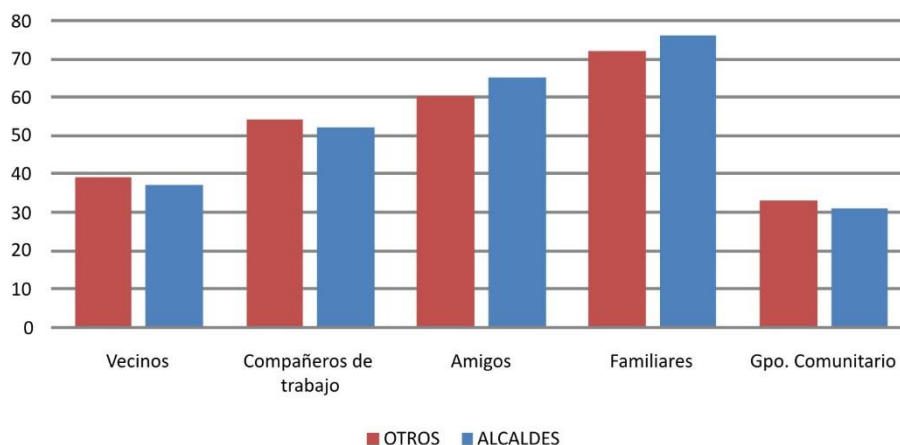
Elaboración propia.

Las relaciones de amistad suelen estar subordinadas al interés común que presentan los miembros del grupo, el ambiente familiar constituye rasgos de identificación inherentes a la relación familiar, que permiten ampliar la red de relaciones a través de las reuniones y encuentros familiares, mientras que los ambientes laborales y educativos son generadores de procesos de identificación individual, con relación a la actividad profesional. La FIGURA 26 permite observar que los niveles de identificación de los encuestados fue mayor con el grupo familiar, posteriormente con los amigos y compañeros de trabajo, mientras que el vecindario aportaba pocos elementos para la identificación, incluso la presencia del espacio público no incentiva dicho sentimiento. Y aunque es probable que el aspecto territorial siga generando sentimientos identitarios, estos podrían estar cambiado de escala.

⁴² De acuerdo a datos obtenidos en encuesta, se encontró que en el fraccionamiento los alcaldes, el 62% de los encuestados consideraba que "quizá, muy probablemente o seguramente" se mudarían del vecindario en un largo o mediano plazo, a pesar de que el 95% de ellos afirmaba sentirse felices o muy felices en su lugar de residencia. Lo que sugiere que las oportunidades y posibilidades derivadas de la movilidad, son más significativas que el apego que se pudiera tener al vecindario.

FIGURA 26. Sentido de identidad.

Grupos con que las personas de los fraccionamientos se sienten más identificadas.



La gráfica muestra según sistema de puntuación, los grupos con los que las personas encuestadas se sentían más identificadas o con los que creían tener más intereses en común.

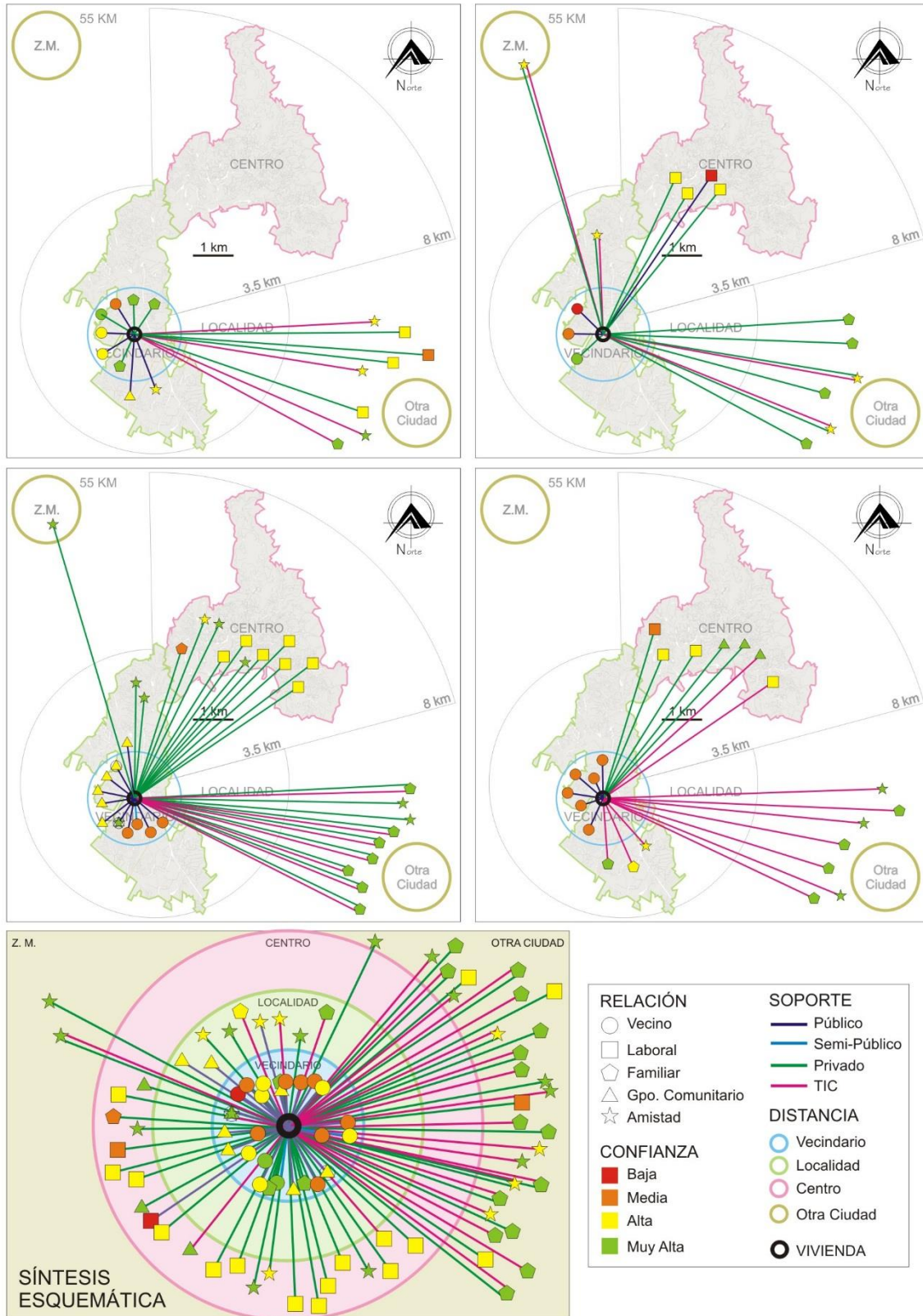
Elaboración propia.

Las relaciones de mayor confianza se generan en los círculos familiares y de amistad, y son soportadas en espacios privados o semipúblicos, estas relaciones son también espacialmente dispersas, pero se mantienen en gran medida con ayuda del transporte motorizado y las TIC, que permiten sostener relaciones afectivas de gran valor fuera incluso de la ciudad de residencia. El vecindario, en cambio, suele albergar relaciones de menor confianza, soportadas en ambientes públicos, como la calle o la plaza, y no se observa que la presencia de espacios públicos consolidados o integrados al proyecto urbano, cambien esta tendencia. Incluso los niveles de confianza que los habitantes del fraccionamiento los alcaldes decían tener en sus vecinos, resultó menor que los que decían tener las personas encuestadas en otros fraccionamientos (ver FIGURA 29), a pesar de que estos consideraban que su espacio público se encontraba en mal estado o era de poca calidad a diferencia de la idea que tenían de su espacio público los habitantes de los alcaldes, quienes lo consideran en gran medida como bueno.

Las siguientes 2 FIGURAS sintetizan el modelo espacial sobre el que se construyen las relaciones sociales de los habitantes de la periferia de la ciudad, y permiten deducir que las relaciones sociales fuertes se generan a distancia, y con el apoyo de las TIC, mientras que las relaciones vecinales, cercanas territorialmente, se posicionan como estructuras de menor calidad y confianza.

La construcción de relaciones sociales en los fraccionamientos de la ciudad de Guanajuato

FIGURA 27. Red de relaciones sociales en fraccionamiento los Alcaldes.

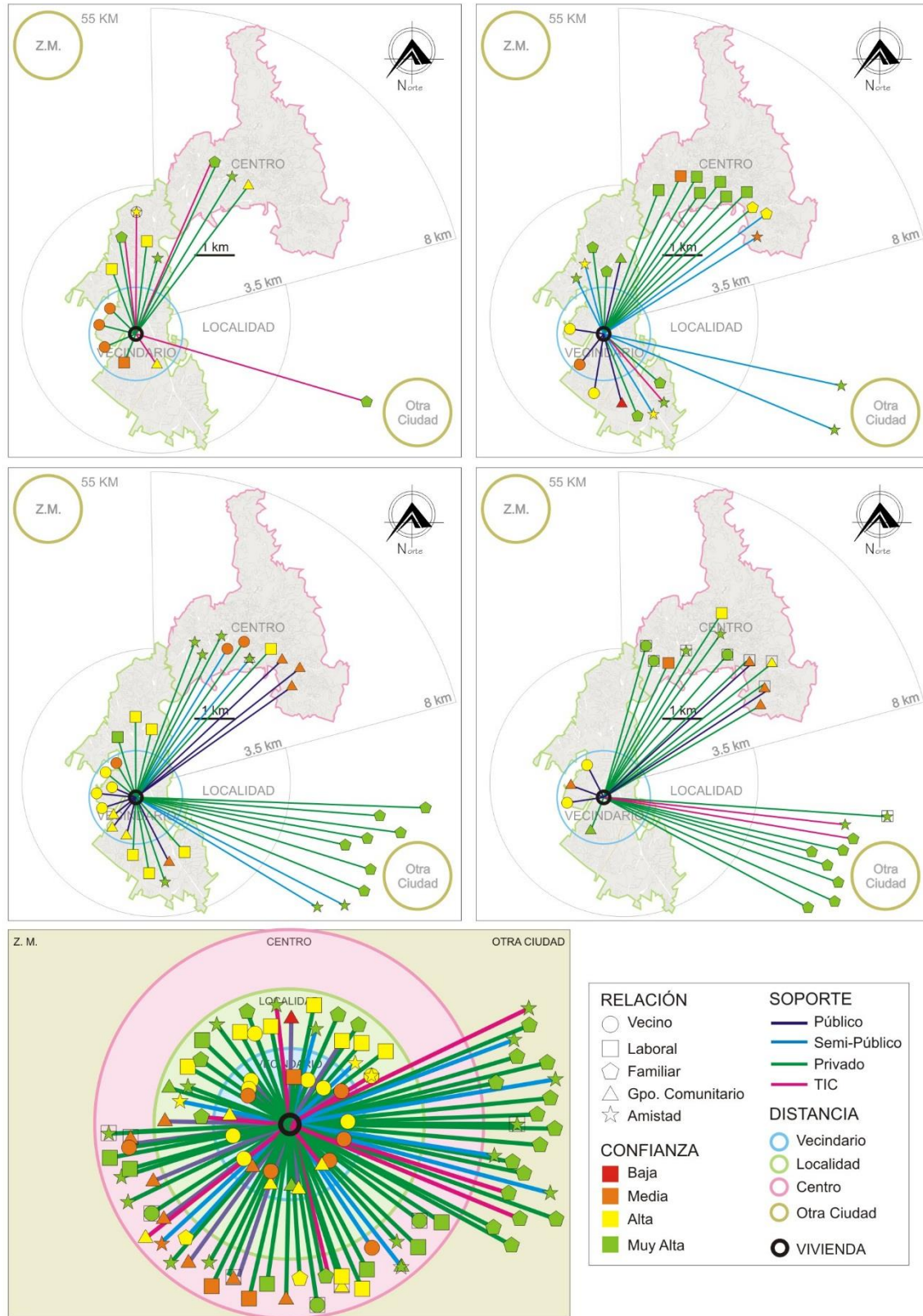


Gráfica de las relaciones sociales que sostienen habitantes de los Alcaldes obtenidos por entrevista. (Los puntos en el mapa hacen referencia a zonas espaciales, y no representan lugares concretos, en el último gráfico estas zonas se representan por círculos concéntricos de colores donde se sintetiza de manera esquemática los patrones de interacción.)

Elaboración propia.

La construcción de relaciones sociales en los fraccionamientos de la ciudad de Guanajuato

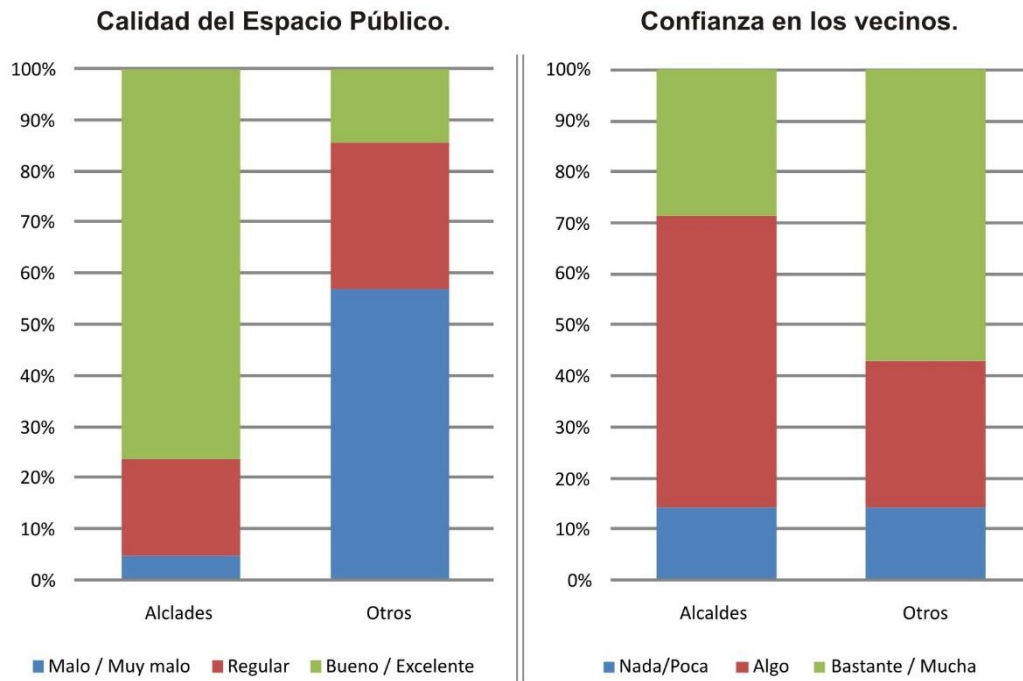
FIGURA 28. Red de relaciones sociales en otros fraccionamientos.



Gráfica de las relaciones sociales que sostienen habitantes de otros fraccionamientos obtenidos por entrevista. (Los puntos en el mapa hacen referencia a zonas espaciales, y no representan lugares concretos, en el último gráfico estas zonas se representan por círculos concéntricos de colores donde se sintetiza de manera esquemática los patrones de interacción.)

Elaboración propia.

FIGURA 29. Calidad del espacio público vs confianza en los vecinos.

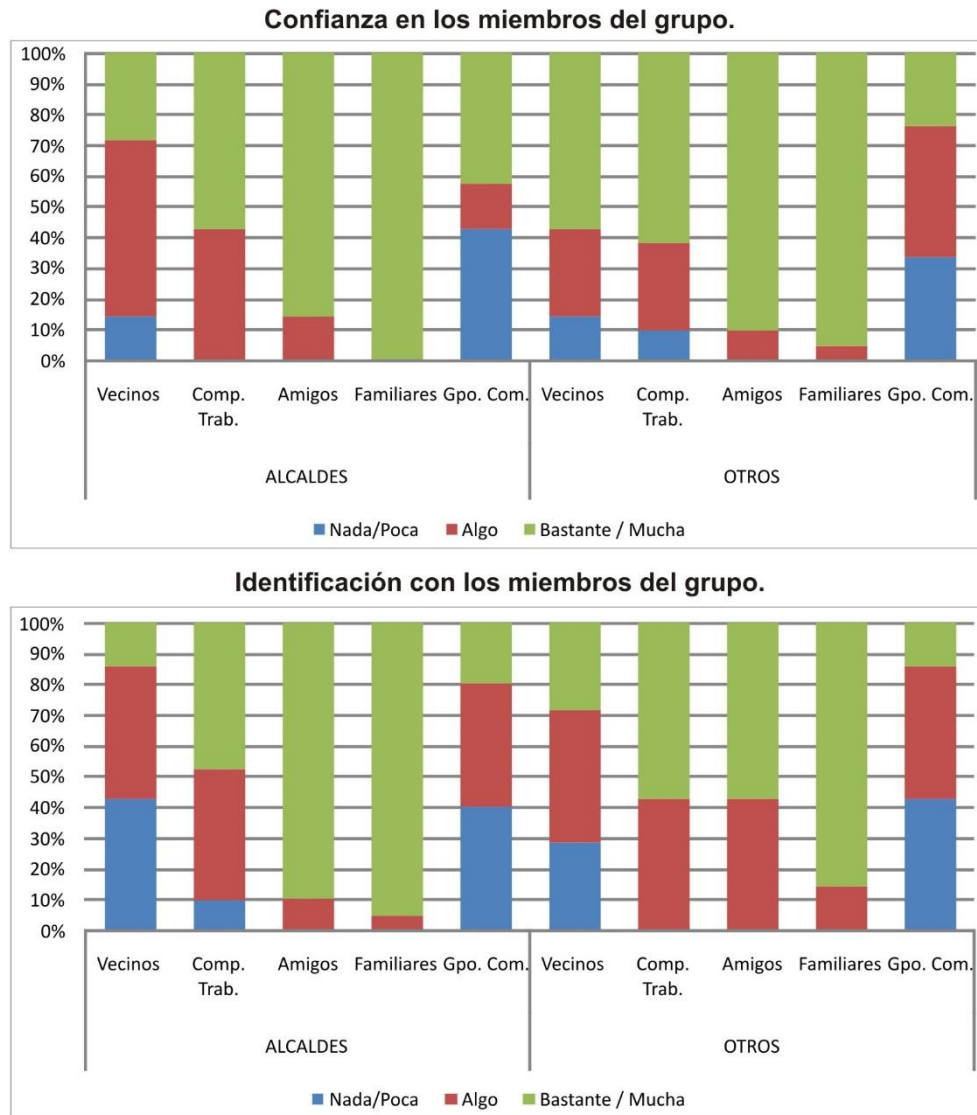


La gráfica muestra porcentualmente la percepción de la calidad de los espacios públicos de las personas encuestadas vs la confianza que decían tener en sus vecinos.

Elaboración propia.

La investigación encontró que no existe una correlación entre la calidad del espacio público con la formación de vínculos afectivos o relaciones sociales fuertes, sin embargo, si se observó que los niveles de confianza que los entrevistados decían tener en los miembros de diferentes grupos a los que pertenecían, se correspondían con los niveles de identificación o afinidad que decían sentir hacia las personas de dicho grupo. En este contexto, las relaciones de mayor confianza, se generaban primero en el ámbito familiar, después en las relaciones de amistad, laborales, vecinales y finalmente en los grupos comunitarios; en este mismo orden decían identificarse con los miembros del grupo, lo que se observa en la FIGURA 30.

FIGURA 30. Confianza vs identidad.



Las gráficas muestran porcentualmente, la confianza que los encuestados decían tener en los grupos a los que pertenecen, y comparativamente, qué tanto se sentían identificados con dichos grupos.

Elaboración propia.

Estos datos nos permiten observar tres aspectos importantes: Primero, que las estructuras barriales/vecinales pierden importancia cuando existe la posibilidad de construir relaciones sociales por interés propio, y cuando se tiene la capacidad de movilidad para elegir las relaciones afectivas. Los datos obtenidos de los Alcaldes permitieron observar que una clase media con un amplio acceso a la movilidad, preferirá aquellas relaciones surgidas por el interés común, antes que aquellas derivadas de la proximidad física.

Segundo, con el avance de la tecnología en materia de transporte y comunicación, el aspecto territorial (en los límites de las posibilidades de la movilidad) deja de ser determinante para la construcción de las relaciones sociales y afectivas, lo que permite construir y sostener vínculos afectivos a distancia, basados en el interés común. Estas nuevas comunidades son dispersas y reticuladas, y se soportan en estructuras muy diversas; las TIC, los medios de transporte motorizados, y los espacios privados y semipúblicos se vuelven parte importante en los nuevos modelos de interacción social.

Tercero, el espacio público no constituye un elemento articulador de las relaciones sociales de alta confianza, y su calidad no fortalece ni desfavorece los vínculos sociales en las comunidades vecinales cuando los miembros tienen acceso a la movilidad, sin embargo, su presencia si observa otras implicaciones que se describen a continuación.

4.5 La mitificación del espacio público.

El espacio público, no es el agente constructor de las relaciones sociales, sino es donde se escenifican prácticas y costumbres de una sociedad que interactúa. El espacio público se ha creído de manera histórica un soporte efectivo de las relaciones sociales, porque estas estaban limitadas espacialmente, y porque el modelo económico derivado de liberalismo burgués de occidente, lo convirtió en expresión de libertades, derechos civiles y económicos; pero con los avances tecnológicos en materia de transporte y comunicación y ante la transformación del modelo económico, el espacio público ha venido delegando sus funciones en nuevas estructuras urbanas adaptadas a nuevas formas de vida y de consumo.

El espacio público ha adquirido una dimensión mitológica y romántica en el discurso de muchos urbanistas y actores políticos, al señalarlo como el gran constructor de las identidades sociales⁴³, pero constituye más un escenario donde se reflejan los procesos identitarios, un espacio de anonimato, donde las personas circulan extrañas unas a otras, donde los individuos se reúnen y se marchan, donde se puede pasar completamente desapercibido (ver FIGURA 31); las estructuras físico-espaciales son constructoras de identidades superficiales, que nos permiten reconocer y reconocernos como parte de una forma urbana y como parte de un territorio, pero estas identidades resultan menos efectivas en la construcción de vínculos fuertes; donde priman los ambientes familiares y de amistad formados desde la identificación por intereses comunes. Los procesos identitarios los construimos sobre bases menos tangibles, y desarrollamos identidades múltiples de pertenencia, que soportamos en medios quizá menos visibles.

⁴³ En el estudio realizado en los Alcaldes, se encontró que al preguntar a las personas lo primero que les venía en la mente al pensar en su fraccionamiento, más de la mitad hacía alusión a aspectos relacionados con el bienestar y la calidad de vida, empleando términos como: tranquilidad, seguridad o comodidad. Y sólo 1 de cada 5 personas se refirió al espacio público como lo primero en lo que pensaba, pero la mitad de ellos lo hicieron con una connotación negativa. No se revelaron en el estudio elementos que sugirieran algún sentimiento de identidad o pertenencia asociado al espacio público, pues los conceptos utilizados fueron también una constante en las respuestas de las personas encuestadas en otros fraccionamientos, donde el espacio público es notablemente de menor calidad.

FIGURA 31. El espacio del anonimato.



El espacio público constituye espacios de anonimato.
f.1. Calle de Sopeña. / f.2. Calle Juárez.

Fotografía: Tomadas por el autor.

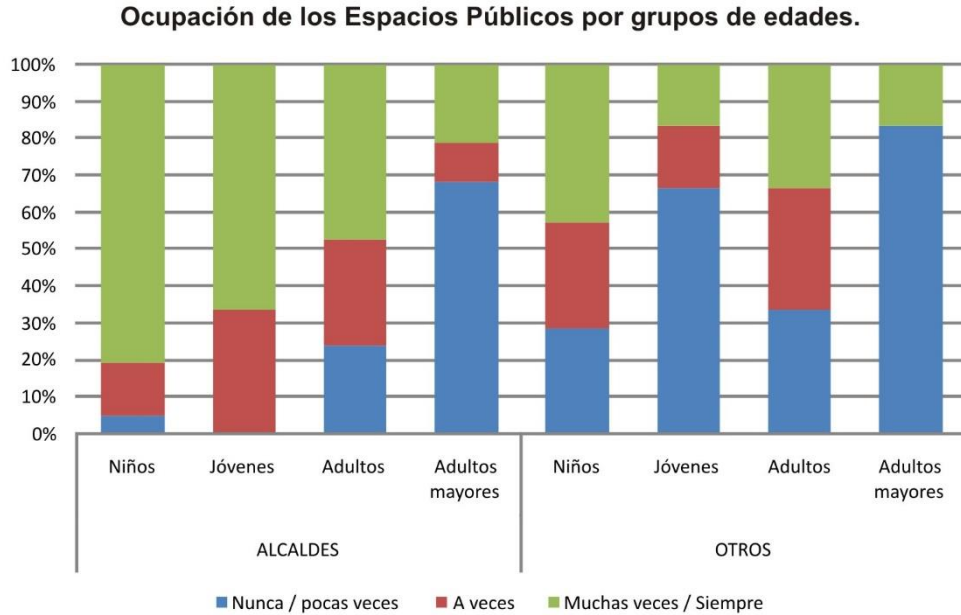
No obstante, no se puede argumentar como innecesaria la presencia del espacio público, pues éste alberga dinámicas sociales que favorece otro tipo de vínculos, especialmente aquellos de convivencia, tolerancia y respeto; tampoco se puede señalar que las interacciones sociales hayan perdido su soporte material, pues a pesar de los avances tecnológicos seguimos valorando los encuentros cara a cara y el contacto humano. El espacio público no ha dejado de ser importante, pero se debe de revalorar su función social.

Primero, se debe considerar el impacto que tiene el espacio público para los sectores menos móviles de la población; si bien la población adulta de clase media y alta se vale de sus posibilidades de consumo y movilidad para entablar sus relaciones afectivas y sus interacciones sociales en ambientes semipúblicos o privados, grupos menos móviles como los niños tienen la necesidad de entornos próximos para interactuar, los jóvenes que tienen menor posibilidad de consumo, también recurren a estos espacios como ambientes de recreación y ocio. La encuesta realizada en la zona de estudio, mostró que los principales ocupantes de estos espacios eran precisamente estos grupos de la población, mientras que los adultos mostraban una menor ocupación de ellos, y muchas veces lo hacían como compañía de los niños⁴⁴ (ver FIGURA 32). Esto

⁴⁴ Tanto en la observación de campo, como en la información recabada por entrevista, se encontró que los adultos ocupaban el espacio público principalmente como acompañantes de sus hijos, y se observó una baja ocupación de adultos mayores, pues aunque este grupo de la población también constituye un grupo con movilidad limitada, su índice de presencia es baja en los fraccionamientos estudiados. También se observó que en el fraccionamiento "los Alcaldes" el uso del espacio público es más intenso que en otros fraccionamientos, esto en una estrecha relación con la calidad y accesibilidad del espacio, estas cualidades también podrían ser condicionantes para que en los alcaldes existiera una menor ocupación (porcentual) de adultos que en otros fraccionamientos, donde la disposición y diseño del espacio genera la necesidad del acompañamiento cuando los hijos pequeños desean salir a jugar.

invita a reflexionar sobre las características y los sectores de la población hacia los que debe estar orientado el espacio público de proximidad, en especial el de los fraccionamientos habitacionales.

FIGURA 32. Ocupación del espacio público.



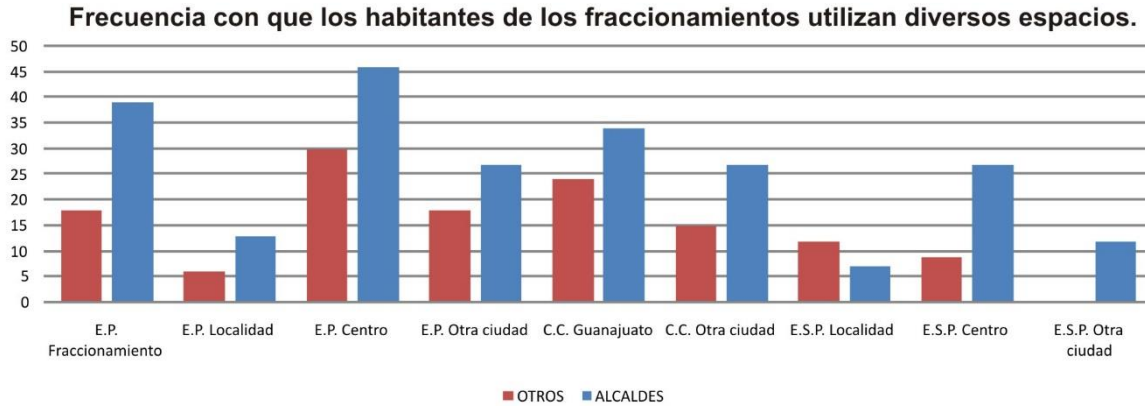
La gráfica muestra porcentualmente, la percepción que tienen los encuestados con respecto a los grupos de edades que utilizan con mayor frecuencia el espacio público de su fraccionamiento.

Elaboración propia.

En segundo lugar, se debe de considerar los espacios públicos de los centros como caso de estudio aparte, pues estos, a diferencia de los espacios de proximidad de los fraccionamientos urbanos, constituyen estructuras de ocio, recreación y consumo en correlación con otros espacios semipúblicos y/o privados; además de que contienen una carga de simbolismo histórico que los hace diferenciarse. Los centros, y en especial los centros históricos, constituyen puntos de encuentro, y áreas comerciales de gran valor, son vibrantes y atractivos; la investigación reveló que los espacios públicos del centro siguen vigentes, y presentan la mayor frecuencia de uso y ocupación por los habitantes de la periferia, como se observa en la FIGURA 33, que los prefieren sobre otras estructuras de soporte emergentes como los centros comerciales. Han aparecido nuevos soportes para la interacción social, los centros comerciales han hecho de la cultura del *shopping* una de las principales actividades de ocio, y hemos reemplazado identidades barriales por identidades de marca y de consumo, pero los centros no han perdido su vigencia y sus espacios públicos se han integrado a estas dinámicas.

La construcción de relaciones sociales en los fraccionamientos de la ciudad de Guanajuato

FIGURA 33. Uso del espacio urbano.



La gráfica muestra según sistema de puntuación, la frecuencia con la que los encuestados decían acudir a distintos espacios de la ciudad o de otra ciudad.

Elaboración propia.

Si bien aún queda mucho que hacer y que lograr en materia de equidad e inclusión social, es posible aventurar que hoy en día los espacios públicos y la sociedad, son más inclusivos y más tolerantes de lo que lo eran hace algunos años, en especial hacia algunas minorías. La sociedad tiene la necesidad inherente de crear espacios de encuentro, y estos espacios se han diversificado cada vez más, al tiempo que han delegado funciones de soporte acordes con los nuevos modelos culturales y estilos de vida.

5 CONSIDERACIONES FINALES

Las ciudades intermedias son de gran importancia para la comprensión de los modelos urbanos, y su estudio requiere tanta atención como el de las grandes metrópolis. El análisis realizado en esta investigación, apunta a aportar elementos divergentes en el discurso que concibe los espacios públicos como los grandes integradores de las relaciones sociales y sostiene que su ausencia refleja una crisis de la sustentabilidad social. Como se ha podido observar en el caso de estudio, los habitantes de los fraccionamientos urbanos periféricos de la ciudad de Guanajuato, mayoritariamente de clase media, han conformado un modelo de interacción social disperso, donde las relaciones afectivas de mayor intensidad se sostienen a distancia, en ambientes más íntimos, privados o semipúblicos, y en gran medida con apoyo de las TICs, que permiten subsanar las limitaciones espaciales y temporales; mientras que las relaciones vecinales, pasan a un segundo plano, reducidas muchas veces al saludo o la conversación breve, con indiferencia de las características y cualidades del espacio público del lugar de residencia.

En este sentido, los espacios de proximidad juegan un rol secundario en la red de interacción social de los habitantes de la periferia, que construyen sus relaciones afectivas en un sistema interurbano, que se percibe muchas veces como inconexo, pero conectado desde las posibilidades de la movilidad.

Los avances tecnológicos, económicos y culturales han cambiado nuestra forma de vida. Las estructuras urbanas también han cambiado, y esto hace necesario repensar el espacio, revisar las formas urbanas y buscar la manera de adaptarlas a los nuevos estilos de vida. El paradigma de la sustentabilidad social, y del desarrollo urbano sustentable, pasa necesariamente por identificar el soporte (o los soportes) de la interacción humana, cada vez más diverso y complejo.

Se puede aventurar que hoy en día, la población cuenta con una mayor cantidad de posibilidades para interactuar y socializar con otras personas, los soportes se han diversificado tanto, y los medios de comunicación se han masificado de tal forma, que nos es fácil suponer que no es precisamente la falta de espacio público el detonante de la movilidad para la construcción de las relaciones sociales, sino el interés por reunirnos con personas de intereses similares a los nuestros. La investigación mostró que la confianza de una comunidad, está vinculada a la

identificación con los miembros del grupo, y no a la cercanía o aproximación física. Esta identidad, o identidades, se construyen de manera deslocalizada bajo parámetros distintos a los territoriales, por lo que la fragmentación urbana no viene a reflejar un proceso de atomización social, sino un cambio interactuante a los modos de vida. Sin embargo, la vida en la ciudad es hoy ostensiblemente más cara de lo que era hace algunos años, y esto sin lugar a dudas tiene implicaciones ambientales, económicas y sociales. La fragmentación tiene costos energéticos altos, y esto ha creado una clara tendencia en los discursos académicos actuales a resaltar los efectos sociales negativos de los actuales modelos de urbanización, pero sin reparar en los beneficios inherentes a estos cambios en los modos de vida y las posibilidades que ofrecen.

Por lo que vale la pena preguntarse: ¿Se debe de seguir pensando la ciudad desde modelos territoriales, donde el espacio público contiguo asegure la capacidad de interacción social, o debemos dar paso a estructuras donde la movilidad asegure las posibilidades de construcción de relaciones sociales desde la individualidad y los intereses comunes?

Las identidades vinculadas al territorio quizá no hayan desaparecido, pero podrían estar cambiado de escala, con la expansión de los límites espaciales y los avances en materia de transporte y telecomunicación. La multipertenencia, la movilidad, son rasgos que caracterizan a una sociedad que se nutre y fortalece con los procesos de la deslocalización y la globalización. Pero hay que ser medidos, porque estos procesos aún no incluyen a amplios sectores de la población, para quienes la proximidad física es el único soporte de su interacción. La proximidad sigue siendo una base sólida para los que menor posibilidad tienen de moverse, y esto incluye a niños y ancianos, no sólo a las clases marginadas.

Plantear el tema de la sustentabilidad social, implica forzosamente considerar al ser humano como parte íntegra de la naturaleza, y centrarse en alcanzar estándares de felicidad y calidad de vida bajo formas urbanas inclusivas. No debemos perder de vista que resolver los problemas de inequidad social se vuelve parte fundamental en la construcción de un hábitat sustentable, que ofrezca a todos los seres humanos la posibilidad de elegir con respecto a sus relaciones sociales, y que fortalezca los vínculos afectivos y de cooperación; favoreciendo el crecimiento personal, pero también el crecimiento colectivo a través de la integración de comunidades con intereses comunes. El espacio público cobra nuevas dimensiones en el paradigma de la sustentabilidad

social, puesto que han aparecido estructuras que lo relevan en muchas de sus funciones, y esto amerita nuevas formas de entender (y atender) el diseño del espacio. Existe una urgencia por revalorar los espacios públicos y hacerlos funcionales a los cambios sociales y culturales de los nuevos modos de vida.

Aunque los resultados de la investigación permitieron validar la hipótesis, se debe tomar en cuenta que se tiene un sesgo importante al contemplar exclusivamente a un sector de la población, un sector móvil, dejando la duda de ¿qué pasa con otros grupos de población: niños, ancianos, personas con alguna discapacidad física, que ocurre con los grupos marginados, o los sectores de la población con menor posibilidad de movilizarse, y que pasa con las personas que habitan los centros, donde la diversidad ofrece la posibilidad de acceder a bienes y servicios con un menor gasto energético?. Los fraccionamientos habitacionales de urbanización inmediata, característicos de la urbanización periférica en las ciudades medias, no requieren de una mayor colaboración o cooperación de las personas que habitan en ellos porque cuando acceden a estos lo hacen sobre un proyecto concluido, pero ¿qué pasa con los fraccionamientos de urbanización progresiva donde es necesaria la cooperación y vinculación de sus habitantes para concluir el proyecto de su vecindario?

Suponer que la movilidad puede desplazar por completo la interacción humana por proximidad física resultaría bastante arriesgado, y quizá haya que pensar en la movilidad como un soporte complementario a las estructuras tradicionales, que no han dejado de existir, pero se han transformado de manera dialéctica con los nuevos modos de vida, el derecho a la movilidad, desde este enfoque, es fundamental para garantizar el derecho a la ciudad y la inclusión social de todos los grupos de la población.

6 REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ÁLVAREZ, G. (2011). Estructura y temporalidad urbana de las ciudades intermedias en México. *FRONTERA NORTE*, 23 (46), 91-124.

ASCHER, F. (2005). Ciudades con velocidad y movilidad múltiples. *ARQ*, 10-19.

ASCHER, F. (2004). *Los Nuevos Principios del Urbanismo*. Alianza.

AUGÉ, M. (1998). Los no lugares, espacios del anonimato: una antropología de la sobremodernidad. (Cuarta ed.) Barcelona: Gedisa.

Banco Mundial. (2012). *Indicadores*. Recuperado en enero de 2013, de El Banco Mundial: <http://datos.bancomundial.org/indicador>

BORJA, J. (1998). Ciudadanía y Espacio Público. *Ambiente y Desarrollo*, 13-22.

BORJA, J. (2001). La ciudad del deseo. En F. Carrión (Ed.), *La ciudad construida. Urbanismo en América Latina* (págs. 391-396). Quito: FLACSO.

BORJA, J. (1975). *Movimientos Sociales Urbanos*. Buenos Aires: Siap Planteos.

BORJA, J., & Castells, M. (1999). *Local y Global. La gestión de las ciudades en la era de la información*. (Cuarta ed.). (UNCHS, Ed.) Madrid: Santillana.

BORJA, J., & Muxi, Z. (2000). *Espacio Público, Ciudad y Ciudadanía*. Barcelona.

BORSODORF, A. (2003). Cómo modelar el desarrollo y dinámica de la ciudad latinoamericana. *EURE*, 37-49.

CARRERO, M. (s/f). El Concepto de la sostenibilidad en el planeamiento urbano. *Fundamentos de Urbanismo. Una perspectiva sostenible*. Oviedo: Ojo x Hoja.

CARRERO, M. (2008). Urbanismo y sostenibilidad social. El Derecho a la Ciudad. En F. Rodríguez, *Áreas metropolitanas en España: la nueva forma de la ciudad* (págs. 279-286). España: Universidad de Oviedo.

CARRIÓN, F. (2004). Espacio Público: Punto de partida para la Alteridad. En F. VELÁZQUEZ, *Ciudad e Inclusión: Por el derecho a la Ciudad* (págs. 55-79). Bogotá.

CARRIÓN, F. (2008). Violencia Urbana: un asunto de ciudad. *EURE*, 111-130.

CASADO, I. (2009). La destrucción del Espacio Público en el urbanismo posmoderno. *Contribución a las Ciencias Sociales*.

CASTELLS, M. (2008). *La Cuestión Urbana*. México: Siglo XXI.

- CHOAY, F. (2009). El reino de lo urbano y la muerte de la ciudad. *Andamios* , 157-187.
- CHUECA, F. (1968). *Breve historia del urbanismo*. Madrid: Alianza.
- COLANTONIO, A. (2009). Social sustainability: a review and critique of traditional versus emerging themes and assessment methods. UK: Oxford Brookes University.
- FISHMAN, R. (2004). Más allá del suburbio: El nacimiento del tecnoburbio. En A. Ramos, *Lo Urbano en 20 autores contemporáneos* (págs. 35-47). Barcelona: UPC.
- FLORIDA, R. (2009). *Las Ciudades Creativas. Por qué donde vives puede ser la decisión más importante de tu vida*. Barcelona: Paidós.
- FOLADORI, G. (2002). Avances y límites de la sustentabilidad social. *Economía, Sociedad y Territorio* , III (012), 621-637.
- FOLADORI, G. (2007). Paradojas de la sustentabilidad: ecológica versus social. *Trayectorias* , 20-30.
- H. AYUNTAMIENTO DE GUANAJUATO. (2008). *Plan de Ordenamiento Territorial de Guanajuato Capital 2008*. Guanajuato.
- H. AYUNTAMIENTO DE GUANAJUATO. (2011). *Plan de Ordenamiento Territorial de Guanajuato Capital 2011*. Guanajuato.
- H. AYUNTAMIENTO DE GUANAJUATO. (2011). *Plan de Ordenamiento Territorial del Centro de Población Guanajuato 2011*. Guanajuato.
- H. AYUNTAMIENTO DE GUANAJUATO. (1994). *Plan Director de Desarrollo Urbano 1994*. Guanajuato.
- H. AYUNTAMIENTO DE GUANAJUATO. (2003). *Plan Municipal de Desarrollo 2003-2028*. Guanajuato.
- H. AYUNTAMIENTO DE GUANAJUATO. (2003). *Plan Parcial de la zona SO de la Ciudad de Guanajuato 2003*. Guanajuato.
- HEIDEGGER, Martin. (1951). Construir, habitar pensar. Coloquios de Darmstadt. Darmstadt.
- HIDALGO, R. (2007). ¿Se acabó el suelo en la gran ciudad? Las nuevas periferias metropolitanas de la vivienda social en Santiago de Chile. *EURE* , 57-75.
- HIDALGO, R. (2004). De los pequeños condominios a la ciudad vallada: las urbanizaciones cerradas y la nueva geografía social en Santiago de Chile (1990-2000). *EURE* , 29-52.
- HIDALGO, R. (2011). La urbanización en las áreas periféricas de Santiago y Valparaíso: El papel de las relaciones de poder en el dibujo de la geografía socioresidencial. *EURE* , 79-105.

- HIERNAUX, D. (2005). Imaginarios y lugares en la reconquista de los centros históricos. *Ciudades* , 15-21.
- INEGI. (2000). *Censo de Población y Vivienda*. Instituto Nacional de Estadística y Geografía.
- INEGI. (2010). *Censo de Población y Vivienda*. Instituto Nacional de Estadística y Geografía.
- INEGI. (2003). *Ciudades Capitales*. México, México.
- INEGI. (2005). *Conteo de Población y Vivienda*. Instituto Nacional de Estadística y Geografía.
- INEGI. (2010). *Sistema para la Consulta de Información Censal (SCINCE)*. México.
- JACOBS, J. (1973). *Muerte y vida de las grandes ciudades*. (Segunda ed.). (Á. Abad, Trad.) Barcelona: Península.
- JANOSCHKA, M. (2002). El nuevo modelo de la ciudad latinoamericana: Fragmentación y Privatización. *EURE* , 11-29.
- LEFEBVRE, H. (1978). *El Derecho a la Ciudad* (Cuarta ed.). Barcelona: Península.
- LINDÓN, A. (2003). Utopías, atopías y construcción del lugar. *Ciudades* , 48-54.
- LÓPEZ, O. (2004). La Sustentabilidad Urbana. *Bitácora* , 8-14.
- LYNCH, K. (2004). *La Imagen de la Ciudad*. Barcelona: Gustavo Gili.
- MALIZIA, M. (2011). Enfoque teórico y conceptual para el estudio de las urbanizaciones cerradas. *Scielo* .
- SALCEDO, R. (2002). El espacio público en el debate actual: Una reflexión crítica sobre el urbanismo postmoderno. *EURE* , 5-19.
- SARLO, B. (2010). *La Ciudad Vista*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- SEGOB. (1994). *Proyecto 100 Ciudades*. Recuperado en julio de 2008, de <http://info4.juridicas.unam.mx/ijure/nrm/1/340/44.htm?s=is>
- UNFPA. (2007). *Estado de la población Mundial*. ONU. Nueva York: Fondo de Población de la Naciones Unidas.
- VERSTAPPEN, H. (2009). Geography, sustainability and the concept of glocalization. *Investigaciones Geográficas* , 106-113.
- WEBBER, M. (2004). La era postciudad. En A. Ramos, *Lo Urbano en 20 autores contemporáneos* (págs. 13-23). Barcelona: UPC.

7 ANEXOS

A. Formulario de encuesta aplicada, página 1 de 3.

Investigación para proyecto de Titulación.

El espacio público en el paradigma de la sustentabilidad social.

UNIVERSIDAD DEL BÍO BÍO

MAGÍSTER EN HÁBITAT SUSTENTABLE Y EFICIENCIA ENERGÉTICA

Datos generales

Fraccionamiento: _____

¿Cuánto tiempo tiene viviendo aquí? _____

¿Dónde vivía antes? _____

Sexo

H

M

Edad _____

A continuación, se presenta una serie de preguntas y situaciones, marque el recuadro que le parezca más adecuado en una escala de 1 a 5.

1. ¿En cuál de estos lugares suele usted normalmente reunirse con sus amigos?	Nunca / Casi nunca	Pocas veces	A veces	Muchas veces	Siempre / Casi siempre
En su fraccionamiento o vecindario	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
En su localidad (Yerbabuena o Marfil)	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
En el centro de la ciudad de Guanajuato	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
En Silao o León	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
En otra ciudad (¿cuál?) _____	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐

2. ¿Con qué frecuencia acude usted normalmente a estos lugares para trabajar?	Nunca / Casi nunca	Pocas veces	A veces	Muchas veces	Siempre / Casi siempre
A un lugar de su localidad (Yerbabuena o Marfil)	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Al centro de la ciudad de Guanajuato	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
A Silao o León	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
A otra ciudad (¿cuál?) _____	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐

3. ¿Con qué frecuencia considera usted que ocupan los espacios públicos (plaza, parque, jardín, canchas deportivas, etc.) de su fraccionamiento las siguientes personas?	Nunca / Casi nunca	Pocas veces	A veces	Muchas veces	Siempre / Casi siempre
Niños	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Jóvenes	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Adultos	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Adultos mayores	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐

4. ¿Normalmente cuál de los siguientes medios utiliza usted para desplazarse?	Nunca / Casi nunca	Pocas veces	A veces	Muchas veces	Siempre / Casi siempre
Caminando	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Transporte Público	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Automóvil particular	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Otro (¿cuál?) _____	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐

5. ¿Normalmente cuál de los siguientes medios utiliza usted para comunicarse con otras personas?	Nunca / Casi nunca	Pocas veces	A veces	Muchas veces	Siempre / Casi siempre
Teléfono de casa	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Teléfono celular	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Correo electrónico	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Redes sociales (facebook, twitter, etc.)	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Video chat	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Encuentros cara a cara	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Otro (¿cuál?) _____	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐

Formulario de encuesta aplicada, página 2 de 3.

Investigación para proyecto de Titulación.

El espacio público en el paradigma de la sustentabilidad social.

UNIVERSIDAD DEL BÍO BÍO

MAGÍSTER EN HÁBITAT SUSTENTABLE Y EFICIENCIA ENERGÉTICA

6. Indique la frecuencia con la que usted acude a los siguientes lugares:

	menos de 1 vez al mes	1-3 veces al mes	1-2 veces a la semana	3-4 veces a la semana	5-7 veces a la semana
Espacios públicos de su fraccionamiento	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Espacios públicos de su localidad (Yerabuena o Marfil)	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Espacios públicos del centro (Guanajuato)	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Espacios públicos de otra ciudad (¿cuál?) _____	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Centros comerciales de su ciudad (Guanajuato)	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Centros comerciales de otra ciudad (¿cuál?) _____	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Cafés o bares de su localidad (Yerabuena o Marfil)	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Cafés o bares del centro (Guanajuato)	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Cafés o bares de otra ciudad (¿cuál?) _____	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
A un grupo comunitario (religioso, político, deportivo, etc.)	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐

7. De manera general, ¿cómo calificaría la confianza que tiene en las siguientes personas?

	Nada / Casi nada	Poca	Algo	Bastante	Mucha
Sus vecinos	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Sus compañeros de trabajo	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Sus amigos	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Sus familiares	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Grupo comunitario (religioso, político, deportivo, etc.)	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐

8. En caso de necesitar algún favor personal (como cuidar de sus niños, o recibir por usted algún objeto valioso), ¿qué tan probable es que acuda con alguna de estas personas?

	Imposible	Poco probable	Quizá	Muy probable	Seguramente
Alguno de sus vecinos	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Alguno de sus compañeros de trabajo	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Alguno de sus amigos	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Alguno de sus familiares	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Algún miembro de su grupo comunitario	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐

9. ¿Qué tan identificado se siente (o qué tanto cree usted que tiene en común) con las siguientes personas?

	Nada / Casi nada	Poco	Algo	Bastante	Mucho
Sus vecinos	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Sus compañeros de trabajo	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Sus amigos	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Sus familiares	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Su grupo comunitario (religioso, político, deportivo, etc.)	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐

10. ¿Con qué frecuencia realiza usted actividades de ocio con algunas de las siguientes personas?

	Nunca / Casi nunca	Pocas veces	A veces	Muchas veces	Siempre / Casi siempre
Sus vecinos	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Sus compañeros de trabajo	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Sus amigos	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Sus familiares	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Su familia nuclear (las personas que viven en su hogar)	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Su grupo comunitario (religioso, político, deportivo, etc.)	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐

Formulario de encuesta aplicada, página 3 de 3.

Investigación para proyecto de Titulación.

El espacio público en el paradigma de la sustentabilidad social.

UNIVERSIDAD DEL BÍO BÍO

MAGÍSTER EN HÁBITAT SUSTENTABLE Y EFICIENCIA ENERGÉTICA

11. ¿En cuál de estos lugares entabla comúnmente nuevas relaciones de amistad?

	Nunca / Casi nunca	Pocas veces	A veces	Muchas veces	Siempre / Casi siempre
En su vecindario	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
En su lugar de trabajo	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
En reuniones familiares	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
En su escuela (centros de estudio)	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
En bares, cafés, antros, etc.	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
En espacios públicos (calle, plaza, parque, jardín, etc.)	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
En un grupo comunitario (religioso, político, deportivo, etc.)	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Otro (¿cuál?) _____	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐

12. En general, ¿cómo se llevan entre sí las personas que integran los siguientes grupos?

	Muy mal	Mal	Regular	Bien	Muy bien
Sus vecinos	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Sus compañeros de trabajo	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Sus amigos	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Sus familiares	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐
Su grupo comunitario (religioso, político, deportivo, etc.)	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐

13. En general, ¿cómo considera que es su fraccionamiento como lugar para vivir?

	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Excelente
	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐

14. En general, ¿Cómo considera que son los espacios públicos (plaza, parque, jardín, etc.) de su fraccionamiento?

	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Excelente
	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐

15. En general, ¿qué tan feliz se siente en el lugar donde vive?

	Infeliz	Poco feliz	Regular	Feliz	Muy feliz
	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐

16. ¿Qué tan probable considera que a mediano o largo plazo pueda mudarse del fraccionamiento?

	Imposible	Poco probable	Quizá	Muy probable	Seguramente
	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐

17. ¿Qué tan probable considera que a mediano o largo plazo pueda mudarse de la ciudad de Guanajuato?

	Imposible	Poco probable	Quizá	Muy probable	Seguramente
	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐

18. Conteste las siguientes preguntas:

¿Qué es lo primero que le viene a la mente cuando piensa en su fraccionamiento?

¿Qué es lo primero que le viene a la mente cuando piensa en su ciudad?

B. Estructura de la entrevista.

Relación	Nombre / Seudónimo	Confianza ¿Cuál es el nivel de confianza que tengo en esta persona?				Lugar ¿En qué lugar interactúo con esta persona normalmente?						Espacio / Medio ¿Dónde o cómo interactúo con esta persona normalmente?			
		Baja	Media	Alta	Muy Alta	Mi vecindario	Mi localidad (Marfil / Yerbabuena)	En el Centro (Guanajuato)	En Silao-León	En Otra Ciudad	E. Público (Calle, Parque, Plaza...)	E. Semi-Público (C. Comercial, Bar, Café)	E. Privado (Casa, oficina, salón fiest.)	TIC (Teléfono, Internet...)	
1. Vecino															
2. Laboral															
3. Familiar															
4. Gpo. Comunitario (Religioso, político, deport...)															
5. Amistad															

E.S.P. Localidad	1	14	5	1	0
E.S.P. Centro	0	7	8	1	3
E.S.P. Otra ciudad	2	12	5	0	1
Gpo. Comunitario	2	9	7	3	0

7. De manera general, ¿cómo calificaría la confianza que tiene en las siguientes personas?

	N/S N/A	N/C Casi nada	Poca	Algo	Bastante	Mucha
Vecinos	0	0	3	6	9	3
Compañero de trabajo	0	0	2	6	10	3
Amigos	0	0	0	2	8	11
Familiares	0	0	0	1	2	18
Gpo. Comunitario	2	4	1	9	2	3

8. En caso de necesitar algún favor personal (como cuidar de sus niños, o recibir por usted algún objeto valioso), ¿qué tan probable es que acuda con alguna de estas personas?

	N/S N/A	N/C Casi nada	Imposible	Poco probable	Quizá	Muy probable	Seguramente
Vecino	0	2	5	6	6	2	
Compañero de trabajo	0	1	6	8	4	2	
Amigo	1	0	1	3	12	4	
Familiar	0	0	0	1	4	16	
Gpo. Comunitario	1	6	6	4	1	3	

9. ¿Qué tan identificado se siente (o qué tanto cree usted que tiene en común) con las siguientes personas?

	N/S N/A	N/C Casi nada	Poco	Algo	Bastante	Mucho
Vecinos	0	1	8	9	1	2
Compañeros de trabajo	0	0	2	9	8	2
Amigos	1	0	0	2	11	7
Familiares	0	0	0	1	6	14
Gpo. Comunitario	1	5	3	8	4	0

10. ¿Con qué frecuencia realiza usted actividades de ocio con algunas de las siguientes personas?

	N/S N/A	N/C Casi nunca	Pocas veces	A veces	Muchas veces	Siempre / Casi siempre
Vecinos	0	9	8	3	1	0
Compañeros de trabajo	1	1	9	9	1	0
Amigos	0	1	1	7	8	4
Familiares	0	0	2	5	3	11
Familia nuclear	0	0	1	1	3	16
Gpo. Comunitario	1	8	7	3	2	0

11. ¿En cuál de estos lugares entabla comúnmente nuevas relaciones de amistad?

	N/S N/A	N/C Casi nunca	Pocas veces	A veces	Muchas veces	Siempre / Casi siempre
Vecindario	0	5	8	7	0	1
Trabajo	0	1	5	3	10	2
Reuniones familiares	0	0	4	6	8	3
Escuela	1	3	6	4	5	2
E.S.P.	0	9	6	1	4	1
E.P.	0	9	7	3	2	0
Gpo. Comunitario	1	8	5	5	1	1
Otro	18	1	1	0	1	0

12. En general, ¿cómo se llevan entre sí las personas que integran los siguientes grupos?

	N/S N/A	N/C Casi nada	Muy mal	Mal	Regular	Bien	Muy bien
Vecinos	0	0	1	9	8	3	
Compañeros de trabajo	1	0	0	5	14	1	
Amigos	0	0	0	0	10	11	
Familiares	1	0	0	2	3	15	
Gpo. Comunitario	3	2	1	4	9	2	

13. En general, ¿cómo considera que es su fraccionamiento como lugar para vivir?

N/S-NC-N/A	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Excelente
0	0	0	2	13	6

14. En general, ¿Cómo considera que son los espacios públicos (plaza, parque, jardín, etc.) de su fraccionamiento?

N/S-NC-N/A	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Excelente
0	0	1	4	10	6

15. En general, ¿qué tan feliz se siente en el lugar donde vive?

N/S-NC-N/A	Infeliz	Poco feliz	Regular	Feliz	Muy feliz
0	0	1	0	13	7

16. ¿Qué tan probable considera que a mediano o largo plazo pueda mudarse del fraccionamiento?

N/S N/A	N/C Casi nada	Imposible	Poco probable	Quizá	Muy probable	Seguramente
0	0	8	8	4	1	

17. ¿Qué tan probable considera que a mediano o largo plazo pueda mudarse de la ciudad de Guanajuato?

N/S N/A	N/C Casi nada	Imposible	Poco probable	Quizá	Muy probable	Seguramente
1	1	11	4	3	1	

C. Resultados de encuesta en Fraccionamiento los Alcaides.

FRACCIONAMIENTO LOS ALCALDES

Años viviendo aquí	13.5	Sexo	H 10 M 11	Edad Promed.	47
Residencia anterior					

1. ¿En cuál de estos lugares suele usted normalmente reunirse con sus amigos?

	N/S N/A	N/C Casi nunca	Pocas veces	A veces	Muchas veces	Siempre / Casi siempre
Fraccionamiento	2	6	8	4	0	1
Localidad	3	10	4	4	0	0
Centro	0	1	4	7	6	3
Z.M.	2	10	4	0	4	1
Otra Ciudad	6	7	4	1	2	1

2. ¿Con qué frecuencia acude usted normalmente a estos lugares para trabajar?

	N/S N/A	N/C Casi nunca	Pocas veces	A veces	Muchas veces	Siempre / Casi siempre
Localidad	5	7	1	1	2	5
Centro	4	3	3	1	4	6
Z.M.	5	6	2	7	1	0
Otra Ciudad	11	4	1	1	3	1

3. ¿Con qué frecuencia considera usted que ocupan los espacios públicos (plaza, parque, jardín, canchas)

	N/S N/A	N/C Casi nunca	Pocas veces	A veces	Muchas veces	Siempre / Casi siempre
Niños	0	0	1	3	10	7
Jóvenes	0	0	0	7	8	6
Adultos	0	1	4	6	7	3
Adultos mayores	0	5	8	4	2	2

4. ¿Normalmente cuál de los siguientes medios utiliza usted para desplazarse?

	N/S N/A	N/C Casi nunca	Pocas veces	A veces	Muchas veces	Siempre / Casi siempre
Caminando	6	2	4	6	2	1
Transporte Público	6	2	7	2	1	3
Automóvil particular	4	0	2	3	2	10
Otro	15	3	3	0	0	0

5. ¿Normalmente cuál de los siguientes medios utiliza usted para comunicarse con otras personas?

	N/S N/A	N/C Casi nunca	Pocas veces	A veces	Muchas veces	Siempre / Casi siempre
Teléfono de casa	0	4	4	4	6	3
Teléfono celular / Radio	0	0	0	3	9	9
Correo electrónico	0	0	2	6	7	6
Redes sociales	1	6	2	1	6	5
Video chat	2	11	5	1	2	0
Cara a cara	1	0	2	4	9	5
Otro	19	2	0	0	0	0

6. Indique la frecuencia con la que usted acude a los siguientes lugares:

	N/S N/A	N/C Casi nunca	menos de 1 vez al mes	1-3 veces al mes	1-2 veces a la semana	3-4 veces a la semana	5-7 veces a la semana
E.P. Fraccionamiento	0	5	4	4	5	3	
E.P. Localidad	0	11	7	3	0	0	
E.P. Centro	0	1	7	2	9	2	
E.P. Otra ciudad	2	4	8	3	3	1	
C.C. Guanajuato	0	2	7	10	1	1	
C.C. Otra ciudad	1	4	8	6	1	1	
E.S.P. Localidad	1	14	5	1	0	0	
E.S.P. Centro	0	7	8	1	3	2	
E.S.P. Otra ciudad	2	12	5	0	1	1	
Gpo. Comunitario	2	9	7	3	0	0	

7. De manera general, ¿cómo calificaría la confianza que tiene en las siguientes personas?

	N/S N/A	N/C Casi nada	Poca	Algo	Bastante	Mucha
Vecinos	0	0	3	6	9	3
Compañero de trabajo	0	0	2	6	10	3
Amigos	0	0	0	2	8	11
Familiares	0	0	0	1	2	18
Gpo. Comunitario	2	4	1	9	2	3

8. En caso de necesitar algún favor personal (como cuidar de sus niños, o recibir por usted algún objeto valioso), ¿qué tan probable es que acuda con alguna de estas personas?

	N/S N/A	N/C Casi nada	Imposible	Poco probable	Quizá	Muy probable	Seguramente
Vecino	0	2	5	6	6	2	
Compañero de trabajo	0	1	6	8	4	2	
Amigo	1	0	1	3	12	4	
Familiar	0	0	0	1	4	16	
Gpo. Comunitario	1	6	6	4	1	3	

9. ¿Qué tan identificado se siente (o qué tanto cree usted que tiene en común) con las siguientes personas?

	N/S N/A	N/C Casi nada	Poco	Algo	Bastante	Mucho
Vecinos	0	1	8	9	1	2
Compañeros de trabajo	0	0	2	9	8	2
Amigos	1	0	0	2	11	7
Familiares	0	0	0	1	6	14
Gpo. Comunitario	1	5	3	8	4	0

10. ¿Con qué frecuencia realiza usted actividades de ocio con algunas de las siguientes personas?

	N/S N/A	N/C Casi nunca	Pocas veces	A veces	Muchas veces	Siempre / Casi siempre
Vecinos	0	9	8	3	1	0
Compañeros de trabajo	1	1	9	9	1	0
Amigos	0	1	1	7	8	4
Familiares	0	0	2	5	3	11
Familia nuclear	0	0	1	1	3	16

E.S.P. Localidad	2	3	0	2	0	0
E.S.P. Centro	1	4	1	1	0	0
E.S.P. Otra ciudad	4	3	0	0	0	0
Gpo. Comunitario	0	3	2	2	0	0

7. De manera general, ¿cómo calificaría la confianza que tiene en las siguientes personas?

	N/S N/A	N/C	Nada / Casi nada	Poca probable	Algo probable	Bastante probable	Mucha probable
Vecinos	0	0	1	4	2	0	0
Compañero de trabajo	0	0	0	3	4	0	0
Amigos	0	0	0	1	3	3	0
Familiares	0	0	0	0	2	5	0
Gpo. Comunitario	0	0	3	1	3	0	0

8. En caso de necesitar algún favor personal (como cuidar de sus niños, o recibir por usted algún objeto valioso), ¿qué tan probable es que acuda con alguna de estas personas?

	N/S N/A	N/C	Imposible	Poco probable	Quizá	Muy probable	Seguramente
Vecino	0	0	5	1	0	1	0
Compañero de trabajo	0	0	2	2	2	1	0
Amigo	0	0	1	2	2	2	0
Familiar	0	0	0	0	1	6	0
Gpo. Comunitario	0	1	4	1	0	1	0

9. ¿Qué tan identificado se siente (o qué tanto cree usted que tiene en común) con las siguientes personas?

	N/S N/A	N/C	Nada / Casi nada	Poco	Algo	Bastante	Mucho
Vecinos	0	1	1	3	2	0	0
Compañeros de trabajo	0	0	0	3	4	0	0
Amigos	0	0	0	3	2	2	0
Familiares	0	0	0	1	2	4	0
Gpo. Comunitario	0	1	2	3	1	0	0

10. ¿Con qué frecuencia realiza usted actividades de ocio con algunas de las siguientes personas?

	N/S N/A	N/C	Nunca / Casi nunca	Pocas veces	A veces	Muchas veces	Siempre / Casi siempre
Vecinos	0	3	2	2	0	0	0
Compañeros de trabajo	0	1	2	3	0	1	0
Amigos	0	0	0	4	3	0	0
Familiares	0	0	1	1	3	2	0
Familia nuclear	0	0	1	1	1	4	0
Gpo. Comunitario	0	5	1	0	1	0	0

11. ¿En cuál de estos lugares entabla comúnmente nuevas relaciones de amistad?

	N/S N/A	N/C	Nunca / Casi nunca	Pocas veces	A veces	Muchas veces	Siempre / Casi siempre
Vecindario	0	0	5	2	0	0	0
Trabajo	0	0	0	3	3	1	0
Reuniones familiares	0	1	0	2	2	2	0
Escuela	1	1	1	2	2	0	0
E.S.P.	1	3	3	0	0	0	0
E.P.	1	3	2	1	0	0	0
Gpo. Comunitario	1	3	2	1	0	0	0
Otro	5	0	1	1	0	0	0

12. En general, ¿cómo se llevan entre sí las personas que integran los siguientes grupos?

	N/S N/A	N/C	Muy mal	Mal	Regular	Bien	Muy bien
Vecinos	0	0	0	3	3	0	0
Compañeros de trabajo	0	0	0	0	5	1	0
Amigos	0	0	0	0	4	2	0
Familiares	0	0	0	0	2	4	0
Gpo. Comunitario	0	0	0	3	3	0	0

13. En general, ¿cómo considera que es su fraccionamiento como lugar para vivir?

N/S-N/C-N/A	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Excelente
0	0	0	2	4	1

14. En general, ¿Cómo considera que son los espacios públicos (plaza, parque, jardín, etc.) de su fraccionamiento?

N/S-N/C-N/A	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Excelente
0	2	2	2	1	0

15. En general, ¿qué tan feliz se siente en el lugar donde vive?

N/S-N/C-N/A	Infeliz	Poco feliz	Regular	Feliz	Muy feliz
0	0	0	3	2	2

16. ¿Qué tan probable considera que a mediano o largo plazo pueda mudarse del fraccionamiento?

N/S N/A	N/C	Imposible	Poco probable	Quizá	Muy probable	Seguramente
0	0	0	4	2	1	0

17. ¿Qué tan probable considera que a mediano o largo plazo pueda mudarse de la ciudad de Guanajuato?

N/S N/A	N/C	Imposible	Poco probable	Quizá	Muy probable	Seguramente
0	0	5	2	0	0	0

D. Resultados de encuesta en otros Fraccionamientos

OTROS FRACCIONAMIENTOS

Años viviendo aquí	6.7	Sexo	H 3 M 4	Edad Promed.	40
Residencia anterior					

1. ¿En cuál de estos lugares suele usted normalmente reunirse con sus amigos?

	N/S N/A	N/C	Nunca / Casi nunca	Pocas veces	A veces	Muchas veces	Siempre / Casi siempre
Fraccionamiento	1	1	2	1	2	0	0
Localidad	1	3	1	1	0	1	0
Centro	1	0	1	4	1	0	0
Z.M.	1	3	1	1	1	0	0
Otra Ciudad	3	2	1	0	1	0	0

2. ¿Con qué frecuencia acude usted normalmente a estos lugares para trabajar?

	N/S N/A	N/C	Nunca / Casi nunca	Pocas veces	A veces	Muchas veces	Siempre / Casi siempre
Localidad	0	0	0	0	0	0	0
Centro	0	0	0	0	0	0	0
Z.M.	0	0	0	0	0	0	0
Otra Ciudad	0	0	0	0	0	0	0

3. ¿Con qué frecuencia considera usted que ocupan los espacios públicos (plaza, parque, jardín, canchas)

	N/S N/A	N/C	Nunca / Casi nunca	Pocas veces	A veces	Muchas veces	Siempre / Casi siempre
Niños	0	0	2	2	1	2	0
Jóvenes	1	0	4	1	1	0	0
Adultos	1	2	0	2	1	1	0
Adultos mayores	1	2	3	0	1	0	0

4. ¿Normalmente cuál de los siguientes medios utiliza usted para desplazarse?

	N/S N/A	N/C	Nunca / Casi nunca	Pocas veces	A veces	Muchas veces	Siempre / Casi siempre
Caminando	0	0	0	0	0	0	0
Transporte Público	0	0	0	0	0	0	0
Automóvil particular	0	0	0	0	0	0	0
Otro	0	0	0	0	0	0	0

5. ¿Normalmente cuál de los siguientes medios utiliza usted para comunicarse con otras personas?

	N/S N/A	N/C	Nunca / Casi nunca	Pocas veces	A veces	Muchas veces	Siempre / Casi siempre
Teléfono de casa	1	3	1	0	2	0	0
Celular / Radio	0	0	0	1	2	4	0
Correo electrónico	0	1	1	2	3	0	0
Redes sociales	0	4	0	0	3	0	0
Vídeo chat	0	5	1	1	0	0	0
Cara a cara	0	0	0	3	2	2	0
Otro	7	0	0	0	0	0	0

6. Indique la frecuencia con la que usted acude a los siguientes lugares:

	N/S N/A	N/C	menos de 1 vez al mes	1-3 veces al mes	1-2 veces a la semana	3-4 veces a la semana	5-7 veces a la semana
E.P. Fraccionamiento	0	4	1	1	1	0	0
E.P. Localidad	0	6	0	1	0	0	0
E.P. Centro	0	1	3	2	1	0	0
E.P. Otra ciudad	1	3	1	1	1	0	0
C.C. Guanajuato	1	1	2	3	0	0	0
C.C. Otra ciudad	1	2	3	1	0	0	0
E.S.P. Localidad	2	3	0	2	0	0	0
E.S.P. Centro	1	4	1	1	0	0	0
E.S.P. Otra ciudad	4	3	0	0	0	0	0
Gpo. Comunitario	0	3	2	2	0	0	0

7. De manera general, ¿cómo calificaría la confianza que tiene en las siguientes personas?

	N/S N/A	N/C	Nada / Casi nada	Poca probable	Algo probable	Bastante probable	Mucha probable
Vecinos	0	0	1	4	2	0	0
Compañero de trabajo	0	0	0	3	4	0	0
Amigos	0	0	0	1	3	3	0
Familiares	0	0	0	0	2	5	0
Gpo. Comunitario	0	0	3	1	3	0	0

8. En caso de necesitar algún favor personal (como cuidar de sus niños, o recibir por usted algún objeto valioso), ¿qué tan probable es que acuda con alguna de estas personas?

	N/S N/A	N/C	Imposible	Poco probable	Quizá	Muy probable	Seguramente
Vecino	0	0	5	1	0	1	0
Compañero de trabajo	0	0	2	2	2	1	0
Amigo	0	0	1	2	2	2	0
Familiar	0	0	0	0	1	6	0
Gpo. Comunitario	0	1	4	1	0	1	0

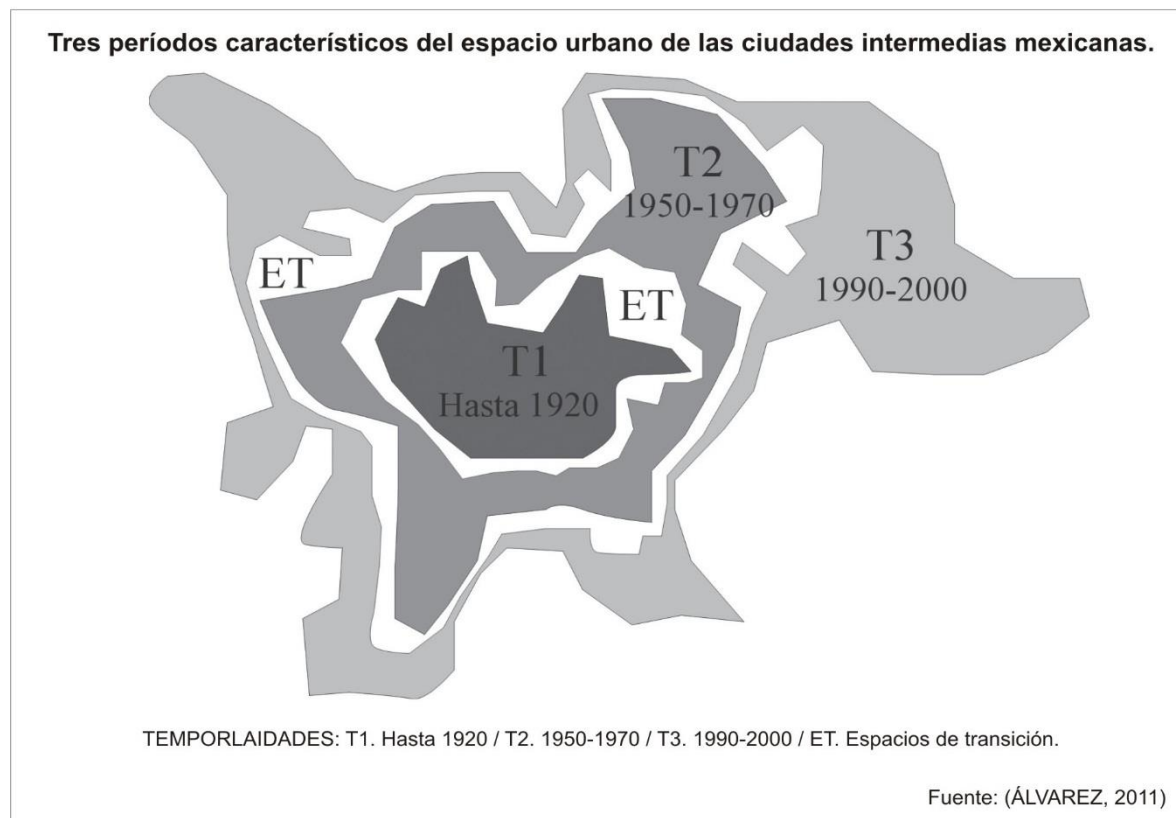
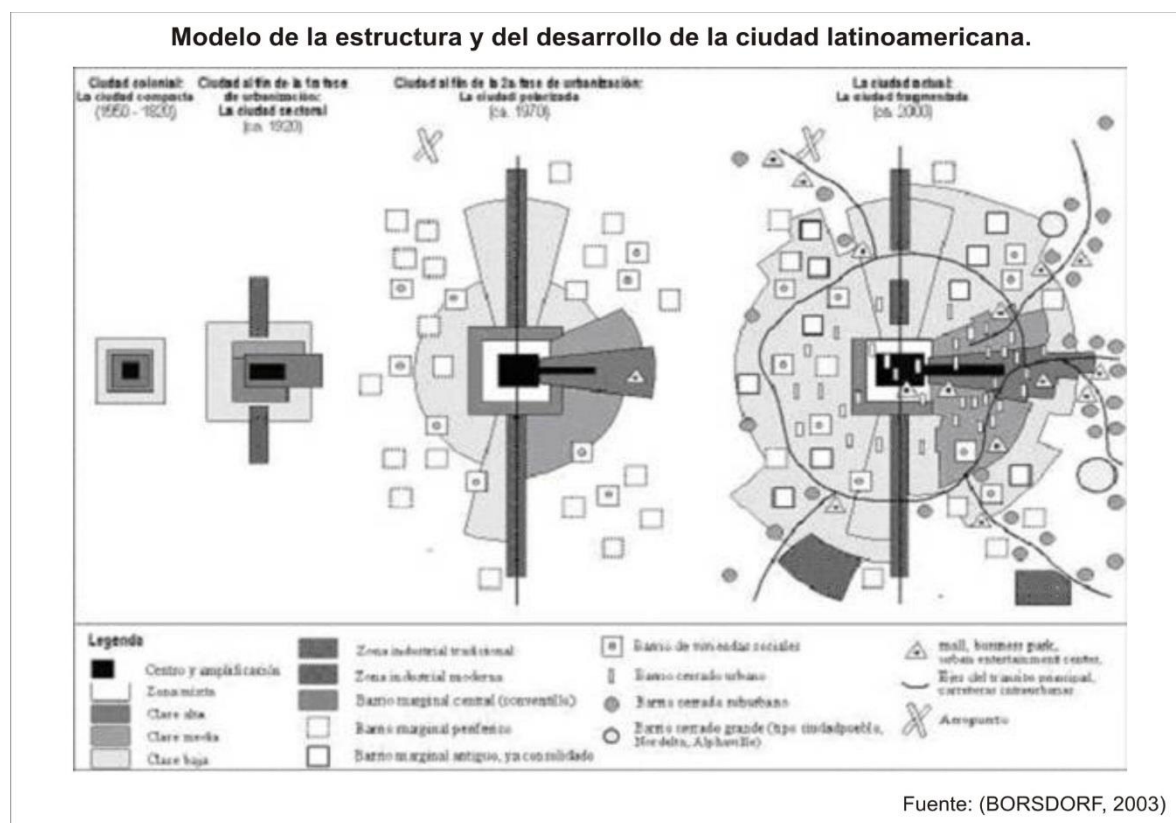
9. ¿Qué tan identificado se siente (o qué tanto cree usted que tiene en común) con las siguientes personas?

	N/S N/A	N/C	Nada / Casi nada	Poco	Algo	Bastante	Mucho
Vecinos	0	1	1	3	2	0	0
Compañeros de trabajo	0	0	0	3	4	0	0
Amigos	0	0	0	3	2	2	0
Familiares	0	0	0	1	2	4	0
Gpo. Comunitario	0	1	2	3	1	0	0

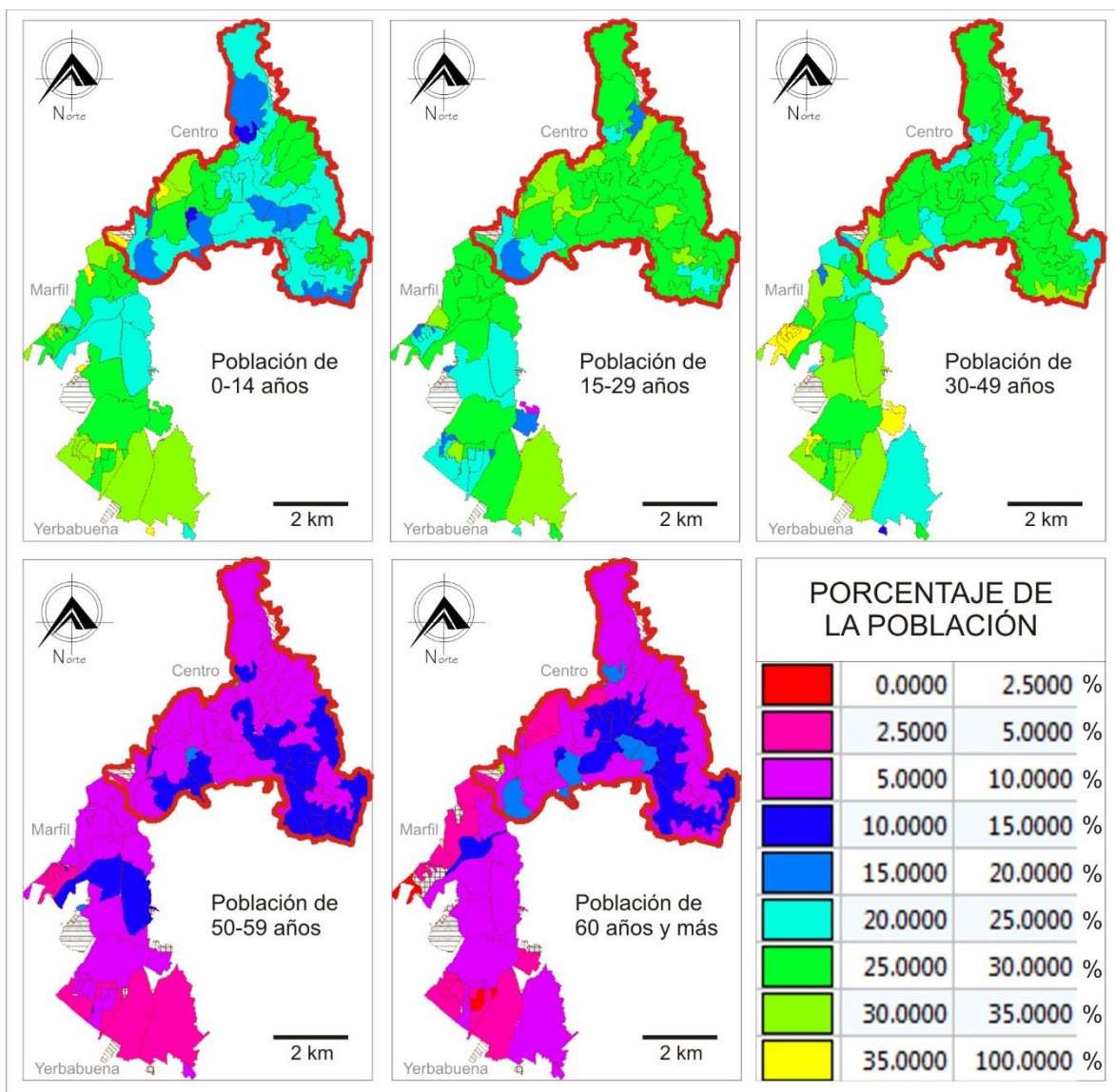
10. ¿Con qué frecuencia realiza usted actividades de ocio con algunas de las siguientes personas?

	N/S N/A	N/C	Nunca / Casi nunca	Pocas veces	A veces	Muchas veces	Siempre / Casi siempre
Vecinos	0	3	2	2	0	0	0
Compañeros de trabajo	0	1	2	3	0	1	0
Amigos	0	0	0	4	3	0	0
Familiares	0	0	1	1	3	2	0
Familia nuclear	0	0	1	1	1	4	0

E. Modelos del desarrollo urbano para la ciudad latinoamericana y la ciudad media mexicana.



F. Cartografía de grupos de edades por AGEB (SCINCE, 2010).



G. Cartografía del acceso a la movilidad de los habitantes de la ciudad de Guanajuato por AGEB (SCINCE, 2010).

